



**ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.11.2023 r. sprawy wystawienia do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 10851) w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Miejskim Klubem Sportowym „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie w dniu 22.10.2023 r., **niniejszym postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, zawodnika Bercho Bothę (numer licencji: 10851) oraz osobę funkcyjną Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach trenera Łukasza Nowosza wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika Bercho Bothy odbywającego karę dyskwalifikacji;**
- 2) **w stosunku do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**
 - a. **wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach a Miejski Klub Sportowy „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie z dnia 22.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Miejski Klub Sportowy „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie;**
 - b. **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Miejskiego Klubu Sportowego „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie;**
 - c. **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 3) **w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 10851), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**
 - a. **wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy;**



Polski Związek Rugby

W dniu 31.10.2023 r. wpłynęło do KGiD stanowisko Zawodnika, w którym wskazał, iż przyjmuje argumenty przedstawione w piśmie MKS Pogoń Siedlce z dnia 27.10.2023 r. jako własne. Zawodnik twierdził, że odbył wszystkie nałożone na niego kary dyskwalifikacji przed jesienną rundą sezonu 2023/2024, opierając się na informacjach otrzymanych od przedstawicieli PZR. Zawodnik podkreślił, że uczestniczył w meczach, które jego zdaniem powinny być zaliczone do odbytej kary dyskwalifikacji, mimo że jego gra w niektórych spotkaniach była wcześniej uznana za nieuprawnioną przez KGiD. W przypadku wątpliwości co do odbytych kar, wskazuje na dodatkowe mecze, które mogłyby być zaliczone do wykonywania kary dyskwalifikacji. Podkreślił, iż w dniach 30.09.2023 r. i 08.10.2023 r. nie mógł zagrać w meczach Ekstraligi Rugby z powodu urazu. Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 27.10.2023 r.

Następnie w dniu 31.10.2023 r. MKS Pogoń Siedlce, w odpowiedzi na zawiadomienie KGiD o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, podtrzymał argumenty przedstawione w swoim wcześniejszym piśmie i wniósł o przeprowadzenie jawnego posiedzenia. Ponadto, MKS Pogoń Siedlce wniósł również o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków, w tym Krzysztofa Czajki oraz Jose Gorrotxategiego, w przedmiocie statusu zawodnika Bercho Bothy i daty zakończenia jego dyskwalifikacji. Klub wskazał również na potrzebę przesłuchania Chrisa Hitta w kwestii świadomości Zawodnika o przebiegu trwania kary oraz Marty Żukowskiej pełniącej funkcję Przewodniczącej KGiD na temat odbycia kary dyskwalifikacji przez Zawodnika podczas turnieju rugby 7. Ponadto, MKS Pogoń Siedlce wniósł o przedłożenie końcowej tabeli Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 oraz o przeprowadzenie opinii biegłych dotyczącej interpretacji Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w kontekście odbycia kary dyskwalifikacji przez Zawodnika.

Dodatkowo, MKS Pogoń Siedlce twierdził, że zgodnie z własną oceną oraz interpretacją Sekretarza Generalnego, Zawodnik był uprawniony do gry na dzień przedmiotowego Meczu i nie ma formalnych przeszkód do jego występu w meczach Ekstraligi Rugby XV. Klub podkreślił również kwestię występu Zawodnika w meczu reprezentacji Polski rugby przeciwko Gruzji, który odbył się w dniu 17.06.2023 r. W ich ocenie, fakt ten ma znaczenie dla sprawy, ponieważ według ich interpretacji, jeśli Zawodnik był uprawniony do gry w reprezentacji w tym terminie, oznaczałoby to, że jego kara dyskwalifikacji została już odbyta. Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 31.10.2023 r.

W dniu 31.10.2023 r., Trener, w odpowiedzi na zawiadomienie KGiD o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, przesłał maila do KGiD w którym wniósł o podanie podstawy prawnej na mocy, której KGiD wskazało jego osobę jako osobę funkcyjną w MKS Pogoń Siedlce oraz podstawy prawnej oraz dowodów jakoby Bercho Botha nie odbył jeszcze kary dyscyplinarnej. KGiD zakwalifikowała wysłaną przez Trenera wiadomość jako jego stanowisko w sprawie.

Wskazane powyżej dokumenty i stanowiska stanowiły materiał dowodowy, w oparciu o który KGiD rozpoznawała przedmiotową sprawę. Wyłącznie informacyjnie KGiD wskazuje, że w trakcie trwania niniejszego postępowania do KGiD wpłynęły jeszcze dwa wnioski: 1) od Ochockiego Klubu Sportowego „Skra” z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 31.10.2023 r. oraz 2) od MKS Ogniwo o weryfikację wyniku Meczu z dnia 06.11.2023 r. KGiD uznała jednak, że oba wnioski – z uwagi na toczące się już postępowanie w tej samej sprawie wszczęte z urzędu przez KGiD – były bezprzedmiotowe.





II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny:

Zawodnik, z uwagi na popełnione wykroczenia dyscyplinarne był zobowiązany wykonać następujące kary dyskwalifikacji w wymiarze:

- a. **3 (trzech) meczy** za jego udział w bójce na podstawie **orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r.**
- b. **1 (jednego) miesiąca na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r.** za udział w meczu podczas biegnącej kary dyskwalifikacji, z ustaleniem za początek biegu kary dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;
- c. **3 (trzech) miesięcy na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 26.01.2023 r.** za udział w meczu podczas biegnącej kary dyskwalifikacji, z ustaleniem za początek biegu kary dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na zawodnika przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.

Zawodnik w okresie popełnionych wykroczeń dyscyplinarnych reprezentował klub OKS Skra. Wszystkie orzeczenia dyscyplinarne dotyczące Zawodnika były dostępne publicznie na oficjalnej stronie internetowej PZR. Należy dodać, że Łukasz Nowosz, pełniący rolę trenera OKS Skra w czasie, gdy Zawodnik był wystawiany do gry jako nieuprawniony zawodnik, został pociągnięty do odpowiedzialności dyscyplinarnej w związku z jego decyzjami dotyczącymi składu drużyny OKS Skra. Jako trener, Łukasz Nowosz odpowiadał za skład zespołu i miał obowiązek sprawdzenia, czy wszyscy zawodnicy są uprawnieni do gry.

KGiD ustaliła, że Zawodnik po wydaniu orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. podczas gry dla OKS Skra r. nie wziął udziału w (1) jednym meczu z dnia 19.11.2022 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa v. RC Arka Gdynia.

Następnie, na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 31.03.2023 r. klub OKS Skra został wyeliminowany z trwających rozgrywek Ekstraligi Rugby XV, w związku z trzecim walkowerem OKS Skra w sezonie 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV. Z uwagi na to orzeczenie, Zawodnik nie uczestniczył w meczach rundy wiosennej sezonu 2022/2023.

W dniu 21.04.2023 r. Trener zwrócił się do Sekretarza Generalnego z zapytaniem dotyczącym statusu Zawodnika. Sekretarz Generalny przedstawił Łukaszowi Nowoszowi swoje obliczenia dotyczące czasu trwania zawieszenia zawodnika Bercho Bothy, z jednoczesną prośbą o potwierdzenie i weryfikację.

Następnie w dniu 21.09.2023 r. Zawodnik zmienił barwy klubowe, przechodząc z OKS Skra do MKS Pogoń Siedlce.



**Polski Związek
Rugby**

Do MKS Pogoń Siedlce przeniósł się również Trener.

KGiD ustaliła, że Zawodnik będąc już zawodnikiem MKS Pogoń Siedlce nie wzięły udziału w 2 (dwóch) meczach tj. pomiędzy MKS Pogoń Siedlce v. KS Budowlani Łódź w dniu 30.09.2023 r. oraz BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki v. MKS Pogoń Siedlce w dniu 08.10.2023 r.

Począwszy od dnia 08.10.2023 r. (ostatni mecz, w którym Zawodnik nie wystąpił) do dnia 22.10.2023 r. (pierwszy mecz, w którym Zawodnik wystąpił) MKS Pogoń Siedlce nie wystąpił do KGiD z żadnym wnioskiem w sprawie statusu Zawodnika.

Następnie, z nadesłanego do KGiD protokołu meczowego wynikało, że podczas Meczu w drużynie MKS Pogoń Siedlce grał zawodnik Bercho Botha.

III. Rozstrzygnięcie KGiD:

A. Rozważania wstępne

(i) Niekompletna i niewiążąca interpretacja sytuacji Zawodnika:

KGiD w pierwszej kolejności rozpatrywała stanowisko MKS Pogoń Siedlce przedstawione w wiadomości z dnia 27.10.2023 r. Klub w tej wiadomości odwoływał się do wymiany korespondencji między Łukaszem Nowoszem a Sekretarzem Generalnym.

Klub wskazał, iż w trakcie spotkania pomiędzy Sekretarzem Generalnym, Jose Gorrotaxata (Dyrektor Sportowy PZR) oraz Łukaszem Nowoszem, Trener zapytał o konkretne daty zakończenia kar dyscyplinarnych i moment, w którym Zawodnik będzie uprawniony do gry. Odpowiedź przekazana przez Sekretarza Generalnego w dniu 18.04.2023 r. wskazywała na termin zakończenia kary dyscyplinarnej w dniu 11.07.2023 r.

Jak wskazuje, się w wiadomości skierowanej do KGiD z dnia 27.10.2023 r. MKS Pogoń Siedlce zinterpretowało tę odpowiedź jako „zielone światło” do udziału Zawodnika w Meczu.

W kontekście korespondencji między Trenerem a Sekretarzem Generalnym, KGiD stwierdza, że odpowiedzi udzielone przez Sekretarza Generalnego nie posiadają mocy wiążących interpretacji Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Ustalenia zawarte w mailach mogły mieć jedynie charakter informacyjny, ale nie wiążący.

To kluby, osoby funkcyjne w klubach oraz sami zawodnicy mają obowiązek monitorowania statusu dyskwalifikacji swoich zawodników i w razie wątpliwości – występowania z oficjalnymi zapytaniami do właściwych organów PZR. Jednocześnie, w kontekście udzielania informacji o statusie kar, ani Sekretarz Generalny ani KGiD nie są podmiotami upoważnionym do ich interpretacji, KGiD wskazuje, że zgodnie z §110 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR jedynie Zarząd PZR posiada prawo do wiążącej interpretacji przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Wszelkie interpretacje powinny być dokonywane w formie uchwały Zarządu PZR. Ponadto wskazane jest ww. przepisie, że jeżeli w toku





Polski Związek Rugby

rozpoznawania sprawy pojawią się poważne wątpliwości co do stosowania przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ dyscyplinarny zobowiązany jest odroczyć rozpoznanie sprawy i zwrócić się z zagadnieniem prawnym do Walnego Zgromadzenia Delegatów. Interpretacja dokonana w takiej formie jest wiążąca dla wszystkich organów dyscyplinarnych PZR. Jednocześnie KGiD, w odpowiedzi na zarzuty MKS Pogoń Siedlce podkreśla, że nie otrzymała żadnych formalnych zapytań od MKS Pogoń Siedlce odnośnie statusu kary Zawodnika.

Tak więc, informacje przekazane przez Sekretarza Generalnego oraz Dyrektora Sportowego PZR nie mogą być traktowane jako oficjalna i wiążąca interpretacja postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Jednocześnie, KGiD zwraca uwagę, że interpretacji Sekretarza Generalnego była niekompletna (czego świadomość musiał mieć Zawodnik oraz Trener mający pełną wiedzę dotyczącą nałożonych na nich kar dyscyplinarnych przez KGiD), gdyż Sekretarz Generalny w swojej korespondencji odnosi się wyłącznie do czasowych kar dyskwalifikacji nałożonych na Zawodnika, nie uwzględniając kary dyskwalifikacji meczowej z orzeczenia z dnia 14.10.2022 r. Ponadto, KGiD podkreśla, że końcowe zapytanie w mailu Sekretarza Generalnego "Czy wg Ciebie to się zgadza?" wskazuje na brak ostateczności zaproponowanego wyliczenia i potrzebę potwierdzenia przez odbiorcę (posiadającego najlepszą wiedzę dotyczącą sytuacji Zawodnika), co jednoznacznie wyklucza interpretację tej korespondencji jako definitywne "zielone światło" do gry dla Zawodnika, na co starają się powoływać przedstawiciele MKS Pogoń Siedlce, Zawodnik i Trener. Brak zwrotnej odpowiedzi na to zapytanie dodatkowo potęguje tę niepewność i działa w przedmiotowej sprawie na niekorzyść obwinionych.

KGiD po dokładnej analizie dostarczonych dokumentów oraz przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym doszła do wniosku, że działania Łukasza Nowosza, były nie tylko błędne, ale również mogły wprowadzać w błąd całą organizację MKS Pogoń Siedlce. Interpretacja Sekretarza Generalnego ograniczona jedynie do dwóch biegnących kar dyskwalifikacji, była niewystarczająca do pełnego i prawidłowego zrozumienia sytuacji prawnej Zawodnika. Łukasz Nowosz przedstawiając taką interpretację MKS Pogoń Siedlce, przy jednoczesnej wiedzy o karze meczowej nałożonej na Zawodnika i braku udzielenia odpowiedzi na otrzymaną wiadomość od Sekretarza Generalnego, mógł wprowadzić klub w błąd co do statusu Zawodnika, co przyczyniło się do nieprawidłowego zgłoszenia go do udziału w Meczach. Łukasz Nowosz, jako osoba funkcyjna MKS Pogoń Siedlce i jednocześnie trener Zawodnika w poprzednim jego klubie, gdy na Trenera i Zawodnika nałożono kary dyscyplinarne za tożsame wykroczenie dyscyplinarne, miał szczególny obowiązek prawidłowego zrozumienia i zastosowania Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

(ii) **Stanowisko MKS Pogoń Siedlce odnośnie wykonania kary dyskwalifikacji przez Zawodnika:**

MKS Pogoń Siedlce w piśmie z dnia 31.10.2023 r. wskazał, że Zawodnik odbył karę 3 meczów dyskwalifikacji w dniu 19.11.2022 r. Przyjęcie twierdzenia MKS Pogoń Siedlce, że Zawodnik odbył karę trzech meczów dyskwalifikacji do dnia 19.11.2022 r., sprawiłoby, że od dnia 20.11.2022 r. możliwe byłoby kontynuowanie odbywania przez Zawodnika kar dyskwalifikacji okresowych orzeczonych przez KGiD w dniach 04.11.2023 r. oraz 26.01.2023. Natomiast nieuznanie tego założenia oznaczałoby, że kara dyskwalifikacji Zawodnika (meczowa) pozostaje w mocy i powinna być kontynuowana w kolejnym meczu, w którym Zawodnik mógłby być wystawiony do gry.





Polski Związek Rugby

MKS Pogoń Siedlce w piśmie z dnia 31.10.2023 r. wskazał, iż:

(...)

- 1) *Pierwszy mecz wynikający z w/w kary odbył w myśl przepisu art. 17.21.3 regulacji World Rugby przy zastosowaniu przelicznika wskazanego przez KGiD w orzeczeniu z dnia 4 listopada 2022 r. tj. 1 mecz rozgrywek rugby 15 = 1 turniej rugby 7 w dniu 15 października 2022 r., kiedy to będąc zgłoszonym do listy zawodników OKS Skra Warszawa nie wystąpił w I turnieju Mistrzostw Polski seniorów rugby 7. Podkreślić należy, iż w/w turniej spełniał wymogi wynikające z art. 16 regulacji World Rugby. Był to bowiem jeden z turniejów organizowanych w ramach Mistrzostw Polski rugby 7, rozgrywany pod egidą Polskiego Związku Rugby, rozgrywki w tychże ramach sankcjonowane były odpowiednim regulaminem, zaś wszystkie biorące drużyny wystawiały swoich najlepszych zawodników, zaś celem tegoż turnieju było wyłonienie Mistrza Polski rugby 7. Uznać zatem niewątpliwie należy, iż turniej ten spełniający wymogi wskazane w art. 16 regulacji World Rugby.*
- 2) *Drugi mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 w dniu 22 października 2022 r. pomiędzy KS Budowlani Lublin, a OKS Skra Warszawa – co prawda zawodnik w tym meczu wystąpił, jednak jak wynika z orzeczenia KGiD z 4 listopada 2022 r. był on zawodnikiem odbywającym karę dyskwalifikacji, zaś w związku z jego uznaniem jego wystawienia za nieuprawnione zarówno OKS Skra Warszawa, jak i sam zawodnik został za to ukarany, a tym samym ustalenie, że ów mecz nie może być traktowany jako zaliczony do odbywanej kary dyskwalifikacji byłby podwójnym karaniem zawodnika.*
- 3) *Trzeci mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu VIII kolejki Ekstraligi rugby sezonu 2022/2023 w dniu 29 października 2022 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa, a Budowlani Rugby S.A. - co prawda zawodnik w tym meczu wystąpił, jednak jak wynika z orzeczenia KGiD z 26 stycznia 2023 r. był on zawodnikiem odbywającym karę dyskwalifikacji, zaś w związku z jego uznaniem jego wystawienia za nieuprawnione zarówno OKS Skra Warszawa, jak i sam zawodnik został za to ukarany, a tym samym ustalenie, że ów mecz nie może być traktowany jako zaliczony do odbywanej kary dyskwalifikacji byłby podwójnym karaniem zawodnika.*
- 4) *Z ostrożności, w razie, gdyby KGiD stała na stanowisku, iż Bercho Botha nie mógł odbyć kary dyskwalifikacji w meczach wskazanych w pkt 1 lit b) i c) (tj. 2 i 3) wskazujemy, że Bercho Botha odbył karę kolejnych dwóch meczów w następujących spotkaniach:*
 - a) *Drugi mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu IX kolejki Ekstraligi rugby sezonu 2022/2023 w dniu 19 listopada 2022 r. pomiędzy RC Arka Gdynia a OKS Skra Warszawa.*
 - b) *Trzeci mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu X kolejki Ekstraligi rugby sezonu 2022/2023 w dniu 12 marca 2023 r. pomiędzy Juwenią Kraków a OKS Skra Warszawa. Powyższy mecz nie odbył się, lecz nie z winy zawodnika. Mecz został za to zakwalifikowany jako zaliczony do klasyfikacji rozgrywek sezonu 2022/2023, zaś jego wynik zweryfikowany jako przegrany walkowerem przez OKS Skra Warszawa, co wynika wprost z orzeczenia KGiD z dnia 31 marca 2023 r. Dopiero w tymże dniu zapadło orzeczenie, zgodnie z którym OKS Skra*





Polski Związek Rugby

Warszawa został wyeliminowany z rozgrywek Ekstraligi Rugby, a zatem wszystkie wcześniejsze mecze tej drużyny należy, w ocenie Klubu, uznać za faktycznie umożliwiające zawodnikowi Bercho Botha zaliczenie na poczet wymierzonej mi kary dyskwalifikacji. (...)

W dalszej części uzasadnienia, KGiD ustosunkuje się do powyższego stanowiska MKS Pogoń Siedlce, zachowując przy tym systematykę zaproponowaną przez klub.

Ad. 1

W odpowiedzi na argumentację MKS Pogoń Siedlce odnośnie pierwszego "zaliczenia" meczu, KGiD utrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, wyrażone w orzeczeniach z dnia 04.11.2022 r. oraz z dnia 26.01.2023 r., dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej Zawodnika za nieuprawniony udział w meczach i w których zawarta została szczegółowa interpretacja przeliczenia wykonywania kar dyskwalifikacji na udział w meczach rugby 15 i rugby 7. KGiD nie zgadza się z interpretacją MKS Pogoń Siedlce, że turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. powinien być zaliczony na poczet wykonywania kary dyskwalifikacji Zawodnika. W obu wymienionych orzeczeniach KGiD wyraziła stanowisko przeczące takiej możliwości. Oba orzeczenia jednoznacznie wskazują, że turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. nie może być zaliczony na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej na Zawodnika.

Jednakże, zgodnie z zasadą przekonywania, według której KGiD powinna wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi się kieruje przy orzekaniu o odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionych, wskazuje, że podstawą materialnoprawną stanowiska KGiD, według którego Zawodnik biorąc udział w turnieju z dnia 15.10.2022 r. nie wykonywał kary dyskwalifikacji meczowej określonej orzeczeniem KGiD z 14.10.2022 r. jest § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, według którego:

Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.

Natomiast, w odniesieniu do przytoczonych przepisów World Rugby Regulations (dalej: „**WR Regulations**”), KGiD wskazuje, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”).

Jednocześnie, tak jak to zostało wskazane w poprzednich orzeczeniach, nawet gdyby przyjąć za podstawę orzekania WR Regulations, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), czego jednakże KGiD w ramach niniejszej sprawy nie przyznaje, konieczne jest by spełniały one kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations.





Polski Związek Rugby

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze spełniające każde z poniższych kryteriów:

- a. do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się jako jeden tydzień zawieszenia, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- b. mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- c. w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
 - i. ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
 - ii. ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
 - iii. ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;
 - iv. ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
 - v. jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- d. w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(ą) zaliczony, jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(ą) zaliczony, jeśli drużyna zawodnika nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(ą) zamiast tego wliczony. do sankcji;
- e. w przypadku, gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego



**Polski Związek
Rugby**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi i podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, że:

- (i) to MKS Pogoń Siedlce, Trener lub Zawodnik mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w danym meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny (przedstawiający jasne stanowisko w poprzednim sezonie rozgrywkowym, że nie zgadza się z interpretacją przedstawianą przez Trenera), a nie arbitralnie MKS Pogoń Siedlce, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

Wówczas, w nawiązaniu do poprzednich naruszeń przepisów, OKS Skra którego Zawodnik był reprezentantem nie wykazali okoliczności, iż Zawodnik miał być wystawiony do tegoż turnieju. Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez MKS Pogoń Siedlce oraz Zawodnika wystarczających dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania (czy zmiany poprzedniego stanowiska), że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Analiza prawna przeprowadzona przez KGiD na podstawie WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego wskazuje, że udział Zawodnika w turnieju rugby 7 nie może być uznany za „*wykonanie kary w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych*”, w której Zawodnik grał w momencie popełnienia czynu zabronionego, jeśli kara dyskwalifikacji została nałożona w odmianie gry rugby 15.

Ad. 2 i 3

W odpowiedzi na argument przedstawiony przez MKS Pogoń Siedlce dotyczący meczów VII i VIII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023, które odbyły się w dniach 22.10.2022 r. oraz 29.10.2022 r., KGiD wyjaśnia, że wystąpienie Zawodnika ww. meczach, podczas okresu, gdy był on zawodnikiem odbywającym karę dyskwalifikacji, stanowiło naruszenie przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Zgodnie z orzeczeniem KGiD z dnia 04.11.2022 r. oraz 28.01.2023 r., wystąpienie Zawodnika w tych meczach zostało uznane za nieuprawnione, a konsekwencją było nałożenie kar dyscyplinarnych na OKS Skra, samego Zawodnika oraz Trenera. W związku z tym, mecze, w których Zawodnik wystąpił bez uprawnienia, nie mogą zostać zaliczone na poczet odbywanej kary dyskwalifikacji, gdyż przeczyłoby to funkcji kary dyskwalifikacji określonej w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR, a także byłoby to równoznaczne z umożliwieniem Zawodnikowi uzyskania korzyści z dalszego naruszania Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Uznanie tych meczów za część odbywanej kary dyskwalifikacji byłoby nie tylko sprzeczne z literą Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ale również z duchem sprawiedliwości sportowej, która wymaga respektowania zasady *fair play*.





**Polski Związek
Rugby**

Ad. 4.

Mecz IX kolejki Ekstraligi 2022/2023 między RC Arka Gdynia a OKS Skra, który odbył się 19.11.2022 r., został zaliczony na poczet odbywanej kary dyskwalifikacji. Decyzja ta jest zgodna z poprzednimi orzeczeniami KGiD.

Natomiast w odniesieniu do meczu X kolejki Ekstraligi 2022/2023, zaplanowanego na 12.03.2023 r. pomiędzy Juwenią Kraków a OKS Skra, KGiD stwierdza, że nie można tego spotkania zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji. Zawody, które nie doszły do skutku, nie mogą być traktowane jako wykonanie kary dyskwalifikacji, gdyż nie doszło wówczas do realnej, sportowej rywalizacji na boisku. Fakt, że mecz nie doszedł do skutku, uniemożliwia jego zaliczenie jako realizację kary. Ponadto, w tej sprawie toczy się odrębne postępowanie dyscyplinarne mające na celu wyjaśnienie okoliczności nieobecności zawodników OKS Skra. Wynik tego postępowania może rzucać światło na przyczyny i okoliczności, które doprowadziły do nieodbycia się meczu oraz może mieć wpływ na dalsze konsekwencje dyscyplinarne dla zawodników, którzy się nie stawili na ww. mecz. Nieodbycie się spotkania z przyczyn leżących po stronie drużyny Zawodnika oznacza, że nie zostały spełnione warunki niezbędne do zaliczenia tego meczu jako części kary dyskwalifikacji.

Odnosząc się do wskazanego przez MKS Pogoń Siedlce oraz Zawodnika argumentu dot. udziału Zawodnika w meczu reprezentacji, należy uznać za nieuzasadniony, gdyż § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wprost wskazuje, że: *Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.* Zawodnik w dniu 17.06.2023 r. odbywał jeszcze karę dyscyplinarną nałożoną na niego na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. i która wykonywana była w klasie rozgrywek, w której Zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (Ekstraligi Rugby XV), a przez to nie ma ona związku z jego udziałem w reprezentacji kraju.

W odniesieniu do twierdzeń Zawodnika o urazie, KGiD zauważa, że nie zostały one poparte żadną dokumentacją medyczną (pomimo przekazanej informacji, że taka dokumentacja medyczna zostanie złożona do KGiD), a więc zostały uznane za niewykazane przez obwinionych.

(iii) Nieuwzględnienie wniosków dowodowych MKS Pogoń Siedlce

KGiD po analizie wniosku MKS Pogoń Siedlce odnośnie wyznaczenia terminu i przeprowadzenia jawnego posiedzenia w trybie zdalnym z udziałem Klubu, Trenera oraz Zawodnika, wskazuje, iż MKS Pogoń Siedlce powołała się na § 86 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, który stanowi o procedurze wyznaczania posiedzenia przez Przewodniczącego KGiD. Przewodniczący KGiD zgodnie z Regulaminem Dyscyplinarnym PZR wyznaczyła posiedzenie, jednakże o jego jawności decyduje § 94 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, który przewiduje możliwość rozpoznania sprawy na posiedzeniu jawnym na uzasadniony wniosek stron.





Polski Związek Rugby

W rozpatrywanej sprawie KGiD, po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami dowodowymi oraz pismami stron (w tym brakiem uzasadnione i prawidłowego wniosku ze strony MKS Pogoń Siedlce), doszła do wniosku, że nie zaistniały przesłanki uzasadniające konieczność przeprowadzenia dodatkowego posiedzenia jawnego. Faktyczny bieg kary dyskwalifikacji oraz wszystkie okoliczności miały charakter klarowny i niebudzący wątpliwości, a dla rozpoznania sprawy wystarczającym jest analiza zebranych w sprawie dokumentów. Wszelkie informacje niezbędne do oceny sprawy zostały zawarte w dokumentacji przedstawionej przez strony, co umożliwiło KGiD na podjęcie decyzji bez konieczności przeprowadzania dalszych czynności procesowych.

Tym samym, KGiD podtrzymuje, że w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, jednoznaczne przepisy Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i pełne przedstawienie okoliczności przez strony, jest w stanie wydać sprawiedliwe orzeczenie, które w pełni uwzględnia normy dyscyplinarne obowiązujące w PZR.

MKS Pogoń Siedlce wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchań osób Krzysztofa Czajki, Jose Gorrotxategiego, Chrisa Hitta oraz Marty Żukowskiej. KGiD wskazuje, że po dokładnej analizie przedstawionych wniosków dowodowych i kontekstu sprawy stwierdza, że przesłuchanie wymienionych osób nie przyczyniłoby się do dalszego wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia.

W związku z wnioskiem MKS Pogoń Siedlce o przesłuchanie Marty Żukowskiej, Przewodniczącej KGiD na temat wykładni określonych przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz statusu kary Zawodnika, KGiD wyraża stanowisko, że taki wniosek jest nie tylko nieuzasadniony, ale również godzi w funkcję członka zespołu KGID powołanego do rozpatrywania spraw. W kontekście procesu dyscyplinarnego, rola Przewodniczącej KGiD (jak i innych członków KGiD) jest wyłącznie orzecznicza. Przewodnicząca KGID jako przewodniczący panelu orzekającego nie może jednocześnie pełnić roli świadka w sprawie. Jest to sprzeczne z podstawowymi zasadami procesowymi i logiką procedur sądowych/arbitrażowych. Przewodnicząca KGiD nie jest osobą uprawnioną do dostarczania świadectwa w sprawach, w których sama wydaje orzeczenia. Taka sytuacja podważałaby integralność procesu dyscyplinarnego oraz zasadę bezstronności.

W odpowiedzi na wniosek MKS Pogoń Siedlce o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisemnej opinii biegłych, będących byłymi przewodniczącymi KGiD na okoliczność interpretacji obowiązującego Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz zapisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w historycznych orzeczeniach KGiD, KGiD wskazuje, że zgodnie z § 75 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, możliwe jest zasięgnięcie opinii biegłych w celu wyjaśnienia skomplikowanych kwestii fachowych, które wymagają specjalistycznej wiedzy, jednakże, interpretacja Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz ocena zgodności zachowania zawodnika z przepisami nie należy do kategorii zagadnień, dla których konieczne byłoby zasięgnięcie opinii biegłego, gdyż do analizy określonego zagadnienia w danej sprawie powołani są członkowie zespołu orzekającego. Kwestie prawne związane z interpretacją Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i orzecznictwa KGiD są w kompetencji samej KGiD i nie wymagają opinii zewnętrznych ekspertów, nawet jeżeli są to byli przewodniczący KGiD.

Ocena czy Zawodnik odbył wymierzoną mu karę dyskwalifikacji zgodnie z przelicznikiem określonym w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz WR Regulations, jest oparta na analizie dokumentów w sprawie





Polski Związek Rugby

oraz obowiązujących przepisów, a nie na subiektywnej opinii osób trzecich. Ponadto, wydawanie orzeczeń w sprawach dyscyplinarnych jest wyłączną prerogatywą obecnie działającej KGiD, która posiada pełne kompetencje do rozstrzygania wszelkich wątpliwości prawnych w trakcie rozpoznawania konkretnej sprawy. Opinie byłych przewodniczących, choć mogą być cenne z perspektywy historycznej interpretacji, nie mają mocy wiążącej dla obecnych rozstrzygnięć. Z tych względów, wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii byłych przewodniczących KGiD zostaje uznany za niepotrzebny w kontekście rozpatrywanej sprawy.

KGiD kieruje się zasadą ekonomii procesowej, zgodnie z którą dąży do unikania niepotrzebnego obciążania stron oraz organów postępowania czynnościami, które nie mają decydującego wpływu na wynik sprawy. W tym przypadku, zebrane i przekazane przez strony materiały dowodowe w formie dokumentowej dostarczył wystarczającej ilości informacji do prawidłowego rozpoznania sprawy. Dodatkowo, KGiD podkreśla, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone było w oparciu o zasady prawdy materialnej, a zgromadzone dowody muszą mieć charakter przekonujący. Wnioskowane przesłuchania, zdaniem KGiD, nie spełniają tych kryteriów i służyły jedynie próbie wydłużenia lub skomplikowania niniejszej sprawy, a zatem nie znajdują uzasadnienia w obecnym stanie faktycznym i prawnym sprawy.

B. Odpowiedzialność dyscyplinarna

KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osoby funkcyjnej MKS Pogoń Siedlce oraz klubu MKS Pogoń Siedlce znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W toku postępowania analizowane były wszystkie okoliczności sprawy, w tym wiedza i intencje osób odpowiedzialnych za wystawienie Zawodnika do gry.

Odpowiedzialność dyscyplinarna w sportowym kontekście ma charakter osobisty i opiera się na zasadzie indywidualnej winy. W związku z tym, każdy przypadek rozpatrywany był indywidualnie, z uwzględnieniem specyficznych dla niego faktów. W przedmiotowej sprawie, konieczne było rozważenie, czy i w jakim stopniu zarówno Zawodnik, jak i osoby funkcyjne klubu MKS Ogniwko Siedlce działali świadomie i czy ich decyzje były rezultatem celowego zignorowania obowiązujących przepisów, czy też wynikały z błędu, nieświadomości czy też niejednoznaczności Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

(i) Odpowiedzialność dyscyplinarna MKS Pogoń Siedlce

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia przez MKS Pogoń Siedlce wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczach zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji. Na tej podstawie postanowiła w stosunku do MKS Pogoń Siedlce, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego PZR:

- a. wymierzyć karę weryfikacji wyniku Meczów jako przegrany walkowerem przez MKS Pogoń Siedlce, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla MKS Ogniwko Sopot;





**Polski Związek
Rugby**

- b. ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla MKS Ogniwo Sopot;
- c. ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla MKS Pogoń Siedlce.

KGiD, mając na uwadze powagę naruszenia oraz konieczność zapewnienia sprawiedliwości i równych szans wszystkim uczestnikom rozgrywek Ekstraligi Rugby, postanowiła wymierzyć Klubowi karę weryfikacji wyniku meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby jako przegrany walkowerem.

W kontekście indywidualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej MKS Pogoń Siedlce, KGiD na początku podkreśla, że kluby jako podstawowe jednostki struktury PZR są zobowiązane do przestrzegania regulaminów i zasad stanowiących fundament uczciwej i rzetelnej rywalizacji sportowej.

Wystawienie do gry Zawodnika nieuprawnionego stanowi nie tylko naruszenie Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ale również wskazuje na dezintegrację, poważne braki organizacyjne i problemy komunikacyjne wewnątrz tej jednostki. Klub, jako podmiot odpowiedzialny za prowadzenie zespołu i zapewnienie zgodności jego działań z przepisami PZR, ma obowiązek zapewnienia, że wszyscy jego zawodnicy są uprawnieni do udziału w rozgrywkach. Naruszenie tych zasad nie tylko dezorganizuje przebieg rozgrywek PZR, ale również wpływa negatywnie na reputację i wizerunek Klubu, co może prowadzić do długofalowych konsekwencji dla całego środowiska sportowego. W związku z tym, sankcje nałożone na MKS Pogoń Siedlce mają na celu nie tylko ukaranie konkretnego wykroczenia, ale także zmuszenie Klubu do przemyśleń i przeglądu swoich wewnętrznych procedur. Może to obejmować wprowadzenie bardziej rygorystycznych procesów weryfikacji uprawnień zawodników, szkolenie personelu dotyczące obowiązujących przepisów w PZR, a także podjęcie kroków mających na celu poprawę komunikacji z organami PZR.

KGiD zaznacza, że odpowiedzialność dyscyplinarna ma służyć nie tylko karze, ale również edukacji i zapobieganiu podobnym sytuacjom w przyszłości. Jest to kwestia nie tylko przestrzegania litera prawa, ale budowania kultury odpowiedzialności, transparentności i szacunku dla zasad fair play, które są nadrzędnymi wartościami w sporcie. KGiD dodaje, że w przypadku wątpliwości co do interpretacji orzeczeń dyscyplinarnych i przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, klub sportowy PZR ma prawo złożenia wniosku do Zarządu PZR o interpretację przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w celu uniknięcia naruszeń w przyszłości. Ewentualnie każdorazowo należy rozważyć zwrócenie się do KGiD, celem uzyskania opinii / stanowiska w sprawie przez organ dyscyplinarny, czego nigdy KGiD nie odmawiało i każdorazowo starało się w granicach swoich kompetencji udzielić odpowiedzi na skierowane zapytania.

(ii) Odpowiedzialność dyscyplinarna Zawodnika

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia przez Zawodnika wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a polegającego na udziale w Meczach podczas odbywania kary dyskwalifikacji.

Jednocześnie KGiD ustaliła, że jest to ponowne naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przez Zawodnika w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia





Polski Związek Rugby

dyscyplinarnego, które miało miejsce w dniu 24.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 04.11.2022 r.) oraz w dniu 29.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 26.01.2023 r.).

Na tej podstawie postanowiła w stosunku do Zawodnika, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 2 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy.

KGiD podkreśla, że chociaż obowiązek weryfikacji uprawnień zawodnika do udziału w meczach w głównej mierze spoczywa na klubie, to każdy zawodnik, dbając o swoje interesy, powinien również wykazać należyłą staranność w tej kwestii. Zawodnik nie podjął niezbędnych kroków, aby niezależnie od stanowiska klubu zweryfikować swój status przed Meczem. W przypadku wątpliwości co do interpretacji orzeczeń dyscyplinarnych i przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, zawodnik PZR ma prawo złożenia wniosku do Zarządu PZR o interpretację przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego w celu uniknięcia naruszeń. Zawodnik powinien być aktywnie dążyć do uzyskania jasności co do zakresu i terminu nałożonych na niego ograniczeń. Ewentualnie każdorazowo należy rozważyć zwrócenie się do KGiD, celem uzyskania opinii / stanowiska w sprawie przez organ dyscyplinarny, czego nigdy KGiD nie odmawiało i każdorazowo starało się w granicach swoich kompetencji udzielić odpowiedzi na skierowane zapytania.

KGiD zauważa, że nie jest to pierwszy przypadek naruszenia dyscyplinarnego przez Zawodnika. Już w przeszłości, podczas jego gry w OKS Skra, Zawodnik był ukarany za podobne wykroczenia, a przez to powinien przywiązywać szczególną wagę do stwierdzonego naruszenia. Udział w poprzednich sprawach dotyczących jego osoby nakłada na Zawodnika dodatkową odpowiedzialność za zrozumienie i stosowanie się do wytycznych orzecznictwa KGiD. Ponadto od Zawodnika oczekiwano, że będzie on na bieżąco informować klub o stanie swojej dyskwalifikacji oraz liczbie meczów, w których nie ma prawa wystąpić.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD wydane w stosunku do Zawodnika, uznała że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy dyskwalifikacji.

Początek biegu nałożonej kary dyskwalifikacji został ustalony na dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 26.01.2023 r.

(iii) Odpowiedzialność dyscyplinarna Trenera

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia przez Trenera wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a polegającego na wystawieniu Zawodnika do udziału w Meczu, który odbywał karę dyskwalifikacji.

Jednocześnie KGiD ustaliła, że jest to ponowne naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przez Trenera w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego,





Polski Związek Rugby

które miało miejsce w dniu 24.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 04.11.2022 r.) oraz w dniu 29.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 26.01.2023 r.).

Na tej podstawie postanowiła w stosunku do Trenera, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a. Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 9 (dziewięciu) miesięcy.

KGiD uznała, że to przede wszystkim Trener ponosi odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenie, gdyż to on decydował o wystawieniu zawodników do gry. Ponadto, opierając się na niewiążącej interpretacji Sekretarza Generalnego, mając świadomość, że nie zawiera ona kompletnej analizy sytuacji Zawodnika, doprowadził do błędnej oceny sytuacji prawnej Zawodnika. Następnie przedstawiając taką interpretację MKS Pogoń Siedlce, wprowadził klub w błąd co do statusu Zawodnika, co przyczyniło się do nieprawidłowego zgłoszenia go do udziału w Meczu.

KGiD podkreśla, że wcześniejsze kary nałożone na Trenera za podobne wykroczenia dyscyplinarne, które obejmowały próby forsowania błędnej interpretacji przepisów dotyczących zaliczania meczów rugby 7 do kary dyskwalifikacji w rugby 15, powinny być posłużyc jako lekcja i ostrzeżenie przed powtarzaniem takich działań. Jednakże, mimo wcześniejszych doświadczeń, Trener ponownie dokonał nieprawidłowej interpretacji przepisów, wpływając tym samym na MKS Pogoń Siedlce, którego działania znalazły się pod jego wpływem.

Niewłaściwe kierowanie przez Trenera działaniami klubu i niezastosowanie się do formalnych procedur wyjaśniania wątpliwości regulaminowych, zwłaszcza w kontekście niejasnych lub spornych kwestii, wskazuje na brak należytej staranności i odpowiedzialności, jakiej należy oczekiwać od osoby pełniącej tak istotną rolę w strukturze klubu sportowego PZR. W ocenie KGiD, bardzo podobna sytuacja jak ta, która miała miejsce w okresie pełnienia przez Trenera funkcji w OKS Skra, może również świadczyć o pewnego rodzaju lekceważeniu przepisów wewnętrznych PZR i stanowisk organów dyscyplinarnych PZR, co w dalszej perspektywie wpływa jedynie destabilizująco na rozgrywki i z pewnością nie przyczynia się do rozwoju rugby.

Fakt, że Trener popełnił podobne wykroczenie już dwa razy, świadczy o ignorowaniu przez niego obowiązujących przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także o braku skutecznych działań naprawczych po wcześniejszych sankcjach. Taka postawa nie tylko kompromituje etykę sportową, ale również podważa autorytet i wiarygodność prowadzonego przez niego zespołu oraz może negatywnie wpłynąć na młodych zawodników, dla których Trener jest wzorem do naśladowania.

KGiD stanęła przed zadaniem nie tylko ukarania Trenera za ponowne naruszenie Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ale również przed koniecznością przekazania jasnego sygnału do środowiska sportowego, że takie zachowania są niedopuszczalne i będą stanowczo sankcjonowane, aby zapewnić uczciwą rywalizację i zgodność z duchem sportu.

Ponadto KGiD niezwykle negatywnie ocenia sposób komunikacji Trenera z organami w PZR. W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, oczekiwanym zachowaniem jest przedstawienie klarownego stanowiska w sprawie, a nie próba dyskredytowania organów dyscyplinarnego poprzez zadawane pytania o podstawy prawne związane z przyjęciem określonego





Polski Związek Rugby

stanowiska organu lub żądanie od organu przedstawienia dowodów na okoliczności, które sam obwiniony ma wykazać by uniknąć ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej. KGiD jeszcze raz wyjaśnia, że to KGiD, a nie Trener pozostaje organem dyscyplinarnym, który na podstawie przepisów wewnętrznych uprawniony jest do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, w tym orzekania o odpowiedzialności dyscyplinarnej podmiotów i osób biorących udział we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez PZR, a przez to KGiD, a nie Trener ma prawo żądania przedstawienia dowód czy wyjaśnień.

KGiD przypomina przy tym Trenerowi, że zgodnie z § 17 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *kara dyskwalifikacji wymierzona innemu obwinionemu niż zawodnik polega na zakazie reprezentowania drużyny i klubu wobec innych osób, przebywania w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerowych i w szatni oraz zakazie pełnienia jakiegokolwiek funkcji, związanej z działalnością w rugby. W trakcie odbywania kary dyskwalifikacji, niedopuszczalne jest reprezentowanie klubu jako zawodnik.*

W konsekwencji, KGiD orzekła karę 9 (dziewięciu) miesięcy dyskwalifikacji dla Trenera. W ocenie KGiD nałożona kara jest adekwatna do powagi naruszenia i mająca charakter zarówno represyjny, jak i wychowawczy. Długość kary odzwierciedla także fakt, że nie była to pierwsza taka sytuacja w karierze Trenera, co świadczy o braku skuteczności wcześniejszych środków dyscyplinarnych w kształtowaniu jego postępowania zgodnie z obowiązującymi w PZR przepisami i zasadami.

Początek biegu nałożonej kary dyskwalifikacji został ustalony na dzień doręczenia niniejszego orzeczenia.

* * *

Wskazujemy, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne i zostanie przekazane do publikacji na stronie internetowej PZR.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

