



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

KO 4/2026

ORZECZNIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 19 czerwca 2026 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- | | |
|------------------|-------------------|
| - Przewodniczący | Jerzy Stelmaszuk; |
| - Członek | Bartosz Ulczycki; |
| - Członek | Bartosz Cabaj |

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2026 r.

postanowił:

na podstawie §102 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby **zmienić** zaskarżone orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny z dn. 10 czerwca 2026 r. o sygn. akt KGiD/D056/2526 (dalej jako: „orzeczenie KGiD”) w ten sposób, że wymierzyć zawodnikowi Fonoifua Paea (nr licencji: 14879) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) meczów, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, w związku z otrzymaniem przez Zawodnika czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a RC Arka Gdynia rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r. w Siedlcach.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

KO 4/2026

Uzasadnienie:

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „KGiD”) orzeczeniem z dnia 10 czerwca 2026 r., sygn. akt KGiD/D056/2526, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „Regulamin Dyscyplinarny”), postanowiła odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi RC Arka Gdynia Fonoifua Paea (nr licencji: 14879, dalej: „Zawodnik”).

W uzasadnieniu KGiD wskazała, że do KGiD wpłynął raport sędziego głównego dotyczący wykluczenia definitywnego Zawodnika podczas meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a RC Arka Gdynia rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r. w Siedlcach (dalej: „Mecz”). Z raportu wynikało, że Zawodnik został wykluczony definitywnie w 61. minucie Meczu, a jako podstawę przewinienia wskazano przepis 9 pkt 12 Przepisów Gry Rugby, z opisem przewinienia: „Zawodnik nr 5 Arka Gdynia - uderzenie pięścią w twarz zawodnika nr 11 Pogoń Siedlce”. Bezsprzeczne pozostawało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę, co stanowi podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD oparła swoje rozstrzygnięcie na pisemnych wyjaśnieniach Zawodnika oraz oświadczeniu zawodnika drużyny przeciwnej Łukasza Kornecia. Z wyjaśnień Zawodnika wynikało, że inicjatorem zajścia był zawodnik Pogoni Siedlce, który jako pierwszy wykonał ruch ręką w kierunku jego twarzy, doprowadzając do kontaktu dłoni i palców z okolicą twarzy i oczu Zawodnika, a reakcja Zawodnika miała charakter instynktowny, nastąpiła natychmiast po tym zdarzeniu, nie była kontynuowana, a Zawodnik bezpośrednio po zajściu i po Meczu przeprosił przeciwnika. Z oświadczenia Łukasza Kornecia wynikało z kolei, że pierwszy kontakt polegał na wykonaniu przez niego tzw. „blachy” wyprostowaną ręką w twarz Zawodnika, a Zawodnik w reakcji na to uderzył go otwartą ręką w okolicę barków, nie wywołując obrażeń i nie wymagając interwencji medycznej; Łukasz Korneć potwierdził również, że Zawodnik przeprosił go za zaistniałą sytuację i że nie żywi do niego żadnej urazy. KGiD uznała, że wymierzenie Zawodnikowi nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za czerwoną kartkę, tj. dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego zachowania oraz całokształtu okoliczności sprawy, i odstąpiła od wymierzenia kary na

podstawie § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, wskazując jednocześnie, że orzeczenie jest natychmiast wykonalne.

II. Odwołanie:

Odwołanie od orzeczenia KGiD, działając na podstawie § 77 ust. 1, § 81 ust. 1 oraz § 100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, w dniu 17 czerwca 2026 r. wniósł Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Rugby (dalej: „RD” lub „Odwołujący”), zaskarżając orzeczenie KGiD w całości.

RD zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu: naruszenie prawa materialnego, tj. § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez błędne zastosowanie i odstąpienie od wymierzenia kary dyscyplinarnej pomimo braku przesłanek uzasadniających uznanie, że wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego przewinienia; naruszenie § 6 ust. 3 oraz § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez wydanie rozstrzygnięcia pozostającego w sprzeczności z funkcją ochronną, wychowawczą i prewencyjną postępowania dyscyplinarnego; naruszenie § 75 oraz § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego, polegającej na przyznaniu decydującego znaczenia późniejszym oświadczeniom uczestników zdarzenia, przy jednoczesnym pominięciu ustaleń wynikających z raportu sędziego zawodów; naruszenie § 85 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w zw. z Regulacją 17 World Rugby poprzez niezastosowanie standardów odpowiedzialności dyscyplinarnej obowiązujących w strukturach World Rugby; oraz naruszenie § 70 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niewyjaśniający wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

RD podkreślił przede wszystkim, że sędzia główny ukarał Zawodnika czerwoną kartką za uderzenie pięścią w głowę (twarz) zawodnika drużyny przeciwnej. W ocenie RD uderzenie pięścią w głowę przeciwnika, potwierdzone przez zespół sędziowski, nie może być uznane za zdarzenie o znikomej wadze, a wyjątek z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego nie mógł znaleźć zastosowania, skoro World Rugby Regulations wskazuje, że kontakt z głową lub szyją, za który pokazano czerwoną kartkę, rodzi co najmniej sankcję mid-range, a brak sankcji jest dopuszczalny wyłącznie w przypadku lower-end offending, co w tej sprawie jest wykluczone. RD wskazał również, że KGiD w sposób nieuprawniony przyznała decydujące znaczenie późniejszym oświadczeniom uczestników zdarzenia, w tym oświadczeniu zawodnika drużyny przeciwnej, kosztem ustaleń sędziego zawodów, co prowadzi do niedopuszczalnego odwrócenia hierarchii dowodów oraz podważenia zasady, zgodnie z którą sędzia jest ostatecznym arbitrem faktów i prawa w czasie meczu. RD podniósł także, że KGiD nie skierowała żadnego zapytania do sędziów zawodów czy też Kolegium Sędziów.

RD wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i zmianę orzeczenia poprzez wymierzenie Zawodnikowi kary dyscyplinarnej przewidzianej Regulaminem Dyscyplinarnym, ewentualnie o uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy KGiD do ponownego rozpoznania, a także o stwierdzenie niezasadności nadania natychmiastowej wykonalności rozstrzygnięciu o odstąpieniu od wymierzenia kary oraz o przywrócenie skutków zawieszenia Zawodnika do czasu prawomocnego zakończenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z § 100 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego odwołanie wniesione przez RD nie wymagało wniesienia kaucji.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem Rzecznika Dyscyplinarnego, treścią orzeczenia KGiD, całością materiału zgromadzonego w sprawie oraz przeprowadzeniu rozprawy, uznała odwołanie za zasadne w zakresie skutkującym zmianą zaskarżonego orzeczenia, z przyczyn wskazanych poniżej.

Odnosząc się do meritum, Komisja Odwoławcza PZR w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego, zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego otrzyma czerwoną kartkę, zostaje ukarany dyskwalifikacją w wymiarze co najmniej 2 spotkań. Bezsprzeczne jest, że Zawodnik w dniu 6 czerwca 2026 r. został w czasie Meczu wykluczony definitywnie z gry na podstawie raportu sędziego głównego, wskazującego, że Zawodnik uderzył pięścią w twarz przeciwnika. Fakt otrzymania czerwonej kartki nie został zakwestionowany przez Zawodnika ani klub RC Arka Gdynia na żadnym etapie postępowania przed KGiD.

Komisja Odwoławcza podzieliła stanowisko RD co do tego, że ocena zdarzenia skutkującego wykluczeniem zawodnika z gry oraz kwalifikacja prawna tego zdarzenia na potrzeby zastosowania właściwego przepisu sankcjonującego (§ 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego) należy w pierwszym rzędzie do sędziego zawodów, działającego na podstawie § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym sankcje sportowe związane z przebiegiem meczu nakłada sędzia rugby. Ustalenia sędziego głównego stanowią dowód o szczególnej wadze procesowej w rozumieniu § 75 Regulaminu Dyscyplinarnego, a sam fakt, że uczestnicy zdarzenia po Meczu złożyli oświadczenia przedstawiające okoliczności poprzedzające czerwoną kartkę w korzystniejszym dla Zawodnika świetle, nie jest wystarczający, by uznać, że doszło do popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego o znikomej wadze.

Niezależnie od powyższego, Komisja Odwoławcza zważyła, że okoliczności faktyczne niniejszej sprawy różnią się istotnie od typowego przypadku zastosowania § 45 ust. 1

lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego. Z materiału zgromadzonego przez KGiD, w tym z oświadczenia samego pokrzywdzonego zawodnika Łukasza Kornecia, wynika bowiem, że to zawodnik Pogoni Siedlce jako pierwszy zainicjował kontakt fizyczny, wykonując wyprostowaną ręką ruch w stronę twarzy Zawodnika (tzw. „blachę”), co doprowadziło do kontaktu z okolicą twarzy i oczu Zawodnika. Reakcja Zawodnika nastąpiła natychmiast, miała charakter jednorazowy, nie była kontynuowana, nie wywołała obrażeń u przeciwnika i nie wymagała interwencji medycznej, a Zawodnik bezpośrednio po zdarzeniu oraz po zakończeniu Meczu przeprosił przeciwnika za swoje zachowanie. Komisja Odwoławcza uznała, że okoliczności te, aczkolwiek nie usuwają bezprawności i karalności samego czynu polegającego na uderzeniu przeciwnika ręką w okolicę twarzy, stanowią istotne okoliczności łagodzące, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w wymiarze orzeczonej kary.

W ocenie Komisji Odwoławczej, wyjątek przewidziany w § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, należy interpretować w sposób ścisły i wyjątkowy, mając na uwadze, że stanowi on odstępstwo od zasady stosowania kar dyscyplinarnych przewidzianych Regulaminem. Zwrócić uwagę należy na fakt, iż była to kara za przewinienie związane z grą tzw. automat, a zatem z samej istoty tej kary przepis § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego – co do zasady - nie powinien znaleźć zastosowania. Sam fakt sprowokowania zawodnika wcześniejszym, nagannym zachowaniem przeciwnika nie usuwa wagi czynu polegającego na kontakcie ręką z okolicą głowy przeciwnika, lecz może wpływać jedynie na wymiar kary w ramach granic przewidzianych przepisem, nie zaś prowadzić do całkowitego odstąpienia od jej wymierzenia. Uznanie odmiennego stanowiska prowadziłoby do sytuacji, w której zawodnicy mogliby spodziewać się całkowitego zwolnienia z odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny stanowiące odwet na przeciwniku, co byłoby trudne do pogodzenia z funkcją ochronną i prewencyjną postępowania dyscyplinarnego, o której mowa w § 6 ust. 3 oraz § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także z koniecznością ochrony bezpieczeństwa wszystkich zawodników na boisku, niezależnie od tego, która ze stron incydentu zainicjowała konfrontację.

Odnosząc się do kwestii rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazać należy, że może być nadany tylko takiej decyzji, która ma przymiot wykonalności czyli nadaje się do wykonania, w tym także na drodze postępowania egzekucyjnego (wyrok WSA w Gliwicach z 23 września 2025 r., III SA/GI 144/25). Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest możliwe wyłącznie w przypadku decyzji przyznającej uprawnienia lub nakładającej obowiązki albo cofającej uprawnienia. Nie jest natomiast możliwe nadanie takiej klauzuli decyzji odmawiającej stronie przyznania prawa (zob. wyrok WSA w Warszawie z 15 listopada 2007 r., VI SA/Wa 1319/07).



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Uogólniając, dopuszczalne jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie decyzji, która powoduje zmianę sytuacji prawnej adresata decyzji. Nie ma znaczenia, czy zmiana ta polega na przyznaniu uprawnienia, czy na jego cofnięciu, czy też na nałożeniu obowiązku. Taka sytuacja nie miała jednak miejsca niniejszej sprawie albowiem odstępianie od wymierzenia kary, nie jest materią, która nadaje się do wykonania.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wskazane elementy stanu faktycznego, Komisja Odwoławcza uznała za zasadne wymierzenie Zawodnikowi kary w najniższym, podstawowym wymiarze przewidzianym przepisem § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) meczów. W ocenie Komisji Odwoławczej, ustalone okoliczności sprawy - prowokujący charakter wcześniejszego zachowania przeciwnika, natychmiastowość i jednorazowość reakcji Zawodnika, brak obrażeń u pokrzywdzonego oraz złożone przez Zawodnika przeprosiny w pełni uzasadniają zastosowanie kary w wymiarze minimalnym, przewidzianym przepisem, nie uzasadniają jednak całkowitego odstąpienia od jej wymierzenia.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Odwoławcza, na podstawie § 102 ust. 1 pkt 2) Regulaminu Dyscyplinarnego, zmieniła zaskarżone orzeczenie KGiD w sposób wskazany w sentencji.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby przysługuje skarga do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim (PKOl) w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, na podstawie art. 45c ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048 ze zm.).



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

KO 3/2026

ORZECZNIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 19 czerwca 2026 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- Przewodniczący	Jerzy Stelmaszuk;
- Członek	Bartosz Ulczycki;
- Członek	Bartosz Cabaj

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2026 r.

postanowił:

na podstawie §102 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby **zmienić** zaskarżone orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny z dn. 8 czerwca 2026 r. o sygn. akt KGiD/D053/2526 (dalej jako: „orzeczenie KGiD”) w ten sposób, że wymierzyć zawodnikowi Cyprianowi Majcherowi (nr licencji: 1285) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) meczów, na podstawie §45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, w związku z otrzymaniem przez Zawodnika czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Orlen Orkan Sochaczew rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

KO 3/2026

Uzasadnienie:

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „KGiD”) orzeczeniem z dnia 8 czerwca 2026 r., sygn. akt KGiD/D053/2526, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „Regulamin Dyscyplinarny”), postanowiła odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Cyprianowi Majcherowi (nr licencji: 1285, dalej: „Zawodnik”).

W uzasadnieniu KGiD wskazała, że do KGiD wpłynął raport sędziego dotyczący wykluczenia definitywnego Zawodnika podczas meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Orlen Orkan Sochaczew rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r. w Sopocie (dalej: „Mecz”). Z raportu wynikało, że Zawodnik został wykluczony definitywnie w 39. minucie Meczu, przy wyniku 7:19, a jako podstawę przewinienia wskazano przepis 9 pkt 12 Przepisów Gry Rugby, z opisem przewinienia: „Zawodnik Cyprian Majcher uderzył jeden raz pięścią w głowę przeciwnika”. Bezsprzecznie pozostawało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę, co, co do zasady, stanowi podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD oparła swoje rozstrzygnięcie na pisemnych wyjaśnieniach Zawodnika oraz oświadczeniu zawodnika drużyny przeciwnej Wojciecha Piotrowicza, z których wynikało, że nie doszło do kontaktu fizycznego pomiędzy zawodnikami, Wojciech Piotrowicz nie odniósł obrażeń, nie wymagał pomocy medycznej i nie poniósł żadnych negatywnych skutków zdrowotnych. KGiD uznała, że wymierzenie Zawodnikowi nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za czerwoną kartkę, tj. dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego zachowania oraz całokształtu okoliczności sprawy, i odstąpiła od wymierzenia kary na podstawie § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, wskazując jednocześnie, że orzeczenie jest natychmiast wykonalne.

II. Odwołanie:

Odwołanie od orzeczenia KGiD, działając na podstawie § 77 ust. 1, § 81 ust. 1 oraz § 100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, w dniu 17 czerwca 2026 r. wniósł Rzecznik



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Dyscyplinarny Polskiego Związku Rugby (dalej: „RD” lub „Odwołujący”), zaskarżając orzeczenie KGiD w całości.

RD zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu: naruszenie prawa materialnego, tj. § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez błędne zastosowanie i odstąpienie od wymierzenia kary dyscyplinarnej pomimo braku przesłanek uzasadniających uznanie, że wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego przewinienia; naruszenie § 6 ust. 3 oraz § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez wydanie rozstrzygnięcia pozostającego w sprzeczności z funkcją ochronną, wychowawczą i prewencyjną postępowania dyscyplinarnego; naruszenie § 75 oraz § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego, polegającej na przyznaniu decydującego znaczenia późniejszym oświadczeniom uczestników zdarzenia, przy jednoczesnym pominięciu ustaleń wynikających z raportu sędziego zawodów; naruszenie § 85 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w zw. z Regulacją 17 World Rugby poprzez niezastosowanie standardów odpowiedzialności dyscyplinarnej obowiązujących w strukturach World Rugby, w szczególności zasady ochrony bezpieczeństwa zawodników oraz zasady poszanowania ustaleń zespołu sędziowskiego; oraz naruszenie § 70 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niewyjaśniający wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

RD podkreślił przede wszystkim, że sędzia główny ukarał Zawodnika czerwoną kartką za uderzenie pięścią w głowę zawodnika drużyny przeciwnej, a zdarzenie zostało dodatkowo zaobserwowane przez sędziego asystenta. W ocenie RD uderzenie pięścią w głowę przeciwnika, potwierdzone przez zespół sędziowski, nie może być uznane za zdarzenie o znikomej wadze, a wyjątek z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego nie mógł znaleźć zastosowania, skoro World Rugby Regulations wskazuje, że kontakt z głową lub szyją, za który pokazano czerwoną kartkę, rodzi co najmniej sankcję mid-range, a brak sankcji jest dopuszczalny wyłącznie w przypadku lower-end offending, co w tej sprawie jest wykluczone. RD wskazał również, że KGiD w sposób nieuprawniony przyznała decydujące znaczenie późniejszym oświadczeniom uczestników zdarzenia, w tym oświadczeniu zawodnika drużyny przeciwnej, kosztem ustaleń sędziego zawodów i sędziego asystenta, co prowadzi do niedopuszczalnego odwrócenia hierarchii dowodów oraz podważenia zasady, zgodnie z którą sędzia jest ostatecznym arbitrem faktów i prawa w czasie meczu. RD podniósł także, że KGiD nie skierowała żadnego zapytania do sędziów zawodów czy też Kolegium Sędziów.

RD wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i zmianę orzeczenia poprzez wymierzenie Zawodnikowi kary dyscyplinarnej przewidzianej Regulaminem Dyscyplinarnym, ewentualnie o uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy KGiD do ponownego rozpoznania, a także o stwierdzenie niezasadności nadania natychmiastowej



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

wykonalności rozstrzygnięciu o odstąpieniu od wymierzenia kary oraz o przywrócenie skutków zawieszenia Zawodnika do czasu prawomocnego zakończenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z § 100 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego odwołanie wniesione przez RD nie wymagało wniesienia kaucji.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem Rzecznika Dyscyplinarnego, treścią orzeczenia KGiD oraz całością materiału zgromadzonego w sprawie, uznała odwołanie za zasadne w zakresie skutkującym zmianą zaskarżonego orzeczenia, z przyczyn wskazanych poniżej.

Odnosząc się do meritum, Komisja Odwoławcza PZR w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego, zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego otrzyma czerwoną kartkę, zostaje ukarany dyskwalifikacją w wymiarze co najmniej 2 spotkań. Bezsprzeczne jest, że Zawodnik w dniu 6 czerwca 2026 r. został w czasie Meczu wykluczony definitywnie z gry. Jak wynika z raportu sędziego głównego przyczyną wykluczenia było to, iż Zawodnik uderzył jeden raz pięścią w głowę przeciwnika, a zdarzenie zostało zaobserwowane także przez sędziego asystenta. Fakt otrzymania czerwonej kartki nie został zakwestionowany przez Zawodnika ani klub Orlen Orkan Sochaczew na żadnym etapie postępowania przed KGiD, Zawodnik w swoich wyjaśnieniach przyznał, że wykonał gwałtowny ruch ręką w kierunku zawodnika drużyny przeciwnej.

Komisja Odwoławcza podzieliła stanowisko RD co do tego, że ocena zdarzenia skutkującego wykluczeniem zawodnika z gry oraz kwalifikacja prawna tego zdarzenia na potrzeby zastosowania właściwego przepisu sankcjonującego (§ 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego) należy w pierwszym rzędzie do sędziego zawodów, działającego na podstawie § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym sankcje sportowe związane z przebiegiem meczu nakłada sędzia rugby. Ustalenia poczynione przez sędziego głównego, potwierdzone przez sędziego asystenta, stanowią dowód o szczególnej wadze procesowej w rozumieniu § 75 Regulaminu Dyscyplinarnego, a ich następcza rewizja przez organ dyscyplinarny w oparciu wyłącznie o złożone po zakończeniu Meczu oświadczenia samych uczestników zdarzenia wymaga szczególnej ostrożności i nie może prowadzić do automatycznego podważenia opisu zdarzenia ustalonego przez zespół sędziowski w realiach gry.

W ocenie Komisji Odwoławczej, wyjątek przewidziany w § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi

popelnionego wykroczenia dyscyplinarnego, należy interpretować w sposób ścisły i wyjątkowy, mając na uwadze, że stanowi on odstępstwo od zasady stosowania kar dyscyplinarnych przewidzianych Regulaminem. Zwrócić uwagę należy na fakt, iż była to kara za przewinienie związane z grą tzw. automat, a zatem z samej istoty tej kary przepis § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego – co do zasady - nie powinien znaleźć zastosowania. Zdarzenie polegające na uderzeniu pięścią w okolice głowy przeciwnika, potwierdzone przez sędziego głównego i sędziego asystenta, nie może być, w ocenie Komisji Odwoławczej, kwalifikowane jako wykroczenie o znikomej wadze, niezależnie od tego, czy doszło do bezpośredniego kontaktu fizycznego oraz czy zawodnik pokrzywdzony doznał obrażeń. Z uwagi na konieczność ochrony bezpieczeństwa zawodników oraz jednolitego stosowania sankcji za zachowania o charakterze agresywnym, sam fakt braku obrażeń u pokrzywdzonego nie jest okolicznością wystarczającą do uznania, że wymierzenie nawet najłagodniejszej, ustawowej kary za czerwoną kartkę byłoby niewspółmierne do wagi czynu.

Odnosząc się do kwestii rygoru natychmiastowej wykonalności, wskazać należy, że może być nadany tylko takiej decyzji, która ma przymiot wykonalności czyli nadaje się do wykonania, w tym także na drodze postępowania egzekucyjnego (wyrok WSA w Gliwicach z 23 września 2025 r., III SA/GI 144/25). Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest możliwe wyłącznie w przypadku decyzji przyznającej uprawnienia lub nakładającej obowiązki albo cofającej uprawnienia. Nie jest natomiast możliwe nadanie takiej klauzuli decyzji odmawiającej stronie przyznania prawa (zob. wyrok WSA w Warszawie z 15 listopada 2007 r., VI SA/Wa 1319/07).

Uogólniając, dopuszczalne jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie decyzji, która powoduje zmianę sytuacji prawnej adresata decyzji. Nie ma znaczenia, czy zmiana ta polega na przyznaniu uprawnienia, czy na jego cofnięciu, czy też na nałożeniu obowiązku. Taka sytuacja nie miała jednak miejsca niniejszej sprawie albowiem odstępstwo od wymierzenia kary, nie jest materią, która nadaje się do wykonania.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wskazane elementy stanu faktycznego, Komisja Odwoławcza uznała za zasadne wymierzenie Zawodnikowi kary w najniższym, podstawowym wymiarze przewidzianym przepisem § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) meczów. W ocenie Komisji Odwoławczej, ustalone okoliczności sprawy - uderzenie pięścią w okolice głowy przeciwnika, natychmiastowość i jednorazowość reakcji Zawodnika, brak obrażeń u pokrzywdzonego oraz złożone przez Zawodnika przeprosiny w pełni uzasadniają zastosowanie kary w wymiarze minimalnym, przewidzianym przepisem, nie uzasadniają jednak całkowitego odstąpienia od jej wymierzenia.



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Mając na uwadze powyższe, Komisja Odwoławcza, na podstawie § 102 ust. 1 pkt 2) Regulaminu Dyscyplinarnego, zmieniła zaskarżone orzeczenie KGiD w sposób wskazany w sentencji.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby przysługuje skarga do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim (PKOl) w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, na podstawie art. 45c ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048 ze zm.).



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

KO 2/2026

ORZECZNIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 19 czerwca 2026 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- | | |
|------------------|-------------------|
| - Przewodniczący | Jerzy Stelmaszuk; |
| - Członek | Bartosz Ulczycki; |
| - Członek | Bartosz Cabaj |

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2026 r.

postanowił:

na podstawie §102 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby **zmienić** zaskarżone orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny z dn. 8 czerwca 2026 r. o sygn. akt KGiD/D054/S2526 (dalej jako: „orzeczenie KGiD”) w ten sposób, że wymierzyć zawodnikowi Wojciechowi Piotrowiczowi (nr licencji: 1923) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, w związku z otrzymaniem przez Zawodnika trzeciej żółtej kartki w sezonie 2025/2026.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

KO 2/2026

Uzasadnienie:

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „KGiD”) orzeczeniem z dnia 8 czerwca 2026 r., sygn. akt KGiD/D054/S2526, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „Regulamin Dyscyplinarny”), postanowiła odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Wojciechowi Piotrowiczowi (nr licencji: 1923, dalej: „Zawodnik”) z tytułu otrzymania trzeciej żółtej kartki w sezonie 2025/2026.

W uzasadnieniu KGiD wskazała, że do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Energa Ogniwu Sopot a Orlen Orkan Sochaczew z dnia 6 czerwca 2026 r. (dalej: „Mecz”), w którym oznaczono, że Zawodnik otrzymał żółtą kartkę. Z ewidencji KGiD wynikało, że była to trzecia żółta kartka Zawodnika w sezonie 2025/2026, co, co do zasady, stanowi podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 spotkania na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD oparła swoje rozstrzygnięcie na wyjaśnieniach Zawodnika, oświadczeniu kapitana zespołu Energa Ogniwu Sopot Mateusza Plichty oraz oświadczeniu zawodnika drużyny przeciwnej Cypriana Majchera, z których wynikało, że Zawodnik nie stosował wobec Cypriana Majchera chwytu duszącego ani podduszającego, a jego zachowanie miało charakter ochronny i deeskalacyjny, polegające na odciągnięciu uczestnika przepychanki. KGiD uznała, że wymierzenie Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 spotkania byłoby niewspółmierne do wagi ocenianego zachowania oraz całokształtu okoliczności sprawy i odstąpiła od wymierzenia kary na podstawie § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego.

II. Odwołanie:

Odwołanie od orzeczenia KGiD, działając na podstawie § 77 ust. 1, § 81 ust. 1 oraz § 100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, w dniu 17 czerwca 2026 r. wniósł Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Rugby (dalej: „RD” lub „Odwołujący”), zaskarżając orzeczenie KGiD w całości.

RD zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu: naruszenie prawa materialnego, tj. § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez błędne zastosowanie i odstąpienie od wymierzenia kary dyscyplinarnej pomimo braku przesłanek uzasadniających uznanie, że wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego przewinienia; naruszenie § 6 ust. 3 oraz § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez wydanie rozstrzygnięcia pozostającego w sprzeczności z funkcją ochronną, wychowawczą i prewencyjną postępowania dyscyplinarnego; naruszenie § 75 oraz § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego, polegającej na przyznaniu decydującego znaczenia późniejszym oświadczeniom uczestników zdarzenia, przy jednoczesnym pominięciu ustaleń wynikających z raportu sędziego zawodów; naruszenie § 85 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w zw. z Regulacją 17 World Rugby poprzez niezastosowanie standardów odpowiedzialności dyscyplinarnej obowiązujących w strukturach World Rugby; oraz naruszenie § 70 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niewyjaśniający wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

RD podkreślił przede wszystkim, że zgodnie z § 45 ust. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego otrzymanie trzeciej żółtej kartki w sezonie rozgrywkowym skutkuje karą dyskwalifikacji w wymiarze 1 meczu, a sankcja ta jest następstwem kumulacji trzech odrębnych ostrzeżeń otrzymanych w trzech różnych meczach na przestrzeni całego sezonu, nie zaś oceną wagi konkretnego, ostatniego zdarzenia. W ocenie RD wyjątek z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego nie mógł znaleźć zastosowania, ponieważ sędzia zawodów już ocenił czyn Zawodnika jako zasługujący na ukaranie żółtą kartką, a dolegliwość w postaci dyskwalifikacji wynika z mechanizmu kumulacyjnego, którego ocena nie powinna podlegać ponownej weryfikacji merytorycznej wagi pierwotnego zdarzenia przez organ dyscyplinarny. RD wskazał również, że KGiD w sposób nieuprawniony przyznała decydujące znaczenie późniejszym oświadczeniom uczestników zdarzenia, w tym oświadczeniu zawodnika drużyny przeciwnej, kosztem ustaleń sędziego zawodów i sędziego asystenta, co prowadzi do niedopuszczalnego odwrócenia hierarchii dowodów oraz podważenia zasady, zgodnie z którą sędzia jest ostatecznym arbitrem faktów i prawa w czasie meczu.

RD wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i zmianę orzeczenia poprzez wymierzenie Zawodnikowi kary dyscyplinarnej przewidzianej Regulaminem Dyscyplinarnym, ewentualnie o uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy KGiD do ponownego rozpoznania, a także o stwierdzenie niezasadności nadania natychmiastowej wykonalności rozstrzygnięciu o odstąpieniu od wymierzenia kary oraz o przywrócenie skutków zawieszenia Zawodnika do czasu prawomocnego zakończenia postępowania odwoławczego.



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Zgodnie z § 100 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego odwołanie wniesione przez RD nie wymagało wniesienia kaucji.

Na wstępie wskazać należy, że sprawa, z uwagi na zakończenie fazy rozgrywek mistrzowskich, została rozpoznana w trybie § 91 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2026 r. pełnomocnik Klubu wniósł o zmianę godziny rozpoznania sprawy, na co Komisja wyraziła zgodę. Następnie pełnomocnik Klubu złożył wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy wszystkich członków składu orzekającego, podnosząc, iż nie spełniają oni wymagań określonych w *World Rugby Handbook*. Po naradzie Komisja oddaliła przedmiotowy wniosek, przy zastosowaniu trybu wynikającego z § 70 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, uznając, że członkowie składu orzekającego zostali powołani zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. Statutem PZR oraz Regulaminem Dyscyplinarnym PZR, a także spełniają wszystkie wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa. Nadto, w toku posiedzenia Rzecznik Dyscyplinarny PZR cofnął wniosek o stwierdzenie niezasadności nadania natychmiastowej wykonalności rozstrzygnięciu o odstąpieniu od wymierzenia kary.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem Rzecznika Dyscyplinarnego, treścią orzeczenia KGiD oraz całością materiału zgromadzonego w sprawie, uznała odwołanie za zasadne w zakresie skutkującym zmianą zaskarżonego orzeczenia, z przyczyn wskazanych poniżej.

Odnosząc się do meritum, Komisja Odwoławcza PZR w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z § 45 ust. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego, zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego otrzyma trzecią w sezonie żółtą kartkę, zostaje ukarany dyskwalifikacją w wymiarze 1 meczu. Bezspornym jest, że Zawodnik w dniu 6 czerwca 2026 r. otrzymał żółtą kartkę, będącą jego trzecią żółtą kartką w sezonie 2025/2026, co wynika z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika ani przez klub Energa Ogniw Sopot.

Komisja Odwoławcza podzieliła stanowisko RD, zgodnie z którym sankcja przewidziana w § 45 ust. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego ma charakter kumulacyjny i wynika z zsumowania trzech odrębnych ostrzeżeń otrzymanych przez Zawodnika w trzech różnych meczach na przestrzeni całego sezonu rozgrywkowego, nie zaś z oceny wagi jednego, ostatniego zdarzenia branego w izolacji. W konsekwencji odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie §96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego polegające na uznaniu, że konkretne zachowanie ocenione przez sędziego jako



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

podstawa trzeciej żółtej kartki miało w istocie ochronny, deeskalacyjny charakter nie usuwa faktu, iż decyzja o przyznaniu żółtej kartki została już prawomocnie podjęta przez sędziego zawodów w trakcie Meczu, a Zawodnik ani klub nie zakwestionowali tej decyzji na żadnym etapie postępowania przed KGiD.

Komisja Odwoławcza zważyła, że zgodnie z § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego sankcje sportowe związane z przebiegiem meczu nakłada sędzia rugby, a rola organów dyscyplinarnych w przypadku kar wynikających z kumulacji żółtych kartek ogranicza się do zastosowania mechanizmu przewidzianego w § 45 ust. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego, nie zaś do merytorycznej rewizji oceny dokonanej przez sędziego co do samego zdarzenia skutkującego przyznaniem kartki. Dopuszczenie możliwości następczego badania przez KGiD, czy konkretne zachowanie ukarane żółtą kartką w rzeczywistości zasługiwało na taką ocenę, w oparciu wyłącznie o później złożone oświadczenia uczestników zdarzenia, prowadziłoby do podważenia autorytetu i ostateczności decyzji sędziowskich podejmowanych w czasie gry, co pozostaje w sprzeczności z ratio legis § 45 oraz § 76 Regulaminu Dyscyplinarnego.

W ocenie Komisji Odwoławczej, wyjątek przewidziany w § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, należy interpretować w sposób ścisły i wyjątkowy, mając na uwadze, że stanowi on odstępstwo od zasady stosowania kar dyscyplinarnych przewidzianych Regulaminem. Zwrócić uwagę należy na fakt, iż była to kara za przewinienie związane z grą tzw. automat, a zatem z samej istoty tej kary przepis § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego – co do zasady - nie powinien znaleźć zastosowania. W realiach niniejszej sprawy materiał zgromadzony przez KGiD w postaci oświadczeń Zawodnika oraz uczestników zdarzenia złożonych po zakończeniu Meczu nie stanowił podstawy dostatecznej do podważenia zasadności sankcji nałożonej automatycznie wskutek skumulowania trzech żółtych kartek, w sytuacji, w której żadna z tych trzech kartek nie była przedmiotem skutecznego zaskarżenia w odpowiednim trybie i terminie.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Odwoławcza, na podstawie § 102 ust. 1 pkt 2) Regulaminu Dyscyplinarnego, zmieniła zaskarżone orzeczenie KGiD w sposób wskazany w sentencji.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby przysługuje skarga do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim (PKOl) w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, na podstawie art. 45c ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048 ze zm.).



**Polski Związek
Rugby**

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

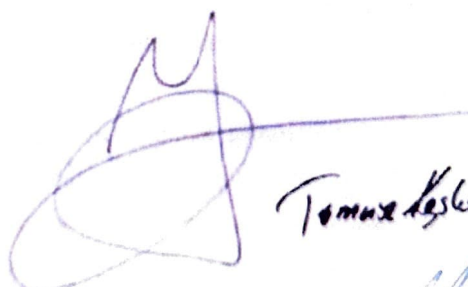
ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jerzy Stemaszuk – Przewodniczący (spr.),
2. Tomasz Kęska-Leszyński – Członek,
3. Bartosz Ulczycki – Członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2026 r. wniosku zawodnika Daniela Szczepaniaka (nr licencji 258) z dnia 26 lutego 2026 r. o zawieszenie dalszego biegu kary dożywotniej dyskwalifikacji wymierzonej orzeczeniem Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z dnia 25 listopada 2020 r., na podstawie § 43 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:

- I. **zawiesza nałożoną na Daniela Szczepaniaka nr licencji 258 karę dyskwalifikacji dożywotniej,**
- II. **ustala dożywotni okres zawieszenia kary.**



Tomasz Kęska-Leszyński
Ulczycki

UZASADNIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby orzeczeniem z dnia 25 listopada 2020 r., po rozpoznaniu sprawy naruszenia nietykalności cielesnej sędziego poprzez uderzenie go w twarz w trakcie meczu I Ligi Rugby z dnia 26 września 2020 r. pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, wymierzyła na podstawie Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) Danielowi Szczepaniakowi nr licencji 258 karę dyskwalifikacji dożywotniej.

Wnioskiem z dnia 26 lutego 2026 r., zawodnik działając na podstawie § 43 ust. 3 w zw. z § 42 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny”), wniósł do Komisji Odwoławczej o:

- 1) zawieszenie dalszego biegu kary dożywotniej dyskwalifikacji;
- 2) ustalenie okresu zawieszenia (okresu próby) na 3 lata liczonych od dnia wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie niniejszego wniosku;
- 3) ewentualnie - na wypadek uznania tego za celowe - zobowiązanie do spełnienia dodatkowych warunków wychowawczych/profilaktycznych.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że kara dyskwalifikacji była przez niego respektowana w całości. Przez cały okres jej wykonywania nie podejmował żadnych działań zmierzających do obejścia zakazu; nie uczestniczył w rozgrywkach ani w działalności rugby w sposób sprzeczny z orzeczeniem. Wskazał także, że zdarzenie z 2020 r. traktuje jako poważny błąd i zachowanie nieakceptowalne oraz że jest świadomy, że jakakolwiek agresja wobec sędziego narusza fundamenty dyscypliny, bezpieczeństwo uczestników oraz elementarny porządek sportowy. Wyraził żal z powodu skutków tego zdarzenia – wobec sędziego, przeciwników, klubu oraz całego środowiska rugby, a także ocenił swoje zachowanie jako rażąco sprzeczne z wartościami rugby i zasadami współżycia społecznego. Podniósł, że od chwili ukarania zaszła trwała zmiana w jego podejściu do odpowiedzialności, panowania nad emocjami sportowymi oraz respektowania regul.

Stowarzyszenie RC Wojskowi Warszawa w piśmie z dnia 24 lutego 2026 r. wyraziło wolę nawiązania współpracy z zawodnikiem po ewentualnym zawieszeniu dalszego biegu kary dyskwalifikacji. Podmiotowy Klub zadeklarował gotowość objęcia zawodnika wsparciem organizacyjnym i nadzorem w zakresie aktywności w środowisku rugby.

Ponadto na wezwanie Przewodniczącego Komisji Odwoławczej PZR Daniel Szczepaniak wysłał potwierdzenie przelewu na kwotę 6000 zł na rzecz kadry Rugby 7 oraz oświadczył, że wspiera kadry narodowe, drużyny klubowe jak i zawodników, a także wspiera kluby szkolące młodzież i dzieci pomagając w zakupie sprzętu lub pomagając w sprawach logistycznych.

Komisja Odwoławcza PZR zważyła, co następuje:

Stosownie do treści § 43 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: Zawodnik, na którego nałożono karę dożywotniej dyskwalifikacji, ma prawo po odbyciu 5 lat kary ubiegać się o zawieszenie dalszego jej biegu i złożenie w tej sprawie wniosku do Komisji Odwoławczej PZR. Zgodnie z § 43 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego: przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywani kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.

Komisja Odwoławcza PZR ustaliła, że w sprawie zostały spełnione warunki formalne warunkowego zawieszenia wykonania kary dyscyplinarnej określone w § 43 Regulaminu Dyscyplinarnego. Ponadto, mając na względzie, że dla zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary ocenić natomiast należy zachowanie się wnioskodawcy w okresie jej wykonywania (por. uchwała SN z 15 kwietnia 1999 r., sygn. akt I KZP 6/99 OSNKW 1999/5-6/30), Komisja Odwoławcza PZR ustaliła, że ocena zachowania wnioskodawcy uzasadnia przejęcie wobec niego pozytywnej prognozy dyscyplinarnej.

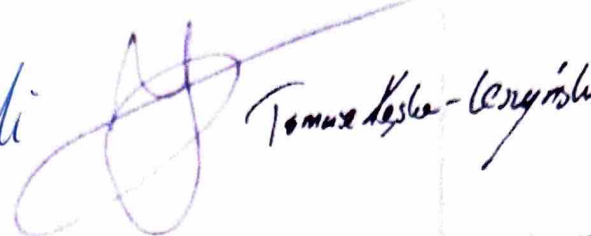
Dyspozycja § 43 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego umożliwia warunkowe zawieszenie kary zasadniczej dożywotniej dyskwalifikacji po odbyciu 5 lat kary pod warunkiem zaistnienia przesłanki materialnej wskazanej § 43 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego. Chodzi tu o wykazanie istotnych okoliczności w postaci trybu życia i jego zachowania w trakcie odbywania kary. By, zatem możliwe było warunkowe zawieszenie wykonania kary, organ dyscyplinarny musi nabrać przekonania, że sprawca nie powróci do przewinienia i całkowite wykonanie wymierzonej kary nie będzie konieczne dla wdrożenia go do przestrzeganego porządku prawnego. Tego rodzaju przekonanie bazuje zaś na ocenie postawy sprawcy, jego właściwości i warunków osobistych, dotychczasowego sposobu życia oraz zachowania się po popełnieniu przewinienia. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. W ocenie Komisji Odwoławczej PZR w przypadku zawodnika, którego dotyczy przedmiotowy wniosek, zachodzi pozytywna prognoza dyscyplinarna, która pozwala obecnie na inną niż w chwili wyrokowania ocenę tego, czy odbycie przez wnioskodawcę całości kary dyskwalifikacji jest niezbędne dla osiągnięcia celów kary.

Regulamin Dyscyplinarny w § 6 ust. 2 stanowi, że kary dyscyplinarne należą do środków wychowawczych, służących kształtowaniu właściwych postaw i zachowań. Oznacza to że kary dyscyplinarne mają przede wszystkim charakter prewencji indywidualnej, a ich celem jest przede wszystkim kształtowanie właściwych postaw i zachowań osoby, na którą nakładana jest kara. KO PZR zważyła, że wieloletnie wykonywanie kary stanowiło dotkliwą konsekwencję, doprowadziło do refleksji oraz realnej zmiany postawy zawodnika. Ponadto zadeklarował on pełne podporządkowanie się przepisom PZR oraz zasadom World Rugby, w szczególności bezwzględny zakaz jakichkolwiek zachowań agresywnych.

Z § 43 ust. 1 zd. 2 *in fine* Regulaminu Dyscyplinarnego wynika, że okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Skoro w realiach niniejszej sprawy orzeczeniem Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z dnia 25 listopada 2020 r. nałożono na

wnioskodawcę karę dyskwalifikacji dożywotniej – to oczywistym jest, że okres zawieszenia tej kary nie może być inny niż dożywotni.

Mając powyższe na uwadze tut. organ działając na podstawie § 43 Regulaminu Dyscyplinarnego, orzekł jak w sentencji.

  Tomasz Kęska-Lengiel

Jednocześnie Komisja Odwoławcza poucza wnioskodawcę, że w myśl §42 ust. 2 w zw. 43 Regulaminu Dyscyplinarnego okres zawieszenia trwa od daty wydania niniejszego orzeczenia. Jeżeli wnioskodawca popełni w okresie zawieszenia jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne podlegające karze dyskwalifikacji, organ orzekający egzekwuje wykonanie zawieszanej kary dyskwalifikacji. W takim przypadku karę zawieszoną dolicza się do nowej kary dyskwalifikacji (§42 ust. 3 w zw. 43 Regulaminu Dyscyplinarnego). Za wykroczenie dyscyplinarne podlegające karze dyskwalifikacji, popełnione w okresie zawieszenia kary, nie może być orzeczona kara w zawieszeniu (§42 ust. 4 w zw. 43 Regulaminu Dyscyplinarnego).



**Polski Związek
Rugby**

Warszawa, dnia 20 grudnia 2024 r.

**ORZECZNIE
Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 20 grudnia 2024 roku**

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: „KO”), w składzie:

- 1) Przewodniczący – Jerzy Stelmaszuk,
- 2) Członek – Krzysztof Łazowski,
- 3) Członek – Bartosz Ulczycki,
- 4) Członek – Tomasz Kęska-Leszyński

po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniu 6 grudnia 2024 r. i w dniu 20 grudnia odwołania stowarzyszenia MIEJSKI KLUB SPORTOWY "OGNIWO" z siedzibą w Sopocie (dalej: „MKS OGNIWO SOPOT”) oraz zawodnika Wiktora Wilczuka od postanowienia Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby z 10 października 2024 r., sygn. akt KGiD/R/004/S2425, wydanego na skutek protestu pomeczowego stowarzyszenia MIEJSKI KLUB SPORTOWY "POGOŃ" z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS POGOŃ SIEDLCE”) z dnia 15 września 2024 r. dotyczącego meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV, który został rozegrany w dniu 14 września 2024 r. pomiędzy MKS OGNIWO SOPOT a MKS POGOŃ SIEDLCE, na podstawie §102 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 RD:

utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

- na oryginale właściwe podpisy –

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 października 2024 r., sygn. akt: KGiD/R/004/S2425, Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 października 2024 r. protestu pomeczowego MKS POGOŃ SIEDLCE z dnia 15 września 2024 r. na podstawie § 69 oraz § 64 lit. f w zw. z § 63 pkt 1 lit. d oraz § 75 zd. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „Przepisy PZR”), w zw. z rozdziałem II. pkt 11.2. oraz 11.5 Regulaminu Ekstraligi Rugby XV Sezon 2024/2025 (dalej: „Regulamin Ekstraligi”) postanowiła: 1) zweryfikować wynik meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV MKS OGNIWO SOPOT a MKS POGOŃ SIEDLCE z dnia 14 września 2024 r. jako przegrany walkowerem przez MKS OGNIWO SOPOT, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 00:25 na niekorzyść MKS OGNIWO SOPOT; 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny MKS POGOŃ SIEDLCE; 3) ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny MKS OGNIWO SOPOT; 4) zwróć MKS POGOŃ SIEDLCE kaucję w wysokości 500 złotych.

Jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego orzeczenia motywem takiego rozstrzygnięcia było to, że w dniu 15 września 2024 r. w drugiej połowie meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV rozgrywanego pomiędzy MKS OGNIWO SOPOT a MKS POGOŃ SIEDLCE zawodnik MKS OGNIWO SOPOT - Wiktor Wilczuk (nr. 2, nr licencji: 8349) w protokole przedmeczowym wskazany jako zawodnik grający na pozycji lewego skrzydłowego młyna oraz w protokole przedmeczowym nie został wskazany jako zawodnik przygotowany do gry w I linii młyna – pomimo to grał w I linii młyna na pozycji młynarza.

KGiD zważyła, że rozdział pkt 11.2 Regulaminu Ekstraligi stanowi, że zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna, zaś z rozdziału II pkt 11.5 Regulaminu Ekstraligi wynika, że dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika.

W ocenie KGiD zmianą zawodnika, o której mowa w tym przepisie, jest nie tylko zmiana polegająca na wejście na boisko zawodników rezerwowych, ale także zmiana pozycji przez zawodników już obecnych na boisku. KGiD wyjaśniła, że klub ponosi odpowiedzialność za prawidłowe zgłoszenie w protokole meczowym zawodników do gry na odpowiednich pozycjach, zwłaszcza w odniesieniu do pozycji, takich jak I linia młyna - sama obecność na nieprawidłowo zgłoszonego zawodnika na boisku, niezależnie od jego rzeczywistego wpływu na przebieg gry oraz od tego czy posiada certyfikat lub inne dowody potwierdzające jego przygotowanie do gry na określonej pozycji, jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika. W rezultacie KGiD stwierdziła, że przedmiotowy mecz należało zweryfikować jako walkower na rzecz MKS POGOŃ SIEDLCE, gdyż wynika to z § 64 pkt f Przepisów PZR.

Od przedmiotowego orzeczenia odwołanie wniósł MKS OGNIWO SOPOT. Z treści odwołania wynika, w ocenie MKS OGNIWO SOPOT zarzuca temu orzeczeniu, że zostało wydane z obrazą przepisów postępowania, gdyż KGiD ani nie przeprowadziła dowodu z zeznań świadka na okoliczność poinformowania sędziego o zawodnikach uprawnionych do gry w pierwszej linii, niezastosowanie przepisu 3.11 *World Rugby Laws of the game* oraz pominęła kwestię ingerencji w protokół meczu, już po jego podpisaniu przez przedstawicieli obu klubów. Ponadto zostało podniesione, że KGiD nieprawidłowo zastosowała § 64 pkt f Przepisów PZR zamiast §53 Regulaminu dyscyplinarnego PZR, który „daje uprawnienie do miarkowania sankcji poprzez zastosowanie kary finansowej, kary walkowera lub pozbawienia licencji, przy czym za naruszenie takie jak stwierdzone w zaskarżonej decyzji kara nie powinna przewyższać minimalnej kary finansowej.

Komisja Odwoławcza zważyła co następuje:

Komisja Odwoławcza podziela niekwestionowane przez oba kluby ustalenia dokonane przez KGiD, że w rozegranym w dniu 14 września 2024 r. pomiędzy MKS OGNIWO SOPOT a MKS POGOŃ SIEDLCE doszło do zmiany zawodników I linii młyna w drużynie MKS OGNIWO SOPOT polegającej na tym, że na pozycji młynarza zagrał Wiktor Wilczuk, który nie został wskazany w protokole przedmeczowy jako zawodnik przygotowany do gry w I linii młyna.

Jak wynika z paragrafu II pkt 11.2 Regulaminu Ekstraklasy zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna.

W ocenie Komisji Odwoławczej z przepisu tego wprost wynika, że zmian można dokonywać wyłącznie na zawodników wskazanych w protokole meczowym, przy czym w świetle paragrafu II pkt 11.3 Regulaminu Ekstraklasy, dotyczy to zarówno zawodników rezerwowych jak i zawodników przebywających na boisku.

Jednocześnie należy zauważyć, że przepis paragrafu II pkt 11.2 Regulaminu wprost koresponduje z regułą 3.10 *World Rugby Laws of the game*, która stanowi, że przed meczem każda drużyna musi poinformować głównego sędziego o swoich zawodnikach w pierwszej linii i możliwych zastępcach w pierwszej linii oraz o tym, na jakich pozycjach w pierwszej linii mogą grać.

Skoro z ww. przepisu wynika, w I linii młyna mogą grać jedynie zawodnicy zgłoszeni do gry na wyznaczonych pozycjach w I linii młyna albo zgłoszeni jako zawodnicy rezerwowi tych zawodników, przy czym zgłoszenie to nastąpić poprzez stosowną wzmiankę w protokole – to oczywistym jest, nieprawidłową zmianą jest wyznaczenie do gry w I linii młyna zawodnika, który nie został wskazany w protokole meczowym jako przygotowany do gry w I linii młyna i to nawet w sytuacji, gdy oczywistym jest, że zawodnik ten z racji posiadanego doświadczenia lub zaświadczenia spełnia wymogi gry w I linii młyna.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy oczywistym jest, że Wiktor Wilczuk nie został zgłoszony do protokołu meczowego jako przygotowany do gry w I linii młyna, a tym samym że doszło do nieprawidłowej zmiany. Braku zgłoszenia do protokołu meczu jego przygotowania do gry w I linii młyna nie konwaliduje fakt posiadania przez niego certyfikatu potwierdzającego jego zdadność do gry na

pozycji młynarza, albowiem w świetle Regulaminu Ekstraklasy jedynie prawidłowe zgłoszenie do protokołu meczu uprawnia zawodnika do gry w I linii młyna.

Jak wynika z paragrafu II pkt 11.5 Regulaminu Ekstraklasy dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika.

W myśl § 64 pkt f Przepisów PZR zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem, w sytuacji gdy drużyna, w której biorą udział zawodnicy nieuprawnieni. Jednocześnie należy zauważyć, że naruszenie to nie może być sankcjonowane normą § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, albowiem przepis ten, pomimo że również posługuje się pojęciem „zawodnik nieuprawniony” to jednakże dotyczy sytuacji w której zawodnik w ogóle nie jest uprawniony do gry z powodów wprost wskazanych w tym przepisie, tj. z powodu braku aktualnej licencji zawodniczej, zawieszenia w prawach członka PZR, odbywania karencji, względnie kary dyskwalifikacji lub zawodnika pod obcym nazwiskiem

Skoro z powyższych przepisów wynika, że dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika, a sankcją za to naruszenie jest weryfikacja meczu jako przegranego walkowerem przez drużynę, która dokonała zmiany na takiego zawodnika – to oczywistym jest, że realiach niniejszej sprawy, w której nie budzi wątpliwości, że Wiktor Wilczuk zagrał na pozycji młynarza - pomimo braku zgłoszenia jego przygotowania do gry w I linii młyna, jedyną sankcją jest nakaz zweryfikowania meczu jako przegranego walkowerem.

Z tych to powodów orzeczono jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –

POUCZENIE

Niniejsze orzeczenie może być zaskarżone do Trybunału Arbitrażowego do spraw sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim na warunkach określonych w ustawie o sporcie, statucie i regulaminie Trybunału Arbitrażowego.



**Polski Związek
Rugby**

Warszawa, dnia 9 września 2024 r.

ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: „KO”), w składzie:

1. Jerzy Stemaszuk – Przewodniczący,
2. Bartosz Ulczycki – Członek,
3. Tomasz Kęska-Leszyński – Członek (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 września 2024 r. odwołania Łukasza Nowosza (nr licencji trenerskiej: 542) od wydanego w dniu 29 lipca 2024 r. przez Komisję Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) orzeczenia w sprawie dyscyplinarnej, sygn. akt KGiD/D/089/S2324, dotyczącego niewykonywania przez Łukasza Nowosza prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego KGiD z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt KGiD/D/056/S2324, na podstawie §102 ust. 1 pkt 4 RD:

- I. **uchyla zaskarżone orzeczenie i umarza postępowanie w sprawie.**
- II. **Zwraca uiszczoną kaucję odwoławczą w wysokości 300 (trzysta) złotych.**

UZASADNIENIE

Orzeczeniem w sprawie dyscyplinarnej z dnia 29 lipca 2024 r., sygn. akt KGiD/D/089/S2324, KGiD stwierdziła popełnienie przez Łukasza Nowosza (nr licencji trenerskiej: 542) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w §64 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „RD”) polegającego na niewykonaniu orzeczenia KGiD z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt: KGiD/D056/S2324, i kontynuowaniu działalności w roli osoby funkcyjnej w klubie MKS „POGOŃ” Siedlce pomimo orzeczonej przez KGiD kary dyskwalifikacji na okres 9 miesięcy oraz na podstawie §64 pkt 2 lit. b w zw. z §22 ust. 2 i ust. 3 RD wymierzyła Łukaszowi Nowoszowi karę wykluczenia z Polskiego Związku Rugby.

Jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego orzeczenia motywem takiego rozstrzygnięcia było to, że pomimo że orzeczeniem KGiD z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt: KGiD/D056/S2324, któremu został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a RD, została Łukaszowi Nowoszowi wymierzona kara dyskwalifikacji w wymiarze 9 (dziewięciu) miesięcy, której początek biegu rozpoczął się z dniem doręczenia orzeczenia dyscyplinarnego, a §17 ust. 3 RD stanowi, że kara dyskwalifikacji nałożona na inną osobę niż zawodnik obejmuje zakaz przebywania w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerwowych i w szatni, a także zakaz pełnienia jakiejkolwiek funkcji związanej z działalnością w rugby, Łukasz Nowosz pełnił oficjalną funkcję w klubie MKS „POGOŃ”, uczestniczącym w rozgrywkach sportowych w dyscyplinie rugby pod egidą PZR, w tym, że „był on częścią sztabu szkoleniowego MKS Pogoni Siedlce podczas zgrupowania we Francji, co potwierdzają zdjęcia opublikowane na Facebooku przez Fundację na rzecz Rozwoju i Promocji Rugby »Czas dla Rugby«. Ponadto, na oficjalnej stronie internetowej MKS Pogoń Siedlce, na zdjęciu całego sztabu i pierwszego zespołu widoczny jest Łukasz Nowosz. Dodatkowo, z nagrania meczu, który odbył się dnia 01.06.2024 r. pomiędzy Juvenią Kraków a MKS Pogoń Siedlce o trzecie miejsce w Ekstralidze Rugby XV, wynika, że Łukasz Nowosz podejmował aktywne działania i czynności nieodbiegające od pełnienia oficjalnej funkcji trenera i wreszcie po meczu przebywał z drużyną MKS Pogoń Siedlce bezpośrednio na płycie boiska.” W ocenie KGiD naruszenie przez Łukasza Nowosza zakazu, o którym mowa w §17 ust. 3 RD, a także okoliczność rażącego lekceważenia (nie pierwszy raz) obowiązujących przepisów PZR oraz autorytetu organów dyscyplinarnych PZR, uzasadniała nałożenie na Łukasza Nowosza na podstawie §64 pkt 2 lit. b w zw. z §22 ust. 2 i ust. 3 RD karę wykluczenia z PZR.

Komisja Odwoławcza orzeczeniem z dnia 11 lipca 2024 r. utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt: KGiD/D056/S2324.

Łukasz Nowosz wniósł odwołanie od orzeczenia KGiD z dnia 29 lipca 2024 r., sygn. akt KGiD/D/089/S2324. Orzeczeniu temu zarzucił naruszenie §64 i §85 RD, obrazę §99 ust.4 pkt. 5 RD w zw. z art. 7 w zw. z art. 424 § 1 ust. 1 k.p.k., przepisów *Regulation 18 i 20 World Rugby*, a także błąd w ustaleniach faktycznych i wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania oraz wstrzymanie wykonania orzeczenia do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Komisję Odwoławczą.

Komisja Odwoławcza PZR zważyła, co następuje:

Komisja Odwoławcza przyjęła za podstawę faktyczną orzeczenia stan faktyczny ustalony przez KGiD. Ustalenia te Komisja Odwoławcza przyjęła w całości podziela, uznając je za niewadliwe.

Co zaś oceny zasadności stanowiska KGiD należy zauważyć, że w myśl §64 ust. 2 RD za niewykonanie w terminie 30 dni prawomocnych orzeczeń organów dyscyplinarnych PZR wymierza się karę osobom fizycznym a) karę dyskwalifikacji czasowej w wymiarze do 6 miesięcy lub b) wykluczenie z PZR. Jak wynika z §103 ust. 1 RD orzeczenie dyscyplinarne organu dyscyplinarnego I instancji, po upływie terminu do wniesienia odwołania lub rozpatrzeniu odwołania przez organ dyscyplinarny II instancji, staje się prawomocne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Żaden przepis szczególny nie stanowi, że orzeczenie dyscyplinarne KGiD staje się prawomocne w terminie innym, niż wynikający z §103 ust. 1 RD. Oznacza to, że faktami istotnymi dla zastosowania sankcji z §64 RD jest po pierwsze uprawomocnienie się orzeczenia organu I instancji, a po drugie, fakt niewykonania prawomocnego orzeczenia w terminie 30 dni od dnia, w którym to orzeczenie stało się prawomocne. Bez znaczenia natomiast dla zastosowania tego przepisu jest to czy orzeczenie dyscyplinarne organu I instancji stało się wymagalne przed dniem prawomocności, czy też nie (abstrahując od tego, czy w obowiązującym stanie prawnym KGiD w ogóle może nadawać orzeczeniom dyscyplinarnym rygor natychmiastowej wymagalności).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że skoro orzeczenie KGiD z dnia 30 listopada 2023 r. stało się prawomocne po rozpatrzeniu odwołania przez Komisję Odwoławczą, tj. z dniem 11 lipca 2024 r., to oczywistym jest, że KGiD wydając w dniu 29 lipca 2024 r., sygn. akt KGiD/D/089/S2324, w sposób rażąco naruszyła z §64 ust. 2 lit. b RD, albowiem nałożyła na Łukasza Nowosza karę wskazaną w tym przepisie przed upływem 30-to dniowego terminu na wykonanie prawomocnego orzeczenia. Ponadto samo wszczęcie postępowania przed upływem 30-to dniowego terminu na wykonanie prawomocnego orzeczenia jest bezprzedmiotowe, bowiem niezasadnym jest wszczynanie postępowania sankcyjnego zanim naruszenie w ogóle mogło zaistnieć.

Skoro zaś orzeczenie KGiD z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt KGiD/D/056/S2324, zostało wydane przed upływem 30-to dniowego terminu na wykonanie prawomocnego orzeczenia, tj. przed dniem w którym w ogóle można było wszcząć postępowanie w sprawie – to na zasadzie §102 ust. 1 pkt 4 RD należało orzec jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –

POUCZENIE

Niniejsze orzeczenie być zaskarżone do Trybunału Arbitrażowego do spraw sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim na warunkach określonych w statucie i regulaminie Trybunału Arbitrażowego. Prawo do wniesienia skargi do Trybunału Arbitrażowego przysługuje stronie postępowania i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 103 ust. 2 RD).



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

POSTANOWIENIE

Komisji Odwoławczej

Polskiego Związku Rugby

wydane w dniu 28 sierpnia 2024 roku

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- | | |
|------------------|-------------------------|
| - Przewodniczący | Jerzy Stelmaszuk; |
| - Członek | Bartosz Cabaj; |
| - Członek | Bartosz Ulczycki; |
| - Członek | Tomasz Kęska-Leszyński; |

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2024 roku zażalenia klubu Ochocki Klub Sportowy „Skra” z dnia 23 maja 2024 r. na postanowienie Komisji Gier i Dyscypliny PZR z dnia 16 maja 2024 r., sygn. akt KGiD/D/084/S2324, na podstawie art. 430 § 1 w zw. z art. 429 § 1 k.p.k w zw. z §85 ust. 2 w zw. z §93 ust. 7 zdanie drugie Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

postanawia

pozostawić przedmiotowe zażalenie bez rozpoznania - wobec jego wniesienia przez osobę nieuprawnioną.

Uzasadnienie

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „KGiD”) postanowieniem z dnia 16 maja 2024 r. po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.05.2024 r. sprawy z wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie nieuprawnionego zawodnika w meczu z dnia 24.03.2024 r. pomiędzy Miejskim Klubem Sportowym Pogoń Siedlce a Drew Pal 2 RC Lechia Gdańsk na podstawie §93 ust. 6 w zw. z §53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny”), postanowiła odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest w stanie faktycznym sprawy podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko MKS Pogoń Siedlce, oraz osobom funkcyjnym MKS Pogoń Siedlce. KGiD, przede wszystkim w niniejszym postępowaniu ustalała czy zostały spełnione znamiona czynu dyscyplinarnego z §53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W niniejszym postępowaniu nie stwierdzono, by którykolwiek z podmiotów wskazanych we wniosku naruszył §53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Przepis §53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ma zapobiegać sytuacjom, w których nieuprawnieni zawodnicy wpływają na wynik zawodów, co mogłoby naruszać integralność i wiarygodność rozgrywek. Jednocześnie, przepis ten wymienia enumeratywne sytuacje, w których zawodnik jest uznawany za nieuprawnionego do gry. Przepis określa, że karę dyscyplinarną można nałożyć za wystawienie do gry zawodnika, który (i) jest nieuprawniony do gry, (ii) nie posiada aktualnej licencji zawodniczej, (iii) jest zawieszony w prawach członka PZR, (iv) odbywa karencję lub (v) karę dyskwalifikacji lub (vi) występuje pod obcym nazwiskiem.

Należy przy tym zauważyć, że jest to katalog zamknięty, a Regulamin Dyscyplinarny PZR wymaga zawężającej interpretacji przepisów. Dlatego też, nie jest dopuszczalne stosowanie analogii w celu rozszerzenia znamion ww. określonego czynu dyscyplinarnego. Analiza stanu faktycznego wykazała, że zawieszony zawodnik Halaifonua Taufui Siokivaha, nie uczestniczył w Meczu z dnia 24.03.2024 r., co samo w sobie wyklucza możliwość bezpośredniego naruszenia przez niego §53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jednocześnie, MKS Pogoń Siedlce przedstawił dowody na to, że status „medical joker” dla zawodnika Vitalii Kramarenko został uzyskany zgodnie z Regulaminem Ekstraligi (potwierdzają to decyzje Biura PZR, a KGiD nie posiada uprawnienia do ich kwestionowania), co uprawniało jego uczestnictwo w Meczu. Ponadto, KGiD, zwraca uwagę, że w procedurze uzyskania statusu „medical joker” MKS Pogoń Siedlce wykazało się dobrą wiarą, zwracając się do Biura PZR z zapytaniem, czy zawieszenie zawodnika Halaifonua Taufui Siokivaha wpływa na możliwość

przyznania statusu „medical joker”. W odpowiedzi na złożone zapytanie Biuro PZR przekazało „medical jokera” na określony czas i nie wskazało, że jest ono ograniczone w zakresie w jakim kontuzjowany zawodnik pozostaje wciąż ukarany dyscyplinarnie.

Tym samym klub MKS Pogoń Siedlce mógł poczytywać wydaną decyzję jako zgodę na udział zawodnika w zastępstwie kontuzjowanego zawodnika (w innym wypadku Biuro PZR albo powinno odmówić wydania „medical jokera”, albo wprowadzić zastrzeżenie, że jest ono ważne z chwilą odbycia przez kontuzjowanego zawodnika kary dyscyplinarnej nałożonej przez KGiD). W konsekwencji klub wykazał się odpowiedzialnym podejściem, starając się potwierdzić zgodność z przepisami PZR przed wystawieniem zawodnika Vitalii Kramarenko do gry.

W związku z powyższym, MKS Pogoń Siedlce również nie powinno być ukarane, ponieważ dopełniło wszystkich niezbędnych formalności. Przy ustalaniu odpowiedzialności dyscyplinarnej podmiotów wymienionych we wniosku, nie miało znaczenia, czy Biuro PZR przy przyznawaniu statusu „medical joker” miało obowiązek weryfikacji statusu dyscyplinarnego kontuzjowanego zawodnika Halaifonua Taufui Siokivaha. KGiD zauważa, że obecne przepisy nie wykluczają możliwości przyznania statusu „medical joker” zawodnikowi, który jest zawieszony. Chociaż przepisy Regulaminu Ekstraligi nie wymagają weryfikacji statusu zawodnika kontuzjowanego, sytuacja ta ze zrozumiałych względów może rodzić kontrowersje i wymaga rozważenia określonych zmian w przepisach wewnętrznych PZR. Niemniej jednak, w obecnym stanie prawnym KGiD nie jest uprawniona do kwestionowania decyzji Biura PZR. W tym stanie rzeczy KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, do którego kompetencji zgodnie z §83 Regulaminu Dyscyplinarnego należy orzekanie w sprawach związanych z wykroczeniami dyscyplinarnymi popełnionymi podczas lub w związku z udziałem we współzawodnictwie w sporcie rugby, uznała, że wobec braku faktycznego działania MKS Pogoń Siedlce oraz osób funkcyjnych wbrew przepisom Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, KGiD nie znajduje podstaw do ich ukarania.

W ocenie KGiD nie można mówić o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, które stanowiłoby podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

II. Zażalenie:

Zażalenie od postanowienia KGiD, w dniu 23 maja 2024 r. złożył klub Ochocki Klub Sportowy „Skra” Warszawa.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z zażaleniem klubu Ochocki Klub Sportowy „Skra” Warszawa postanowiła pozostawić zażalenie bez rozpoznania - wobec jego wniesienia przez osobę nieuprawnioną.

Stosownie do treści §77 pkt 1 zd. 1 Stroną postępowania dyscyplinarnego jest podmiot, którego praw i obowiązków dotyczy postępowanie. Stronami postępowania

mogą być w szczególności osoby prawne i fizyczne, o których mowa w §2 Regulaminu, oraz poszkodowani w wyniku ich działań.

Natomiast zgodnie z §93 ust. 3 Wszczęcie postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego następuje z urzędu lub na wniosek uprawnionego podmiotu.

Stosownie do ustępu 4 tego paragrafu uprawnionym do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania są wyłącznie:

- 1) uczestnicy współzawodnictwa sportowego w rugby;
- 2) Zarząd Związku,
- 3) organy wykonawcze OZR;
- 4) RD;

5) inne podmioty, które w oparciu o przepisy prawa powszechnego lub przepisy wydane przez organizatora rozgrywek w rugby są bezpośrednio lub pośrednio zaangażowane w organizację zawodów sportowych w sporcie rugby.

W ocenie Komisji Odwoławczej PZR w pierwszej kolejności wskazać należy, że pojęcie interesu prawnego w postępowaniu dyscyplinarnym w rugby, na którym oparta jest legitymacja procesowa strony, nie zostało zdefiniowane wprost przepisami prawa. Utrwalony jest pogląd, że o tym, czy wnioskodawca ubiegający się o udział w postępowaniu ma interes prawny w danej sprawie, decyduje norma prawa materialnego, na której oparto zaskarżony akt administracyjny, i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje uprawnienia. Interes prawny to zatem taki interes, który jest chroniony przez prawo, a ochrona ta polega na możliwości żądania od organu podjęcia określonych czynności mających na celu zrealizowanie interesu lub usunięcia zaistniałego zagrożenia. Aby interes prawny mógł być zaspokojony, musi być on interesem osobistym, własnym, indywidualnym, znajdującym swoją podstawę w konkretnym przepisie prawa materialnego oraz potwierdzenie w okolicznościach faktycznych.

Od tak rozumianego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, w ramach którego podmiot jakkolwiek pozostaje bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, jednak nie można wskazać przepisu prawa, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał go do żądania stosownych czynności od organu administracji. W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że interes faktyczny to interes indywidualny, który nie został w żaden wyraźny sposób wzięty pod ochronę przez obowiązujące prawo. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego polega na ustaleniu związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa materialnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną podmiotu w zakresie jego pozycji materialnoprawnej. Jeżeli natomiast akt stosowania danej normy nie wywiera bezpośredniego wpływu na sferę sytuacji prawnej danego podmiotu, wówczas nie można mówić o interesie prawnym strony, a więc także o statusie strony w postępowaniu, w którym dochodzi do konkretyzacji danej normy prawnej.

Pojęcie interesu prawnego jest kategorią normatywną, mającą swoje źródło w przepisach regulujących sposób załatwienia sprawy i stanowiących podstawę prawną jej rozstrzygnięcia i ściśle związaną z przedmiotem prowadzonego postępowania. Za ugruntowany uznać należy pogląd, że przez interes prawny, w przeciwieństwie do interesu faktycznego, rozumie się przyznany przepisami prawa materialnego zakres uprawnień podmiotu, kształtujący jego sytuację prawną.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać przede wszystkim należy, że Ochocki Klub Sportowy „Skra” w żaden sposób nie wykazał interesu prawnego do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w niniejszej sprawie. Nie wskazał, na żaden przepis prawa materialnego, z którego wywodzi swoje uprawnienie. Ponadto uprawnienie to nie wynika również z wyżej przytoczonych przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



**Polski Związek
Rugby**

Warszawa, dnia 11 lipca 2024 r.

ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: „KO”), w składzie:

1. Jerzy Stelmaszuk – Przewodniczący,
2. Bartosz Ulczycki – Członek,
3. Tomasz Kęska-Leszyński – Członek (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 maja 2024 r. oraz 11 lipca 2024 r. odwołania Miejskiego Klubu Sportowego „POGOŃ” w Siedlcach, zawodnika Bercho Bothy oraz trenera Łukasza Nowosza od wydanego w dniu 30 listopada 2023 r. przez Komisję Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) orzeczenia w sprawie dyscyplinarnej, sygn. akt: KGiD/D/056/S2324, dotyczącego wystawienia w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV, rozegranego w dniu 22 października 2023 r. pomiędzy Miejskim Klubem Sportowym „POGOŃ” z siedzibą w Siedlcach a Miejskim Klubem Sportowym „OGNIWO” z siedzibą w Sopocie, do gry zawodnika Bercho Botha, który odbywał karę dyskwalifikacji, na podstawie:

- I. art. 105 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37 z późn. zm.; dalej: „k.p.k.”) w zw. z §85 ust. 2 regulaminu dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „RD”) prostuje z urzędu oczywiste pomyłki pisarskie w zaskarżonym orzeczeniu w ten sposób, że:
 - a) w pkt 2 lit. a rozstrzygnięcia w miejsce daty „22.10.2022 r.” wpisuje datę „22.10.2023 r.”
 - b) w uzasadnieniu na stronie 13 decyzji wyrażenie „§ 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” zastąpić wyrażeniem „§53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” oraz wyrażenie „§ 53 ust. 1 pkt 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” zastąpić wyrażeniem „§ 53 ust. 2 pkt 1 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego PZR”;
- II. §102 ust. 1 pkt 1 RD **orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia.**

- na oryginale właściwe podpisy -

UZASADNIENIE

Orzeczeniem w sprawie dyscyplinarnej z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt: KGiD/D/056/S2324, KGiD po rozpoznaniu sprawy wystawienia w rozegranym w dniu 22 października 2023 r. pomiędzy MKS „POGOŃ” a MKS „OGNIWO” meczem IX kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS „POGOŃ” do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 10851),: 1) stwierdziła popełnienie przez MKS „POGOŃ”, zawodnika Bercho Bothę (numer licencji: 10851) oraz osobę funkcyjną MKS „POGOŃ” trenera Łukasza Nowosza wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 RD, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika Bercho Bothy odbywającego karę dyskwalifikacji; 2) w stosunku do MKS „POGOŃ”, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 2 lit. a RD: a) wymierzyła karę weryfikacji wyniku meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy MKS „POGOŃ” a MKS „OGNIWO” z dnia 22 października 2023 r. jako przegrany walkowerem przez MKS „POGOŃ”, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla MKS „OGNIWO”; b) ustaliła wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla MKS „OGNIWO”; c) ustaliła wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla MKS „POGOŃ”; 3) w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 10851), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a RD: a) wymierzyła karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy; b) ustaliła za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 3 lit. a. powyżej dzień następujący po dniu, w którym zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 26 stycznia 2023 r.; 4) w stosunku do Łukasza Nowosza, pełniącego funkcję trenera MKS „POGOŃ” (nr licencji trenerskiej: 542), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a RD: a) wymierzyła karę dyskwalifikacji w wymiarze 9 (dziewięciu) miesięcy; b) za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 lit. a, dzień doręczenia orzeczenia dyscyplinarnego.

Jak wynika z uzasadnienia przedmiotowego orzeczenia motywem takiego rozstrzygnięcia było to, że zawodnik Bercho Botha został dopuszczony do gry pomimo, że nie odbył kar dyskwalifikacji wynikających z: 1) orzeczenia KGiD z dnia 14 października 2022 r. w wymiarze 3 (trzech) meczy, 2) orzeczenia KGiD z dnia 4 listopada 2022 r. w wymiarze 1 (jednego) miesiąca rozpoczynającego bieg w dniu następującym po dniu wykonania orzeczenia z dnia 14 października 2022 r. oraz orzeczenia KGiD z dnia 26 stycznia 2023 r. w wymiarze 3 (trzech) miesięcy rozpoczynającego bieg w dniu następującym po dniu wykonania orzeczenia z dnia 4 listopada 2022 r.

KGiD ustalił, że na poczet kary wynikającej z orzeczenia KGiD z dnia 14 października 2022 r. mogły zostać zaliczone jedynie następujące mecze, w których zawodnik Bercho Botha nie wziął udziału, tj. rozegrany w dniu 19 listopada 2022 r. pomiędzy OKS „SKRA” z siedzibą w Warszawie a RUGBY CLUBEM ARKA GDYNIA z siedzibą w Gdyni, rozegrany w dniu 30 września 2023 r. pomiędzy MKS „POGOŃ” a Klubem Sportowym „BUDOWLANI”-ŁÓDŹ z siedzibą w Łodzi oraz rozegrany w dniu 8 października 2023 r. pomiędzy BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki a MKS „POGOŃ”. Jednocześnie KGiD wskazał, że na poczet kary nie mogły zostać zaliczone mecze poddane walkowerem, w tym bez winy zawodnika Bercho Bothy, mecze, które nie odbyły się w następstwie orzeczenia KGiD z dnia 31 marca

2023 r. o eliminacji OKS „SKRA” z rozgrywek Ekstraligi Rugby XV, a także odbywające się w innej klasie mecze Rugby 7 oraz mecze reprezentacji.

MKS „POGOŃ”, zawodnik Bercho Botha oraz trener Łukasz Nowosz wnieśli wspólnie odwołanie od tego orzeczenia. Orzeczeniu temu zarzucili:

- 1) naruszenie przepisów o postępowaniu przed KGiD poprzez nieuprawnione występowanie w składzie orzekającym Piotra Klepuszewskiego, rozstrzygnięcie sprawy bez przeprowadzenia posiedzenia jawnego, nieprzeprowadzenie wniosków dowodowych żądanych przez strony, a to dowodu z zeznań świadków w osobach Krzysztofa Czajki, Jose Gorrotxategiego, Chrisa Hitta, Marty Żukowskiej, dowodu z dokumentu w postaci końcowej tabeli Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 oraz dowodu z dokumentu w postaci orzeczenia KGiD z dnia 31 marca 2023 r., dowodów z opinii biegłego w osobach byłych przewodniczących KGiD tj. Jakuba Sieradzkiego, Huberta Wiśniewskiego oraz Bartosza Marczyńskiego;
- 2) sprzeczność istotnych ustaleń KGiD z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego skutkującą przyjęciem, że w dniu 22 października 2023 r. Bercho Botha był osobą nieuprawnioną do gry oraz że Łukasz Nowosz był osobą funkcyjną, a także niewłaściwą ocenę dokumentu w postaci listy zawodników OKS „SKRA” uprawnionych do występu w rozgrywkach Mistrzostw Polski rugby 7 w sezonie 2022/2023.

Komisja Odwoławcza PZR zważyła, co następuje:

I

KO PZR dokonując oceny poprawności proceduralnej zaskarżonego orzeczenia stwierdziła, że orzeczenie to zostało wydane w składzie zgodnym z §86 ust. 1 zd. pierwsze RD, przy czym nie została ujawniona żadna okoliczność uzasadniająca wyłączenie się członka KGiD rozpoznającego sprawę na zasadzie §70 ust. 2 RD, w tym w stosunku Piotr Klepuszewski, nie podległ wyłączeniu na zasadzie §70 ust. 2 lit. e RD z tego powodu, że pozostawanie do obwinionego w stosunku osobistym na gruncie, z braku definicji legalnej, należy rozumieć tak jak pojęcie to rozumiane powszechnie. Powszechnie za stosunki osobiste uważa się związki typu osobistego, które wskazują na realną możliwość więzi uczuciowych między określonymi osobami, takie jak stan narzeczeństwa, pozostawanie we wspólnym pożyciu, pokrewieństwo czy powinowactwo z konkubentem obwinionego, sprawowanie faktycznej opieki nad określoną osobą, uprzedni konkubinaty, fakt posiadania wspólnego potomstwa, przyjaźń, inne podobne związki typu osobistego, w tym wynikające także np. z prowadzenia wspólnego przedsięwzięcia gospodarczego (ale już nie związki oparte jedynie na relacjach czysto majątkowych, finansowych) (T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Artykuły 1-467. Komentarz, Warszawa 2014, art. 185 Nb 2, D. Szumiło-Kulczycka w: K. Dudka, H. Paluszkiwicz, D. Szumiło-Kulczycka, Kodeks postępowania karnego. Komentarz orzecznicy, Warszawa 2015, art. 185.) Wobec tego w znaczeniu językowym „stosunek osobisty” jest relacją między dwiema lub większą liczbą osób dotyczącą ich sfery

prywatności (R.A. Stefański, Glosa do postanowienia SN z 22.02.2006 r., III KK 222/05, PiP 2007/1, s. 135–139). Z uwagi na powyższe oczywistym jest, że pełnienie funkcji w organach związku lub świadczenie pomocy prawnej na rzecz związku nie jest pozostawianiem w „stosunku osobistym” z obwinionym, albowiem więź ta nie dotyczy sfery prywatności ww. osób opartych na więziach uczuciowych, a tym samym bezpodstawnym jest zarzut odwołania, że Piotr Klepuszewski podlegał wyłączeniu od rozpoznania sprawy na podstawie §70 ust. 2 lit. e RD.

II

Jak powszechnie przyjmuje się przedmiotem dowodu są fakty, a nie prawo, gdyż to winno być znane organowi orzekającemu (*iura novit curia*) (T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Artykuły 1-467. Komentarz, Warszawa 2014, art. 167 Nb 2). Organ orzekający winien samodzielnie ustalić treść norm prawnych w drodze bezpośredniego zapoznania się z przepisami (zob. wyrok SN z dnia 12 listopada 1973 r., II KR 285/72, OSNKW 1974, nr 4, poz. 73). „Interpretacja norm prawnych wyłączona jest co do zasady ze sfery zagadnień poznawanych w drodze opinii biegłych (R. A. Stefański, S. Zabłocki, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz do art. 167-296, Warszawa 2019, art. 193 Nb 4)”.

Należy zauważyć, że pomimo iż §110 ust. 1 RD stanowi, że prawo interpretacji przepisów RD przysługuje Zarządowi, w formie stosownej uchwały, to jednakże organy dyscyplinarne Polskiego Związku Rugby nie są związane tą interpretacją, gdyż z §110 ust. 3 RD wynika, że wiąże te organy jedynie rozstrzygnięcie Walnego Zgromadzenia Delegatów dotyczące zagadnienia prawnego związanego ze stosowaniem określonych przepisów RD.

Skoro zaś, poza wyjątkiem, o którym mowa w §110 ust. 3 RD, co do zasady niedopuszczane jest przeprowadzenie dowodu, którego przedmiotem jest prawo, w tym jego wykładnia, a nie fakt – to tym samym należało na zasadzie art.170 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. art. 85 ust. 2 RD oddalić wnioski dowodowe obwinionych o przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych, tj. Jakuba Sieradzkiego, Huberta Wiśniewskiego oraz Bartosza Marczyńskiego lub zeznań świadków, tj. Marty Żukowskiej i Krzysztofa Czajki, odnośnie interpretacji przepisów prawa odnoszących się do gry w Rugby

Ponadto zauważyć należy, że istotne dla rozstrzygnięcia są jedynie fakty, przy czym „fakt” jest realnie istniejącym zdarzeniem, które obiektywnie istnieje lub istniało i które daje się udokumentować – natomiast bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy są domysły poszczególnych osób, ich subiektywne opinie, o faktach.

Skoro przedmiotem wniosku dowodowego było ustalenie na podstawie zeznań Krzysztofa Czajki, Josego Gorrotxategiego oraz Chrisa Hitta tego kiedy w ich ocenie nałożona na Bercho Bortę orzeczeniami KGiD z dnia 14 października 2022 r., z dnia 4 listopada 2022 r. oraz z dnia 26 stycznia 2023 r. kara dyskwalifikacji została zakończona, a więc ich wyobrażenia rzeczywistości, a nie faktu istotnego dla rozstrzygnięcia – wniosek o przeprowadzenie tego dowodu należało oddalić na zasadzie art.170 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. art. 85 ust. 2 RD, gdyż okoliczność ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

III

Pomimo, że wynikającą z art. 8 § 1 k.p.k. w zw. z §85 ust. 2 RD zasadą jest, że organ dyscyplinarny rozstrzyga samodzielnie zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu, to jednakże zasada ta nie ma charakteru absolutnego (zob. J. Kosonoga w: red. R. A. Stefański, S. Zabłocki, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz do art. 1-166, i, Warszawa 2017, art. 8. Nb 15 i 16; T. Grzegorzczak, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Artykuły 1-467. Komentarz, Warszawa 2014, art. 8 Nb 3). Na gruncie postępowania dyscyplinarnego przed organami dyscyplinarnymi Polskiego Związku Rugby zasada ta nie obowiązuje w przypadku, gdy od znamion przewinienia dyscyplinarnego należy fakt odbywania przez zawodnika kary dyscyplinarnej. Jest tak w szczególności w przypadku przewinienia dyscyplinarnego stypizowanego w §53 RD, którego znamieniem jest wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji. W przypadku, gdy kara dyskwalifikacji wynika z prawomocnego orzeczenia organu dyscyplinarnego – orzeczenie to ma wiążący charakter dla organów dyscyplinarnych w zakresie, w jakim stwierdzają fakt popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, oraz w zakresie, w jakim orzeka wobec danego zawodnika karę dyskwalifikacji.

Z uwagi na powyższe KO PZR jest związana wydanym przez KGiD prawomocnym orzeczeniem w sprawie dyscyplinarnej z dnia:

- 1) 14 października 2022 r.,
- 2) 4 listopada 2022 r. oraz
- 3) 26 stycznia 2023 r.

- w zakresie w stwierdzonego faktu i okoliczności popełnienia przez zawodnika Bercho Bothę przewinienia dyscyplinarnego, a także wymiaru nałożonej za to przewinienie kary.

IV

W tym stanie rzeczy Komisja Odwoławcza przyjęła za podstawę faktyczną orzeczenia następujący stan faktyczny:

Na zawodnika Bercho Botha prawomocnym orzeczeniem KGiD w sprawie dyscyplinarnej z dnia 14 października 2022 r. za udział w bójce pomiędzy tym zawodnikiem a zawodnikiem Radosławem Dąbkiewiczem, w meczu Ekstraligi Rugby rozegranym w dniu 8 października 2022 r. pomiędzy OKS „SKRA” a RUGBY CLUB LECHIA GDAŃSK została nałożona kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Prawomocnym orzeczeniem w sprawie dyscyplinarnej z dnia 4 listopada 2022 r. za udział w dniu 22 października 2022 r. w rozegranym pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a OKS „SKRA” meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby za przewinienie dyscyplinarne o którym mowa w §53 ust. 1, tj. wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyscyplinarną, KGiD nałożyła na zawodnika Bercho Bothę karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca, przy czym ustaliła początek biegu kary na dzień następujący po dniu, w którym zawodnik ten wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD orzeczeniem z dnia 14 października 2022 r.

Prawomocnym orzeczeniem w sprawie dyscyplinarnej z dnia 26 stycznia 2023 r. za udział w dniu 29 października 2022 r. w rozegranym pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a OKS „SKRA” meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby za przewinienie dyscyplinarne o którym mowa w §53 ust. 2, tj. ponowne wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyscyplinarną, KGiD nałożyła na zawodnika Bercho Bothę karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy, przy czym ustaliła początek biegu kary na dzień następujący po dniu, w którym zawodnik ten wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD orzeczeniem z dnia 4 listopada 2022 r.

KO związana jest wynikającym z wyżej wymienionych prawomocnych orzeczeń stwierdzeniem, że na poczet kary dyscyplinarnej wynikającej z orzeczenia z dnia 14 października 2022 r. nie może być zaliczony I turniej Mistrzostw Polski seniorów rugby 7, który odbywał się w dniu 15 października 2022 r.

Ponadto KO PZR, przyjęła za własne ustalenia KGiD, że zawodnik Bercho Botha nie wystąpił w dniu 19 listopada 2022 r. jako zawodnik OKS „SKRA” w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 pomiędzy tym klubem a RUGBY CLUB ARKA GDYNIA.

Bercho Botha nie wystąpił w dniu 12 marca 2023 r. jako zawodnik OKS „SKRA” w meczu X kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 pomiędzy tym klubem a Rzemieślniczym Klubem Sportowym „JUVENIA” z siedzibą w Krakowie, przy czym, jak wynika z orzeczenia KGiD z dnia 25 marca 2023 r., mecz ten się nie odbył się nie z winy zawodnika i został zakwalifikowany jako zaliczony do klasyfikacji rozgrywek sezonu 2022/2023 jako przegrany walkowerem przez OKS „SKRA”,

Orzeczeniem z dnia 31 marca 2023 r. KGiD wyeliminowała OKS „SKRA” z rozgrywek Ekstraligi Rugby XV w związku z trzecim walkowerem OKS „SKRA” w sezonie rozgrywkowym 2022/2023.

KO przyjęła za własne ustalenia KGiD, że Bercho Botha nie wystąpił w dniu 30 września 2023 r. jako zawodnik MKS „POGOŃ” w rozegranym przez ten klub z KS Budowlani Commercecon Łódź meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2023/2024 oraz nie wystąpił w dniu 8 października 2023 r. jako zawodnik MKS „POGOŃ” w rozegranym przez ten klub a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2023/2024, a także że Bercho Botha wystąpił w dniu 22 października

2023 r. jako zawodnik MKS „POGOŃ” w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2023/2024 pomiędzy tym klubem a MKS „OGNIWO”.

V

Jak wynika §53 ust. 2 RD za ponowne wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego, bez aktualnej licencji zawodniczej lub zawieszonego w prawach członka PZR lub odbywającego karencję, względnie karę dyskwalifikacji lub zawodnika pod obcym nazwiskiem, w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego wymierza się karę:

1. klubom:
 - a) weryfikację zawodów jako walkower: lub
 - b) karę pozbawienia licencji;
2. zawodnikowi:
 - a) karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 9 miesięcy;
3. winnym osobom funkcyjnym:
 - a) karę dyskwalifikacji od 3 do 9.

Nie budzi wątpliwości KO, że, z uwagi na związanie jej prawomocnymi orzeczeniami KGiD związanymi z niniejszą sprawą, KO jest w szczególności związana orzeczeniem KGiD z dnia 14 października 2022 r., orzeczeniem KGiD z dnia 4 listopada 2022 r. oraz orzeczeniem KGiD z dnia 26 stycznia 2023 r. Oznacza to, że na poczet kary wynikającej z orzeczenia z dnia 14 października 2022 r. nie może zostać zaliczony żaden mecz rozegrany przez OKS „SKRA” do dnia 29 października 2022 r. włącznie.

Pierwszym meczem podlegającym zaliczeniu na poczet kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów nałożonej na Bercho Bothę orzeczeniem z dnia 14 października 2022 r. jest rozegrany w dniu 19 listopada 2022 r. pomiędzy OKS „SKRA” a RUGBY CLUB ARKA GDYNIA mecz IX kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023.

Drugim meczem podlegającym zaliczeniu na poczet kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów nałożonej na Bercho Bothę orzeczeniem z dnia 14 października 2022 r. jest mecz X kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023, który OKS „SKRA” przegrała w następstwie nieprzybycia na mecz mający być rozegrany z Rzemieślniczym Klubem Sportowym „JUVENIA” z siedzibą w Krakowie. Motywem takiego rozstrzygnięcia jest to, że w związku z trzecim walkowerem OKS „SKRA” w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 został wyeliminowany z rozgrywek Ekstraligi Rugby XV ze skutkiem po 12 marca 2023 r. – natomiast, z uwagi na okoliczność, że przepisy RD nie regulują wpływu nieodbycia się meczy w następstwie nieprzybycia drużyny na mecz na bieg terminu zawieszenia, w których nie został wystawiony do gry zawieszony zawodnik – okoliczność tę należało rozstrzygnąć na korzyść zawodnika, którego dotyczy niniejsze postępowanie.

Trzecim meczem podlegającym zaliczeniu na poczet kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów nałożonej na Bercho Bothę orzeczeniem z dnia 14 października 2022 r. jest mecz VII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2023/2024, który MKS „POGOŃ” rozegrał w dniu 30 września 2023 r. z KS Budowlani Commercecon Łódź.

Oznacza to, że nałożona na Bercho Bothę prawomocnym orzeczeniem KGiD z dnia 4 listopada 2022 r. kara dyscyplinarna w wymiarze 1 (jednego) miesiąca rozpoczęła swój bieg w dniu 1 października 2023 r. i została odbyta w dniu 31 października 2023 r. Natomiast nałożona na Bercho Bothę prawomocnym orzeczeniem KGiD z dnia 26 stycznia 2023 r. kara dyscyplinarna w wymiarze 3 (trzech) miesięcy rozpoczęła swój bieg w dniu 1 listopada 2023 r. i została odbyta w dniu 31 stycznia 2024 r.

W świetle powyższego oczywiste jest, że wystawienie w dniu 22 października 2023 r. w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV rozgrywanym pomiędzy MKS „POGOŃ” a MKS „OGNIWO” do gry zawodnika Bercho Bothy miało miejsce w okresie odbywania przez niego kary dyscyplinarnej wynikającej z prawomocnego orzeczenia KGiD z dnia 4 listopada 2022 r., tj. kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca, a tym samym że wystąpiły znamiona przewinienia dyscyplinarnego stypizowanego w §53 ust. 2 RD, tj. wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji, przy czym przewinienie to nastąpiło w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego.

Z uwagi na powyższe należało stwierdzić, że zostało popełnione wykroczenie dyscyplinarne o którym mowa w §53 ust. 2 RD.

VI

I. Odpowiedzialność dyscyplinarna MKS „POGOŃ”

Jak wynika §53 ust. 2 pkt 1 RD za ponowne wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego wymierza się karę klubom:

- a) weryfikację zawodów jako walkower; lub
- b) karę pozbawienia licencji;

Skoro w dniu 22 października 2023 r. w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV rozgrywanym pomiędzy MKS „POGOŃ” a MKS „OGNIWO” zostało popełnione przewinienie dyscyplinarne polegające na wystawieniu przez MKS „POGOŃ” do gry Bercho Bothy, który odbywał karę dyskwalifikacji wynikającą z decyzji z dnia 4 listopada 2022 r., to oczywiste jest że należało nałożyć na MKS „POGOŃ” co najmniej jedną z kar dyscyplinarnych wskazanych w katalogu zawartym w §53 ust. 2 pkt 1 RD.

Nałożona przez KGiD zaskarżonym orzeczeniem kara weryfikacji zawodów jako walkower jest najłagodniejszym wymiarem kary przewidzianym za to przewinienie.

II. Odpowiedzialność dyscyplinarna zawodnika

Jak wynika §53 ust. 2 pkt 2 lit a RD za ponowne wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego wymierza się zawodnikowi karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 9 miesięcy.

Skoro w dniu 22 października 2023 r. w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV rozgrywanym pomiędzy MKS „POGOŃ” a MKS „OGNIWO” zostało popełnione przewinienie dyscyplinarne polegające na wystawieniu przez MKS „POGOŃ” do gry Bercho Bothy, który odbywał karę dyskwalifikacji wynikającą z decyzji z dnia 4 listopada 2022 r., to oczywistym jest że należało nałożyć na tego zawodnika karę dyskwalifikacji w wymiarze nieprzekraczającym granic określonych przez §53 ust. 2 pkt 2 lit a RD.

Nałożona przez KGiD zaskarżonym orzeczeniem kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy mieści się w dolnych granicach regulaminowego zagrożenia.

III. Odpowiedzialność dyscyplinarna osoby funkcyjnej

Jak wynika §53 ust. 2 pkt 3 lit a RD za ponowne wystawienie do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego wymierza się winnej osobie funkcyjnej karę dyskwalifikacji od 3 do 9.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że nie budzi wątpliwości KO, że określona w §53 ust. 2 pkt 3 lit a RD granice regulaminowego zagrożenia określona jest w miesiącach bo wskazuje na to systematyka tego paragrafu.

Następnie należy wyjaśnić, że w sporcie za osobę funkcyjną powszechnie uważa się osobę, która w trakcie meczu ma prawo przebywać w szatniach lub na ławce rezerwowych, tj. szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza. Natomiast za winną osobę funkcyjną w rozumieniu przepisów dyscyplinarnych uważa się osobę funkcyjną, która miała bezpośredni wpływ na zaistnienie przewinienia dyscyplinarnego albo też mogła mu zapobiec.

Jak trafnie zauważyła KGiD w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia szkoleniowiec (trener) jest osobą funkcyjną której można przypisać winę za zaistnienie zdarzenia. Całokształt ustalonego w sprawie stanu faktycznego wskazuje, że Łukasz Nowosz pełnił w dniu 22 października 2023 r. w MKS „POGOŃ” funkcję szkoleniowca (trenera), a także że opierając się na błędnej interpretacji odmowy potwierdzenia przez KGiD odbycia przez zawodnika Bercho Bothę kar dyskwalifikacji zawartej w wiadomości mailowej z dnia 21 października 2022 r. oraz braku zajęcia stanowczego stanowiska w tej kwestii przez Sekretarza Generalnego Polskiego Związku Rugby – Krzysztofa Czajkę (mail z dnia 18 kwietnia 2023 r.) spowodował, że MKS „POGOŃ” wystawił do gry w rozgrywanym pomiędzy tym klubem a MKS „OGNIWO” w dniu 22 października 2023 r. meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV zawodnika Bercho Botha, który odbywał karę dyskwalifikacji. W świetle powyższego za absurdalne i przeczące doświadczeniu życiowemu uznać należy zawarte w odwołaniu twierdzenie, że w toku postępowania nie ustalono, że Łukasz Nowosz będący w dniu 22 października 2023 r., trenerem (szkoleniowcem) MKS „POGOŃ”, był osobą funkcyjną w tym klubie.

W ocenie KO PZR, KGiD celnie zauważyła, że wina Łukasza Nowosza polegała na niewłaściwym kierowaniu przez niego działaniami klubu, niestosowania się przez niego do obowiązujących w Polskim Związku Rugby formalnych procedur wyjaśniania wątpliwości regulaminowych dotyczących niejasnych lub spornych kwestii oraz forsowania własnej wykładni prawa związkowego, pomimo że we wcześniejszych orzeczeniach organów dyscyplinarnych wprost wskazano Łukaszowi Nowoszowi, że interpretacja ta jest nieprawidłowa.

Zgodzić się należy z KGiD, że nałożenie na Łukasza Nowosza kary w granicach górnego zagrożenia regulaminowego ma na celu, przy braku skuteczności dotychczas nałożonych na niego kar, oddziaływać wychowawczo na Łukasza Nowosza, a także w ramach prewencji generalnej uzmysłwić całemu środowisku rugby w Polsce konieczność postępowania zgodnie z obowiązującym prawem związkowym oraz przyjętymi w Polskim Związku Rugby zasadami.

VII

Jak wynika z art. 105 § 1 k.p.k. mającego zastosowanie w tut. postępowaniu na zasadzie §85 ust. 2 RD oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe oraz w obliczeniu terminów w orzeczeniu lub zarządzeniu albo w ich uzasadnieniu można sprostować w każdym czasie.

Zasadą jest, że sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę, jednakże w przypadku, gdy postępowanie toczy się przed instancją odwoławczą, może ona z urzędu sprostować orzeczenie pierwszej instancji. (art. 105 § 2 k.p.k.).

Niewątpliwie wskazanie w zaskarżonym orzeczeniu w pkt 2 lit. a rozstrzygnięcia daty „22.10.2023 r.” zamiast daty „22.10.2022 r.”, a także w uzasadnieniu na stronie 13 decyzji wskazanie wyrażenia „§ 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” zamiast „§53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” oraz wyrażenia „§ 53 ust. 1 pkt 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” zamiast „§53 ust. 2 pkt 1 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego PZR” – stanowi oczywistą omyłkę pisarską podlegającą skorygowaniu w trybie art. 105 § 2 k.p.k.

VIII

Skoro wydane przez KGiD orzeczenie odpowiada prawu, a w postępowaniu odwoławczym nie zostały ujawnione nowe fakty i dowody uzasadniające zmianę zastosowanych sankcji lub ich uchylenia – należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

Na marginesie KO PZR informuje, że skoro nałożona na Bercho Bothę prawomocnym orzeczeniem KGiD z dnia 26 stycznia 2023 r. kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy rozpoczęła swój bieg w dniu 1 listopada 2023 r. i została odbyta przez Bercho Bothę w dniu 31 stycznia 2024 r., to bieg określonej w decyzji KGiD z dnia 30 listopada 2023 r. kary dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy rozpoczął swój bieg w dniu 1 lutego 2024 r. Natomiast nałożona na Łukasza Nowosza kara dyskwalifikacji rozpoczęła bieg z dniem doręczenia mu orzeczenia KGiD z dnia 26 stycznia 2023 r.

- na oryginale właściwe podpisy -

POUCZENIE

Niniejsze orzeczenie być zaskarżone do Trybunału Arbitrażowego do spraw sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim na warunkach określonych w statucie i regulaminie Trybunału Arbitrażowego. Prawo do wniesienia skargi do Trybunału Arbitrażowego przysługuje stronie postępowania i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 103 ust. 2 RD).



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

ORZECZNIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 31 maja 2024 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- Przewodniczący	Jerzy Stelmaszuk;
- Członek	Bartosz Ulczycki;
- Członek	Bartosz Cabaj

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 maja 2024 r.

postanowił:

na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny z dn. 23 maja 2024 r. o sygn. akt KGiD/D/087/S2324. (dalej jako: „**orzeczenie KGiD**”).



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

U z a s a d n i e n i e :

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „**KGiD**”) orzeczeniem z dnia 23 maja 2024 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), postanowiła wymierzyć zawodnikowi Andrei Cebotari (numer licencji: 9419) karę dyskwalifikacji w wymiarze jednego spotkania.

W uzasadnieniu KGiD wskazała, że do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu I Ligi Rugby XV 2023/2024 pomiędzy Rugby Białystok a Klub Sportowy AZS-AWF Warszawa z dnia 19.05.2024 r. (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik Andrei Cebotari (numer licencji: 9419, dalej: „**Zawodnik**”) otrzymał żółtą kartę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdziła, że zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania. KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawczą w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

II. Odwołanie:

Odwołanie od Decyzji KGiD, działając na podstawie § 89 Regulaminu Dyscyplinarnego, w dniu 24 maja 2024 r.

Klub wniósł o zawieszenie wykonania kary dyskwalifikacji w wymiarze jednego spotkania wymierzonej zawodnikowi drużyny Rugby Białystok Andrei Cebotari (numer licencji: 9419) na okres 6 miesięcy - z uwagi na wskazane w uzasadnieniu, zaistniałe



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczt@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

okoliczności i dotychczasową postawę zawodnika, który popełnił wykroczenie dyscyplinarne.

Klub wskazał, że u podstaw takiego rozstrzygnięcia legł fakt, iż zawodnik ten w dniu 19 maja 2024 r. otrzymał napomnienie w postaci żółtej kartki w meczu XIV kolejki I Ligi Rugby XV 2023/2024 pomiędzy Rugby Białystok a Klub Sportowy AZS-AWF Warszawa, a w związku z tym, iż była to już trzecia żółta kartka w bieżącym sezonie, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulamin Dyscyplinarny, KGiD orzekła jak powyżej. Zawodnik, ani klub Rugby Białystok nie zakwestionowały popełnienia przez zawodnika wykroczenia dyscyplinarnego, a także wymierzonej kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Klub wskazał, że drużyna w 14 kolejkach zdobyła łącznie 63 punkty z bonusami, dzięki czemu zajęła pierwsze miejsce po fazie zasadniczej rozgrywek i w dniu 1 czerwca 2024 r. zagra mecz finałowy rozgrywek I ligi, w którym spotka się z Poznanią Poznań, która zajęła drugie miejsce zdobywając w fazie zasadniczej rozgrywek 52 punkty z bonusami. Mecz, który się odbędzie zadecyduje o tym, która z tych drużyn będzie miała prawo wstąpić w przyszłym sezonie 2024/25 w Ekstralidze Rugby. Na skutek wycofania się zespołu Budo 2011 Aleksandrów Łódzki z rozgrywek Ekstraligi nie będzie w bieżącym sezonie baraży, wobec czego to ten finałowy- jeden mecz, zadecyduje, która z w/w drużyn będzie mogła ewentualnie wstąpić w Ekstralidze w sezonie 2024/25.

Klub ponadto wskazał, że Zawodnik, który otrzymał karę dyscyplinarną w postaci dyskwalifikacji w wymiarze jednego spotkania jest nie tylko podstawowym, wręcz kluczowym zawodnikiem naszego zespołu, ale również pełni funkcję jego trenera. W naszym zespole wstępuje od około 4 lat i przez ten okres w bardzo istotny sposób przyczynia się nie tylko do rozwoju zespołu Rugby Białystok, ale również bierze czynny udział w licznych akacjach propagujących dyscyplinę rugby wśród dzieci i młodzieży. Można więc stwierdzić, że stanowi on przykład nie tylko dla innych zawodników, ale również dla młodych ludzi. Co więcej, Andrei Cebotari jest regularnie powoływany do kadry Mołdawii i za zeszły sezon dostał nagrodę dla najlepszego zawodnika rugby w Mołdawii w 2023 r. W chwili obecnej również przebywa na zgrupowaniu kadry Mołdawii. Stanowi on więc bardzo istotny element drużyny. Ponadto, poza graniem w naszym zespole zawodnik pracuje zawodowo w branży ortopedyczno-urazowej i pomagał w uzyskaniu specjalistycznego sprzętu ortopedycznego wielu zawodnikom rugby w Polsce, i to w cenach znacznie niższych niż rynkowe- przez co jego koleżeńskość i pomocność jest oceniana wysoko w środowisku zawodników rugby w Polsce.

Odwołujący podkreślił, że mecz, który odbędzie się w dniu 1 czerwca 2024 r. może być kluczowym dla nie tylko dla drużyny, ale również na przyszłości tej dyscypliny



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

sportu w mieście Białystok i regionie. W związku z tym odwołujący zwrócił się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości zawieszenia wykonania orzeczonej kary na okres 6 miesięcy. Okres ten mógłby być nawet krótszy, o ile zawodnik ten mógłby wystąpić w w/w najważniejszym meczu w sezonie, jednakże „Regulamin Dyscyplinarny” nie wskazuje jaki jest okres minimalny zawieszenia wykonania kary.

Na marginesie klub Rugby Białystok wskazał, iż na podstawie § 110 zwrócił się również do Zarządu Polskiego Związku Rugby z wnioskiem o udzielenie interpretacji, co do stosowania przepisów § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w zakresie obowiązywania kary zawieszenia zawodnika na skutek otrzymanych żółtych kartek, albowiem w ocenie Odwołującego budzi to poważne wątpliwości interpretacyjne w kontekście Regulaminu Rozgrywek I Ligi Rugby, zgodnie z którym system zawodów dzieli się na fazę zasadniczą i mecz finałowy oraz baraże do Ekstraligi. Według interpretacji klubu Rugby Białystok są to zupełnie dwie odmienne fazy rozgrywek i poprzez analogię do przepisów stosowanych choćby w piłce nożnej (np. rozgrywki pucharów europejskich), gdzie wszystkie otrzymane przez zawodników napomnienia w postaci żółtych kartek są zawodnikom anulowane w przypadku awansu ich drużyny do fazy pucharowej rozgrywek. W ocenie odwołującego taka interpretacja postanowień Regulaminu byłaby zgodna nie tylko z systemem rozgrywek, ale również z duchem sportu.

Z daleko posuniętej ostrożności, klub Rugby Białystok wniósł również o zawieszenie wykonania orzeczonej kary przynajmniej do czasu rozpoznania sprawy przez Zarząd PZRugby, albowiem dokonana interpretacja, zgodnie z § 110 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, byłaby wiążąca dla wszystkich organów dyscyplinarnych PZRugby.

Od odwołania klub Rugby Białystok uiścił opłatę w wysokości 300,00 zł.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem klubu Rugby Białystok uznała, że KGiD w sposób prawidłowy dokonała ustaleń stanu faktycznego oraz przeprowadziła właściwą ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Komisja Odwoławcza PZR w pełni podziela i akceptuje te ustalenia i właściwą argumentację prawną.

Odnosząc się do meritum, Komisja Odwoławcza PZR nie mogła uwzględnić przedmiotowego odwołania z następujących względów.

Zgodnie z wskazaniem organu I instancji § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego stanowi że: „Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.” W realiach niniejszej sprawy niekwestionowane pozostawał fakt, że zawodnik Andrei Cebotari w dniu 19 maja 2024 r. otrzymał napomnienie w postaci żółtej kartki w meczu XIV kolejki I Ligi Rugby XV 2023/2024 pomiędzy Rugby Białystok a Klub Sportowy AZS-AWF Warszawa i była to jego trzecia żółta kartka w bieżącym sezonie. Ponadto odwołujący na żadnym etapie postępowania nie zanegował słuszności żółtej kartki, przyznając, że była ona zasłużona. W związku z powyższym w ocenie Komisji Odwoławczej nie było pola do interpretacji, gdyż w ocenie organu II instancji przywołany przepis Regulaminu Dyscyplinarnego niejako w sposób automatyczny sankcjonuje trzecia napomnienie żółtą kartką dyskwalifikacją w wymiarze jednego meczu. Komisja Odwoławcza przyjęła argumenty klubu Rugby Białystok o tym, że sama postawa zawodnika Andrei Cebotari nie budzi zastrzeżeń, a także o tym, że jest on kluczową postacią drużyny, natomiast nie miała narządzi ku temu, aby powyższe okoliczności przełożyć na grunt niniejszej sprawy.

Co więcej, Komisja Odwoławcza zgadza się z odwołującym w tym zakresie, w jakim wskazuje on, że zgodnie § 110 Regulaminu Prawo interpretacji przepisów Regulaminu przysługuje Zarządowi, w formie stosownej uchwały, a zgodnie z ust. 3 wskazanego przepisu dokonana interpretacja wiąże wszystkie organy dyscyplinarne PZR.

Odnosząc się, do treści Regulaminu Rozgrywek I Ligi Rugby, zgodnie z którym system zawodów dzieli się na fazę zasadniczą i mecz finałowy oraz baraże do Ekstraligi zgodnie z przyjętą praktyką wszystkie wskazane elementy stanowią integralną część rozgrywek i Komisja Odwoławcza tym zakresie nie była uprawniona to tworzenia precedensu poprzez inną wykładnię. Takie uprawnienie, zgodnie ze wskazaniem powyżej, a także wskazaniem jak powyżej, może przysługiwać jedynie Zarządowi PZR.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

ORZECZNIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 25 kwietnia 2024 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- Przewodniczący	Jerzy Stelmaszuk;
- Członek	Bartosz Ulczycki;
- Członek	Bartosz Cabaj

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2024 r.

postanowił:

na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny z dn. 4 kwietnia 2024 r. o sygn. akt KGiD/D/073/S2324. (dalej jako: „**orzeczenie KGiD**”).



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

U z a s a d n i e n i e :

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „**KGiD**”) orzeczeniem z dnia 5 kwietnia 2024 r. postanowiła wymierzyć w sprawie otrzymanej przez zawodnika Robizona Kelberashvili (nr licencji: 7312) czerwonej kartki w meczu XII kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 23.03.2024 r. pomiędzy Klub Sportowy "BUDOWLANI"- Łódź a Klubem Sportowym Budowlani Lublina na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) wymierzyć ww. zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.

W uzasadnieniu KGiD wskazała, że KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu XII kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 29.03.2024 r. pomiędzy Klubem Sportowym "BUDOWLANI"- Łódź a Klubem Sportowym Budowlani Lublin (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że Robizon Kelberashvili (nr licencji: 7312, dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Zawodnik nie zdecydował się skorzystać z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdziła, co następuje: Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań. Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należało, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego

i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu meczowego wynika, że „po wyjściu piłki z rucka na środku boiska wywiązał się przepychanka. Zawodnicy trzymali się w powietrzu za koszulki a zawodnik Robizon Kelberashvili uderzył pięścią w okolice głowy zawodnika przeciwnej drużyny”.

KGiD po dokładnej analizie materiału dowodowego, w tym informacji z ww. protokołu meczowego oraz nagrania z transmisji Meczu uznała, że zagranie Zawodnika zostały zinterpretowane zgodnie z przepisami oraz, że opisane w protokole zachowanie Zawodnika uprawnia do podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji przewidzianej w § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jak wskazano w prawomocnym orzeczeniu KGiD z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu. Ponadto w dalszej części wskazano, że: Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.

W ocenie KGiD, postępowanie Zawodnika nie tylko pokazało jego agresywną naturę, ale również stanowi zagrożenie dla innych graczy. Może to prowadzić do poważnych kontuzji, a nawet do długotrwałych skutków zdrowotnych. Rywalizacja sportowa ma na celu współzawodnictwo, a nie przemoc. Gracz, który dopuszcza się takiej brutalności, naraża nie tylko swoją reputację, ale również bezpieczeństwo innych na boisku.

Po dokładnej analizie dowodów zgromadzonych w tej sprawie oraz uwzględniając wcześniejsze decyzje KGiD w podobnych sprawach (tj. związanych z bójką podczas meczu), uznano, że karą dla Robizona Kelberashvili adekwatną do popełnionego wykroczenia będzie dyskwalifikacja na okres 4 (czterech) meczy. KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17), który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry; stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych

zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder	Low-end: 2 weeks/matches	Mid-range: 6 weeks/matches	Top-end: 10+ weeks/matches	Max: 52 weeks/matches
--	--------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	-----------------------------

Tym samym orzeczona w stosunku do Zawodnika kara pozostaje w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz przepisach World Rugby. KGiD wskazała równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

II. Odwołanie:

Odwołanie od Decyzji KGiD w dniu 15 kwietnia 2024 r., działając na podstawie na podstawie § 100 ust. 1 pkt 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, wniósł Klub Sportowy „Budowlani” Lublin.

Klub orzeczeni KGiD zarzucił:

- naruszenie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przez jego niewłaściwe zastosowanie i nałożenie na zawodnika Robizona Kelberashvili: zbyt "wysokiej" kary.

Mając na uwadze Klub wniósł o:

- obniżenie kary dla zawodnika Robizona Kelberashvili do 2 meczów zawieszenia, mając na uwadze jego stopień winy i skalę popełnionego przez niego naruszenia, a także dotychczasową postawę zawodnika.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Robizon Kelberashvili to zawodnik, który urodził się w Gruzji, ale rugby uczył się w Polsce, gdy przyjechał z rodzicami do tutaj jako nastolatek. Robizon cechuje się bardzo dobrymi cechami fizycznymi, mówiąc kolokwialnie to monumentalnie potężnie zbudowany zawodnik. Jak każdy Gruzin ma to zapisane w genach jest przy tym niezwykle silny fizycznie. Jego gabaryty i siła fizyczna to tylko powierzchowna otoczka. Jako człowiek Robizon cechuje się wręcz łagodnością i dobrocią i wielką empatią dla otaczającej go rzeczywistości. Takie

zestawienie przeciwnych cech: zewnętrznej aparycji i wewnętrznego dobra jest bardzo charakterystyczne dla tego zawodnika rugby, ale także i jako człowieka w życiu pozasportowym. Każda osoba, która zna Robizona na pewno to potwierdzi i wyrazi o nim pozytywną opinię. Zawodnicy którzy z nim rywalizują zawsze podkreślają, że Robizon to niezwykle twardy i nieustępliwy przeciwnik, ale jednocześnie grający bardzo fair. Nigdy nie szukający brutalnych rozwiązań i stroniący od nieczystych zagrań. Robizon Kelbarashvili mimo, że jest rodowitym Gruzinem postanowił reprezentować Polskę w międzynarodowej. Zawodnik ten wystąpił w oficjalnych meczach reprezentacji Polski. Zdarzenie jakie miało miejsce podczas meczu w Łodzi w dniu 23 marca 2024 roku jest incydentem wcześniej nie kojarzonym z postawą tego zawodnika. W tym dniu górę wzięły negatywne emocje, mimo że w jakiś sposób możemy mówić o działaniu w afekcie czyli reakcji na wyrządzana krzywdę koledze z drużyny to skala wybuchu negatywnych emocji była duża. Na pewno postępek ten był naganny jednak należy także wziąć pod uwagę fakt, że nie było żadnych negatywnych skutków u zawodników przeciwnika. Marna to przesłanka łagodząca, ale jednak furia, która wybuchła nie była poparta działaniem skutecznym i szkodliwym dla przeciwnika. Zawodnik usiłował uderzyć przeciwnika i nie kontynuował napaści fizycznej w momencie gdy przeciwnik się cofnął. Wybuch tych negatywnych emocji dość szybko został zakończony i zawodnik od razu przyjął postawę skruchy. Trzeba podkreślić, że tuż po zakończeniu meczu Robizon przeprosił przeciwników i te przeprosiny zostały przyjęte. Rugby to sport bardzo kontaktowy w którym agresja sportowa jest czymś normalnym. W przypadku Robizona przekroczenie granic agresji sportowej nigdy wcześniej nie miało miejsca i. Po tym zdarzeniu postawa zawodnika cechuje się skruchą i dążeniem do naprawienia swoich czynów. Robizon bardzo dogłębnie przemyślał swoje zachowanie i jest świadomy tego, że musi za tak naganne czyny odpokutować i odbyć karę dyskwalifikacji. Jednak jak każdy, Robizon także ma prawo do drugiej szansy. Zmniejszenie kary zawieszenia do wymiaru dwóch meczów pozwoli mu udowodnić swoją postawą w zawodach, że zdarzenie z Łodzi było tylko incydentem, z którego zawodnik wyciągnął prawidłowe wnioski. Pragniemy nadmienić że skrócenie kary pozwoli Robizonowi dać przykład moralnej skruchy jeszcze w trwającym obecnie sezonie. Taki przykład może mieć pozytywny wydźwięk dla innych uczestników rywalizacji, gdyż nastąpi gdy sprawa jest jeszcze „świeża” — aktualna. Odwołujący wskazał, że wiosenne rozgrywki są w tym roku bardzo okrojone i trwają dość krótko. Biorąc powyższe pod uwagę i mając na względzie przede wszystkim skruchę zawodnika oraz to, że jego przeprosiny za działania zostały przez przeciwników przyjęte i co za tym idzie wybaczone, odwołujący prosi o wyrozumiałość dla Robizona, który naprawdę jest obecnie zdruzgotany nie tylko karą, jaką odbywa, ale także faktem, że na nią zapracował, co jest sprzeczne z jego honorem i charakterem i także z dotychczasową postawą jako zawodnika rugby.

Od odwołania Klub Sportowy Budowlani Lublin uiścił opłatę w wysokości 300,00 zł.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem Klubu Sportowego „Budowlaniu” Lublin uznała, że KGiD w sposób prawidłowy dokonała ustaleń stanu faktycznego oraz przeprowadziła właściwą ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Komisja Odwoławcza PZR w pełni podziela i akceptuje te ustalenia i właściwą argumentację prawną.

Odnosząc się do zarzutu odwołującego w zakresie tego, że nałożona na zawodnika Robizona Kelberashvili kara jest zbyt wysoka KO PZR nie przychyliła się do podniesione zarzutu oraz argumentacji przytoczonej przez odwołujący klub.

Odnosząc się do jedyne zarzutu klubu podnieść należy, że KO PZR na wstępie wskazuje, że dopuściła na posiedzeniu, jako dowody w sprawie wszelkie materiały filmowe, dokumentację, oraz twierdzenia strony, jako mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. W ocenie KO PZR istota sporu w niniejszej sprawie dotyczy rozumienia pojęcia „wysokiej kary” czy też precyzyjnie określając "niewspółmierności kary". Analiza językowa określenia „rażąca” wskazuje na to, że dojść musi do znaczącej, wyraźnej różnicy w ocenach odnośnie wymiaru kary między organem pierwszej instancji a organem odwoławczym, aby mogło dojść do zmiany lub uchylecia orzeczenia. Innymi słowy, nie każda różnica w ocenie, co do wymiaru kary może stanowić podstawę do korekty tego wymiaru.

Na gruncie tej sprawy argumentacja zawarta w odwołaniu powyższej różnicy – skutkującej zmianą orzeczenia KGiD odnośnie kary - nie wskazała. Rażąca niewspółmierność kary zachodzi wówczas, gdy dysproporcja między orzeczoną karą a czynem jest znaczna, wręcz „rzucająca się w oczy”. Inaczej mówiąc, rażąca niewspółmierność kary zachodzić może tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można byłoby przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez organ pierwszej instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary. Przy tak rozumianej rażącej niewspółmierności kary stwierdzić należy, że kara wymierzona przez KDiG nie może być uznana za rażąco niewspółmierną. W ocenie KO PZR KDiG we właściwy sposób uwzględniła zarówno stopień zawnienia obwinionego, jak i wagę popełnionego przez niego przewinienia. Świadczą o tym zarówno wywody związane z istotą przypisanego obwinionemu przewinienia dyscyplinarnego, jak i zastosowane przepisy tj. zarówno przepisy RD PZR, jak i World Rugby Regulation.

KO PZR jednocześnie wskazuje, że organ I instancji wymierzył karę według swego uznania, w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym, oceniając stopień społecznego niebezpieczeństwa czynu i biorąc pod uwagę cele kary w zakresie



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma ona osiągnąć w stosunku do obwinionego. Niewątpliwie w ocenie KO PZR w niniejszej sprawie przyjąć należy, że argumenty przywołane przed odwołującego zostały logicznie sformułowane, jednakże nie mają one pokrycia w zebranych materiale w sprawie i nie mogą stanowić podstawy do zmiany orzeczenia organu I instancji. Dlatego też w niniejszej sprawie żaden z argumentów przedstawionych w odwołaniu, które miałyby świadczyć, iż zawodnik zasługuje na łagodniejszą niż wymierzona kara - nie mógł być uznany za zasadny.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

ORZECZNIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 25 kwietnia 2024 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- Przewodniczący	Jerzy Stelmaszuk;
- Członek	Bartosz Ulczycki;
- Członek	Bartosz Cabaj

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2024 r.

postanowił:

1. na podstawie § 102 ust. 1. pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zmienić orzeczenie z dnia 3 listopada 2023 r. pkt. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby zmienić orzeczenie z dnia 3 listopada 2023 r. wydane w sprawie o sygn. akt: KGiD/D/051/S2324 (dalej jako: „**Orzeczenie KGiD**”) w zakresie pkt 3 Orzeczenia KGiD i zawiesić karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł na okres 6 (sześciu) miesięcy. akt: KGiD/D/051/S2324 (dalej jako: „**Orzeczenie KGiD**”).



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

U z a s a d n i e n i e :

I. Orzeczenie KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „**KGiD**”) orzeczeniem z dnia 3 listopada 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KGiD/D/051/S2324 (dalej jako: „**Orzeczenie KGiD**”):

- 1) na podstawie § 64 lit. a Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**”) zweryfikowała mecz IV kolejki rozgrywek seniorów II Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Klubu Rugby Miedziowi Lubin (dalej: „**Miedziowi Lubin**”), a drużyną Akademia Wincentego Pola Budowlani II Lublin (dalej: „**AWP Budowlani Lublin II**”), który miał się odbyć w dniu 07.10.2023 r. w Lublinie (dalej: „**Mecz**”), jako przegrany walkowerem przez Miedziowi Lubin ustalając jednocześnie wynik Meczu na 25:0 dla drużyny AWP Budowlani Lublin II;
- 2) na podstawie § 63 ust. 1 lit. d Przepisów PZR ustaliła wynik Meczu jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla AWP Budowlani Lublin II oraz - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Miedziowi Lubin;
- 3) na podstawie § 50 ust. 1 lit. d Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) wymierzyła klubowi Miedziowi Lubin karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), za nieprzybycie na Mecz.

II. Odwołanie:

Odwołanie od Orzeczenia KGiD w dniu 13 listopada 2023 r. wniósł klub Miedziowi Lubin. W drodze odwołania Miedziowi Lubin wnieśli o zmianę Orzeczenia KGiD poprzez anulowanie nałożonej kary pieniężnej w wysokości 1.000,00 zł. Od odwołania Miedziowi Lubin uiszcili opłatę od odwołania w wysokości 300,00 zł. Ponadto Miedziowi Lubin w odwołaniu złożyli pisemne wyjaśnienia w sprawie.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem Miedziowych Lubin uznała, że KGiD w sposób prawidłowy dokonała ustaleń stanu faktycznego oraz przeprowadziła właściwą ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Komisja Odwoławcza PZR w pełni podziela i akceptuje te ustalenia i właściwą argumentację prawną.



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Jednakże uwadze Komisji Odwoławczej PZR nie umknął fakt, iż Miedzowi Lubin dopiero w drodze odwołania przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w ww. odwołaniu, nieprzybycie na Mecz Miedziowych Lubin nie wynikało z ich złej woli lub też z uwagi na chęć pozasportowego wpływu na wynik Meczu, a jedynie z uwagi na zaistniałe ograniczenia kadrowe.

Z uwagi na fakt, iż jest to pierwsza tego rodzaju sytuacja (nieprzybycie na mecz) z udziałem Miedziowych Lubin, Komisja Odwoławcza PZR zdecydowała zastosować złagodzenie kary względem Miedziowych Lubin i zawiesić wykonanie kary pieniężnej w wysokości 1.000,00 zł, o której mowa w pkt 3 Orzeczenia KGiD, na okres 6 (sześciu) miesięcy.

W przypadku ponownego wystąpienia analogicznej sytuacji (nieprzybycie na mecz) Miedziowych Lubin, odpowiednie organy dyscyplinarne PZR wezmą pod uwagę fakt zawieszenia wykonania kary pieniężnej i wymierzą Miedziowym Lubin karę w odpowiedniej wysokości, a także odwieszą wykonanie kary nałożonej przez KGiD, jeżeli nieprzybycie na mecz nastąpi w okresie 6 miesięcy od dnia wydania niniejszego orzeczenia.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

ORZECZNIE

Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby wydane w dniu 25 kwietnia 2024 roku

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- | | |
|------------------|-------------------|
| - Przewodniczący | Jerzy Stelmaszuk; |
| - Członek | Bartosz Ulczycki; |
| - Członek | Bartosz Cabaj |

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2024 r.

postanowił:

na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby utrzymać w mocy zaskarżone decyzje regulaminowe z dnia 20 i 21 września oraz 12 i 20 października 2023 r. wydane w sprawach o sygn. akt:

- 1) KGiD/R/021/S2324,
- 2) KGiD/R/022/S2324,
- 3) KGiD/R/023/S2324,
- 4) KGiD/R/024/S2324,
- 5) KGiD/R/025/S2324,
- 6) KGiD/R/026/S2324,
- 7) KGiD/R/027/S2324,
- 8) KGiD/R/028/S2324,
- 9) KGiD/R/029/S2324,
- 10) KGiD/R/030/S2324,
- 11) KGiD/R/031/S2324,
- 12) KGiD/R/032/S2324,
- 13) KGiD/R/033/S2324,
- 14) KGiD/R/034/S2324,
- 15) KGiD/R/035/S2324,
- 16) KGiD/R/036/S2324,
- 17) KGiD/R/037/S2324,
- 18) KGiD/R/038/S2324,



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

- 19) KGiD/R/039/S2324,
- 20) KGiD/R/040/S2324,
- 21) KGiD/R/041/S2324,
- 22) KGiD/R/042/S2324,

(dalej jako: „**Decyzje KGiD**”).



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily

Uzasadnienie

I. Decyzja KGiD:

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako: „**KGiD**”) Decyzjami KGiD:

- 1) wyraziła zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodników, o których mowa w Decyzjach KGiD z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej „**OKS Skra**”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „**Pogoń**”),
- 2) zobowiązała Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferów,
- 3) tam, gdzie było to niezbędne, ustaliła kwotę ekwiwalentu za wyszkolenie zawodników,
- 4) tam, gdzie było to niezbędne, zobowiązała Pogoń do zapłaty kwoty stanowiącej 2,5% ekwiwalentu za wyszkolenie.

II. Odwołanie:

Odwołanie od Decyzji KGiD w dniu 3 października 2023 r. wniósł OKS Skra. W drodze odwołania OKS Skra wniósł o zmianę Decyzji KGiD w całości poprzez ich uchylenie, zarzucając Decyzjom KGiD:

- 1) pozbawienie OKS Skra prawa do obrony,
- 2) naruszenie § 18 ust. 2 Przepisów PZR,
- 3) naruszenie podstawowych przepisów Rugby mówiących o równym traktowaniu podmiotów i zasadach Fair Play w sporcie, zgodnie z wytycznymi, Przepisami, Regulaminami i Kodeksem World Rugby,
- 4) nie zachowanie należytej staranności w odniesieniu do rozpatrzenia dokumentacji do. Przejścia Zawodników w stan karencji oraz naruszenie § 26 ust. 1 Przepisów PZR.

Od odwołania OKS Skra uiścił opłatę w wysokości 300,00 zł.

III. Rozstrzygnięcie KO:

Komisja Odwoławcza PZR po zapoznaniu się z odwołaniem OKS Skra uznała, że KGiD w sposób prawidłowy dokonała ustaleń stanu faktycznego oraz przeprowadziła właściwą ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Komisja Odwoławcza PZR w pełni podziela i akceptuje te ustalenia i właściwą argumentację prawną.



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Nieprawdziwym zarzutem jest, iż OKS Skra został pozbawiony prawa do obrony w ramach postępowania z zachowaniem zasady dwuinstancyjności. W każdej ze wskazanych spraw KGiD zawiadomiła OKS Skra, jak i Pogoń o wpływie wniosku zawodników o rozstrzygnięcie sprawy ws. sporu na tle zmiany przynależności klubowej.

OKS Skra w wyznaczonym terminie przedstawił swoje stanowisko oraz ustosunkował się do stanowisk zawodników.

Wobec czego stwierdzić należy, że KGiD zapewniła OKS Skra prawo do pełnego udziału w postępowaniu toczącym się przed KGiD. OKS Skra złożył również odwołanie z dnia 3 października 2023 r., czym wyczerpał drogę odwoławczą, korzystając jednocześnie z dwuinstancyjnego postępowania przed organami Polskiego Związku Rugby.

W ślad za Decyzjami KGiD wskazać należy, że kwestia odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno pozostaje bez znaczenia w przedmiotowej sprawie, albowiem decyzje te nie zostały zaskarżone przez Strony postępowania i są prawomocne.

Brak jest podstaw także do uznania argumentacji OKS Skra w zakresie naruszenia przez KGiD § 18 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**”).

Zawodnicy terminowo, tj. w czasie trwania okienek transferowych, o których mowa w § 18 ust. 2 Przepisów PZR wystąpili do OKS Skra z wnioskami o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do Pogoni poczynawszy od rundy jesiennej sezonu 2023/2024, czym jednocześnie terminowo (w czasie trwania okienka transferowego) uruchomili procedurę zmiany przynależności klubowej.

Fakt długotrwałego wyczerpania procedury zmiany przynależności klubowej, o której mowa w § 24 – 26 i § 30 Przepisów PZR, nie może być przeprowadzany ze szkodą dla zawodnika.

Za zgodną z prawem Polskiego Związku Rugby należy uznać zmianę przynależności klubowej zawodnika w przypadku, gdy złożył on wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej w czasie trwania okienka transferowego, a finalna (prawomocna) decyzja co do zmiany jego przynależności klubowej zapadnie już po zakończeniu ww. terminu.



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Następce działania i decyzje klubu oraz organów Polskiego Związku Rugby, podjęte także po zakończeniu okienek transferowych, nie powinny mieć wpływu na uznanie braku możliwości zmiany przynależności klubowej przez zawodnika z uwagi na zakończenie okienka transferowego. Działania te co prawda powinny charakteryzować się szybkością, jednakże w sprawach skomplikowanych wymagane jest dłuższe zastanowienie oraz konsultacje. Brak pilnego rozpoznania sprawy przez klub, czy też organy PZR, niezawiniony przez zawodnika, nie może wpływać negatywnie na jego status przynależności klubowej.

A zatem podjęcie przez KGiD Decyzji już po zakończeniu okienka transferowego oraz następce ich potwierdzenie przez Komisję Odwoławczą PZR nie może negatywnie wpływać na status zawodników i nie może uniemożliwiać im zmiany przynależności klubowej, w sytuacji gdy terminowo, z wykorzystaniem całej procedury, o której mowa w Przepisach PZR, złożyli wnioski o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej oraz wnioski o rozpoznanie sprawy dot. zmiany przynależności klubowej przez KGiD.

W związku z powyższym Skład Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY

#RugbyFamily



**Polski Związek
Rugby**

POSTANOWIENIE

**Komisji Odwoławczej
Polskiego Związku Rugby
wydane w dniu 1 marca 2024 roku**

Skład Orzekający Komisji Odwoławczej PZR, w składzie:

- Przewodniczący Jerzy Stelmaszuk;
- Członek Bartosz Cabaj;
- Członek Krzysztof Łazowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2023 roku sprawy dotyczącej orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 04.11.2022 r., w zakresie trenera Łukasza Nowosza.

postanowił:

1. na podstawie § 78 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, umorzyć postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie :

W dniu 7 grudnia 2023 r. Komisja Odwoławcza PZR na posiedzeniu, w związku z treścią wyroku Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim z dnia 14.09.2023 r. (sygn. akt: TA 3/S/2023), ponownie rozpatrzyła sprawę skarżącego Łukasza Nowosza w zakresie dot. uchylonego orzeczenia Komisji Odwoławczej z dnia 21.03.2023 r. dot. orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 04.11.2022 r..

W dniu 29 stycznia 2024 r. wpłynął wniosek pełnomocnika skarżącego o umorzenie postępowania na podstawie § 78 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby. W tym zakresie Skład Orzekający podzielił stanowisko pełnomocnika skarżącego i uwzględnił ww. wniosek, gdyż zgodnie z treścią przywołanego przepisu „Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, jeżeli od daty popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego minęło 12 miesięcy”, a w niniejszej sprawie bezspornym jest, iż przesłanka upływu czasu została ziszczona.

W związku z powyższym Zespół Orzekający orzekł jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY
REPREZENTACJI POLSKI Kobiet w Rugby 7

#RugbyFamily



**Polski Związek
Rugby**

Warszawa, dnia 29 września 2023 r.

Sygn. akt: KO/D/001/S2324

ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Andrzej Kuć – Przewodniczący,
2. Robert Pietrzak – Członek,
3. Krzysztof Łazowski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 19.09.2023 r. przez KS „Budowlani” Łódź od orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 12.09.2023 r. sygn. akt: KGiD/D/001/S2324 w sprawie bójki zawodników, która miała miejsce podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy KS „Budowlani” Łódź a MKS „Ogniwo” Sopot w zakresie dotyczącym zawodników KS „Budowlani” Łódź, **niniejszym postanawia:**

- 1) **uchylić pkt 8 zaskarżonego orzeczenia tj. w zakresie dotyczącym ukarania zawodnika Kacpra Palamarczuka (numer licencji: 12190) i umorzyć postępowanie w sprawie tego zawodnika;**
- 2) **utrzymać w mocy pkt 2, 4 i 7 zaskarżonego orzeczenia tj. w zakresie dotyczącym ukarania zawodników Krzysztof Justyński (numer licencji: 4602), Madej Makary (numer licencji: 9164) oraz Ilia Tabatadze (numer licencji: 13493).**

UZASADNIENIE

I. Informacje wstępne:

KGiD orzeczeniem z dnia 12.09.2023 r. postanowiła:

- 1) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Piotr Zeszutek (numer licencji: 2481) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na nadeptnięcie na głowę zawodnika i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 2) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Krzysztof Justyński (numer licencji: 4602) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 10 (dziesięciu) meczy;
- 3) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Mokrestsov Dmytro (numer licencji: 5041) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć mu karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;



SPONSOR STRATEGICZNY
REPREZENTACJI POLSKI KOBIEC W RUGBY 7

#RugbyFamily



**Polski Związek
Rugby**

- 4) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Madej Makary (numer licencji: 9164) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) meczy;
- 5) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Wojciech Piotrowicz (numer licencji: 1923) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 6) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Sebastian Szulta (numer licencji: 4727) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 7) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Ilia Tabatadze (numer licencji: 13493) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 8) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Kacper Palamarczuk (numer licencji: 12190) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy.

Od ww. orzeczenia w dniu 19.09.2023 r. zostało złożone odwołanie w zakresie zawodników KS Budowlani Łódź tj. Krzysztofa Justyńskiego, Ilia Tabatadze, Madeja Makara oraz Kacpra Palamarczuka (tj. w zakresie pkt 2, 4, 7 i 8 orzeczenia KGiD z dnia 12.09.2023 r.).

Szczegółowe uzasadnienie zarzutów znajduje się w treści wniesionego odwołania.

II. Rozstrzygnięcie KO:

W odwołaniu od zaskarżonego orzeczenia KS Budowlani Łódź wniósł o obniżenie kar dla zawodników Krzysztofa Justyńskiego, Ilie Tabatadze i Makarego Madeja do 3 (trzech) meczów dyskwalifikacji, podnosząc iż jakkolwiek ich zachowanie nie było prawidłowe, to jednak było spowodowane bezpośrednio przez zachowanie zawodnika MKS „Ogniwa” Sopot Piotra Zeszutka, oraz o odstąpienie od ukarania zawodnika Kacpra Palamarczuka, podnosząc z kolei, że jego zachowanie nie polegało na czynnym uczestnictwie w bójce i nie cechowało się złośliwym zamiarem i chęcią skrzywdzenia zawodników drugiej drużyny.

Poniżej przedstawiono streszczenie istotnych faktów i zarzutów opartych na pisemnych wnioskach, pismach procesowych i dowodach przedstawionych przez strony w ramach całego postępowania. Chociaż KO rozważyła wszystkie fakty, zarzuty, argumenty prawne i dowody przedstawione przez



strony w niniejszym postępowaniu, to odnosi się ona jedynie do tych oświadczeń i dowodów, które uważa za niezbędne dla wyjaśnienia swojej decyzji.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, KO uznała, że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie dotyczącym zawodnika Kacpra Palamarczuka (pkt 8 orzeczenia) oraz że nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie dotyczącym Krzysztofa Justyńskiego (pkt 2 orzeczenia), Madeja Makara (pkt 4 orzeczenia) oraz Ilia Tabatadze (pkt 7 orzeczenia).

Zdaniem KO zawodnik Kacper Palamarczuk faktycznie nie brał czynnego udziału w bójce, nikogo nie uderzył, a próbował rozdzielić biorących udział w zajściu. KO stwierdziła to po analizie dostępnych materiałów w postaci nagrań, a nadto o powyższym, zdaniem KO świadczy oświadczenie złożone przez zawodnika MKS „Ogniwo” Sopot Jordana Tebbatt (stanowiące jeden z załączników do odwołania), który był obok Kacpra Palamarczuka w trakcie całego zdarzenia. Uznać zatem należy, że w świetle powyższego, ukaranie zawodnika Kacpra Palamarczuka jest niezasadne i z tego względu KO postanowiła zmienić zaskarżone orzeczenie KGiD w zakresie pkt 8, dotyczącym ukarania tego zawodnika i umorzyła postępowanie w tym zakresie.

KO postanowiła natomiast nie przychylić się do wniosku o obniżenie kar dla pozostałych zawodników KS „Budowlani” Łódź tj. Krzysztofa Justyńskiego, Illi Tabatadze i Makarego Madeja. KO nie podzieliła argumentacji podniesionej przez skarżący klub, gdyż niezależnie od przyczyny, wzięli oni udział w bójce na boisku i wymierzali ciosy zawodnikom drużyny przeciwnej. Organ drugiej instancji, w zakresie wskazanych w zdaniu poprzednim zawodników KS „Budowlani” Łódź, w całej rozciągłości zgadza się ze stanowiskiem KGiD wyrażonym w treści orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. i uznaje przedstawioną tam argumentację za prawidłową.

KO podziela co prawda pogląd wyrażony również przez KGiD, iż to zachowanie Piotra Zeszutka, zawodnika MKS „Ogniwa” Sopot, spowodowało cały incydent, i że to jego celowe, świadome działanie polegające na nadeptnięciu na głowę zawodnika Krzysztofa Justyńskiego, było skrajnie niebezpieczne dla zdrowia drugiego zawodnika i skutkowało urazem głowy i wymagało interwencji chirurgicznej, przez co w tych okolicznościach KO uważa, że rozstrzygnięcie dotyczące tego zawodnika w postaci orzeczenia mu kary 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji było zbyt łagodne, to jednakże nie stanowi to podstawy do obniżenia kar nałożonych na Krzysztofa Justyńskiego, Illię Tabatadze i Makarego Madeja, których działania spowodowały lub naraziły na urazy i kontuzje innych zawodników.

* * *

W konsekwencji KO postanowiła:

- 1) w zakresie sprawy zawodnika Kacpra Palamarczuka: na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 4) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR uchylić pkt. 8 zaskarżonego orzeczenia i umorzyć postępowanie w stosunku do tego zawodnika;
- 2) w zakresie sprawy zawodników Krzysztofa Justyńskiego, Ilie Tabatadze i Makarego Madeja: na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR pozostawić pkt. 2, 4 i 7 zaskarżonego orzeczenia w mocy.



**Polski Związek
Rugby**

Niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KO orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Zgodnie z art. 103 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Ostateczne decyzje dyscyplinarne właściwych organów PZR mogą być zaskarżone do Trybunału Arbitrażowego do spraw sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim na warunkach określonych w statucie i regulaminie Trybunału Arbitrażowego. Prawo do wniesienia skargi do Trybunału Arbitrażowego przysługuje stronie postępowania i RD w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 11 maja 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.05.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 30.03.2023 r. przez klub Rugby Club Arka Rumia (dalej: **Arka Rumia**) od decyzji w sprawie protestu Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 17.03.2023 r. w przedmiocie zweryfikowania wyniku meczu V kolejki I Ligi Rugby XV z dnia 22.10.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Arka Rumia jako przegrany walkowerem przez Arka Rumia wraz z dalszymi konsekwencjami związanymi ze stwierdzonym przez KGiD walkowerem, niniejszym postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

I. Decyzja w sprawie protestu KGiD:

KGiD, na skutek złożonego przez klub Hegemon Mysłowice protestu oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała protest za uzasadniony i w związku z tym postanowiła:

- 1) zweryfikować wynik meczu V kolejki I Ligi Rugby XV z dnia 22.10.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Arką Rumia jako przegrany walkowerem przez Arka Rumia, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 0:25 na niekorzyść Arka Rumia;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Hegemon Mysłowice;
- 3) ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Arka Rumia.

Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w treści decyzji KGiD w sprawie protestu z dnia 17.03.2023 r. (dalej: **Decyzja**).

II. Odwołanie

Odwołaniem z dnia 29.03.2023 r. (data wpływu 30.03.2023 r.) Arka Rumia zaskarżyła Decyzję w całości, zarzucając KGiD nieprawidłową wykładnię przepisów rozdziału II pkt 12.2 i pkt 12.4 Regulaminu I Ligi Rugby XV (dalej: **Regulamin**), co skutkowało nieprawidłowym zastosowaniem pkt 12.5 Regulaminu, co z kolei miało doprowadzić, na podstawie § 64 lit. f Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: **Przepisy PZR**), do nieprawidłowej weryfikacji wyniku meczu jako przegrany walkowerem. Dodatkowo Arka Rumia, z powołaniem się na § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zarzuciła, że KGiD naruszył termin rozpoznania sprawy.

Wobec powyższego Arka Rumia wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w sprawie, czego konsekwencją powinno być przywrócenie pierwotnego wyniku meczu.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Arka Rumia znajduje się w treści odwołania z dnia 29.03.2023 r.

III. Rozstrzygnięcie KO:

KO po zapoznaniu się z treścią odwołania, biorąc pod uwagę stan faktyczny przedstawiony w jego treści oraz dokumenty załączone wraz z odwołaniem, uznała, że nie zachodzą w przedmiotowej sprawie przesłanki do uwzględnienia żądania określonego w odwołaniu tj. uchylenia zaskarżonej decyzji i umorzenia postępowania.

KO w całości zgadza się ze stanowiskiem zawartym w Decyzji wydanej przez KGiD. Jednocześnie odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu, KO nie podziela stanowiska skarżącego odnośnie błędnej wykładni przepisów Regulaminu.

Wyjść należy od tego, że Regulamin w pkt. 12 określa zasady zmian zawodników w I linii młyna, które powinny być przeprowadzane zgodnie z następującymi regułami:

- 1) Rozdział II pkt 12 Regulaminu I Ligii, *w protokole meczowym może być wpisanych 23 zawodników, w tym 6 przygotowanych do gry w pierwszej linii młyna, danego klubu sportowego;*
- 2) Rozdział II pkt 12.2 Regulaminu I Ligii, **zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna;**
- 3) Rozdział II pkt 12.4 Regulaminu I Ligii, *w przypadku, **gdy zawodnik wyznaczony w protokole meczowym do gry w I linii młyna przebywa na boisku grając na innej pozycji niż I linia młyna** i odniesie kontuzję to limit zmian zostaje zmniejszony z powodu braku możliwości przeprowadzenia trzech zmian w I linii młyna czego wymaga zapis w punkcie 12.3 powyżej.*

Analizując zebrany materiał dowodowy KO podziela ustalenia KGiD, że rezerwowi Kamil Ostaszewki w dniu 22.10.2022 r. nie miał przewidzianej pozycji (wynika to wprost z protokołu meczowego), przez co nie był on uprawniony do gry w I linii młyna, bo zgodnie z przywołanym powyżej pkt. 12.2 zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzane **wyłącznie** pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna. Odnosząc się do załączonego do odwołania oświadczenia sędziego Bartłomieja Gwozdeckiego stwierdzić należy, że również sędzia dostrzegł kwestię nieprawidłowej zmiany i w trakcie meczu zweryfikował ustawienia, tak aby kontynuować grę zgodnie z przepisami.

W konsekwencji, KGiD doszła do słusznego przekonania, że klub Arka Rumia dokonał nieprawidłowej zmiany, co jest równoznaczne z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika, a to natomiast powoduje podstawę do zweryfikowania meczu jako przegrany walkowerem.

Nie sposób się również zgodzić z zarzutem dotyczącym przekroczenia terminu rozpoznania sprawy. Przedmiotowe postępowanie nie jest postępowaniem dyscyplinarnym w rozumieniu Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (przez co nie mają do niego zastosowania terminy określone w tym regulaminie, a na które powoływał się skarżący w odwołaniu), a postępowaniem regulaminowym związanym ze złożonym protestem (przez co mają do niego zastosowanie przede wszystkim odpowiednie zastosowanie Przepisów PZR).

Zgodnie z § 72 Przepisów PZR: *jeżeli wniesione protesty nie zostaną rozstrzygnięte w ciągu 14 dni, przysługuje protestującym prawo wniesienia protestu do instancji wyższej.* Z przywołanego przepisu wynika, że jeśli KGiD nie rozpozna protestu w terminie 14 dni, to wówczas protestującym przysługuje prawo do złożenia protestu do organu wyższej instancji. W przedmiotowej sprawie żadna ze stron postępowania nie skorzystała z ww. prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że KGiD nie naruszyła przepisów dotyczących terminu rozpoznania sprawy określonych w odwołaniu (tj. przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR), gdyż było to postępowanie regulaminowe, do którego zastosowanie mają Przepisy PZR. KO w tym zakresie sygnalizuje jedynie, że sprawy dotyczące protestu powinny być rozpoznane szybciej aniżeli miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, to jednakże skutkiem ewentualnego naruszenia terminu określonego w Przepisach PZR (czy nawet Regulaminu Dyscyplinarnego PZR) nie jest i nie może być uchylenie decyzji i umorzenie postępowania, gdyż terminy określone w przepisach wewnętrznych PZR przeznaczone dla jego organów mają charakter terminów instrukcyjnych.

W tym stanie rzeczy KO orzekła jak na wstępie.

- na oryginale właściwe podpisy -

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 17.11.2022 r. przez zawodnika **Antony Boutal** (numer licencji: 12837, dalej: **Zawodnik**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 08.11.2022 r. w przedmiocie otrzymania przez Zawodnika czerwonej kartki w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin i w związku z tym wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań, na podstawie § 102 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.

UZASADNIENIE

I. Informacje wstępne:

Orzeczeniem z dnia 8.11.2022 r., w sprawie otrzymanej przez zawodnika Antony Boutal (numer licencji: 12837) czerwonej kartki, w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), postanowiła:

- 1) podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Antony Boutal (numer licencji: 12837) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań;
- 2) zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.

Od ww. postanowienia, w dniu 17.11.2022 r. odwołanie złożył Klub Sportowy Rugby Wrocław (dalej: **KS Rugby Wrocław**), wnosząc o skrócenie kary dyskwalifikacji Zawodnika do 2 (dwóch) spotkań. W uzasadnieniu **KS Rugby Wrocław** podniósł w szczególności, iż: (i) ani zawodnik, ani klub nie mieli możliwości złożenia wyjaśnień w sprawie, (ii) sytuacja zaistniała w trakcie meczu z AWP Budowlani II Lublin była spowodowana bardzo napiętą sytuacją w życiu osobistym Zawodnika, oraz że (iii) KS Rugby Wrocław nałożył samodzielnie na Zawodnika karę wewnętrzną.

II. Rozstrzygnięcie KO:

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, KO uznała, że nie zasługiwało ono na uwzględnienie z następujących powodów.

W pierwszej kolejności KO wskazuje, iż przyjęła za własne ustalenia faktyczne KGiD.

W toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego KGiD dokonała prawidłowej analizy protokołu meczowego spotkania pomiędzy KS Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin, rozegranego w dniu 23.10.2022 r. W protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania Zawodnik otrzymał pierwszą żółtą kartkę po wcześniejszych ostrzeżeniach od sędziego. Następnie, Zawodnik nie zgodził się z decyzją sędziego i zaczął z nim dyskusję oraz użył w stosunku do sędziego wulgarnego słownictwa kwestionując jego decyzje. Konsekwencją tego zachowania było wymierzenie Zawodnikowi drugiej żółtej kartki, w wyniku czego otrzymał czerwoną kartkę, z czym również się nie zgodził i pokazał sędziemu środkowy palec.

Odnosząc się bezpośrednio do odwołania wniesionego przez KS Rugby Wrocław w pierwszej kolejności wskazać należy, że Zawodnik w niniejszej sprawie nie skorzystał z prawa zajęcia stanowiska w sprawie tj. nie złożył wyjaśnień w toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego.

W § 45 ust. 3 zd. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego jest mowa o możliwości złożenia stosownych wyjaśnień przez zawodnika: *Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

Choć czynności mogły zostać podjęte przez uczestników postępowania na wcześniejszym etapie postępowania dyscyplinarnego, pierwszą czynnością procesową ze strony KS Rugby Wrocław jest przedmiotowe odwołanie. KO ustaliła, iż w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym przez KGiD, Zawodnikowi zostały zapewnione odpowiednie gwarancje procesowe składające się na prawo do obrony.

W ocenie KO zachowanie Zawodnika podczas ww. meczu jest nie do zaakceptowania bowiem absolutnie narusza standardy PZR. KO w pełni podziela stanowisko KGiD w zakresie wymierzonej kary dyscyplinarnej bowiem jest współmierna do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego oraz koresponduje z § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. Tak więc, podwyższenie kary dyskwalifikacji wobec Zawodnika do 3 (trzech) spotkań rozgrywkowych pozostaje w pełni uzasadnione. Wskazuje się, że wymierzenie kary w ramach klubu pozostaje irrelevantne dla przedmiotowego postępowania dyscyplinarnego.

Na podstawie powyższego KO orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 21 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 09.02.2023 r. przez Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**), osobę funkcyjną Łukasza Nowosza pełniącego funkcję trenera OKS Skra oraz zawodnika Bercho Botha, od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 26.01.2023 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez OKS Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osobę funkcyjną OKS Skra Łukasza Nowosza (trenera) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na ponownym wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji i w związku z tym wymierzenia w stosunku do (i) OKS Skra kary weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a OKS Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez OKS Skra wraz ze wszystkimi konsekwencjami z tego wynikającymi, (ii) osobie funkcyjnej OKS Skra Łukaszowi Nowoszowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy oraz zawodnikowi Bercho Botha kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy, w stosunku do:

- I. **OKS Skra niniejszym postanawia odrzucić odwołanie;**
- II. **osoby funkcyjnej OKS Skra Łukasza Nowosza, jak i zawodnika Bercho Bothy, na podstawie § 102 ust. 1 pkt 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym postanawia utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.**

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 21 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 18.11.2022 r. przez osobę funkcyjną Łukasza Nowosza, pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) oraz zawodnika Bercho Botha, od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 04.11.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez OKS Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne OKS Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji i w związku z tym wymierzenia między innymi (i) osobie funkcyjnej OKS Skra Łukaszowi Nowoszowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy oraz (ii) zawodnikowi Bercho Botha kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca, na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

utrzymać w mocy, zarówno w stosunku do osoby funkcyjnej OKS Skra Łukasza Nowosza, jak i zawodnika Bercho Bothy, zaskarżone orzeczenie.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 20 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 18.11.2022 r. przez osobę funkcyjną Zbigniewa Kostkę, pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 04.11.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez OKS Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne OKS Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji i w związku z tym wymierzenia osobie funkcyjnej Zbigniewowi Kostce kary pieniężnej w wysokości 500,00 zł, na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 4) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

uchylić zaskarżone orzeczenie i umorzyć postępowanie w sprawie w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 03.11.2022 r. przez Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) od decyzji regulaminowej Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 17.10.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia naruszenia przez OKS Skra przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodszy) do protokołu meczowego dotyczącego meczu III kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra a RC Orkanem Sochaczew (dalej: **Orkan Sochaczew**), rozegranego w dniu 11.09.2022 r. w Warszawie i w związku z tym odjęcia na podstawie III.3 w zw. z III.1 Regulaminu Ekstraligi klubowi OKS Skra 1 (jednego) dużego punktu, niniejszym **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję regulaminową.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 03.11.2022 r. przez Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) od decyzji regulaminowej Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 20.10.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia naruszenia przez OKS Skra przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodszy) do protokołu meczowego dotyczącego meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo z siedzibą w Sopocie (dalej: **Ogniwo Sopot**), rozegranego w dniu 18.09.2022 r. w Sopocie i w związku z tym odjęcia na podstawie III.3 w zw. z III.1 Regulaminu Ekstraligi klubowi OKS Skra 1 (jednego) dużego punktu, niniejszym **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję regulaminową.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 10.11.2022 r. przez zawodnika Stewarta Stephana (numer licencji: 11584, dalej: **Zawodnik**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 08.11.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez Zawodnika przewinienia dyscyplinarnego polegającego na rażącym naruszeniu porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego podczas treningu klubu Rugby Club Arka Rumia w dniu 02.10.2022 r. i w związku tym wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 2 (dwóch) lat, na podstawie § 102 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 17.11.2022 r. przez zawodnika **Antony Boutal** (numer licencji: 12837, dalej: **Zawodnik**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 08.11.2022 r. w przedmiocie otrzymania przez Zawodnika czerwonej kartki w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin i w związku z tym wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań, na podstawie § 102 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.