



Sygn. akt: KO/D/001/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Andrzej Kuć – Przewodniczący,
2. Robert Pietrzak – Członek,
3. Krzysztof Łazowski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 19.09.2023 r. przez KS „Budowlani” Łódź od orzeczenia Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 12.09.2023 r. sygn. akt: KGiD/D/001/S2324 w sprawie bójki zawodników, która miała miejsce podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy KS "Budowlani" Łódź a MKS "Ogniwo" Sopot w zakresie dotyczącym zawodników KS „Budowlani” Łódź, **niniejszym postanawia:**

- 1) **uchylić pkt 8 zaskarżonego orzeczenia tj. w zakresie dotyczącym ukarania zawodnika Kacpra Palamarczuka (numer licencji: 12190) i umorzyć postępowanie w sprawie tego zawodnika;**
- 2) **utrzymać w mocy pkt 2, 4 i 7 zaskarżonego orzeczenia tj. w zakresie dotyczącym ukarania zawodników Krzysztof Justyński (numer licencji: 4602), Madej Makary (numer licencji: 9164) oraz Ilija Tabatadze (numer licencji: 13493).**

**UZASADNIENIE**

**I. Informacje wstępne:**

KGiD orzeczeniem z dnia 12.09.2023 r. postanowiła:

- 1) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Piotr Zeszutek (numer licencji: 2481) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na nadeptnięcie na głowę zawodnika i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 2) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Krzysztof Justyński (numer licencji: 4602) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 10 (dziesięciu) meczy;
- 3) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Mokrestsov Dmytro (numer licencji: 5041) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć mu karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;



- 4) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Madej Makary (numer licencji: 9164) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) meczy;
- 5) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Wojciech Piotrowicz (numer licencji: 1923) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 6) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Sebastian Szulta (numer licencji: 4727) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 7) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Ilia Tabatadze (numer licencji: 13493) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;
- 8) stwierdzić popełnienie przez zawodnika Kacper Palamarczuk (numer licencji: 12190) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy.

Od ww. orzeczenia w dniu 19.09.2023 r. zostało złożone odwołanie w zakresie zawodników KS Budowlani Łódź tj. Krzysztofa Justyńskiego, Ilia Tabatadze, Madeja Makara oraz Kacpra Palamarczuka (tj. w zakresie pkt 2, 4, 7 i 8 orzeczenia KGiD z dnia 12.09.2023 r.).

Szczegółowe uzasadnienie zarzutów znajduje się w treści wniesionego odwołania.

## **II. Rozstrzygnięcie KO:**

W odwołaniu od zaskarżonego orzeczenia KS Budowlani Łódź wniósł o obniżenie kar dla zawodników Krzysztofa Justyńskiego, Ilie Tabatadze i Makarego Madeja do 3 (trzech) meczów dyskwalifikacji, podnosząc iż jakkolwiek ich zachowanie nie było prawidłowe, to jednak było spowodowane bezpośrednio przez zachowanie zawodnika MKS „Ogniwa” Sopot Piotra Zeszutka, oraz o odstąpienie od ukarania zawodnika Kacpra Palamarczuka, podnosząc z kolei, że jego zachowanie nie polegało na czynnym uczestnictwie w bójce i nie cechowało się złośliwym zamiarem i chęcią skrzywdzenia zawodników drugiej drużyny.

Poniżej przedstawiono streszczenie istotnych faktów i zarzutów opartych na pisemnych wnioskach, pismach procesowych i dowodach przedstawionych przez strony w ramach całego postępowania. Chociaż KO rozważyła wszystkie fakty, zarzuty, argumenty prawne i dowody przedstawione przez



## Polski Związek Rugby

strony w niniejszym postępowaniu, to odnosi się ona jedynie do tych oświadczeń i dowodów, które uważa za niezbędne dla wyjaśnienia swojej decyzji.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, KO uznała, że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie dotyczącym zawodnika Kacpra Palamarczuka (pkt 8 orzeczenia) oraz że nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie dotyczącym Krzysztofa Justyńskiego (pkt 2 orzeczenia), Madeja Makara (pkt 4 orzeczenia) oraz Illia Tabatadze (pkt 7 orzeczenia).

Zdaniem KO zawodnik Kacper Palamarczuk faktycznie nie brał czynnego udziału w bójce, nikogo nie uderzył, a próbował rozdzielić biorących udział w zajściu. KO stwierdziła to po analizie dostępnych materiałów w postaci nagrań, a nadto o powyższym, zdaniem KO świadczy oświadczenie złożone przez zawodnika MKS „Ogniwo” Sopot Jordana Tebbatt (stanowiące jeden z załączników do odwołania), który był obok Kacpra Palamarczuka w trakcie całego zdarzenia. Uznać zatem należy, że w świetle powyższego, ukaranie zawodnika Kacpra Palamarczuka jest niezasadne i z tego względu KO postanowiła zmienić zaskarżone orzeczenie KGiD w zakresie pkt 8, dotyczącym ukarania tego zawodnika i umorzyła postępowanie w tym zakresie.

KO postanowiła natomiast nie przychylić się do wniosku o obniżenie kar dla pozostałych zawodników KS „Budowlani” Łódź tj. Krzysztofa Justyńskiego, Illi Tabatadze i Makarego Madeja. KO nie podzieliła argumentacji podniesionej przez skarżący klub, gdyż niezależnie od przyczyny, wzięli oni udział w bójce na boisku i wymierzali ciosy zawodnikom drużyny przeciwnej. Organ drugiej instancji, w zakresie wskazanych w zdaniu poprzednim zawodników KS „Budowlani” Łódź, w całej rozciągłości zgadza się ze stanowiskiem KGiD wyrażonym w treści orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. i uznaje przedstawioną tam argumentację za prawidłową.

KO podziela co prawda pogląd wyrażony również przez KGiD, iż to zachowanie Piotra Zeszutka, zawodnika MKS „Ogniwa” Sopot, spowodowało cały incydent, i że to jego celowe, świadome działanie polegające na nadeptnięciu na głowę zawodnika Krzysztofa Justyńskiego, było skrajnie niebezpieczne dla zdrowia drugiego zawodnika i skutkowało urazem głowy i wymagało interwencji chirurgicznej, przez co w tych okolicznościach KO uważa, że rozstrzygnięcie dotyczące tego zawodnika w postaci orzeczenia mu kary 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji było zbyt łagodne, to jednakże nie stanowi to podstawy do obniżenia kar nałożonych na Krzysztofa Justyńskiego, Illię Tabatadze i Makarego Madeja, których działania spowodowały lub naraziły na urazy i kontuzje innych zawodników.

\* \* \*

W konsekwencji KO postanowiła:

- 1) w zakresie sprawy zawodnika Kacpra Palamarczuka: na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 4) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR uchylić pkt. 8 zaskarżonego orzeczenia i umorzyć postępowanie w stosunku do tego zawodnika;
- 2) w zakresie sprawy zawodników Krzysztofa Justyńskiego, Illie Tabatadze i Makarego Madeja: na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR pozostawić pkt. 2, 4 i 7 zaskarżonego orzeczenia w mocy.





**Polski Związek  
Rugby**

Niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KO orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Zgodnie z art. 103 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Ostateczne decyzje dyscyplinarne właściwych organów PZR mogą być zaskarżone do Trybunału Arbitrażowego do spraw sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim na warunkach określonych w statucie i regulaminie Trybunału Arbitrażowego. Prawo do wniesienia skargi do Trybunału Arbitrażowego przysługuje stronie postępowania i RD w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI Kobiet w RUGBY 7

#RugbyFamily

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 11 maja 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.05.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 30.03.2023 r. przez klub Rugby Club Arka Rumia (dalej: **Arka Rumia**) od decyzji w sprawie protestu Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 17.03.2023 r. w przedmiocie zweryfikowania wyniku meczu V kolejki I Ligi Rugby XV z dnia 22.10.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Arka Rumia jako przegrany walkowerem przez Arka Rumia wraz z dalszymi konsekwencjami związanymi ze stwierdzonym przez KGiD walkowerem, niniejszym **postanawia**:

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

### UZASADNIENIE

#### I. Decyzja w sprawie protestu KGiD:

KGiD, na skutek złożonego przez klub Hegemon Mysłowice protestu oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała protest za uzasadniony i w związku z tym postanowiła:

- 1) zweryfikować wynik meczu V kolejki I Ligi Rugby XV z dnia 22.10.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Arką Rumia jako przegrany walkowerem przez Arka Rumia, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 0:25 na niekorzyść Arka Rumia;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Hegemon Mysłowice;
- 3) ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Arka Rumia.

Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w treści decyzji KGiD w sprawie protestu z dnia 17.03.2023 r. (dalej: **Decyzja**).

#### II. Odwołanie

Odwołaniem z dnia 29.03.2023 r. (data wpływu 30.03.2023 r.) Arka Rumia zaskarżyła Decyzję w całości, zarzucając KGiD nieprawidłową wykładnię przepisów rozdziału II pkt 12.2 i pkt 12.4 Regulaminu I Ligi Rugby XV (dalej: **Regulamin**), co skutkowało nieprawidłowym zastosowaniem pkt 12.5 Regulaminu, co z kolei miało doprowadzić, na podstawie § 64 lit. f Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: **Przepisy PZR**), do nieprawidłowej weryfikacji wyniku meczu jako przegrany walkowerem. Dodatkowo Arka Rumia, z powołaniem się na § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zarzuciła, że KGiD naruszył termin rozpoznania sprawy.

Wobec powyższego Arka Rumia wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w sprawie, czego konsekwencją powinno być przywrócenie pierwotnego wyniku meczu.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Arka Rumia znajduje się w treści odwołania z dnia 29.03.2023 r.

### III. Rozstrzygnięcie KO:

KO po zapoznaniu się z treścią odwołania, biorąc pod uwagę stan faktyczny przedstawiony w jego treści oraz dokumenty załączone wraz z odwołaniem, uznała, że nie zachodzą w przedmiotowej sprawie przesłanki do uwzględnienia żądania określonego w odwołaniu tj. uchylenia zaskarżonej decyzji i umorzenia postępowania.

KO w całości zgadza się ze stanowiskiem zawartym w Decyzji wydanej przez KGiD. Jednocześnie odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu, KO nie podziela stanowiska skarżącego odnośnie błędnej wykładni przepisów Regulaminu.

Wyjść należy od tego, że Regulamin w pkt. 12 określa zasady zmian zawodników w I linii młyna, które powinny być przeprowadzane zgodnie z następującymi regułami:

- 1) Rozdział II pkt 12 Regulaminu I Ligii, *w protokole meczowym może być wpisanych 23 zawodników, w tym 6 przygotowanych do gry w pierwszej linii młyna, danego klubu sportowego;*
- 2) Rozdział II pkt 12.2 Regulaminu I Ligii, **zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna;**
- 3) Rozdział II pkt 12.4 Regulaminu I Ligii, *w przypadku, **gdy zawodnik wyznaczony w protokole meczowym do gry w I linii młyna przebywa na boisku grając na innej pozycji niż I linia młyna** i odniesie kontuzję to limit zmian zostaje zmniejszony z powodu braku możliwości przeprowadzenia trzech zmian w I linii młyna czego wymaga zapis w punkcie 12.3 powyżej.*

Analizując zebrany materiał dowodowy KO podziela ustalenia KGiD, że rezerwowi Kamil Ostaszewki w dniu 22.10.2022 r. nie miał przewidzianej pozycji (wynika to wprost z protokołu meczowego), przez co nie był on uprawniony do gry w I linii młyna, bo zgodnie z przywołanym powyżej pkt. 12.2 zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzane **wyłącznie** pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna. Odnosząc się do załączonego do odwołania oświadczenia sędziego Bartłomieja Gwozdeckiego stwierdzić należy, że również sędzia dostrzegł kwestię nieprawidłowej zmiany i w trakcie meczu zweryfikował ustawienia, tak aby kontynuować grę zgodnie z przepisami.

W konsekwencji, KGiD doszła do słusznego przekonania, że klub Arka Rumia dokonał nieprawidłowej zmiany, co jest równoznaczne z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika, a to natomiast powoduje podstawę do zweryfikowania meczu jako przegrany walkowerem.

Nie sposób się również zgodzić z zarzutem dotyczącym przekroczenia terminu rozpoznania sprawy. Przedmiotowe postępowanie nie jest postępowaniem dyscyplinarnym w rozumieniu Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (przez co nie mają do niego zastosowania terminy określone w tym regulaminie, a na które powoływał się skarżący w odwołaniu), a postępowaniem regulaminowym związanym ze złożonym protestem (przez co mają do niego zastosowanie przede wszystkim odpowiednie zastosowanie Przepisów PZR).

Zgodnie z § 72 Przepisów PZR: *jeżeli wniesione protesty nie zostaną rozstrzygnięte w ciągu 14 dni, przysługuje protestującym prawo wniesienia protestu do instancji wyższej.* Z przywołanego przepisu wynika, że jeśli KGiD nie rozpozna protestu w terminie 14 dni, to wówczas protestującym przysługuje prawo do złożenia protestu do organu wyższej instancji. W przedmiotowej sprawie żadna ze stron postępowania nie skorzystała z ww. prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że KGiD nie naruszyła przepisów dotyczących terminu rozpoznania sprawy określonych w odwołaniu (tj. przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR), gdyż było to postępowanie regulaminowe, do którego zastosowanie mają Przepisy PZR. KO w tym zakresie sygnalizuje jedynie, że sprawy dotyczące protestu powinny być rozpoznane szybciej aniżeli miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, to jednakże skutkiem ewentualnego naruszenia terminu określonego w Przepisach PZR (czy nawet Regulaminu Dyscyplinarnego PZR) nie jest i nie może być uchylenie decyzji i umorzenie postępowania, gdyż terminy określone w przepisach wewnętrznych PZR przeznaczone dla jego organów mają charakter terminów instrukcyjnych.

W tym stanie rzeczy KO orzekła jak na wstępie.

*- na oryginale właściwe podpisy -*

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 17.11.2022 r. przez zawodnika **Antony Boutal** (numer licencji: 12837, dalej: **Zawodnik**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 08.11.2022 r. w przedmiocie otrzymania przez Zawodnika czerwonej kartki w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin i w związku z tym wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań, na podstawie § 102 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

**utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.**

### UZASADNIENIE

#### I. Informacje wstępne:

Orzeczeniem z dnia 8.11.2022 r., w sprawie otrzymanej przez zawodnika Antony Boutal (numer licencji: 12837) czerwonej kartki, w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), postanowiła:

- 1) podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Antony Boutal (numer licencji: 12837) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań;
- 2) zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.

Od ww. postanowienia, w dniu 17.11.2022 r. odwołanie złożył Klub Sportowy Rugby Wrocław (dalej: **KS Rugby Wrocław**), wnosząc o skrócenie kary dyskwalifikacji Zawodnika do 2 (dwóch) spotkań. W uzasadnieniu **KS Rugby Wrocław** podniósł w szczególności, iż: (i) ani zawodnik, ani klub nie mieli możliwości złożenia wyjaśnień w sprawie, (ii) sytuacja zaistniała w trakcie meczu z AWP Budowlani II Lublin była spowodowana bardzo napiętą sytuacją w życiu osobistym Zawodnika, oraz że (iii) KS Rugby Wrocław nałożył samodzielnie na Zawodnika karę wewnętrzną.



## II. Rozstrzygnięcie KO:

Po zapoznaniu się z treścią odwołania, KO uznała, że nie zasługiwało ono na uwzględnienie z następujących powodów.

W pierwszej kolejności KO wskazuje, iż przyjęła za własne ustalenia faktyczne KGiD.

W toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego KGiD dokonała prawidłowej analizy protokołu meczowego spotkania pomiędzy KS Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin, rozegranego w dniu 23.10.2022 r. W protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania Zawodnik otrzymał pierwszą żółtą kartkę po wcześniejszych ostrzeżeniach od sędziego. Następnie, Zawodnik nie zgodził się z decyzją sędziego i zaczął z nim dyskusję oraz użył w stosunku do sędziego wulgarnego słownictwa kwestionując jego decyzje. Konsekwencją tego zachowania było wymierzenie Zawodnikowi drugiej żółtej kartki, w wyniku czego otrzymał czerwoną kartkę, z czym również się nie zgodził i pokazał sędziemu środkowy palec.

Odnosząc się bezpośrednio do odwołania wniesionego przez KS Rugby Wrocław w pierwszej kolejności wskazać należy, że Zawodnik w niniejszej sprawie nie skorzystał z prawa zajęcia stanowiska w sprawie tj. nie złożył wyjaśnień w toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego.

W § 45 ust. 3 zd. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego jest mowa o możliwości złożenia stosownych wyjaśnień przez zawodnika: *Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

Choć czynności mogły zostać podjęte przez uczestników postępowania na wcześniejszym etapie postępowania dyscyplinarnego, pierwszą czynnością procesową ze strony KS Rugby Wrocław jest przedmiotowe odwołanie. KO ustaliła, iż w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym przez KGiD, Zawodnikowi zostały zapewnione odpowiednie gwarancje procesowe składające się na prawo do obrony.

W ocenie KO zachowanie Zawodnika podczas ww. meczu jest nie do zaakceptowania bowiem absolutnie narusza standardy PZR. KO w pełni podziela stanowisko KGiD w zakresie wymierzonej kary dyscyplinarnej bowiem jest współmierna do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego oraz koresponduje z § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. Tak więc, podwyższenie kary dyskwalifikacji wobec Zawodnika do 3 (trzech) spotkań rozgrywkowych pozostaje w pełni uzasadnione. Wskazuje się, że wymierzenie kary w ramach klubu pozostaje irrelevantne dla przedmiotowego postępowanie dyscyplinarnego.

Na podstawie powyższego KO orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 21 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 09.02.2023 r. przez Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**), osobę funkcyjną Łukasza Nowosza pełniącego funkcję trenera OKS Skra oraz zawodnika Bercho Botha, od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 26.01.2023 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez OKS Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osobę funkcyjną OKS Skra Łukasza Nowosza (trenera) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na ponownym wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji i w związku z tym wymierzenia w stosunku do (i) OKS Skra kary weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a OKS Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez OKS Skra wraz ze wszystkimi konsekwencjami z tego wynikającymi, (ii) osobie funkcyjnej OKS Skra Łukaszowi Nowoszowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy oraz zawodnikowi Bercho Botha kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy, w stosunku do:

- I. **OKS Skra niniejszym postanawia odrzucić odwołanie;**
- II. **osoby funkcyjnej OKS Skra Łukasza Nowosza, jak i zawodnika Bercho Bothy, na podstawie § 102 ust. 1 pkt 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym postanawia utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### *Pouczenie:*

*Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.*

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 21 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 18.11.2022 r. przez osobę funkcyjną Łukasza Nowosza, pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) oraz zawodnika Bercho Botha, od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 04.11.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez OKS Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne OKS Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji i w związku z tym wymierzenia między innymi (i) osobie funkcyjnej OKS Skra Łukaszowi Nowoszowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy oraz (ii) zawodnikowi Bercho Botha kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca, na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

**utrzymać w mocy, zarówno w stosunku do osoby funkcyjnej OKS Skra Łukasza Nowosza, jak i zawodnika Bercho Bothy, zaskarżone orzeczenie.**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### *Pouczenie:*

*Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.*

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 20 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 18.11.2022 r. przez osobę funkcyjną Zbigniewa Kostkę, pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 04.11.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez OKS Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne OKS Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji i w związku z tym wymierzenia osobie funkcyjnej Zbigniewowi Kostce kary pieniężnej w wysokości 500,00 zł, na podstawie § 102 ust. 1 pkt. 4) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

**uchylić zaskarżone orzeczenie i umorzyć postępowanie w sprawie w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki.**

- na oryginalne właściwe podpisy -

**Pouczenie:**

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 03.11.2022 r. przez Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) od decyzji regulaminowej Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 17.10.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia naruszenia przez OKS Skra przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodszy) do protokołu meczowego dotyczącego meczu III kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra a RC Orkanem Sochaczew (dalej: **Orkan Sochaczew**), rozegranego w dniu 11.09.2022 r. w Warszawie i w związku z tym odjęcia na podstawie III.3 w zw. z III.1 Regulaminu Ekstraligi klubowi OKS Skra 1 (jednego) dużego punktu, niniejszym **postanawia:**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję regulaminową.**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.*

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 03.11.2022 r. przez Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**) od decyzji regulaminowej Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 20.10.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia naruszenia przez OKS Skra przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodszy) do protokołu meczowego dotyczącego meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo z siedzibą w Sopotcie (dalej: **Ogniwo Sopot**), rozegranego w dniu 18.09.2022 r. w Sopotcie i w związku z tym odjęciem na podstawie III.3 w zw. z III.1 Regulaminu Ekstraligi klubowi OKS Skra 1 (jednego) dużego punktu, niniejszym **postanawia**:

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję regulaminową.**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.*

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 10.11.2022 r. przez zawodnika Stewarta Stephana (numer licencji: 11584, dalej: **Zawodnik**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 08.11.2022 r. w przedmiocie stwierdzenia popełnienia przez Zawodnika przewinienia dyscyplinarnego polegającego na rażącym naruszeniu porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego podczas treningu klubu Rugby Club Arka Rumia w dniu 02.10.2022 r. i w związku tym wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 2 (dwóch) lat, na podstawie § 102 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia**:

**utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

**Pouczenie:**

*Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.*

## Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 16 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO** oraz **PZR**) w składzie:

1. Przewodniczący – Andrzej Kuć
2. Członek – Robert Pietrzak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.03.2023 r. odwołania wniesionego w dniu 17.11.2022 r. przez zawodnika **Antony Boutal** (numer licencji: 12837, dalej: **Zawodnik**) od orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym Komisji Gier i Dyscypliny PZR (dalej: **KGiD**) z dnia 08.11.2022 r. w przedmiocie otrzymania przez Zawodnika czerwonej kartki w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin i w związku z tym wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań, na podstawie § 102 pkt. 1) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR niniejszym **postanawia:**

**utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

**Pouczenie:**

*Orzeczenie wraz z uzasadnieniem, na podstawie § 99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zostanie doręczone Stronom w terminie 14 dni od dnia wydania orzeczenia.*