

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 14 listopada 2022 r.

## DECYZJA W SPRAWIE PROTESTU

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14.12.2022 r. protestu pomeczowego Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juvenia” Kraków z dnia 09.10.2022 r. dotyczącego meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 08.10.2022 r. pomiędzy Rzemieślniczym Klubem Sportowym „Juvenia” Kraków a Klubem Sportowym Posnania Poznań, na podstawie § 71 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

**odrzuć protest bez jego rozpatrywania.**

### UZASADNIENIE

#### I. Informacje wstępne dotyczące przebiegu postępowania:

W dniu 10.10.2022 r. o godzinie 13:59 do KGiD wpłynął protest pomeczowy Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juvenia” Kraków z dnia 09.10.2022 r. dotyczący meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 08.10.2022 r. (dalej: **Mecz**) pomiędzy Rzemieślniczym Klubem Sportowym „Juvenia” Kraków (dalej: **Juvenia Kraków**) a Klubem Sportowym Posnania Poznań (dalej: **Posnania Poznań**).

W treści protestu Juvenia Kraków wniosła o zweryfikowanie wyniku Meczu jako wygrany przez Juvenia Kraków 25:0, z uwagi na podnoszony zarzut nieprawidłowych zmian oraz przebywania na boisku nieuprawnionych zawodników, a także wprowadzenia przez sztab trenerski Posnania Poznań w błąd sędziego, drużynę przeciwną i organy PZR odpowiedzialne za czuwanie nad prawidłowością przeprowadzenia Meczu. Protest został podpisany wyłącznie przez p. Jarosława Guzde pełniącego funkcję członka zarządu Juvenia Kraków. Protest został złożony do KGiD wraz z kaucją w terminie, o którym mowa w § 69 Przepisów PZR.

Szczegółowe uzasadnienie protestu znajduje się w piśmie z dnia 09.10.2022 r.

KGiD pismem z dnia 13.10.2022 r. zawiadomiła Posnania Poznań o wpływie protestu i wyznaczył 7-dniowy termin na zajęcie stanowiska.

W dniu 18.10.2022 r. Posnania Poznań złożyła do KGiD odpowiedź na protest, w którym podniosła zarzuty o charakterze formalnym oraz merytorycznym. Posnania Poznań podniosła między innymi, że zarzuty Juvenia Kraków powinny być kierowane w stosunku do innego podmiotu oraz że protest nie został złożony skutecznie, gdyż podpisany został niezgodnie z zasadami reprezentacji Juvenia Kraków (wyłącznie przez p. Jarosława Guzde pełniącego funkcję członka zarządu, podczas gdy do reprezentowania Juvenia Kraków wymagane jest łączne działania dwóch członków zarządu). Niezależnie od stawianych zarzutów formalnych Posnania Poznań odniosła się również do zarzutów merytorycznych określonych w proteście uznając je za bezzasadne.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Posnania Poznań znajduje się w piśmie z dnia 14.10.2022 r.

KGiD w dniu 21.10.2022 r. przekazała Juvenia Kraków złożone stanowisko przez Posnania Poznań oraz poinformowała, że w przypadku braku złożenia w terminie 3 dni od dnia otrzymania wiadomości dodatkowych stanowisk przez którykolwiek z klubów, sprawa zostanie skierowana do rozpoznania i wydania decyzji przez KGiD.

Żaden z Klubów nie złożył dodatkowego stanowiska w sprawie (w tym Juvenia Kraków nie odniosła się do zarzutów formalnych dotyczących złożonego protestu, a w szczególności nie przedstawiła potwierdzenia dokonanej czynności przez p. Jarosława Guzdy zgodnie z zasadami reprezentacji, jak i pełnomocnictwa upoważniającego p. Jarosława Guzdy do samodzielnego działania w imieniu Juvenia Kraków).

## II. Decyzja KGiD:

Na wstępie KGiD wyjaśnia, że w ramach niniejszej sprawy w pierwszej kolejności rozpoznany został najdalej idący zarzut ze strony Posnania Poznań dot. skuteczności złożonego przez Juvenia Kraków protestu. Zdaniem KGiD dopiero uznanie, że protest został złożony w sposób skuteczny pozwalałoby na rozpoznanie kwestii merytorycznych podnoszonych przez Juvenia Kraków w proteście.

KGiD, po zapoznaniu się z treścią zarzutu oraz biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy uznała, że zarzut dotyczący braku skutecznego złożenia przez Juvenia Kraków protestu uznać należy za uzasadniony.

Wyjść należy od tego, że zgodnie z art. 38 Kodeksu cywilnego: *osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie*. Dla potrzeb weryfikacji skutecznego działania w imieniu Juvenia Kraków (osoby prawnej działającej w formie prawnej stowarzyszenia) konieczne więc było zweryfikowanie sposobu reprezentacji klubu określonego w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Z informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego dla Juvenia Kraków wynika, że: **do reprezentowania klubu na zewnątrz upoważnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie**.

Natomiast protest z dnia 09.10.2022 r. został podpisany wyłącznie przez p. Jarosława Guzdy pełniącego funkcję członka zarządu Juvenia Kraków.

W konsekwencji należało zgodzić się z zarzutem Posnania Poznań, że protest z dnia 09.10.2022 r. został złożony w sposób nieskuteczny i z naruszeniem sposobu reprezentacji Juvenii Kraków, co zostało zakwalifikowane przez KGiD jako przeszkoda formalna uniemożliwiająca merytoryczne rozpoznanie protestu i uzasadniała jego odrzucenie bez rozpatrywania (tak jak ma to miejsce w przypadku innych braków formalnych protestów takich jak (i) brak uiszczenia opłaty czy (ii) złożenie go po terminie).

Niezależnie od powyższego KGiD wskazuje, że pomimo zawiadomienia Juvenia Kraków o stanowisku Posnania Poznań (w tym stawianym zarzucie formalnym dotyczącym skuteczności jego złożenia) oraz wyznaczeniu dodatkowych 3 dni na złożenie dodatkowych stanowisk w sprawie (w tym umożliwiających ustosunkowanie się do stawianych zarzutów), Juvenia Kraków nie skorzystała z tego uprawnienia i nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów mogących (i) potwierdzać czynność dokonaną w sposób niezgodny z zasadami reprezentacji klubu i/lub (ii) potwierdzać samodzielne umocowanie p. Jarosława Guzdy do złożenia protestu.

Biorąc pod uwagę powyższe, KGiD nie miała innej możliwości jak odrzucić protest bez jego rozpatrywania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 30 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.11.2022 r. sprawy niebezpiecznej szarży wykonanej przez zawodnika Kajetana Guzdę (numer licencji: 11334) podczas meczu Centralnej Ligi Kadetów rozegranego w dniu 12.11.2022 r. pomiędzy KS Budowlani Łódź a Juvenia Kraków, w wyniku czego zawodnik otrzymał czerwoną kartkę, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. § 46 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), postanawia:

- 1) **za niebezpieczną szarżę wymierzyć zawodnikowi Kajetanowi Guździe (numer licencji: 11334) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu Centralnej Ligi Kadetów rozegranego w dniu 12.11.2022 r. pomiędzy KS Budowlani Łódź a Juvenia Kraków (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Kajetan Guzda (numer licencji: 11334, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie z uwagi na niebezpieczną szarżę.

Zawodnik w regulaminowym terminie skorzystała z przysługującego mu uprawnienia do złożenia wyjaśnień, w których stwierdził, że zdarzenie (tj. niebezpieczna szarża) była przypadkowa i wynikała z bardzo szybko następujących zdarzeń na boisku. Szczegółowe uzasadnienie wyjaśnień Zawodnika znajduje się w treści pisma z dnia 13.11.2022 r.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego*: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego*: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę z uwagi na niebezpieczne zagranie (niebezpieczna szarża), a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Nie ulega wątpliwości, że z zebranego materiału dowodowego wynika, że zachowanie Zawodnika było niebezpieczne i mogło doprowadzić do uszczerbku na zdrowiu zawodnika drużyny przeciwnej (co w przedmiotowej sprawie jednak nie nastąpiło, bo zawodnik drużyny przeciwnej mógł kontynuować udział w Meczu).

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, jak również młody wiek zawodnika, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 2 (dwóch) spotkań

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 23 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.11.2022 r. sprawy niebezpiecznego zagrania podczas obrony przed szarżą zawodnika Kamila Palasika (numer licencji: 5733) podczas meczu I Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 12.11.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Rugby Białystok, w wyniku czego zawodnik otrzymał czerwoną kartkę, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. § 46 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), postanawia:

**za niebezpieczne zagranie podczas obrony przed szarżą polegające na uderzeniu łokciem zawodnika drużyny przeciwnej wymierzyć zawodnikowi Kamila Palasika (numer licencji: 5733) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu I Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 12.11.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Rugby Białystok (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Kamil Palasik (numer licencji: 5733, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie z uwagi na niebezpieczne zagranie podczas obrony przed szarżą polegające na uderzeniu łokciem zawodnika drużyny przeciwnej.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczów otrzymał czerwoną kartkę z uwagi na niebezpieczne zagranie podczas obrony przed szarżą polegające na uderzeniu łokciem zawodnika drużyny przeciwnej, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Wyjść należy od tego, że KGiD całkowicie potępia zachowanie Zawodnika jakie miało miejsca podczas Meczu uznając je za niedopuszczalne, gdyż mogło spowodować znaczny uszczerbek na zdrowiu przeciwnika. Ocena kwalifikacji zachowania Zawodnika w Meczu może być więc wyłącznie negatywna. W konsekwencji w ocenie KGiD sędzia prowadzący spotkanie podjął słuszną decyzję o wykluczeniu Zawodnika z Meczu.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy (jako okoliczności łagodzące KGiD uwzględniła ferwor walki i brak celowości ww. zagrania, a także przeproszenie przez Zawodnika rywala), KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 23 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.11.2022 r. sprawy otrzymanej przez zawodniczkę Dominikę Bykowską (numer licencji: 13413) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu turniejowym Rugby 7 Kobiet rozegranym w dniu 09.11.2022 r. pomiędzy Black Roses Posnania Poznań a KS Budowlani Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**podwyższyć wymiar kary zawodniczce Dominice Bykowskiej (numer licencji: 13413) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu turniejowego Rugby 7 Kobiet rozegrany w dniu 09.11.2022 r. pomiędzy Black Roses Posnania Poznań a KS Budowlani Łódź (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodniczka Dominika Bykowska (numer licencji: 13413, dalej: **Zawodniczka**) została wykluczona definitywnie tj. otrzymała czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodniczka nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodniczka w czasie Meczu otrzymała czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz rozważenie zasadności podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji (tj. w wymiarze 1 (jednego) spotkania).

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodniczka otrzymała pierwszą żółtą kartkę za atakowanie przeciwniczki oraz drugą żółtą kartkę po wysokiej (niebezpiecznej) szarży. Następnie Zawodniczka po otrzymaniu czerwonej kartki wulgarnie odzywała się, co zostało usłyszane i odnotowane przez sędziego w protokole.

W ocenie KGiD, biorąc pod uwagę ww. naganne i niesportowe zachowanie Zawodniczki w stosunku do sędziego, co nigdy nie powinno mieć miejsca, zaistniały podstawy do podwyższenia kary dyskwalifikacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 23 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.11.2022 r. sprawy wbiegnięcia na boisko z ławki rezerwowej przez zawodnika Andrzeja Świerzewskiego (numer licencji: 12256) podczas meczu I Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 12.11.2022 r. pomiędzy RC Arka Rumia a Sparta Jarocin, w wyniku czego zawodnik otrzymał czerwoną kartkę, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. § 46 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w zw. z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

**za wbiegnięcie na boisko z ławki rezerwowej wymierzyć zawodnikowi Andrzejowi Świerzewskiemu (numer licencji: 12256) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu I Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 12.11.2022 r. pomiędzy RC Arka Rumia a Sparta Jarocin (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Andrzej Świerzewski (numer licencji: 12256, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie z uwagi wbiegnięcie na boisko z ławki rezerwowej (pomimo otrzymanego ostrzeżenia od sędziego).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczelnie centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę z uwagi na wbiegnięcie z ławki rezerwowej na boisko i to pomimo ostrzeżenia ze strony sędziego (dotyczącego potencjalnych konsekwencji z tym związanych), a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Wyjść należy od tego, że KGiD całkowicie potępia zachowanie Zawodnika jakie miało miejsca podczas Meczu uznając je za niedopuszczalne (zawodnicy z ławki rezerwowej nie powinni wbiegać na boisko w trakcie meczu, gdyż może to rodzić dalej idące negatywne konsekwencje związane z przebiegiem danego meczu). Ocena kwalifikacji zachowania Zawodnika w Meczu może być więc wyłącznie negatywna. Tym bardziej biorąc pod uwagę zignorowanie ostrzeżenia otrzymanego przez Zawodnika od sędziego. W konsekwencji w ocenie KGiD sędzia prowadzący spotkanie podjął słuszną decyzję o wykluczeniu Zawodnika z Meczu.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 23 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.11.2022 r. sprawy uderzenia (kopnięcia) przez zawodnika Vladyslava Pravda (numer licencji: 13139) zawodnika drużyny przeciwnej, w meczu turniejowym Polskiej Ligi Rugby 7 rozegranym w dniu 06.11.2022 r. pomiędzy Rugby Biesal a Posnania Poznań, w wyniku czego zawodnik otrzymał czerwoną kartkę, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. § 46 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**za uderzenie (kopnięcie) zawodnika drużyny przeciwnej wymierzyć zawodnikowi Vladyslav Pravda (numer licencji: 13139) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania turniejowego Polskiej Ligi Rugby 7 rozegranego w dniu 06.11.2022 r. pomiędzy Rugby Biesal a Posnania Poznań (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Vladyslav Pravda (numer licencji: 13139, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie z uwagi na popełnione przez niego przewinienie (otrzymał czerwoną kartkę z uwagi na kopnięcie rywala).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego*: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego*: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę z uwagi na uderzenie (kopnięcie) zawodnika drużyny przeciwnej, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Wyjść należy od tego, że KGiD całkowicie potępia zachowanie Zawodnika jakie miało miejsca podczas Meczu uznając je za rażąco niesportowe zachowanie. KGiD podkreśla, że w rugby szacunek do rywala jest jedną z podstawowych wartości, a pomimo twardej i czasami brutalnej gry, zawodnicy muszą kontrolować swoje zachowanie, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Ocena kwalifikacji zachowania Zawodnika w Meczu może być więc wyłącznie negatywna. W konsekwencji w ocenie KGiD sędzia prowadzący spotkanie podjął słuszną decyzję o wykluczeniu Zawodnika z Meczu.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy (przede wszystkim udział w zdarzeniu i kopnięcie rywala), KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 4 (czterech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 18 listopada 2022 r.

### POSTANOWIENIE W SPRAWIE REGULAMINOWEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.11.2022 r. sprawy dotyczącej nieodbytego w dniu 12.11.2022 r. meczu pomiędzy KS Posnania Poznań (dalej: „**Posnania**”) a KS Edach Budowlani Lublin (dalej: „**Budowlani**”), **postanawia:**

**1. stwierdzić, że zaistniała przesłanka określona w paragrafie VI pkt. 4 lit. c Regulamin Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023 (dalej: „Regulamin”), tj. okoliczność niezależna oraz niezawiniona przez klub sportowy, której pomimo dochowania należytej staranności nie można było przewidzieć, a uniemożliwiająca przeprowadzenie zawodów i nie stanowiąca siły wyższej, o której mowa w paragrafie VI pkt. 4 lit. b Regulaminu, w postaci zepsucia środka transportu, którym podróżował KS Posnania Poznań;**

**2. wezwać strony do przekazania KGiD w terminie do dnia 20.12.2022 r. informacji o uzgodnionym w drodze negocjacji między Klubami terminie przeprowadzenia meczu w Lublinie, który powinien odbyć się przed rozpoczęciem rundy wiosennej, pod rygorem wyznaczenia ww. terminu jednostronnie przez KGiD;**

**3. obciążyć po połowie obie strony kosztami organizacji meczu, który się nie odbył w dniu 12.11.2022 r. w Lublinie, pozostawiając szczegółowe rozliczenie KGiD po doręczeniu przez Budowlanych w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia dowodów potwierdzających poniesienie kosztów organizacji meczu.**

### UZASADNIENIE

W dniu 14.11.2022 r. do KGiD wpłynęła informacja od Pana Jacka Zalejarza z Budowlanych, o tym, że w dniu 12.11.2022 r. Posnania nie stawiała się na mecz, który miał odbyć się w Lublinie, z powodu zepsucia się środka transportu, którym podróżowała Posnania do Lublina.

W dniu 16.11.2022 r. KGiD zwróciła się do KS Posnania Poznań z wnioskiem o zajęcie stanowiska w sprawie i przekazanie KGiD wszelkich informacji i dowodów, potwierdzających przyczyny niestawiennictwa na meczu w dniu 12.11.2022 r.

W dniu 17.11.2022 r. Posnania wyjaśniła, że nie zdołała dotrzeć na mecz do Lublina z uwagi na awarię środka transportu, który wynajęła, żeby dojechać na ww. mecz oraz brak możliwości podstawienia przez przewoźnika transportu zastępczego. Posnania wskazała, że nie dotarła na mecz z uwagi na okoliczności od niej niezależne i wniosła o niekaranie klubu i wyznaczenie nowego terminu spotkania z Budowlanymi. Wraz z wyjaśnieniami Posnania przekazała KGiD dokument od firmy, która organizowała przewóz, z którego wynika, że autobus, którym podróżowała drużyna Posnania uległ poważnej awarii pod Łodzią, a autokar zastępczy mógł przyjechać z Poznania po drużynę dopiero o godzinie 8:00.

W dniu 17.11.2022 r. KGiD przekazała wyjaśnienia Posnania Budowlanym. W odpowiedzi na wyjaśnienia złożone przez Posnanię, Budowlani wskazali, że przyjmują je do wiadomości, sygnalizując przy tym, że wyjaśnienia mają charakter ogólny i nie wynika z nich, czy Posnania podjęła wszelkie starania, żeby rozwiązać powstały problem.

KGiD po zapoznaniu się z przekazanymi jej przez strony informacjami uznała, że zaistniała przesłanka określona w paragrafie VI pkt. 4 lit. c Regulamin Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023, tj. okoliczność niezależna oraz niezawiniona przez klub sportowy, której pomimo dochowania należytej staranności nie można było przewidzieć, a uniemożliwiająca przeprowadzenie zawodów i nie stanowiąca siły wyższej, o której mowa w paragrafie VI pkt. 4 lit. b Regulaminu, w postaci zepsucia środka transportu, którym podróżowała Posnania. KGiD uznała, że z przedłożonego przez Posnania dokumentu, który został wydany przez niezależny podmiot trzeci, tj. zewnętrznego przewoźnika, który organizował transport dla Posnania, wynika, że wyłączną przyczyną nieprzybycia Posnania na mecz była niemożliwość do usunięcia od razu usterka autokaru. Brak było przy tym możliwości podstawienia na miejsce autokaru zastępczego. W ocenie KGiD ww. okoliczności niewątpliwie stanowią powody niezależne, niezawinione i niemożliwe do przewidzenia przez Posnanię, która zamierzała dotrzeć na mecz w umówionym terminie.

Zgodnie z paragrafem VI pkt. 5 Regulaminu: *Mecz, który został odwołany z przyczyn, o których mowa w niniejszym paragrafie, odbywa się w terminie wskazanym przez KGiD, o ile na podstawie innych przepisów wewnętrznych PZR odwołanie meczu nie wiąże się z przyznaniem na rzecz jednego z klubów sportowych walkowera.*

KGiD, w pierwszej kolejności chce jednak w tej wyjątkowej sytuacji, dać Klubom możliwość porozumienia się co do terminu odbycia meczu w drodze wzajemnych negocjacji. Jeżeli jednak okaże się to niemożliwe w wyznaczonym w sentencji niniejszego orzeczenia terminie, KGiD wyznaczy termin meczu samodzielnie, o czym poinformuje Kluby w drodze osobnej decyzji.

Jeżeli chodzi o koszty organizacji meczu, który się nie odbył, KGiD uznała za słuszne, obciążenie nimi po połowie Budowlanych i Posnanię. Żadna ze stron nie odpowiada bowiem za to, że mecz nie doszedł do skutku. Posnania chciała na ten mecz dojechać, jednak z uwagi na zdarzenie losowe, tj. awarię autokaru, nie miała takiej możliwości. Nie zmienia to jednak faktu, że koszty organizacji meczu zostały przez Budowlanych, którzy także nie ponoszą odpowiedzialności za nieodbycie meczu, poniesione. W tej sytuacji KGiD uznała za słuszne, obciążenie po połowie oba kluby kosztami organizacji tego meczu. Co przy tym istotne, KGiD zwraca uwagę, że przez koszty organizacji meczu należy rozumieć wszelkie koszty związane ze zorganizowaniem samego spotkania, tj. koszty obsługi sędziowskiej, obsługi medycznej, obsługi technicznej, transmisji TV czy koszty wynajęcia obiektu. Takimi kosztami nie są koszty własne każdego z klubów, tj. koszty związane z transportem, dietami dla zawodników czy też wynagrodzenie zawodników.

W związku z powyższym – w celu dokonania wzajemnych rozliczeń stron – KGiD wzywa Budowlanych do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia wszelkich dowodów potwierdzających poniesienie kosztów organizacji meczu. Po zapoznaniu się z ich wysokością KGiD w drodze osobnego postanowienia dokona szczegółowego i proporcjonalnego rozliczenia między stronami (w tym określi termin ich zwrotu przez Posnania na rzecz Budowlanych).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –



Warszawa, dnia 18 listopada 2022 r.

## POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE ZAWIESZENIA WYKONANIA KARY

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.11.2022 r. wniosku zawodnika Radosława Dąbkiewicza (numer licencji: 4652) w przedmiocie zawieszenia wykonania części kary dyscyplinarnej czasowej nałożonej na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r., na podstawie § 42 ust. 1 i 2 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

**zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji czasowej tj. 1 (jednego) meczu, pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia, na okres 6 miesięcy.**

### UZASADNIENIE

Radosław Dąbkiewicz (numer licencji: 4652, dalej: **Zawodnik**) wraz z klubem RC Lechia Gdańsk (dalej: **Klub**) wnioskiem z dnia 13.11.2022 r., zwrócili się do KGiD o częściowe zawieszenie wykonania kary dyskwalifikacji czasowej nałożonej na Zawodnika przez KGiD, na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego z dnia 14.10.2022 r. w związku z popełnionym wykroczeniem dyscyplinarnym.

W treści wniosku podkreślono, że Zawodnik uznał orzeczenie KGiD i poddał się określonej w nim karze. Zawodnik oraz Klub podzielają stanowisko KGiD wyrażone w treści orzeczenia dyscyplinarnego z dnia 14.10.2022 r. w zakresie dotyczącym szacunku do rywala jako jednej z podstawowych wartości. Jednocześnie Zawodnik i Klub podkreślili, że Zawodnik został zaatakowany od tyłu przez zawodnika klubu OKS Skra Warszawa i zareagował w odwecie (nie był inicjatorem sytuacji) oraz że Zawodnik w trakcie rozmów wewnątrzklubowych wyraził ubolewanie za zaistniałą sytuację.

Ponadto w okresie od dnia wydania orzeczenia dyscyplinarnego do dnia złożenia wniosku Zawodnik nie wziął udziału w 2 meczach Ekstraligi Rugby XV (w dniu 22.10.2022 r. z KS Posenia Poznań oraz w dniu 29.10.2022 r. z Edach Budowlani Lublin), a także w turnieju rugby 7 rozgrywanym w ramach Polskiej Ligi Rugby 7.

Szczegółowe uzasadnienie wniosku znajduje się w treści złożonego pisma.

KGiD po rozpoznaniu złożonego przez Zawodnika i Klub wniosku uznała, że istnieją podstawy do jego uwzględnienia.

Zgodnie z §42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

W ocenie KGiD postawa Zawodnika (w okresie zawieszenia) dowodzi, że przestrzegwał on wykonania orzeczenia i odbył on 2/3 z nałożonej kary (w tym dodatkowo nie wziął udziału w turnieju rugby 7), zrozumiał swój błąd i wyraził skruchę, a także Zawodnik oraz Klub zapewniają, że podobnego rodzaju zachowanie w przyszłości nie będzie mieć miejsca.

Tym samym KGiD uznaje, że nałożona na Zawodnika kara dyscyplinarna spełniła swoje funkcje prewencyjno- wychowawcze.

Zgodnie z § 42 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem (biorąc między innymi pod uwagę zbliżającą się przerwę w rozgrywkach) zawieszenia wykonania kary będzie okres 6 miesięcy.

KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji, jak również, że w przyszłości może nie widzieć podstaw do zastosowania instytucji zawieszenia wykonania kary z uwagi na okoliczności łagodzące jak brak wcześniejszego naruszenia przepisów dyscyplinarnych czy respektowanie orzeczeń dyscyplinarnych.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*



# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 17 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.11.2022 r. sprawy dotyczącej wypowiedzi trenera Łukasza Nowosza (numer licencji trenerskiej: 541) dla TVP SPORT, mającej miejsce po meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 18.09.2022 r. pomiędzy drużynami Ogniwa Sopot a Ochockim Klubem Sportowym Skra Warszawa, na podstawie § 46 w zw. z § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez trenera Łukasza Nowosza (numer licencji trenerskiej: 541) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu w związku z meczem IV kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 18.09.2022 r. pomiędzy drużynami Ogniwa Sopot a Ochockim Klubem Sportowym Skra Warszawa;**
- 2) **odstąpić od wymierzenia trenerowi Łukaszowi Nowoszowi (numer licencji trenerskiej: 541) kary dyscyplinarnej.**

## UZASADNIENIE

### I. Uwagi wstępne:

W dniu 19.09.2022 r. wpłynął do KGiD wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec trenera klubu sportowego Ochocki Klub Sportowy Skra Warszawa (dalej: **SKRA**), Pana Łukasza Nowosza (dalej: **Trener**), w sprawie dotyczącej niesportowego zachowania szkoleniowca po meczu IV kolejki Ekstraligi pomiędzy Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo Sopot a SKRĄ. Z wnioskiem wystąpiło Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby (dalej: **PZR**).

W zawiadomieniu wskazano, że trener Łukasz Nowosz w wywiadzie pomeczowym dla publicznej telewizji TVP Sport negatywnie wypowiedział się na temat pracy i postawy sędziów PZR, a także wskazał na psucie przez nich widowiska sportowego oraz antyrugbowego działania podczas meczu co szkaluje wizerunek Kolegium Sędziów PZR. Ponadto w zawiadomieniu zacytowano treść wypowiedzi trenera: „*Nie realizowaliśmy swoich zadań taktycznych, zwłaszcza w pierwszej połowie. I to właśnie przewaga 10 punktów Ogniwa z pierwszej połowy przeważała i zadecydowała o tym, że to Ogniwo schodzi z boiska zwycięskie, a my - niestety - wracamy do domu pokonani. Taki jest sport, czasem się przegrywa. Jedno na co pragnę zwrócić uwagę, że po prostu była fatalna postawa sędziów. To co oni nam fundują to jest antyrugby. Myślę, że oni psują widowisko kibicom i zawodnikom, wszystkim ludziom, którzy w to rugby się bawią. Jak to dalej tak ma wyglądać to szkoda czasu niektórych ludzi. Pod koniec pierwszej połowy graliśmy w "14" za jakoś dziwną żółtą kartkę, niezrozumiałą dla nikogo. Ogniwo grało z przewagą jednego zawodnika, ale na pewno też brak koncentracji, bo te dwa przyłożenia wynikały z błędów indywidualnych naszych zawodników, błędów komunikacji i chwytu piłki, a rywale potrafili to wykorzystać. Na razie za wcześnie jeszcze mówić jak ciasno jest w czołówce. Będziemy mogli o tym powiedzieć po 15-16 kolejce. Wtedy będzie tak naprawdę wiadomo więcej. Teraz jeszcze większość drużyn jeszcze ma pełne zasoby ludzkie. W tej rundzie dopiero 8-9 kolejka będzie decydować, a przeważać może właśnie to kto będzie miał szerszy skład. Teraz jesteśmy na początku rozgrywek i nie ma sensu patrzeć, kto jest na którym miejscu w tabeli, bo jeszcze to wszystko może się zmienić”.*

W następstwie złożenia ww. zawiadomienia oraz biorąc pod uwagę przedstawione w nim okoliczności faktyczne, KGiD, działając na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zawiadomiła w dniu 21.09.2022 r. Trenera o wszczęciu w stosunku do niego postępowania dyscyplinarnego i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska i przedłożenie dowodów.

Trener w swojej odpowiedzi z dnia 28.09.2022r powołał się na wolność wyrażania swoich poglądów oraz wolność rozpowszechniania informacji wynikające z Konstytucji RP, karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz innych aktów prawnych. Trener wprost wskazał „*W mojej ocenie, użyte słowa, krytyczne wobec prowadzących spotkanie arbitrów uzasadnione były licznymi błędami, nieznajomością bądź błędną interpretacją przepisów gry w rugby oraz nienależytą obserwacją sytuacji boiskowej. W dalszej części niniejszego pisma przytoczę konkretne przykłady nieprawidłowych działań bądź zaniechań.*” „*(...) Zaznaczam jednak, że użyte słowa odnosiły się wyłącznie do prowadzących spotkanie a nie generalnie „wszystkich” sędziów Polskiego Związku Rugby.(...)*”. Następnie Trener wskazuje 8 przykładów, które według niego zostały błędnie zweryfikowane przez sędziów spotkania. Na koniec w odpowiedzi Trenera pada stwierdzenie, że „*Mając na uwadze wyżej przywołane sytuacje boiskowe, nie mam wątpliwości, że moja negatywna ocena pracy sędziów podczas spotkania w Sopocie była prawdziwa.(...)*”

KGiD po zapoznaniu się z zawiadomieniem z dnia 19.09.2022 r., wyjaśnieniami Trenera z dnia 28.09.2022r., jak również dostępnym publicznie materiałem video - stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż.*

W przedmiotowej sprawie KGiD stwierdza, że Trener przekroczył granicę dozwolonej krytyki, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia przez Trenera wykroczenia dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu.

KGiD pragnie zaznaczyć, że zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego w wersji online ([www.sjp.pwn.pl](http://www.sjp.pwn.pl)) słowo „anty –” znaczy: „1. «pierwszy człon wyrazów złożonych mający znaczenie: przeciwdziałający, występujący przeciw, przeciwny» 2. «pierwszy człon wyrazów złożonych mający znaczenie: przeciwny, skierowany w przeciwną stronę»”. Niemniej powszechnie wiadomo, że użycie słowa zaczynającego się od „anty-”, ma to znaczenie, że sugeruje działanie przeciwne do ustalonego lub oczekiwanego u przeciętnego odbiorcy.

Wobec powyższego użycie przez Trenera słowa „antyrugby” sugerowało odbiorcy tego meczu działanie sprzeczne/przeciw zasadom panującym w rugby. W ocenie KGiD Trener w swoich wyjaśnieniach:

- a) wskazuje konkretnych adresatów jego wypowiedzi;
- b) stwierdza, że była to negatywna i celowa krytyka wobec sędziów spotkania;
- c) zarzuca liczne błędy sędziowskie i nienależyte sędziowanie;
- d) zarzuca nieznajomość przepisów prowadzącym spotkanie sędziom.

W ocenie KGiD wyjaśnienia szkoleniowca wskazują na intencje jego wypowiedzi oraz celowość podważenia przez niego uprawnień i umiejętności sędziów prowadzących spotkanie, a tym samym przekraczają granicę dozwolonej krytyki. Trener powinien bardziej powściągliwie dobrać słowa oceniając pracę Sędziów, bo użycie słowa "antyrugby" a zarazem zarzucanie nieznajomości przepisów sugeruje odbiorcom, że praca sędziów tego spotkania w całości była z góry powziętym zamiarem działania wbrew, sprzecznie lub przeciwko przepisom gry w rugby. W ocenie KGiD użycie słowa "antyrugby" należy rozumieć jako działalność wbrew wszelkim zasadom obowiązującym w RUGBY co nie miało miejsca. Wobec powyższego KGiD nie może zgodzić się z wyjaśnieniami Trenera. Podkreślenia wymaga również, że Trener użył ww. słów w ramach wywiadu w telewizji publicznej a zatem zdawał sobie sprawę z zasięgu oraz dolegliwości jego wypowiedzi w stosunku do prowadzących spotkanie sędziów.

Biorąc jednak pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim dalsze wyjaśnienia Trenera (jak również całościowy kontekst wypowiedzi oraz emocje towarzyszące po spotkaniu), KGiD uznała, że wymierzenie Trenerowi nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za naruszenie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego tj. dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 3 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

W ocenie KGiD zwrócenie uwagi Trenerowi na problem odpowiedniego dobierania przez szkoleniowca słów lub powściągliwość od daleko idących wniosków lub sformułowań prezentujących nieprawdziwy obraz oraz subiektywny odbiór uczestników meczu, uznaje za wystarczające. Należy również zaznaczyć, że ocena pracy sędziowskiej podlega obiektywnym miarom oceny i powinna mieścić się w ramach dozwolonej krytyki, a zarzucanie przez Trenera działania wbrew/przeciw przepisom nie miało miejsca. Zarazem KGiD przypomina o uprawnieniach Trenera do zgłoszenia swoich zastrzeżeń dotyczących przebiegu spotkania w ramach przysługujących mu uprawnień przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR.

Jednocześnie, KGiD informuje Trenera, że odstępianie od wymierzenia kary jest instytucją stosowaną bardzo wyjątkowo. Stąd też w przypadku dopuszczenia się przez Trenera podobnego czynu w przyszłości, KGiD nie będzie mogła wziąć pod uwagę okoliczności łagodzących i wymierzy Trenerowi karę definitywną przewidzianą w przepisach PZR. KGiD pokłada nadzieje, że Trener wyciągnie z tej sytuacji odpowiednią naukę na przyszłość i w przyszłości bardziej powściągliwie będzie dobierał słowa i sformułowania w ramach udzielanych wywiadów i jego prywatnych ocen.

Podstawą prawną odstąpienia od wymierzenia kary dyscyplinarnej stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 15 listopada 2022 r.

### SPROSTOWANIE ORZECZENIA W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku z pojawieniem się w orzeczeniu dyscyplinarnym wydanym przez KGiD w dniu 08.11.2022 r., w sprawie zawodnika Antony Boutal (numer licencji: 12837), oczywistej omyłki pisarskiej w określeniu Klubu, którego zawodnikiem jest Antony Boutal (numer licencji: 12837) – omyłkowo wskazano, że jest on zawodnikiem AWP Budowlani II Lublin zamiast Klubu Sportowego Rugby Wrocław, postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne z dnia 08.11.2022 r., poprzez zastąpienie w treści orzeczenia dyscyplinarnego poniższego fragmentu:

*Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. meczu V kolejki pomiędzy AMP Budowlani II Lublin a Wataha RC Zielona Góra.*

następującym:

*Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. meczu V kolejki pomiędzy Klubem Sportowym Rugby Wrocław a Gryfy Rugby Ruda Śląska).*

Pozostała treść orzeczenia pozostaje bez zmian.

Powyższa zmiana ww. treści orzeczenia pozostaje bez merytorycznego wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 10 listopada 2022 r.

### SPROSTOWANIE ORZECZENIA DYSYCIPLINARNEGO

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku z pojawieniem się w orzeczeniu dyscyplinarnym wydanym przez KGiD w dniu 08.11.2022 r., w sprawie zawodnika Stewarta Stephana (numer licencji: 11584), oczywistej omyłki pisarskiej w dacie popełnienia przez zawodnika wykroczenia dyscyplinarnego polegającej na wpisaniu daty „02.10.2022 r.”, zamiast daty „02.08.2022” r., postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne z dnia 08.11.2022 r., poprzez zastąpienie w treści orzeczenia dyscyplinarnego daty popełnienia przez zawodnika wykroczenia dyscyplinarnego z dnia „02.10.2022 r.” na dzień „02.08.2022 r.”.

Pozostała treść orzeczenia pozostaje bez zmian.

Powyższa zmiana ww. treści orzeczenia pozostaje bez merytorycznego wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*



Warszawa, dnia 8 listopada 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.11.2022 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Antony Boutal** (numer licencji: 12837) czerwonej kartki, w meczu II Liga Rugby XV rozegranym w dniu 23.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Rugby Wrocław a AWP Budowlani II Lublin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Antony Boutal (numer licencji: 12837) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II Ligi Rugby XV pomiędzy Klubem Sportowym Rugby Wrocław a AWP Budowlani Lublin II z dnia 23.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Antony Boutal (numer licencji: 12837, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę)

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

*Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz rozważenie zasadności podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji (tj. w wymiarze 1 (jednego) spotkania).

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik otrzymał pierwszą żółtą kartkę po wcześniejszych ostrzeżeniach od sędziego. Następnie Zawodnik nie zgodził się z decyzją sędziego i zaczął z nim dyskusję oraz użył w stosunku do sędziego wulgarnego słownictwa kwestionując jego decyzje. Konsekwencją tego zachowania było wymierzenie Zawodnikowi drugiej żółtej kartki, w wyniku czego otrzymał czerwoną kartkę, z czym również się nie zgodził i pokazał sędziemu środkowy palec.

W ocenie KGiD, biorąc pod uwagę ww. naganne i niesportowe zachowanie Zawodnika w stosunku do sędziego, co nigdy nie powinno mieć miejsca, zaistniały podstawy do podwyższenia kary dyskwalifikacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. meczu V kolejki pomiędzy AMP Budowlani II Lublin a Wataha RC Zielona Góra.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 8 listopada 2022 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.11.2022 r. sprawy zawodnika Stewarta Stephana (numer licencji: 11584), polegającego na ataku innego zawodnika tj. Krzysztofa Bogdanisa (numer licencji: 1166), podczas treningu klubu sportowego Rugby Club Arka Rumia w dniu 02.10.2022 r., na podstawie § 66 ust. 2 w zw. z § 96 ust. 2 oraz § 17 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Stewarta Stephana (numer licencji: 11584) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na rażącym naruszeniu porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego podczas treningu klubu Rugby Club Arka Rumia w dniu 02.10.2022 r.;**
- 2) **wymierzyć zawodnikowi Stewart Stephan (numer licencji: 11584) karę dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 2 (dwóch) lat i przyjąć za początek biegu orzeczonej kary dzień 08.11.2022 r.**

**UZASADNIENIE**

**I. Uwagi wstępne:**

W dniu 02.10.2022 r. do KGiD wpłynęło oświadczenie p. Mirosława Szczepańskiego (trener klubu RC Arka Rumia, dalej: **Klub**) dotyczące zachowanie zawodnik Stewart Stephan (numer licencji: 11584, dalej: **Zawodnik**), polegającego na brutalnym ataku innego zawodnika Klubu (Krzysztofa Bogdanisa, numer licencji: 1166) podczas treningu w dniu 02.10.2022 r. Szczegółowy opis zdarzenia znajdują się w treści oświadczenia z dnia 02.10.2022 r.

W następstwie złożenia ww. zawiadomienia oraz biorąc pod uwagę przedstawione w nim okoliczności faktyczne, KGiD, działając na podstawie § 93 ust. 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego*, wszczęła postępowanie wyjaśniające.

KGiD w dniu 05.10.2022 r. zawiadomiła zainteresowanych (tj. Zawodnika, zawodnika Krzysztofa Bogdanisa oraz Klub) o wpływie sprawy oraz wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowisk w sprawie.

W dniu 12.10.2022 r. do KGiD wpłynęło stanowisko Klubu, w którym uwzględniono stanowisko zawodnika Krzysztofa Bogdanisa oraz Klubu, a także poinformowano, że Klub, od dnia ww. zdarzenia, nie ma kontaktu z Zawodnikiem i nie uzyskał od niego jakiegokolwiek stanowiska w sprawie.

Zawodnik nie skorzystał z prawa zajęcia stanowiska w sprawie.

W oparciu o powyższe stanowiska KGiD pismem z dnia 13.10.2022 r. zawiadomiła Zawodnika, zawodnika Krzysztofa Bogdanisa oraz Klub o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.



W odpowiedzi na ww. zawiadomienie do KGiD w dniu 16.10.2022 r. wpłynęło dodatkowe wyjaśnienie zaistniałej sytuacji opisane przez kierownika Klubu Beatę Soporowską, które zostały dołączone do akt sprawy.

### III. Decyzja Komisji Gier i Dyscypliny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 02.10.2022 r., podczas jednej z przerw w treningu Klubu bez jakiegokolwiek uzasadnienia czy prowokacji, Zawodnik znajdując się w bezpośredniej odległości od innego zawodnika Klubu Krzysztofa Bogdanisa uderzył go głową z bardzo dużą siłą, która spowodowała, że Krzysztof Bogdanis się przewrócił i wymagał podjęcia natychmiastowego leczenia w klinice chirurgii szczękowej. W trakcie godzinnego zabiegu lekarzom udało się wstawić z powrotem dwa górne przednie zęby do zębodołów i zszyć wargę wewnętrzną. W wyniku zdarzenia zawodnik Krzysztof Bogdanis do dziś odczuwa skutki zdarzenia, a także wymaga dalszego leczenia.

Od dnia ww. zdarzenia Klub nie ma kontaktu z Zawodnikiem.

KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, uznała, że w niniejszej sprawie Zawodnik dopuścił się wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, a polegającego na rażącym naruszeniu porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego.

W przedmiotowej sprawie za bezsporne (ww. stan faktyczny został ustalony między innymi w oparciu o zgłoszenie zdarzenia przez trenera Mirosława Szczepańskiego, wyjaśnień Krzysztofa Bogdanisa oraz stanowiska kierownika Klubu Beatę Soporowską) uznać należy, że Zawodnik, podczas jednego z treningów Klubu w dniu 02.10.2022 r., bez jakiegokolwiek uzasadnienia uderzył innego zawodnika Klubu, czym doprowadził do poważnego urazu szczęki (między innymi przemieszczenie dwóch przednich zębów, co wiązało się z koniecznością przeprowadzenia godzinnego zabiegu w klinice chirurgii szczękowej).

W tym miejscu KGiD pragnie kategorycznie potępić każde zachowanie zawodnika, który atakuje inną osobę i narusza jej nietykalność cielesną, czym może spowodować czasowy lub trwały uszczerbek na zdrowiu (jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie). Takie zachowanie zasługuje tym bardziej na potępienie, gdy dochodzi do niego w momencie przerwy w treningu, druga osoba nie spodziewa się ataku i nie jest przygotowana na obronę, a działanie sprawcy nie było niczym sprowokowane ani uzasadnione. Tym samym KGiD zachowanie Zawodnika kwalifikuje jako wysoce niesportowe oraz rażąco naruszające normy etyczno- moralne i zasady współżycia społecznego.

Powyższe ustalenia nie pozostawiają KGiD innej możliwości niż stwierdzenie po stronie Zawodnika popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, a którego treść jest następująca: *Za wysoce niesportowy tryb życia, rażące naruszenie porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego, wymierza się w zależności od stopnia i rodzaju przewinienia: karę dyskwalifikacji czasowej od 3 miesięcy do 2 lat lub karę wykluczenia z PZR.*

W ocenie KGiD, karą współmierną przy tego rodzaju rażącym zachowaniu, a także która jest przewidziana w § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, jest maksymalna kara dyskwalifikacji czasowej tj. na okres 2 (dwóch) lat. KGiD przyjmuje za początek biegu orzeczonej kary dzień 08.11.2022 r., a więc dzień wydania niniejszego orzeczenia.

KGiD stoi na stanowisku, że jedynie ww. kara może doprowadzić do spełnienia funkcji represyjno- wychowawczych. Potępiając tego rodzaju zachowanie KGiD stoi na stanowisku, że tak niezwykle niesportowe i zagrażające zdrowiu zawodników zachowania należy karać niezwykle surowo, tak by wyeliminować (czasowo) ze środowiska sportowego osoby, które nie potrafią przestrzegać fundamentalnych zasad nie tylko dla rugby, ale całego sportu, jak zasady *fair-play* czy szacunek do innych zawodników (w szczególności do kolegów ze swojej drużyny).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy –*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 4 listopada 2022 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04.11.2022 r. wniosku Klubu Sportowego Budowlani Lublin o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 24.10.2022 r., w sprawie wystawienia przez Ochocki Klub Sportowy Skra do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby, pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra, który odbył się w dniu 22.10.2022 r., **postanawia stwierdzić popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz:**

**I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,

**II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;

**III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Skra), na podstawie § 53 ust. 1pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;

**IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 8) wymierzyć karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
- 9) ustalić, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

**UZASADNIENIE**

**I. Informacje wstępne dotyczące przebiegu postępowania:**

W dniu 24.10.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek Klubu Sportowego Budowlani Lublin (dalej: **Budowlani Lublin**) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w zakresie meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra (dalej: **Skra Warszawa**), który odbył się w dniu 22.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w związku z wystawieniem do gry przez Skra Warszawa zawodnika Bercho Bothy (dalej: **Zawodnik**) odbywającego karę dyskwalifikacji tj. o naruszenie dyspozycji art. 53 § 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny i PZR**).

W związku z powyższym Budowlani Lublin wnieśli o:

- 1) nałożenie kary weryfikacji zawodów jako walkower po stronie Skry Warszawa;
- 2) nałożenie na Zawodnika kary dyskwalifikacji w wysokości 6 miesięcy;
- 3) nałożenie na osoby funkcyjne Skra Warszawa tj. Łukasza Nowosza (trener Skra Warszawa) oraz Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu Skra Warszawa) kary dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 12 miesięcy oraz kary finansowej w kwocie 1.000 zł w stosunku do każdej z ww. osób.

Szczegółowe uzasadnienie ww. wniosku znajduje się w treści pisma z dnia 24.10.2022 r.

W dniu 25.10.2022 r. Budowlani Lublin złożyli do KGiD uzupełnienie ww. wniosku, poprzez przywołanie treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika zasad wykonywania kary dyskwalifikacji stanowiącej zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów w rozgrywkach mistrzowskich / ligowych.

KGiD w dniu 25.10.2022 r. zawiadomiła zainteresowanych (tj. Zawodnika, osoby funkcyjne Skra Warszawa oraz Skra Warszawa) o wpływie sprawy i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 31.10.2022 r. do KGiD wpłynęło stanowisko Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa i Skra Warszawa (datowane na 28.10.2022 r.), w którym wniesiono o:

- 1) odrzucenie protestu Budowlanych Lublin jako złożonego po terminie oraz bez wymaganej opłaty, ewentualnie
- 2) oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 28.10.2022 r. (doręzonego do KGiD w dniu 31.10.2022 r.).

W oparciu o powyższe stanowiska KGiD pismem z dnia 03.11.2022 r. zawiadomiła wszystkich zainteresowanych o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.

## II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 14.10.2022 r. na Zawodnika, za udział w bójce i uderzenie rywala, podczas meczu Ekstraligi Rugby XV, została nałożona przez KGiD kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Zawodnik nie wniósł odwołania od ww. orzeczenia KGiD.

Skra Warszawa w korespondencji email z dnia 18.10.2022 r. oraz 20.10.2022 r. poinformowała KGiD, że zdaniem klubu Zawodnik odbył ww. karę dyskwalifikacji, gdyż nie wziął udziału w 3 (trzech) meczach w trakcie turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7, które odbyły się w Warszawie w dniu 15.10.2022 r. i zawniosowała o potwierdzenie, że „zawodnik jest wolny od kar”.

W odpowiedzi z dnia 21.10.2022 r. Sekretarz KGiD poinformował Skra Warszawa, że: *„Na wstępie wyjaśniamy, że KGiD nie jest upoważnione do wydawania "potwierżeń", że określony zawodnik wykonał nałożoną na niego karę dyscyplinarną i może uczestniczyć w kolejnym meczu i/lub dokonywanie wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego (właściwy organ upoważniony do interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego określony został w § 111 Regulaminu Dyscyplinarnego). Natomiast w kontekście Pana zapytania pouczamy o treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej. Z powyższego przepisu (w ocenie KGiD) wynika, że dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w określonych rozgrywkach mistrzowskich / ligowych (np. w Ekstralidze) wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (tj. w Ekstralidze).”*

Z powyższego stanowiska KGiD, w którym przywołano treść § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wynikało, że na dzień wysłania wiadomości Zawodnik nie odbył nałożonej na niego kary. Jednocześnie KGiD pouczyła Skra Warszawa o możliwości złożenia wniosku o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego do Zarządu PZR.

W dniu 21.10.2022 r. trener Skra Warszawa Łukasz Nowosz zakwestionował ww. stanowisko KGiD (jako rzekomo niezgodne z przepisami World Rugby), jednocześnie nie formułując jakichkolwiek dodatkowych wniosków, a w szczególności nie zgłaszając wniosku do Zarządu PZR o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego.

Następnie Zawodnik został zgłoszony przez Skra Warszawa do udziału w Meczu i wziął w nim udział, co potwierdza protokół meczowy.

W wyniku powyższego Budowlani Lublin złożyli w dniu 24.10.2022 r. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego kwalifikując ww. sytuację jako wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego. W treści wniosku klub Budowlani Lublin wskazał, że nie akceptuje linii orzeczniczej poprzedniego przewodniczącego KGiD, na podstawie, której umożliwiano walidację kary poprzez brak udziału zawodnika ukaranego zakazem gry w rozgrywkach rugby 7 zgodnie z kluczem: 1 turniej rugby 7 = 1 meczowi Ekstraligi Rugby. Uzasadniając swoje stanowisko Budowlani Lublin wskazali na niezależność systemów rozgrywek rugby 15 i rugby 7, a działanie ze strony Skra Warszawa polegające na wystawieniu Zawodnika w turnieju rugby 7 i zaliczenie na poczet kary dyskwalifikacji tego turnieju, określono jako próba „obejścia prawa związkowego”. Niezależnie od powyższego, Budowlani Lublin wskazali, że nawet jeśli by uznać ww. metodę walidacji kar za właściwą, to w okresie od daty orzeczenia kary na rzecz Zawodnika do daty Meczów, nie wziął on udziału jedynie w 1 (jednym) turnieju rugby 7, co

oznacza, że Zawodnik powinien pauzować za orzeczoną przez KGiD karę minimum w Meczu oraz kolejnym meczu Ekstraligi Rugby.

W odpowiedzi na ww. stanowisko Zawodnik, osoby funkcyjne Skra Warszawa oraz klub Skra Warszawa w pierwszej kolejności wnieśli o odrzucenie protestu jako złożonego po terminie i bez wymaganej opłaty (kwalifikując stanowisko Budowlanych Lublin jako protest, a nie wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego), a ewentualnie w sytuacji przyjęcia go do rozpoznania przez KGiD, o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W zakresie formalnym (tj. odrzucenia wniosku Budowlanych Lublin) Skra Warszawa przywołała treść § 69 Przepisów PZR oraz § 75 Przepisów PZR. Natomiast w zakresie merytorycznym (tj. oddalenia wniosku Budowlanych Lublin) uznano, że:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego jest sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: **WR Regulations**) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations;
- 2) wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;
- 3) zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7”;
- 4) Zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

### III. Decyzja KGiD:

#### (i) Uwagi wstępne

W związku z powyższymi stanowiskami, KGiD podjęła decyzję o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, w ramach którego powstała konieczność rozważenia dwóch kwestii:

- 1) czy złożone pismo przez Budowlanych Lublin należy kwalifikować jako „protest”, czy „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”, a jeśli jako „protest”, to czy należało go odrzucić z uwagi na upływ termin do jego złożenia i brak opłaty („zarzut formalny”);  
  
- a dopiero w przypadku uznania, że mamy do czynienia z „wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”, a nie „protestem”, to –
- 2) czy działanie ze strony Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz Skra Warszawa wypełniało znamiona wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w zakresie wystawienia do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji („zarzut merytoryczny”).

#### (ii) Rozpoznanie „zarzutu formalnego”

**KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym**, uznała że w pierwszej kolejności należy odnieść się do najdalej idącego zarzutu natury formalnej formułowanego przez Skra Warszawa, a polegającego na przyjęciu, że Budowlani Lublin w przedmiotowej sprawie złożyli protest po terminie i bez wymaganej opłaty, co powinno skutkować jego odrzuceniem (w tym miejscu KGiD wyjaśnia, że zgodnie z § 75 Przepisów PZR protest złożony po terminie i/lub bez wymaganej opłaty nie podlega odrzuceniu, a pozostawieniu bez rozpoznania).

KGiD nie podziela powyższego stanowiska Skra Warszawa, gdyż z treści pisma Budowlanych Lublin wynika jednoznacznie, że nie stanowi on protestu w rozumieniu Przepisów PZR, a wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, o czym świadczy między innymi:

- (i) zatytułowanie pisma „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”, przy czym KGiD zgadza się ze stanowiskiem Skra Warszawa, że „sama nazwa” pisma nie świadczy o tym jak należy go kwalifikować, a należy przede wszystkim zbadać jego treść, to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że w przypadku ewentualnych wątpliwości co do kwalifikacji określonego pisma jego nazwa może być pomocniczo stosowana do ustalenia intencji i woli wnioskodawcy;
- (ii) bezpośrednie powołanie się w treści pisma na § 93 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego przez oznaczoną osobę fizyczną lub prawną, wszczyna się postępowanie dyscyplinarne*, a także
- (iii) zawnioskowanie o wymierzenie kar dyscyplinarnych na Zawodnika, osoby funkcyjne Skra Warszawa i klub Skra Warszawa, co koresponduje z wykroczeniem dyscyplinarnym określonym w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego, bez aktualnej licencji zawodniczej lub zawieszonoego w prawach członka PZR lub odbywającego karencję, względnie karę dyskwalifikacji lub zawodnika pod obcym nazwiskiem, wymierza się karę (...)*

Jednocześnie Skra Warszawa, w ocenie KGiD, błędnie utożsamia przedmiot niniejszego postępowania jako „wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego”, a co za tym idzie, przywołuje instytucją protestu uregulowaną w Przepisach PZR, podczas gdy w przedmiotowej sprawie (co wynika między innymi z uzasadnienia treści pisma Budowlanych Lublin, jak również ustalonego przez KGiD stanu faktycznego) mamy do czynienia z wystawieniem do gry „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że pismo Budowlanych Lublin stanowi „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego”.

### **(iii) Rozpoznanie zarzutu merytorycznego**

W konsekwencji powyższego, KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że:

- 1) Zawodnik otrzymał karę dyskwalifikacji 3 (trzech) meczy, a orzeczenie KGiD w tym zakresie nie zostało zaskarżone;
- 2) Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) turnieju rugby 7, podczas którego rozegrano 4 (cztery) mecze.

Sporne w niniejszej sprawie pozostawało natomiast, czy na poczet nałożonej przez KGiD kary dyskwalifikacji Zawodnik oraz Skra Warszawa mogli zaliczyć mecze rozegrane w ramach turnieju rugby 7, a jeśli tak to według jakiego „przelicznika”. W tym zakresie:

- (i) Budowlani Lublin, co do zasady kwestionowali taką możliwość, ale uznawali, że ewentualnie prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15 = 1 turniej rugby 7, a
- (ii) Skra Warszawa uznawała, że prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7).

KGiD w powyższym zakresie ustosunkuje się w sposób kompleksowy do twierdzeń przedstawionych przez Budowlanych Lublin, Zawodnika, osoby funkcyjne Skra Warszawa oraz Skra Warszawa w

pisemnych stanowiskach, przyjmując systematykę zarzutów / argumentów Skra Warszawa (wskazanych na str. 4 niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego).

KGiD nie podziela stanowiska jakoby:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego był sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: WR Regulations) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations

W ocenie KGiD § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego pozostaje w zgodzie z Artykułem 17 WR Regulations.

Uzasadnienie powyższego stanowiska należy rozpocząć od przedstawiania dwóch istotnych punktów preambuły Artykułu 17 WR Regulations:

*C. Niniejszy przepis został sporządzony z punktu widzenia międzynarodowego organu zarządzającego grą, a Regulamin 17 będzie stosowany w całości do World Rugby i niektórych innych meczów międzynarodowych. Ze względu na piramidalną strukturę sportu międzynarodowego, stosowanie i egzekwowanie niniejszego przepisu przez Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów w ramach ich jurysdykcji może wymagać odpowiednich dostosowań, aby zaspokoić imperatywy ich zawodów i struktur krajowych oraz, jeśli to stosowne, aby zapewnić zgodność z ustawodawstwem krajowym.*

*D. World Rugby określiło pewne podstawowe zasady (przedstawione poniżej), które muszą być wdrożone przez wszystkie Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów na wszystkich poziomach rozgrywek przy wprowadzaniu przepisów dyscyplinarnych za faul. Takie podstawowe zasady obejmują zasadę uniwersalności, która oznacza, że w przypadku zawodników zawieszonych na jakimkolwiek poziomie gry, zawieszenie to będzie uznawane i stosowane na wszystkich poziomach gry oraz na terytoriach wszystkich Związków i Stowarzyszeń. Wszyscy uczestnicy Gry poprzez swoje uczestnictwo uznają i zgadzają się na związanie niniejszym Regulaminem, w tym Zasadami Głównymi.*

Z przywołanych punktów preambuły do Artykułu 17 WR Regulations wynika, że:

- (i) ma on w całości zastosowanie przede wszystkim do WR tj. współzawodnictwa sportowego o charakterze międzynarodowym i niektórych innych meczów międzynarodowych (co następnie znajduje potwierdzenie w dalszych postanowieniach Artykułu 17 WR Regulations);
- (ii) każda narodowa federacja (w tym PZR) w ramach swojej jurysdykcji może odpowiednio dostosować przepisy (np. w Regulaminie Dyscyplinarnym);
- (iii) w ramach przepisów wewnętrznych narodowej federacji konieczne jest uwzględnienie pewnych podstawowych zasad.

W ocenie KGiD wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione, a § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego nie narusza zasad podstawowych, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części uzasadnienia.

W tym stanie rzeczy zarzut Skra Warszawa uznać należy za bezzasadny.

- 2) *wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;*

Wyjść należy od tego, że wymierzanie kary dyskwalifikacji w wymiarze meczów jest dopuszczalne na gruncie przepisów WR Regulations, a także pozostaje w zgodzie z § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Odnosząc się do kwestii przepisów WR Regulations podkreślić należy, że przepisy przewidują, że co do zasady kary powinny być wymierzone w tygodniach, przy czym WR nie wyklucza ich wymierzania w



określonej liczbie meczy, o czym świadczy między innymi treść załącznika nr 1 do Artykułu 17 WR Regulations, w którym WR samo określiło karę dyskwalifikacji w wymiarze tygodniowym i meczowym.

Na potwierdzenie powyższego KGiD wskazuje na wykroczenie dyscyplinarne określone w załączniku nr 1 do WR Regulations, a które wypełnia znamiona czynu Zawodnika (tj. udział w bójce podczas meczu i uderzenie rywala):

**9.12 A player must not physically abuse anyone. Physical abuse includes, but is not limited to:**

<b>Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder</b>	Low-end: 2 weeks/matches	Mid-range: 6 weeks/matches	Top-end: 10+ weeks/matches	Max: 52 weeks/matches
---	-----------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------------

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie możliwość nałożenia kar w tygodniach lub meczach, przez co zarzut Skra Warszawa uznać należy za chybiony.

Na marginesie KGiD wskazuje, że stosując bezpośrednio przepisy WR Regulations (jak stara się to dokonywać Skra Warszawa w ramach niniejszego postępowania) powodowałoby, że kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika mogła być wymierzona w granicach od 2 meczy / tygodni do 52 meczy / tygodni, z założeniem „uśrednionej” sankcji w wymiarze 6 meczy / tygodni, a więc minimum dwukrotnie dolegliwszej niż wydane przez KGiD orzeczenie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, przede wszystkim działa w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące na terytorium Polski oraz przepisy wewnętrzne PZR (w tym w szczególności Regulaminie Dyscyplinarnym).

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym oraz (ii) regulamin dyscyplinarny określa w szczególności: podmioty podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej, czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną, rodzaje kar dyscyplinarnych, organy dyscyplinarne i ich kompetencje oraz tryb postępowania dyscyplinarnego.

KGiD z powyższych przepisów wywodzi, że (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach PZR jest realizowana na zasadach określonych w Regulaminie Dyscyplinarnym (a nie bezpośrednio w przepisach międzynarodowej federacji sportowej) oraz (ii) to Regulamin Dyscyplinarny określa czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną (w tym wypadku kwestia tzw. „wykluczeń definitywnych”), rodzaje kar dyscyplinarnych (w tym wypadku zawieszenie w liczbie meczy) oraz organ dyscyplinarny odpowiedzialny za realizację postępowania (KGiD).

Jednocześnie zauważyć należy, że w § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu, **b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań**, c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów*), jako karę dyskwalifikacji wprost przewidziano liczbę spotkań, przez co zarzuty ze strony Skra Warszawa jakoby KGiD w sposób niezrozumiały wróciła do orzekania kary dyskwalifikacji w wymiarze liczby spotkań a nie czasowym, uznać należy jako chybione.

KGiD wskazuje równocześnie, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje

zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”), jak stara się sugerować Skra Warszawa w swoim pisemnym stanowisku.

- 3) *zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7*

W ocenie KGiD nie sposób jest również zgodzić się z interpretacją Skra Warszawa w zakresie dotyczącym przeliczenia tygodnia zawieszenia na potrzeby udziału w meczach rugby 15 i rugby 7.

Skra Warszawa w swoim stanowisku wywodzi, że na gruncie przepisów wszystkie mecze powinny być równe, nie dodając jednakże, że WR Regulations wprost wskazują, że mecze powinny być traktowane jako równe (niezależnie od poziomu rozgrywek), ale **pod warunkiem, że spełniają kryteria zawarte w Artykule 17.21.3 WR Regulations.**

Tym samym, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), konieczne jest by spełniały kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations (o czym Skra Warszawa nie wspomina w swoim stanowisku i nie wykazuje by faktycznie mecze, w których nie uczestniczył Zawodnik były „równe” meczu, w którym otrzymał on karę dyskwalifikacji).

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze **spełniające każde z poniższych kryteriów:**

- (a) do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się **jako jeden tydzień zawieszenia**, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- (b) mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- (c) w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
  - (i) ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
  - (ii) ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
  - (iii) ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;
  - (iv) ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
  - (v) jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- (d) w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika

nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(a) zamiast tego wliczony(e) do sankcji;

- (e) w przypadku, **gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi, że:

- (i) to Zawodnik oraz Skra Warszawa mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w dany meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) nawet jeśli to wykaże, to w przypadku, gdy Zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, **te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia wyłącznie, jeśli spełniają wszystkie ww. kryteria** (co w niniejszej sprawie jest dyskusyjne) oraz **z zastrzeżeniem, że wówczas stosujemy przelicznik: 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a nie jak przyjęła Skra Warszawa 1 mecz rugby 7 w ramach turnieju rugby 7 = 1 mecz rugby 15**);
- (iii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny, a nie arbitralnie Skra Warszawa, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

W konsekwencji KGiD stoi na stanowisku, że Skra Warszawa dokonała błędnej analizy i interpretacji przepisów WR Regulations (zakładając, że będą one miały wprost zastosowanie w niniejszej sprawie) oraz nie uwzględniła (pomimo poinformowania o tym przez KGiD w wiadomości email skierowanej do Skra Warszawa w dniu 21.10.2022 r.) § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca:

*Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, **wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu** lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.*

Jednocześnie KGiD, w tym miejscu pragnie odnieść się do stanowiska Budowlanych Lublin, którzy całkowicie zakwestionowali możliwość zaliczenia turnieju rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji wymierzonej w rugby 15.

Z powyższym stanowiskiem w świetle ww. interpretacji i analizy przepisów World Rugby Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim KGiD zgadza się z Budowlanymi Lublin, że w niniejszej sprawie przede wszystkim zastosowanie znajdzie § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika, że karę

dyskwalifikacji wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu, to jednakże wskazane powyżej postanowienia WR Regulations oraz dyspozycja § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego umożliwiającą wprost stosowanie tych przepisów przez zespół orzekający, co nie wyklucza możliwości uznania przez organ orzekający, że określony turniej rugby 7 (jeśli spełni wszystkie kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations, które zostały wskazane powyżej) i wówczas zaliczenia go na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w rozgrywkach rugby 15. Jednakże każdorazowo sprawę należy traktować indywidualnie i oceniać przez pryzmat wykazania spełnienia ww. kryteriów, przy czym KGiD stoi również na stanowisku, że to na klubie, który zamierza zgłosić zawodnika będącego uprzednio zawieszonym spoczywa ciężar wykazania ponad wszelką wątpliwość spełnienia tych kryteriów, z czym w przedmiotowej sprawie nie mieliśmy do czynienia, gdyż Skra Warszawa na żadnym etapie (czy to etapie korespondencji mailowej, w której w bardzo ogólny sposób zarzuciła KGiD działania sprzeczne z przepisami WR Regulations i nie konkretyzując na czym ta sprzeczność miała by polegać, czy na etapie niniejszego postępowania, gdzie w stanowisku pisemnym nie podjęto próby wykazania ww. kryteriów) tego nie uczyniła.

4) *zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.*

Biorąc pod uwagę ww. szczegółową analizę dokonaną przez KGiD na gruncie przepisów WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego stwierdzić należy, że Zawodnik na dzień rozegrania Meczu nie odbył kary nałożonej na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r., gdyż udział w turnieju rugby 7, w sytuacji gdy kara dyskwalifikacji nałożona została w rugby 15, nie stanowi w rozumieniu § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego „wykonania kary w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu”.

Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez Skra Warszawa dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania, że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Abstrahując od powyższego i wyłącznie z daleko idącej ostrożności, na wypadek kwestionowania przez Skra Warszawa powyższego, KGiD wskazuje, że nawet gdyby przyjąć i założyć, że udział przez Zawodnika w turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. mógł zostać zaliczony na poczet wymierzonej kary dyskwalifikacji, to mógł on zostać zaliczony według przelicznika 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a więc wciąż na dzień rozegrania Meczu kara dyskwalifikacji nie została wykonana przez Zawodnika, przez co w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

#### **(iv) Rozstrzygnięcie**

W związku z powyższym KGiD uznała, że w niniejszej sprawie faktycznie doszło do popełnienia przez Zawodnika, osoby funkcyjnej Skra Warszawa i klub Skra Warszawa wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczu zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

KGiD w konsekwencji, za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne, którego dopuścił się Zawodnik, osoby funkcyjnej Skra Warszawa (tj. trener oraz prezes zarządu), a także klub Skra Warszawa postanowiła wymierzyć:

#### **I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 1) karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,

- 2) ustalenie wyniku spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
- 3) ustalenie wyniku spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,

**II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 4) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
- 5) za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, przyjąć dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;

**III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Skra Warszawa), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 6) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 7) za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, przyjąć dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;

**IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Skra Warszawa), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 8) karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
- 9) zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

Uzasadniając każdą z poszczególnych kar dyscyplinarnych KGiD stwierdza co następuje:

- 1) kara dyscyplinarna nałożona na Skra Warszawa: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do klubu będzie kara weryfikacji wyniku Meczu jako walkowera (ze skutkami opisanymi powyżej). KGiD stoi na stanowisku, że na każdym klubie sportowym spoczywa obowiązek szczególnej weryfikacji zawodników zgłaszanych do Meczu, a w szczególności w sytuacji, w której klub posiada wiedzę i świadomość, że na zawodnika nałożona została kara dyskwalifikacji. Dodatkowo KGiD stoi na stanowisku, że udział zawodnika podlegającego karze dyskwalifikacji, powinien być sankcjonowany względem klubu dopuszczającego się takiego przewinienia dyscyplinarnego na gruncie Regulaminu Dyscyplinarnego, w ten sam sposób jak ma to miejsce w przypadku udziału „zawodnika nieuprawnionego”, czego konsekwencją jest kara weryfikacji wyniku meczu jako walkower, gdyż w takiej sytuacji również mamy do czynienia z udziałem w meczu zawodnika, który nie powinien w nim uczestniczyć.
- 2) kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do zawodnika, będzie kara 1 (jednego) miesiąca dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że kwestia weryfikacji możliwości udziału w meczu przede wszystkim spoczywa na klubie sportowym, ale każdy zawodnik (dbając o swój interes) powinien również dochowywać należytej staranności w celu weryfikacji czy jest już uprawniony do gry. W niniejszej sprawie Zawodnik nie podejmował jakichkolwiek działań,

by niezależnie od stanowiska swojego klubu, sprawdzić przed udziałem w Meczu czy odbył już karę dyskwalifikacji i czy może wziąć udział w Meczu. Jednocześnie, KGiD przyjmuje do wiadomości, że stopień winy Zawodnika w tym wypadku należy ocenić jako niski (co przełożyło się na minimalny okres kary dyskwalifikacji), gdyż polegał on na decyzjach swojego klubu sportowego i osób funkcyjnych. KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.

- 3) kara dyscyplinarna nałożona na Łukasza Nowosza (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do trenera będzie kara 3 (trzech) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie osobą odpowiedzialną za zaistniałe zdarzenie jest przede wszystkim Łukasz Nowosz, który (i) decyduje o wystawieniu określonych zawodników do gry, (ii) jako trener powinien najlepiej znać wszystkie przepisy wewnętrzne PZR i dochowywać staranności wyższej aniżeli można by oczekiwać od zawodnika i wreszcie (iii) który w ocenie KGiD dokonał błędnej interpretacji przepisów WR Regulations (w zakresie ich stosowania i przede wszystkim zaliczania meczy rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w meczu rugby 15), co uzasadniało wymierzenie kary dyscyplinarnej. Jednocześnie KGiD jako okoliczność łagodzącą traktuje w niniejszej sprawie, że przedmiotowa sprawa wymagała szczegółowej analizy przepisów WR i PZR (o czym między innymi świadczy uzasadnienie niniejszego orzeczenia), w tym przepisów w wersji angielskiej, a według wiedzy KGiD Łukasz Nowosz niemający wykształcenia prawniczego, mógł najzwyczajniej mylnie / błędnie zinterpretować przepisy. Niezależnie od tego KGiD wskazuje, że od trenera klubu sportowego możemy oczekiwać zwiększonej staranności, a wręcz (w sytuacjach spornych / niejasnych / wątpliwych) albo podjęcia określonych czynności w celu ich wyjaśnienia (np. zwrócenia się z oficjalnym wnioskiem o interpretację do Zarządu PZR), albo dbania o interes zawodników i klubu, poprzez ostrożnościowe niewystawienia zawodnika do gry, gdy nie mamy pewności, co do jego finalnego statusu, a nie podejmowania działań polegających na dyskusji z organami PZR lub podważaniu ich działań (np. poprzez formułowanie wiadomości email z ogólnymi stwierdzeniami, że KGiD narusza przepisy WR).
- 4) kara dyscyplinarna nałożona na Zbigniewa Kostkę (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do prezesa zarządu będzie kara pieniężna w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych). KGiD stoi na stanowisku, że osoba funkcyjna klubu (pełniąc funkcję prezesa zarządu, a więc odpowiedzialna za prawidłowe i przede wszystkim zgodne z przepisami działanie i funkcjonowanie klubu) również powinna dochowywać należytej staranności w zakresie prawidłowej weryfikacji czy zawodnik klubu odbywający karę dyskwalifikacji faktycznie może wziąć udział w określonym meczu, a także dbając o interes zarządzanego klubu inicjować działania zmierzające do wyjaśnienia sytuacji spornych / niejasnych / wątpliwych. KGiD decydując się jednak na nałożenie łagodniejszej kary (tj. kary pieniężnej, a nie kary dyskwalifikacji) wzięła przede wszystkim pod uwagę fakt, że to na trenerze (w tym wypadku Łukaszu Nowoszowi) spoczywa obowiązek prawidłowego zgłoszenia zawodników do meczu i dbania by obowiązki te były realizowane w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami PZR. W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że karą współmierną w stosunku do prezesa zarządu będzie „uśredniona” kara pieniężna w wysokości 500,00 zł. Zapłata kary pieniężnej powinna nastąpić na rachunek bankowy PZR, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

\* \* \* \* \*

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa, że zgłoszenie Zawodnika (pomimo nieodbycia pełnej kary dyskwalifikacji nałożonej na niego orzeczeniem z dnia 14.10.2022 r. oraz obecnie nałożonej kary dyskwalifikacji czasowej) w kolejnym meczu rozgrywek Ekstraligi Rugby (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

Zwracamy w tym miejscu uwagę, że za ponowne naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego, zgodnie z § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego wymierza się karę:

- 1) klubom:
  - a) weryfikację zawodów jako walkower: lub
  - b) karę pozbawienia licencji;
- 2) zawodnikowi:
  - a) karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 9 miesięcy;
- 3) winnym osobom funkcyjnym:
  - a) karę dyskwalifikacji od 3 miesięcy do 9 miesięcy.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 27 października 2022 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2022 r. sprawy dotyczącej zachowania trenera Karola Lewkowicza (numer licencji trenerskiej: 209), mającego miejsce podczas III Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 Mężczyzn w Biesalu w dniu 23.10.2022 r., na podstawie § 46 w zw. z § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez trenera Karola Lewkowicza (numer licencji trenerskiej: 209) wykroczenia dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu podczas III Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 Mężczyzn w Biesalu w dniu 23.10.2022 r.;**
- 2) **odstąpić od wymierzenia trenerowi Karolowi Lewkowiczowi (numer licencji trenerskiej: 209) kary dyscyplinarnej.**

## UZASADNIENIE

### I. Uwagi wstępne:

W dniu 23.10.2022 r. do KGiD wpłynęło zawiadomienie sędziego Michała Jarczaka, dotyczące zachowania trenera Karola Lewkowicza (numer licencji: 209, dalej: **Trener**), mającego miejsce podczas III Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 Mężczyzn w Biesalu w dniu 23.10.2022 r., którego konsekwencją było wymierzenie Trenerowi czerwonej kartki.

Trener w dniu 24.10.2022 r. złożył do KGiD wyjaśnienia oraz zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie jego obecnej sytuacji prawnej. W treści wyjaśnień Trener wskazał, że wszedł na boisko z uwagi na chęć pomocy swojemu zawodnikowi i w trakcie dyskusji z sędzią nad możliwością kontynuowania gry przez zawodnika, który ucierpiał w jednym ze starć, Trener powiedział do sędziego „*to jest farsa już od rana – to całe Twoje sędziowanie*”, po czym zszedł dobrowolnie z boiska, a za nim udał się sędzia, który wymierzył Trenerowi czerwoną kartkę. W treści pisemnych wyjaśnień Trener wyraził skruchę za zaistniałą sytuację.

W następstwie złożenia ww. zawiadomienia oraz biorąc pod uwagę przedstawione w nim okoliczności faktyczne, KGiD, działając na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zawiadomiła w dniu 25.10.2022 r. Trenera o wszczęciu w stosunku do niego postępowania dyscyplinarnego i wyznaczyła dodatkowy 3 dniowy termin na zajęcie ewentualnego dodatkowego stanowiska.

Trener w wiadomości email z dnia 25.10.2022 r. podtrzymał dotychczasowe stanowisko, poddał się do dyspozycji KGiD i ponownie przeprosił za swoje zachowanie.

W dniu 25.10.2022 r. do KGiD wpłynęła wiadomość od p. Henryka Pacha (świadka ww. zdarzenia oraz Prezesa Warmińsko- Mazurskiego Okręgowego Związku Rugby), który wskazał, że Trener jest niezwykle oddaną osobą na rzecz rugby oraz jedynym trenerem drużyny męskiej i żeńskiej klubu. Opisuując zdarzenie wskazał, że w trakcie meczu zaistniała sytuacja związana z upadkiem jednego z wychowanków Trenera, która spowodowała emocję i dyskusję z sędzią spotkania, której świadek, jak i inne osoby zgromadzenia na Meczu nie mogły słyszeć, ale odnotował również, że pomimo emocji



wszystko działo się we względnie opanowanej atmosferze (nie było jakichkolwiek gestykulacji, rękoczynów, zachowań agresywnych, itp.).

KGiD po zapoznaniu się z opisem przewinienia wynikającym z ww. protokołu meczowego, jak również pisemnymi wyjaśnieniami Trenera oraz świadka p. Henryka Pacha - stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż.*

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Trener otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia przez Trenera wykroczenia dyscyplinarnego.

W ocenie KGiD zachowanie Trenera polegające na wejściu na boisko, dyskusję z sędzią oraz użycie wskazanego powyżej sformułowania, może kwalifikować się jako niesportowe zachowanie, które co do zasady nie powinno mieć miejsca. Tym bardziej nie powinno mieć miejsca, w sytuacji osoby pełniącej funkcje trenera, która powinna dawać przykład swoim zawodnikom.

Biorąc jednak pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim wyjaśnienia Trenera i opis zdarzenia zaprezentowany przez świadka p. Henryka Pacha (korespondujący z wyjaśnieniami Trenera), KGiD uznała, że wymierzenie Trenerowi nawet najłagodniejszej kary tj. dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 3 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

W ocenie KGiD (i) zachowanie Trenera w trakcie zdarzenia, który dobrowolnie po dyskusji z sędzią odszedł z miejsca zdarzenia i dopiero po chwili otrzymał czerwoną kartkę, do której się zastosował, (ii) zachowanie Trenera bezpośrednio po zdarzeniu, a więc wyrażenie skruchy i przeproszenie za swoje słowa, (iii) fakt, że według relacji świadków słowa te nie mogły zostać usłyszane przez inne osoby (niż Trener i sędzia), (iv) dobrowolne przyznania się przez Trenera do wypowiedzenia tych słów do sędziego, (v) brak dotychczasowego karania dyscyplinarnego, (vi) pozytywna opinia przedstawiciela Okręgowego Związku Rugby w stosunku do Trenera, jak również (vii) okoliczności towarzyszące samej sytuacji tj. upadek jednego z zawodników Trenera, co mogło powodować emocje (zdenerwowanie) po stronie Trenera, stanowiły w niniejszej sprawie okoliczności łagodzące, a tym samym uzasadniające przekonanie, że odstąpienie od wymierzenia kary będzie zasadne.

Trener przeprosił za swoje zachowanie, wyraził skruchę, oddał się do dyspozycji organów dyscyplinarnych i zapewnił, że w przyszłości taka sytuacja nie będzie mieć miejsca. Nie bez znaczenia dla potrzeb rozpoznania niniejszej sprawy był również fakt, że nałożenie kary na Trenera mogłoby mieć niezwykle negatywny wpływ na działanie i funkcjonowanie klubu w strukturach Polskiego Związku Rugby (konieczność wstrzymania się od udziału w zawodach do czasu odbycia kary przez Trenera), co spowodowałoby nieuzasadnione konsekwencje w stosunku do innych osób aniżeli Trener, dla którego już sam fakt otrzymania czerwonej kartki podczas turnieju, który był przez niego organizowany, będzie karą spełniającą swoją funkcję represyjno- wychowawczą.

Jednocześnie, KGiD informuje Trenera, że odstąpienie od wymierzenia kary jest instytucją stosowaną bardzo wyjątkowo. Stąd też w przypadku dopuszczenia się przez Trenera podobnego czynu w przyszłości, pomimo zapewnień o poczynieniu starań, żeby takie zachowania nie miały już miejsca, KGiD nie będzie mogła wziąć pod uwagę okoliczności łagodzących i wymierzy Trenerowi karę definitywną. KGiD pokłada nadzieje, że Trener wyciągnie z tej sytuacji odpowiednią naukę na przyszłość i w przyszłości powstrzyma się od tego rodzaju zachowań.

Podstawą prawną odstąpienia od wymierzenia kary dyscyplinarnej stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary,*

*jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

**Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 26 października 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.10.2022 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Alana Owczarka (numer licencji: 7943) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 15.10.2022 r. pomiędzy Klub Sportowy Budowlani Łódź a Rugby Białystok, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w zw. z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Alanowi Owczarkowi (numer licencji: 7943) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Łódź a Rugby Białystok z dnia 15.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Alan Owczarek (numer licencji: 7943, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę) z uwagi na atak na przeciwnika.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik przy jednej z akcji w trakcie Meczu, podczas zatrzymania zawodnika drużyny przeciwnej, dłonią z wysuniętymi palcami atakował twarz zawodnika z klubu Rugby Białystok. Zagranie to zostało w trakcie Meczu zakwalifikowane przez sędziego jako niebezpieczne, przez co Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę (co

nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika między innymi poprzez skorzystanie z przysługującego mu prawa do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie).

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do Zawodnika kary dyskwalifikacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawczą w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze minimalnym tj. 2 spotkań i nie widzi podstaw do jej podwyższenia.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 26 października 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.10.2022 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Dominika Słabego (numer licencji: 4034) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 02.10.2022 r. pomiędzy AZS AWF Warszawa a Hegemon Mysłowice, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Dominik Słaby (numer licencji: 4034) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy AZS AWF Warszawa a Hegemon Mysłowice z dnia 02.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Dominik Słaby (numer licencji: 4034, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

W dniu 25.10.2022 r. do KGiD wpłynęła informacja z klubu Hegemon Mysłowice, w której zwrócono się o wydanie decyzji w sprawie oraz wskazano, że Zawodnik do chwili obecnej nie wziął udziału w turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7 w Warszawie w dniu 15.10.2022 r. oraz meczu V kolejki I Ligi Rugby XV (pomiędzy Hegemon Mysłowice a RC Arka Rumia) w dniu 22.10.2022 r.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik przy jednej z akcji w trakcie Meczu, dobiegł (z odległości około 15 metrów) do szarpiących się zawodników i wziął w niej udział. Zagranie to zostało w trakcie Meczu zakwalifikowane przez sędziego jako niebezpieczne, przez co Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę (co nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika między innymi poprzez skorzystanie z przysługującego mu prawa do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie).

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do Zawodnika kary dyskwalifikacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawczą w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze minimalnym tj. 2 spotkań i nie widzi podstaw do jej podwyższania.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki (02.10.2022 r.), a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek I Ligi Rugby XV (tj. meczu V kolejki pomiędzy Hegemon Mysłowice a RC Arka Rumia), w których otrzymał on czerwoną kartkę.

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia stanowi § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, **wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu** lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 25 października 2022 r.

### SPROSTOWANIE DECYZJI REGULAMINOWEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku z pojawieniem się nieścisłości w opisie stanu faktycznego w decyzji wydanej w dniu 20 października 2022 r. przez KGiD w sprawie naruszenie przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), a to w związku z niezgłoszeniem przez Ochocki Klub Sportowy „Skra” (dalej: **Skra**) co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodsi) do protokołu meczowego dotyczącego meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym „Skra” a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo Sopot (dalej: **Ogniwo**), rozegranego w dniu 18 września 2022 r. w Sopocie, na podstawie której orzeczono o odjęciu drużynie Ochocki Klub Sportowy „Skra” 1 (jednego) dużego punktu za ww. mecz, KGiD niniejszym prostuje opis pkt 1) stanu faktycznego w ten sposób, że dotychczasowa treść ww. punktu zostaje zastąpiona następującą:

#### **„1) Protokół meczowy:**

*W dniu 18 września 2022 r. w Sopocie zaplanowany został mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym „Skra” a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo Sopot (dalej: **Mecz**).*

*W dniu 18 września 2022 r. wpłynął do KGiD protokół meczowy, informujący o tym, że w Meczu w drużynie Ochocki Klub Sportowy „Skra” brak było wymaganej ilości zawodników dla programu młodzieżowców.*

*Z protokołu meczowego dotyczącego przedmiotowego Meczu wynika, że w drużynie Skry do udziału w Meczu zgłoszony został tylko jeden zawodnik z kategorii U21, tj. Prządka Konrad (numer licencji: 11931).”*

Pozostała treść uzasadnienia orzeczenia pozostaje bez zmian. Powyższa zmiana ww. treści uzasadnienia pozostaje bez merytorycznego wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 21 października 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.10.2022 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Xaviera Tome (numer licencji: 13194) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 09.10.2022 r. pomiędzy RC Arką Rumia a AZS AWF Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. § 46 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w zw. z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Xavierowi Tome (numer licencji: 13194) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy RC Arką Rumia a AZS AWF Warszawa z dnia 09.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Xavier Tome (numer licencji: 13194, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę) z uwagi na atak na przeciwnika.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik przy jednej z akcji w trakcie Meczu (zagranie za nogi Zawodnika) wykonał ruch nogi do przodu i wysuniętym kolaniem uderzył przeciwnika w okolice klatki piersiowej. Zagranie to zostało w trakcie Meczu



zakwalifikowane przez sędziego jako niebezpieczne, przez co Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę (z czym Zawodnik bezpośrednio po Meczu i następnie w szatni się zgodził i za co przeprosił).

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku Zawodnika kary dyskwalifikacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy (w szczególności zgodzenie się przez Zawodnika z decyzją sędziego oraz przeproszenie za zaistniałą sytuację) KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 21 października 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.10.2022 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Rati Asatiani (numer licencji: 12801) czerwonej kartki, w meczu Ekstraligi Rugby rozegranym w dniu 01.10.2022 r. pomiędzy Awenta Pogoń Siedlce a Master Pharm Rugby Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 i w zw. z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Rati Asiatiani (numer licencji: 12801) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Awenta Pogoń Siedlce a Master Pharm Rugby Łódź z dnia 01.10.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik klubu z Siedlec Rati Astiani (numer licencji: 12801, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę) z uwagi na wykonanie wysokiej szarży na zawodnika z Łodzi (atak przedramieniem na głowę).

W dniu 03.10.2022 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika związane z ww. sytuacją. W treści pisma Zawodnik wyjaśnił, że nie miał zamiary wyrządzić nikomu krzywdy, a chciał jedynie „*wyskoczyć i nakryć kop przeciwnika*”. Zawodnik wyjaśniał przy tym, że zarówno on, jak i zawodnik z Łodzi byli w biegu, przez co doszło do przypadkowego zderzenia. W związku z powyższym Zawodnik wniósł o „*anulowanie lub zmniejszenie kary*”.

Następnie Zawodnik w dniu 17.10.2022 r. ponowił prośbę o rozpoznanie jego sprawy, wskazując, że od dnia złożenia wyjaśnień upłynęło 14 dni.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego: Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia*

*pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

Zawodnik z powyższego prawa do złożenia wyjaśnień skorzystał wskazując, że jego zamiarem nie był atak na przeciwnika, a do zdarzenia doszło przypadkowo.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu Ekstraligi Rugby otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Niezależnie od powyższego KGiD zapoznała się z treścią wyjaśnień Zawodnika i częściowo podziela ono stanowisko w nim wyrażone, co miało wpływ na wymiar kary.

W ocenie KGiD do ww. sytuacji doszło w „ferworze meczu”, bez zamiary po stronie Zawodnika do zaatakowania głowy drugiego z zawodników i w wyniku ich zderzenia (tj. zawodnik z Łodzi wykonywał kop, a Zawodnik dążył do jego nakrycia, czego skutkiem było zderzenie zawodników). Zauważyć przy tym należy, że w związku z ww. sytuacją Zawodnik poniósł konsekwencje dyscyplinarne tj. został wykluczony z Mecz, a także następnie przez okres rozpoznania sprawy był tymczasowo zawieszony (co respektował i nie wziął udziału w kolejnym meczu Ekstraligi Rugby, które były rozgrywane w dniach 08-09.10.2022 r.).

Niezależnie od powyższego, w ocenie KGiD Zawodnik nie zrobił wszystkiego, aby zapobiec ww. zdarzeniu, a skutkiem tego był pobyt zawodnika drużyny przeciwnej w szpitalu. W ocenie KGiD zawodnicy przy ww. sytuacji byli w takiej odległości, która umożliwiała podjęcie przez Zawodnika jakiegokolwiek reakcji, która mogłaby zniwelować skutki zderzenia.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 2 spotkań.

Odnosząc się do terminu rozpoznania niniejszej sprawy KGiD wyjaśnia, że zgodnie § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego organ dyscyplinarny może w terminie 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień (czego w niniejszej sprawie nie uczyniono, gdyż Zawodnik samodzielnie złożył wyjaśnienia do KGiD), którego to terminu nie można kwalifikować jako termin na rozpoznanie sprawy. Zgodnie z § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego zakończenie postępowania dyscyplinarnego powinno nastąpić najpóźniej w terminie jednego miesiąca od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, polegającego na naruszeniu przepisów gry w rugby, lub trzech miesięcy od ujawnienia innych wykroczeń dyscyplinarnych. Niniejsza sprawa została skierowana do rozpoznania KGiD w dniu 03.10.2022 r., przez co niewątpliwie uznać należy, że termin do jej rozpoznania określony w Regulaminie Dyscyplinarnym (jako termin instrukcyjny) został zachowany.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1*

*Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 20 października 2022 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2022 r. sprawy prowadzonej w wyniku wpływu do KGiD protokołu meczowego, z którego wynika potencjalne naruszenie przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem przez Ochocki Klub Sportowy „Skra” (dalej: **Skra**) co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodszy) do protokołu meczowego dotyczącego meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym „Skra” a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo Sopot (dalej: **Ogniwo**), rozegranego w dniu 18 września 2022 r. w Sopocie, na podstawie III. 3 w zw. z III. 1 Regulaminu Ekstraligi, **postanawia:**

**odjąć drużynie Ochocki Klub Sportowy „Skra” 1 (jeden) duży punkt za ww. mecz.**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

#### 1) **Zawiadomienie o potencjalnym naruszeniu oraz protokół meczowy:**

W dniu 18 września 2022 r. w Sopocie zaplanowany został mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym „Skra” a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo Sopot (dalej: **Mecz**).

W dniu 18 września 2022 r. wpłynął do KGiD protokół meczowy, informujący o tym, że w Meczu w drużynie Ochocki Klub Sportowy „Skra” brak było wymaganej ilości zawodników dla programu młodzieżowców.

Z protokołu meczowego dotyczącego przedmiotowego Meczu wynika, że w drużynie Skry do udziału w Meczu zgłoszony został tylko jeden zawodnik z kategorii U21, tj. Prządka Konrad (numer licencji: 11931).

W dniu 16 września 2022 r. KGiD przesłała do klubu sportowego Ogniwo Sopot zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy jako uczestnika przedmiotowego Meczu, do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W odpowiedzi klub sportowy Ogniwo Sopot wskazał, że nie składał w tej sprawie zawiadomienia, ale uważa, że przepisów należy przestrzegać, zwłaszcza tych dotyczących młodzieży i w związku z tym wnosi o odjęcie Skrze punktu za brak przepisowej liczby zawodników młodzieżowych.

#### 2) **Stanowisko klubu Skra:**

W dniu 22 września 2022 r. KGiD przesłała do klubu sportowego Skra zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy jako uczestnika przedmiotowego Meczu, do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Skra nie odniosła się do sprawy.

## **II. Rozstrzygnięcie Komisji Gier i Dyscypliny PZR:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania decyzji regulaminowej, zgodnej z treścią III. 3 Regulaminu Ekstraligi, tj. że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do odjęcia Skrze 1 (jednego) dużego punktu w klasyfikacji fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie wskazać, że z całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Skra nie dopełniła obowiązku wynikającego z treści postanowień rozdziału III. „Program – Młodzieżowiec” Regulaminu Ekstraligi, które to postanowienia nakładają na kluby sportowe współzawodniczące ze sobą w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV obowiązek zgłoszenia do protokołu meczowego co najmniej dwóch zawodników z kategorii U21. W toku postępowania Skra nie zaprzeczyła powyższym ustaleniom.

Ponadto należy podkreślić, że w niniejszej sprawie Skra nie wykazała jakoby zaistniała przesłanka wynikająca z postanowienia III. 2, wyłączająca odpowiedzialność klubów sportowych biorących udział w meczach Ekstraligi organizowanych w trakcie zgrupowań Kadry Narodowej PZR U20 i U23.

W ocenie KGiD, mając na uwadze szczególny charakter naruszonych przepisów (które dotyczą promowania udziału młodych zawodników w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV) stoi na stanowisku, że należy w niniejszej sprawie stwierdzić naruszenie III.1 Regulaminu Ekstraligi, czego konsekwencją jest odjęcie 1(jednego) dużego punktu za ten mecz i dokonanie odpowiedniej zmiany w klasyfikacji punktowej fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

Jako podstawę regulaminową w zakresie wydania niniejszej decyzji KGiD wskazuje III. 3 Regulaminu Ekstraligi, o brzmieniu jak poniżej:

*3. Konsekwencją braku spełnienia warunków, o których mowa w paragrafie III pkt. 1 niniejszego Regulaminu, z uwzględnieniem paragrafu III pkt. 2, jest możliwość odjęcia 1 punktu za ten mecz.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*



Warszawa, dnia 14 października 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14.10.2022 r. sprawy bójki pomiędzy zawodnikiem Bercho Botha (numer licencji: 10851) oraz Radosławem Dąbkiewiczem (numer licencji: 4652), w meczu Ekstraligi Rugby rozegranym w dniu 08.10.2022 r. pomiędzy UP Fitness Skra Warszawa a RC Lechia Gdańsk, w wyniku czego zawodnicy otrzymali czerwone kartki, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. § 46 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w zw. z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

- 1) **za udział w bójce podczas meczu wymierzyć zawodnikowi Bercho Botha (numer licencji: 10851) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 spotkań;**
- 2) **za udział w bójce podczas meczu wymierzyć zawodnikowi Radosławowi Dąbkiewiczowi (numer licencji: 4652) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby XV pomiędzy UP Fitness Skra Warszawa a RC Lechia Gdańsk z dnia 08.10.2022 r., w którym oznaczono, że zawodnik Bercho Botha (numer licencji: 10851) oraz Radosław Dąbkiewicz (numer licencji: 4652) zostali wykluczeni definitywnie z uwagi na popełnione przez nich przewinienie (otrzymali czerwone kartki z uwagi na udział w bójce).

W dniu 10.10.2022 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia zawodnika Bercho Botha związane z ww. sytuacją. W treści pisma zawodnik wyjaśnił, że w trakcie przepychanki zawodników obydwu drużyn, stanął on w obronie kolegi z drużyny (Ksawerego Strussa) i nie uderzył on żadnego z zawodników, a jedynie starał się ich od siebie odciągnąć. Na potwierdzenie swoich wyjaśnień zawodnik przekazał link do nagrania wideo z zaistniałego zdarzenia. W związku z powyższym zawodnik Bercho Botha wniósł o uchylenie pokazanej przez sędziego czerwonej kartki i w konsekwencji umorzenie postępowania w sprawie.

Zawodnik Radosław Dąbkiewicz nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia*

*pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że zawodnik Bercho Botha oraz Radosław Dąbkiewicz w czasie meczu Ekstraligi Rugby otrzymali czerwone kartki z uwagi na udział w bójce, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Niezależnie od powyższego KGiD zapoznała się z treścią nagrania przekazanego przez zawodnika Bercho Botha oraz wyjaśnieniami zawodnika i nie podziela ona stanowiska by zawodnik starał się jedynie „odciągnąć” osoby uczestniczące w przepychance.

Wyjść należy od tego, że KGiD całkowicie potępia zachowania zawodników jakie miało miejsca podczas meczu uznając je za niesportowe zachowanie. KGiD podkreśla, że w rugby szacunek do rywala jest jedną z podstawowych wartości, a pomimo twardej i czasami brutalnej gry, zawodnicy muszą kontrolować swoje zachowanie, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Jednocześnie, jeśli chodzi o kwalifikacje zachowania zawodnika Bercho Botha (w odniesieniu do złożonych wyjaśnień), to zwrócić należy uwagę na fakt, że w pierwszej fazie zaistniałej sytuacji nie był on osobą w niej uczestniczącą i samodzielnie oraz dobrowolnie do niej dołączył (sekundy od 2 do 5 nagrania wideo znajdującego się w aktach sprawy), co należy ocenić negatywnie. Następnie na nagraniu widoczne jest jak od tyłu atakuje jednego z zawodników Lechii Gdańsk i go uderza w głowę (sekunda 6-7 nagrania wideo znajdującego się w aktach sprawy), co w ocenie KGiD nie powinno mieć miejsca w żadnej sytuacji (niezależnie od tego jaka była intencja czy zamiar zawodnika). Podkreślić przy tym należy, że działanie zawodnika doprowadziło w dalszych sekundach do eskalacji zaistniałej sytuacji i kolejnej „przepychanki” w wyniku której, to zawodnik Radosław Dąbkiewicz uderzył Bercho Botha w głowę (w odwecie za wcześniejszą sytuację, w której uczestniczył Bercho Botha – co jest widoczne na sekundzie 7-8 nagrania wideo znajdującego się w aktach sprawy).

W konsekwencji w ocenie KGiD sędzia prowadzący spotkanie podjął słuszną decyzję o wykluczeniu zawodników z meczu. Tym samym brak było podstaw do uwzględnienia żądań zawodnik Bercho Bothy określonych w treści wyjaśnień.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku do ww. zawodników kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 3 spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2022 r. sprawy prowadzonej w wyniku wpływu do KGiD w dniu 20 września 2022 r. zawiadomienia w sprawie potencjalnego naruszenia przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem przez Klub Sportowy Posnania (dalej: **Posnania**) co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodsi) do protokołu meczowego dotyczącego meczu III kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Posnania a RC Arka Gdynia (dalej: **Arka**), rozegranego w dniu 17 września 2022 r. w Poznaniu, na podstawie III. 3 w zw. z III. 1 Regulaminu Ekstraligi, postanawia:

**odjąć drużynie Klub Sportowy Posnania 1 (jeden) duży punkt za ww. mecz.**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

#### 1) **Zawiadomienie o potencjalnym naruszeniu oraz protokół meczowy:**

W dniu 17 września 2022 r. w Poznaniu zaplanowany został mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Posnania a RC Arka Gdynia (dalej: **Mecz**).

W dniu 20 września 2022 r. wpłynął do KGiD wniosek MKS Pogoń Siedlce (dalej: **Pogoń**) o zweryfikowanie protokołu meczowego. W protokole wpisanych było dwóch zawodników, ale tylko jeden zdaniem Pogoni spełniał wymogi Programu Młodzieżowiec, ponieważ drugi z nich – Pan Maksym Lys nie posiada statutu Polaka.

#### 2) **Stanowisko klubu Posnania:**

W dniu 21 września 2022 r. KGiD przesłała do klubu sportowego Posnania zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy jako uczestnika przedmiotowego Mecz, do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W odpowiedzi klub sportowy Posnania wskazał, że w protokole meczowym nie znalazł się zawodnik Mateusz Binkowski ze względu na stan zdrowia i aby móc w jakikolwiek sposób realizować program młodzieżowiec został wpisany w protokół zawodnik Maksym Lys, pochodzący z Ukrainy.

### II. Rozstrzygnięcie Komisji Gier i Dyscypliny PZR:

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania decyzji regulaminowej, zgodnej z treścią III. 3 Regulaminu Ekstraligi, tj. że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do odjęcia Posnani 1 (jednego) dużego punktu w klasyfikacji fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie wskazać, że z całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Posenia nie dopełniła obowiązku wynikającego z treści postanowień rozdziału III. „Program – Młodzieżowiec” Regulaminu Ekstraligi, które to postanowienia nakładają na kluby sportowe współzawodniczące ze sobą w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV obowiązek zgłoszenia do protokołu meczowego co najmniej dwóch zawodników z kategorii U21 wśród zawodników polskich. W toku postępowania Posenia potwierdziła powyższe okoliczności wprost przyznając, że do gry wystawiony został zawodnik pochodzenia ukraińskiego „*aby móc w jakikolwiek sposób zrealizować program młodzieżowiec*” – co jednoznacznie w ocenie KGiD świadczy o tym, że Posenia świadoma jest uchybienia, którego się dopuściła.

Co więcej należy podkreślić, że w niniejszej sprawie Posenia nie wykazała jakoby zaistniała przesłanka wynikająca z postanowienia III. 2, wyłączająca odpowiedzialność klubów sportowych biorących udział w meczach Ekstraligi organizowanych w trakcie zgrupowań Kadry Narodowej PZR U20 i U23.

W ocenie KGiD, mając na uwadze szczególnie charakter naruszonych przepisów (które dotyczą promowania udziału młodych zawodników w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV) stoi na stanowisku, że należy w niniejszej sprawie stwierdzić naruszenie III.1 Regulaminu Ekstraligi, czego konsekwencją jest odjęcie 1 (jednego) dużego punktu za ten mecz i dokonanie odpowiedniej zmiany w klasyfikacji punktowej fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

Jako podstawę regulaminową w zakresie wydania niniejszej decyzji KGiD wskazuje III. 3 Regulaminu Ekstraligi, o brzmieniu jak poniżej:

*3. Konsekwencją braku spełnienia warunków, o których mowa w paragrafie III pkt. 1 niniejszego Regulaminu, z uwzględnieniem paragrafu III pkt. 2, jest możliwość odjęcia 1 punktu za ten mecz.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2022 r. sprawy prowadzonej w wyniku wpływu do KGiD w dniu 15 września 2022 r. protokołu meczowego zawierającego informację w sprawie potencjalnego naruszenia przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem przez Ochocki Klub Sportowy „Skra” (dalej: **Skra**) co najmniej trzech zawodników U23, w tym co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodsi) do protokołu meczowego dotyczącego meczu III kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym „Skra” a RC Orkanem Sochaczew (dalej: **Orkan Sochaczew**), rozegranego w dniu 11 września 2022 r. w Warszawie, na podstawie III. 3 w zw. z III. 1 Regulaminu Ekstraligi, **postanawia:**

**odjąć drużynie Ochocki Klub Sportowy „Skra” 1 (jeden) duży punkt za ww. mecz.**

### UZASADNIENIE

#### I. Stan faktyczny:

##### 1) **Zawiadomienie o potencjalnym naruszeniu oraz protokół meczowy:**

W dniu 11 września 2022 r. w Warszawie zaplanowany został mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym „Skra” a RC Orkanem Sochaczew (dalej: **Mecz**).

W dniu 15 września 2022 r. wpłynął do KGiD protokół meczowy, informujący o tym, że w Meczu w drużynie Ochocki Klub Sportowy „Skra” brak było wymaganej ilości zawodników dla programu młodzieżowców.

Z protokołu meczowego dotyczącego przedmiotowego Meczu wynika, że w drużynie Skry do udziału w Meczu zgłoszony został tylko jeden zawodnik z kategorii U21, tj. Prządka Konrad (numer licencji: 11931).

##### 2) **Stanowisko klubu Orkan Sochaczew:**

W dniu 16 września 2022 r. KGiD przesłała do klubu sportowego Orkan Sochaczew zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy jako uczestnika przedmiotowego Meczu, do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W odpowiedzi klub sportowy Orkan Sochaczew wskazał, że nie składał w tej sprawie zawiadomienia, ale uważa, że przepisów należy przestrzegać, zwłaszcza tych dotyczących młodzieży i w związku z tym wnosi o odjęcie Skrze punktu za brak przepisowej liczby zawodników młodzieżowych.

##### 3) **Stanowisko klubu Skra:**

W dniu 16 września 2022 r. KGiD przesłała do klubu sportowego Skra zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy jako uczestnika przedmiotowego

Meczu, do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Skra nie odniosła się do sprawy.

## **II. Rozstrzygnięcie Komisji Gier i Dyscypliny PZR:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania decyzji regulaminowej, zgodnej z treścią III. 3 Regulaminu Ekstraligi, tj. że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do odjęcia Skrze 1 (jednego) dużego punktu w klasyfikacji fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie wskazać, że z całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Skra nie dopełniła obowiązku wynikającego z treści postanowień rozdziału III. „Program – Młodzieżowiec” Regulaminu Ekstraligi, które to postanowienia nakładają na kluby sportowe współzawodniczące ze sobą w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV obowiązek zgłoszenia do protokołu meczowego co najmniej dwóch zawodników z kategorii U21. W toku postępowania Skra nie zaprzeczyła powyższym ustaleniom.

Ponadto należy podkreślić, że w niniejszej sprawie Skra nie wykazała jakoby zaistniała przesłanka wynikająca z postanowienia III. 2, wyłączająca odpowiedzialność klubów sportowych biorących udział w meczach Ekstraligi organizowanych w trakcie zgrupowań Kadry Narodowej PZR U20 i U23.

W ocenie KGiD, mając na uwadze szczególny charakter naruszonych przepisów (które dotyczą promowania udziału młodych zawodników w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV) stoi na stanowisku, że należy w niniejszej sprawie stwierdzić naruszenie III.1 Regulaminu Ekstraligi, czego konsekwencją jest odjęcie 1 (jednego) dużego punktu za ten mecz i dokonanie odpowiedniej zmiany w klasyfikacji punktowej fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

Jako podstawę regulaminową w zakresie wydania niniejszej decyzji KGiD wskazuje III. 3 Regulaminu Ekstraligi, o brzmieniu jak poniżej:

*3. Konsekwencją braku spełnienia warunków, o których mowa w paragrafie III pkt. 1 niniejszego Regulaminu, z uwzględnieniem paragrafu III pkt. 2, jest możliwość odjęcia 1 punktu za ten mecz.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy –*



Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

## POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE ZAWIESZENIA WYKONANIA KARY

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13.10.2022 r. wniosku trenera Zbigniewa Grądysa (numer licencji trenerskiej: 101) w przedmiocie zawieszenia wykonania części kary dyscyplinarnej czasowej nałożonej na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 19 lipca 2022 r., na podstawie § 42 ust. 1 i 2 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

**zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji czasowej, pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia, na okres 6 miesięcy.**

### UZASADNIENIE

Zbigniew Grądys, wnioskiem z dnia 23 września 2022 r., zwrócił się do KGiD o częściowe zawieszenie wykonania kary dyskwalifikacji czasowej nałożonej na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego z dnia 19 lipca 2022 r. w związku z popełnionym wykroczeniem dyscyplinarnym.

W treści wniosku trener przeprosił i wyraził żal za swoje zachowanie, poinformował, że w pełni wykonuje zapadłe orzeczenie dyscyplinarne, a także wyraża wolę wsparcia swojego dotychczasowego klubu sportowego.

W dniu 29 września 2022 r. Nela Wójcik Prezes Zarządu Klubu Sportowego BBRC Łódź (dalej: **Klub**) również zwróciła się do KGiD z wnioskiem o zawieszenie wykonania kary dyskwalifikacji czasowej dla trenera Zbigniewa Grądysa.

Klub potwierdził, że trener Zbigniew Grądys zrzekł się wszystkich funkcji w Klubie i w pełni respektuje nałożoną na niego karę. Ponadto Klub uzasadnił swój wniosek trudnościami w bieżącej pracy Klubu bez osoby tak doświadczonej jak trener Zbigniew Grądys, co negatywnie przekłada się na jego funkcjonowanie.

Szczegółowe uzasadnienie ww. wniosków znajduje się w treści złożonych pism.

KGiD po rozpoznaniu złożonego przez trenera Zbigniewa Grądysa wniosku uznała, że istnieją podstawy do jego uwzględnienia.

Zgodnie z §42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

W ocenie KGiD postawa trenera Zbigniewa Grądysa (w okresie zawieszenia) dowodzi, że przestrzegał on wykonania orzeczenia i odbył ponad połowę z nałożonej kary, zrozumiał swój błąd i wyraził skruchę, a także zapewnił, że podobnego rodzaju zachowanie w przyszłości nie będzie mieć miejsca. Tym samym KGiD uznaje, że nałożona na trenera Zbigniewa Grądysa kara spełniła swoje funkcje prewencyjno- wychowawcze.

Dodatkowo nie bez znaczenia dla potrzeb rozpoznania sprawy pozostała kwestia sygnalizowana przez Klub, z której wynika trudność w obecnym jego funkcjonowaniu bez tak doświadczonej osoby jak trener Zbigniew Grądyś. KGiD tym samym uznało, że z korzyścią przede wszystkim dla Klubu i zawodniczek będzie zawieszenie wykonania pozostałej kary dyskwalifikacji, co umożliwi trenerowi Zbigniewowi Grądyśowi powrót do Klubu.

Zgodnie z § 42 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem zawieszenia wykonania kary będzie okres 6 miesięcy.

KGiD poucza, że jeżeli trener Zbigniew Grądyś w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*



Warszawa, dnia 16 września 2022 r.

**DECYZJA  
O POZOSTAWIENIU PROTESTU BEZ ROZPATRZENIA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,

po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz weryfikacji materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w dniu 16.09.2022 r., dotyczącego protestu wniesionego w dniu 29.08.2022 r. przez klub sportowy Rugby Club Orkan Sochaczew (dalej: **Orkan Sochaczew**) w związku z meczem II kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 27.08.2022 r. pomiędzy Orkanem Sochaczew a Miejskim Klubem Sportowym Ogniwo Sopot (dalej: **Ogniwo Sopot**), na podstawie § 75 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), **postanawia:**

**pozostawić protest klubu sportowego Orkan Sochaczew bez rozpatrzenia.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny:**

W dniu 27.08.2022 r. rozegrany został mecz II kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy klubem sportowym Orkan Sochaczew oraz klubem sportowym Ogniwo Sopot (dalej: **Mecz**).

W następstwie rozegranego Meczu, w dniu 29.08.2022 r. klub sportowy Orkan Sochaczew wniósł (wskazując na § 69 Przepisów PZR jako podstawę swojego wniosku) protest dotyczący brutalnej gry zawodników Ogniwa Sopot. Klub sportowy Orkan Sochaczew wraz z protestem nie przedłożył dowodu potwierdzającego uiszczenie kaucji w wysokości 500,00 zł. Wpłata nie została również odnotowana na rachunku bankowym PZR.

**II. Stan prawny:**

W związku z brakiem uiszczenia kaucji przez klub sportowy Orkan Sochaczew, KGiD zobowiązana była do pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Podstawę prawną ww. decyzji stanowi § 75 Przepisów PZR, zgodnie z którym:

*Wraz z protestem na piśmie należy złożyć kaucje w wysokości 500 zł. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu kaucja zostaje zwrócona. W przypadku nieuwzględnienia protestu kaucja przepada na rzecz PZR. **Nieopłacenie protestu w postaci tzw. kaucji powoduje, że nie będzie on rozpatrywany**, przy czym termin 48 godzin liczy się dla protestu opłaconego.*

Biorąc pod uwagę treść ww. postanowienia Przepisów PZR oraz brak uiszczenia kaucji przez klub sportowy Orkan Sochaczew, KGiD nie miała innej możliwości, jak pozostawić złożony protest bez rozpatrywania.

Z uwagi na powiązania członka KGiD, Tomasza Witta z Pomorskim Okręgowym Związkiem Rugby i koniecznością jego wyłączenia ze składu orzekającego w niniejszej sprawie, na podstawie § 86 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, KGiD wydała orzeczenie w składzie 2-osobowym.

Na podstawie powyższego, KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 15 września 2022 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2022 r. sprawy prowadzonej w wyniku wpływu do KGiD w dniu 22 sierpnia 2022 r. zawiadomienia w sprawie potencjalnego naruszenia przepisów Regulaminu Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), w związku z niezgłoszeniem przez Klub Sportowy Posnania Poznań (dalej: **KS Posnania**) co najmniej dwóch zawodników U21 (rocznik 2001 lub młodsi) do protokołu meczowego dotyczącego meczu I kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy KS Posnania a RC Orkanem Sochaczew (dalej: **Orkan Sochaczew**), rozegranego w dniu 20 sierpnia 2022 r. w Sochaczewie, na podstawie III. 3 w zw. z III. 1 Regulaminu Ekstraligi, **postanawia:**

**odjąć drużynie KS Posnania 1 (jeden) duży punkt za ww. mecz.**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

#### 1) Zawiadomienie o potencjalnym naruszeniu oraz protokół meczowy:

W dniu 20 sierpnia 2022 r. o godzinie 13:00, w Sochaczewie zaplanowany został mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy KS Posnania a Orkanem Sochaczew (dalej: **Mecz**).

W dniu 22 sierpnia 2022 r. o godzinie 13:55 wpłynęło do KGiD ze strony klubu MKS Pogoń Siedlce zawiadomienie informujące KGiD o tym, że w Meczu w drużynie KS Posnania brał udział tylko jeden młodzieżowiec do lat 21.

Z protokołu meczowego dotyczącego przedmiotowego Meczu wynika, że w drużynie KS Posnania do udziału w Meczu zgłoszony został tylko jeden zawodnik z kategorii U21, tj. Krystian Talar (numer licencji: 12031).

#### 2) Stanowisko klubu Orkan Sochaczew:

W dniu 25 sierpnia 2022 r. o godzinie 12:23, KGiD przesłała do klubu sportowego Orkan Sochaczew zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy jako uczestnika przedmiotowego Meczu, do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W odpowiedzi udzielonej w dniu 26 sierpnia 2022 r. klub sportowy Orkan Sochaczew wskazał, że nie ma zdania w tej sprawie. Klub sportowy Orkan Sochaczew podkreślił ponadto, że nie dysponuje żadnymi dowodami poza dostępnym dla KGiD protokołem meczowym.

Klub sportowy Orkan Sochaczew wskazał również, że nie zna aż tak zawodników KS Posnania, żeby być w tej sprawie „świadkiem” oraz podniósł, że nie wnosi w tej sprawie żadnych uwag ani pretensji co do postawy klubu KS Posnania. Klub sportowy Orkan Sochaczew uważa ponadto, że w sytuacji w jakiej znalazł się klub sportowy KS Posnania, dodatkowe kary dla tego klubu sportowego skutkować mogą rozpadnięciem się drużyny.



### **3) Stanowisko klubu KS Posnania:**

W dniu 25 sierpnia 2022 r. o godzinie 12:19, KGiD przesłała do klubu sportowego KS Posnania zawiadomienie o wpłynięciu niniejszej sprawy do KGiD, zobowiązując przy tym ww. klub sportowy do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W odpowiedzi udzielonej w dniu 29 sierpnia 2022 r., KS Posnania poinformował, że posiada w składzie dwóch zawodników U21, jednak z przyczyn losowych i niezależnych od klubu sportowego, zawodnik w terminie Meczu był niedysponowany zdrowotnie (na potwierdzenie tego nie przedstawiono jakiegokolwiek dowodu).

## **II. Rozstrzygnięcie Komisji Gier i Dyscypliny PZR:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania decyzji regulaminowej, zgodnej z treścią III. 3 Regulaminu Ekstraligi, tj. że w niniejszej sprawie zaistniały podstawy do odjęcia KS Posnania 1 (jednego) dużego punktu w klasyfikacji fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie wskazać, że z całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że KS Posnania nie dopełnił obowiązku wynikającego z treści postanowień rozdziału III. „Program – Młodzieżowiec” Regulaminu Ekstraligi, które to postanowienia nakładają na kluby sportowe współzawodniczące ze sobą w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV obowiązek zgłoszenia do protokołu meczowego co najmniej dwóch zawodników z kategorii U21. W swym stanowisku KS Posnania nie zaprzeczyła powyższym ustaleniom, wskazując jedynie, że z przyczyn zdrowotnych zawodnik z kategorii U21 nie był dysponowany w czasie Meczu (nie przedstawiając jednak na tę okoliczność jakichkolwiek dowodów, co zdaniem KGiD miało istotny wpływ przy rozpoznaniu sprawy).

Ponadto należy podkreślić, że w niniejszej sprawie KS Posnania nie wykazała jakoby zaistniała przesłanka wynikająca z postanowienia III. 2, wyłączająca odpowiedzialność klubów sportowych biorących udział w meczach Ekstraligi organizowanych w trakcie zgrupowań Kadry Narodowej PZR U20 i U23 (z posiadanych przez KGiD informacji również wynika, że w czasie rozgrywania Meczu, nie odbywały się takie zgrupowania).

W ocenie KGiD, mając na uwadze szczególny charakter naruszonych przepisów (które dotyczą promowania udziału młodych zawodników w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV) stoi na stanowisku, że bez względu na okoliczności mające miejsce po stronie KS Posnania (o których wspomina tylko Orkan Sochaczew, a które to też nie zostały przez KS Posnania udowodnione a nawet podniesione), należy w niniejszej sprawie stwierdzić naruszenie III.1 Regulaminu Ekstraligi, czego konsekwencją jest odjęcie 1 (jednego) dużego punktu za ten mecz i dokonanie odpowiedniej zmiany w klasyfikacji punktowej fazy zasadniczej Ekstraligi Rugby XV sezonu 2022/2023.

Jako podstawę regulaminową w zakresie wydania niniejszej decyzji KGiD wskazuje III. 3 Regulaminu Ekstraligi, o brzmieniu jak poniżej:

*3. Konsekwencją braku spełnienia warunków, o których mowa w paragrafie III pkt. 1 niniejszego Regulaminu, z uwzględnieniem paragrafu III pkt. 2, jest możliwość odjęcia 1 punktu za ten mecz.*

KGiD wyjaśnia, że w sytuacji, w której klub sportowy na dzień wydania decyzji stwierdzającej odjęcie jednego dużego punktu nie posiada jakichkolwiek punktów w klasyfikacji (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie), to należy w klasyfikacji punktowej po stronie tego klubu umieścić informację o posiadaniu w rozgrywkach punktów ujemnych (tj. w tym wypadku -1 punkt).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 2 sierpnia 2022 r.

### POSTANOWIENIE o ustaleniu terminu na wniesienie kary

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku ze zobowiązaniem Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby (dalej: **KO**), nałożonym na KGiD w orzeczeniu w postępowaniu dyscyplinarnym z dnia 6 sierpnia 2021 r., do ustalenia terminu na wniesienie kary pieniężnej orzeczonej względem klubu KS Budowlani Lublin w pkt 4 ww. orzeczenia KO, **postanawia wykonać nałożone przez KO ww. zobowiązanie poprzez określenie, że zapłata kary pieniężnej, nałożonej w ww. orzeczeniu w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) powinna nastąpić w terminie 14 dni od dnia publikacji niniejszego postanowienia.**

### UZASADNIENIE

W dniu 6 sierpnia 2021 r., KO wydała orzeczenie w postępowaniu dyscyplinarnym, dotyczącym meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy RC Lechia Gdańsk a KS Budowlani Lublin, który zgodnie z terminarzem rozgrywek, miał odbyć się w dniu 1 maja 2021 r. w Gdańsku.

KO we ww. orzeczeniu w postępowaniu dyscyplinarnym postanowiła:

1. zweryfikować mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy RC Lechia Gdańsk a KS Budowlani Lublin jako przegrany walkowerem przez drużynę KS Budowlani Lublin z uwagi na brak przybycia na mecz w wyznaczonym terminie,
2. ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny RC Lechia Gdańsk,
3. ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny KS Budowlani Lublin,
4. wymierzyć drużynie KS Budowlani Lublin karę w wysokości 10.000,00 (dziesięć tysięcy złotych), za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów w Ekstralidze Rugby,
5. **zobowiązać Komisję Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby do ustalenia terminu na wniesienie kary orzeczonej w pkt 4 przedmiotowego orzeczenia pod rygorem odsunięcia drużyny KS Budowlani Lublin od rozgrywek,**
6. zalecić Zarządowi Polskiego Związku Rugby wykonanie przedmiotowego orzeczenia w zakresie pkt 1-3.

Jak wskazano wyżej, KGiD została przez KO zobowiązana do ustalenia terminu na zapłatę określonej w przedmiotowym orzeczeniu kary pieniężnej, co też poprzez wydanie niniejszego postanowienia uczyniła.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 22 lipca 2022 r.

## POSTANOWIENIE

### o uzupełnieniu orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym z dnia 14 lipca 2022 r.

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po stwierdzeniu przez KGiD konieczności uzupełnienia orzeczenia w postępowaniu dyscyplinarnym wydanego dnia 14 lipca 2022 r., dotyczącego dopuszczenia do udziału w Turniejach Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r., zawodniczki nieuprawnionej Doroty Krawczyk (numer licencji: 8375) przez trenera klubu KS Budowlani Łódź, Michała Czerwiowskiego oraz klub KS Budowlani Łódź, **postanawia dokonać uzupełnienia orzeczenia wydanego w postępowaniu dyscyplinarnym z dnia 14 lipca 2022 r. poprzez określenie, że zapłata kary pieniężnej, nałożonej w ww. orzeczeniu dyscyplinarnym, w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) powinna nastąpić w terminie 3 dni od dnia publikacji niniejszego postanowienia.**

## UZASADNIENIE

W dniu 14 lipca 2022 r., KGiD wydała orzeczenie w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczące dopuszczenia do udziału w Turniejach Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r., zawodniczki nieuprawnionej Doroty Krawczyk (numer licencji: 8375) przez trenera klubu KS Budowlani Łódź, Michała Czerwiowskiego oraz klub KS Budowlani Łódź.

W ww. orzeczeniu, KGiD stwierdziła popełnienie przez trenera klubu KS Budowlani Łódź, Michała Czerwiowskiego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na wystawieniu do gry zawodniczki nieuprawnionej lub zawieszanej podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r. i nałożyła w związku z tym na trenera Michała Czerwiowskiego, jako osobę funkcyjną, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100).

KGiD w przedmiotowym orzeczeniu stwierdziła również popełnienie przez klub KS Budowlani Łódź przewinienia dyscyplinarnego na wystawieniu do gry zawodniczki nieuprawnionej lub zawieszanej podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r. odstąpić od wymierzenia klubowi KS Budowlani Łódź kary dyscyplinarnej w związku ze stwierdzonym przewinieniem dyscyplinarnym.

W przedmiotowym orzeczeniu omyłkowo nie został przez KGiD określony termin na wpłatę kary pieniężnej przez trenera Michała Czerwiowskiego. Z uwagi na powyższe oraz treść § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, KGiD uznała, iż koniecznym będzie uzupełnienie orzeczenia, poprzez wskazanie terminu na wpłatę kary pieniężnej, co też poprzez wydanie niniejszego postanowienia uczyniła.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 19 lipca 2022 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19.07.2022 r. sprawy dotyczącej zachowania trenera Zbigniewa Grądysa (numer licencji trenerskiej: 101) mającego miejsce podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Łodzi w dniu 12.06.2022 r., na podstawie § 66 ust. 1 w zw. z § 96 ust. 2 oraz § 15 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez trenera Zbigniewa Grądysa (numer licencji trenerskiej: 101) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Łodzi w dniu 12.06.2022 r.;**
- 2) **wymierzyć karę pieniężną w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100) wobec trenera Zbigniewa Grądysa jako osoby funkcyjnej;**
- 3) **wymierzyć karę dyskwalifikacji czasowej w wysokości 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia KGiD wobec trenera Zbigniewa Grądysa.**

## UZASADNIENIE

### I. Uwagi wstępne:

W dniu 13.06.2022 r. do KGiD wpłynęło zawiadomienie sędziego Emila Koziół, dotyczące zachowania trenera Zbigniewa Grądysa, mającego miejsce podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Łodzi w dniu 12.06.2022 r.

Wraz ze złożonym zawiadomieniem, dotyczącym zachowania trenera Zbigniewa Grądysa, sędziego Emila Koziół załączył protokół z Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Łodzi, raport sędziego głównego dotyczący wykluczenia definitywnego, jak również przedstawił okoliczności sprawy.

W następstwie złożenia ww. zawiadomienia oraz biorąc pod uwagę przedstawione w nim okoliczności faktyczne, KGiD, działając na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, wszczęła postępowanie wyjaśniające.

W konsekwencji powyższego, w dniu 01.07.2022 r., KGiD zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie ich stanowisk w sprawie.

### II. Stan faktyczny:

- 1) **Raport sędziego głównego dotyczący wykluczenia definitywnego oraz protokół z Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 z dnia 12.06.2022 r.:**

W dniu 12.06.2022 r. rozegrany został w Łodzi Turniej Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7. W protokole sędziowskim dotyczącym ww. turnieju wskazano, że wzięło w nim udział 5 drużyn. Wskazano również, iż trener Zbigniew Grądzys został definitywnie wykluczony (otrzymał czerwoną kartkę).

W raporcie sędziego głównego Emila Kozioła, dotyczącym wykluczenia definitywnego trenera Zbigniewa Grądysa, wskazano co następuje:

*Trener Zbigniew Grądzys podważał decyzję sędziego przy użyciu wulgaryzmów po czym wtargnął na boisko kontynuując swoje zachowanie. Po otrzymaniu czerwonej kartki nie stosował się do obowiązku opuszczenia boiska, dalej zachowując się agresywnie i wulgarnie przez co zakończył spotkanie przed czasem. Następnie wpadł do namiotu sędziowskiego domagając się ponownej weryfikacji dokumentów wszystkich drużyn, na odprawie technicznej nikt nie zgłosił zastrzeżeń dotyczących dopuszczenia zawodniczek do turnieju. Dalej nie wykonywał poleceń sędziego, nie opuszczając namiotu sędziowskiego, dalej zachowując się agresywnie. Po kłótni w namiocie wyszedł z niego dalej przebywając na ławce trenerskiej. Nie opuścił boiska pomimo poleceń sędziego głównego i komisarza rozgrywek. Uczynił to dopiero po przedstawieniu stosownych przepisów regulaminu dyscyplinarnego.*

Sędzia Emil Kozioł, pomimo wezwania go w dniu 01.07.2022 r. do zajęcia dodatkowego stanowiska w sprawie lub potwierdzenia dotychczasowych twierdzeń zawartych w zawiadomieniu o sprawie, nie złożył dodatkowych wyjaśnień.

## **2) Stanowisko trenera Zbigniewa Grądysa:**

Trener Zbigniew Grądzys, w odpowiedzi na wezwanie KGiD do zajęcia stanowiska w sprawie, w dniu 07.07.2022 r. przedłożył swoje wyjaśnienia. Dodatkowo, w wiadomości do KGiD załączył również informacje od 4 świadków, w tym od poszkodowanej podczas meczu (w którym doszło do sytuacji, za którą trener Zbigniew Grądzys został ukarany) zawodniczki.

W swym stanowisku trener Zbigniew Grądzys podkreślił, że prowadząc od 13 lat drużyny młodzieżowe, zawsze kierował się zdrowiem i dobrem zawodniczek i zawodników w myśl zasady „safety first”. W związku z tym, zawsze, gdy zawodniczka lub zawodnik ma uraz – wchodzi na boisko (często jako pierwszy), żeby udzielić pomocy, albo uzyskać informację lekarza w zakresie zdarzenia. W ocenie trenera, jego zachowanie nigdy nie budziło wątpliwości sędziów oraz innych osób.

Trener Zbigniew Grądzys przedstawił również chronologię wydarzeń, które według niego miały miejsce w dniu 12.06.2022 r.

Według Zbigniewa Grądysa, podczas meczu zawodniczka Zuzanna Orlik została złapana za szyję. Z perspektywy trenera wyglądało to niebezpiecznie, wręcz jakby zawodniczka była duszona. Pomimo tego, sędzia nie przerwał gry a zawodniczka zaczęła się dusić i mówić, że nie może oddychać. Następnie trener Zbigniew Grądzys wbiegł na boisko, żeby ratować zawodniczkę (trener w swym stanowisku podkreślił, że zawsze wchodzi na boisko w takich sytuacjach).

Zgodnie ze stanowiskiem trenera Zbigniewa Grądysa, sędzia prowadzący spotkanie krzyczał na niego, aby opuścił boisko oraz – na stwierdzenie trenera, że zawodniczka się dusi – zagroził mu czerwoną kartką. Następnie wezwany został lekarz, który wraz z trenerem Zbigniewem Grądysem udzielał zawodniczce pierwszej pomocy.

Gdy trener Zbigniew Grądzys opuszczał boisko, sędzia wyciągnął czerwoną kartkę i zakończył mecz walkowerem na rzecz drużyny przeciwnej.

Po meczu, trener Zbigniew Grądzys poszedł do namiotu z prośbą o weryfikację dokumentów oraz podanie przepisów, które według sędziów nakazywałyby opuszczenie przez niego boiska, jednak nie uzyskał odpowiedzi. Trener Zbigniew Grądzys podkreślił również, że na kolejnym meczu usunął się, ponieważ sędziowie zagrozili, że zawodniczki dostaną walkower. Dla uniknięcia takiej sytuacji, trener podczas kolejnych spotkań pozostał na trybunach.

Po zakończeniu turnieju, trener Zbigniew Grądyś przeprosił za swoje zachowanie, ponieważ uznał, iż rzeczywiście mogło ono zostać odebrane przez sędziego jako „wzburzenie”.

Zeznania świadków zdarzenia załączone przez trenera Zbigniewa Grądyś, w tym zawodniczki Zuzanny Orlik potwierdzają stan faktyczny przedstawiony przez trenera.

### **III. Decyzja Komisji Gier i Dyscypliny:**

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że trener klubu Venol Atomówki Łódź, Zbigniew Grądyś, podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniu 12.06.2022 r. dopuścił się naruszenia norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego. Ponadto, trener Zbigniew Grądyś naruszył Przepisy gry Rugby – co wynika zarówno z zawiadomienia przedłożonego przez sędziego Emila Kozioł, jak również w części ze stanowiska trenera Zbigniewa Grądyś.

W ocenie KGiD, takie zachowanie trenera Zbigniewa Grądyś, jakie miało miejsce w przedmiotowej sprawie, tj. używanie wulgaryzmów wobec sędziów, agresywne zachowanie oraz niestosowanie się do poleceń sędziego jest niedopuszczalne. Według KGiD, trener jako osoba funkcyjna oraz autorytet dla trenowanej przez niego młodzieży powinien w sposób szczególny przestrzegać norm etyczno-moralnych oraz zasad współżycia społecznego, wychowując tym samym młodzież w odpowiedni sposób.

Powyższe ustalenia nie pozostawiają KGiD innej możliwości niż stwierdzenie po stronie trenera Zbigniewa Grądyś popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. W ocenie KGiD, karą współmierną (oraz przewidzianą w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego) jest kara dyskwalifikacji czasowej we wszelkich aktywnościach w ramach Polskiego Związku Rugby na okres 3 miesiące od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia i kara pieniężna w wysokości 200,00 zł (słownie: dwieście złotych 00/100).

KGiD pragnie w tym miejscu również podkreślić, że nie jest to pierwsze tego typu zachowanie po stronie trenera Zbigniewa Grądyś. Postanowieniem KGiD z dnia 28.08.2019 r., nałożona została na niego kara nagany oraz dyskwalifikacji czasowej we wszelkich aktywnościach w ramach Polskiego Związku Rugby na okres 3 miesiące. Ww. postanowienie było efektem niedopuszczalnego zachowania trenera podczas Mistrzostw Europy Rugby 7 Grand Prix Series, rozgrywanych w dniu 21 lipca 2019 r. w Łodzi (po rozpoznaniu odwołania przez Komisję Odwoławczą Polskiego Związku Rugby, kara dyskwalifikacji wydłużona została do 9 miesięcy).

Jednocześnie, należy w tym miejscu podkreślić, że w niniejszej sprawie nie można traktować jako okoliczności łagodzącej (na co powołuje się trener Zbigniew Grądyś) powoływanie się na uprzednią praktykę wchodzenia na plac gry w celu udzielenia pierwszej pomocy, gdyż zgodnie z postanowieniem przepisu 6 ust. 28 Przepisów gry Rugby, *wyłącznie osoby odpowiednio przeszkolone medycznie i akredytowane do udzielenia pierwszej pomocy (na boisku) mogą wejść na plac gry, aby udzielić pomocy kontuzjowanym zawodnikom w każdej chwili, jeżeli jest to bezpieczne*. Ponadto, jak wskazano w przepisie 6 ust. 29 pkt c. Przepisów gry Rugby, trenerzy mogą wejść na boisko bez zgody sędziego pod warunkiem, że nie przeszkadzają w grze ani nie czynią komentarzy do osób oficjalnych oraz mogą to zrobić wyłącznie w przerwie meczu.

W kontekście powyższych Przepisów gry Rugby, KGiD pragnie podkreślić, że nie jest obowiązkiem a przede wszystkim uprawnieniem trenera udzielanie pomocy poszkodowanym w trakcie gry. Jak wskazano wyżej, to odpowiednio przeszkolony sztab medyczny jest delegowany podczas meczów do udzielania pomocy zawodnikom, nie trener.

KGiD pragnie również pouczyć, że pomimo najszczerzych chęci niesienia pomocy medycznej, osoba nieprzeszkolona, nieposiadająca odpowiedniego wykształcenia oraz doświadczenia medycznego, może zawodnikom bardziej zaszkodzić niż pomóc. Stąd tym bardziej, KGiD przestrzega przed udzielaniem pomocy medycznej przez osoby nieposiadającego odpowiedniego wykształcenia lub doświadczenia medycznego.

Nałożona kara pieniężna powinna być zapłacona na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 14 lipca 2022 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14.07.2022 r. sprawy z wniosku trenera Zbigniewa Grądyśa z dnia 14.06.2022 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczącego dopuszczenia do udziału w Turniejach Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r., zawodniczki nieuprawnionej Doroty Krawczyk (numer licencji: 8375) przez trenera klubu KS Budowlani Łódź, Michała Czerwiowskiego oraz klub KS Budowlani Łódź, na podstawie § 53 ust. 1 pkt. 3) a) w zw. z § 96 ust. 2 oraz § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby*, (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), **postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez trenera klubu KS Budowlani Łódź Michała Czerwiowskiego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na wystawieniu do gry zawodniczki nieuprawnionej lub zawieszonej podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r. i nałożyć na trenera Michała Czerwiowskiego jako osobę funkcyjną karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100);**
- 2) **stwierdzić popełnienie przez klub KS Budowlani Łódź przewinienia dyscyplinarnego polegającego na wystawieniu do gry zawodniczki nieuprawnionej lub zawieszonej podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r. odstąpić od wymierzenia klubowi KS Budowlani Łódź kary dyscyplinarnej w związku ze stwierdzonym przewinieniem dyscyplinarnym.**

**UZASADNIENIE**

**I. Uwagi wstępne:**

W dniu 14.06.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek trenera Zbigniewa Grądyśa z dnia 14.06.2022 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczącego dopuszczenia do udziału w Turniejach Mistrzostw Polski Kobiet U16 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r., zawodniczki nieuprawnionej, Doroty Krawczyk przez trenera klubu KS Budowlani Łódź, Michała Czerwiowskiego oraz klub - KS Budowlani Łódź.

Wraz ze złożonym wnioskiem, dotyczącym ukarania Michała Czerwiowskiego oraz klubu KS Budowlani Łódź, trener Zbigniew Grądyś załączył protokół Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 z dnia 24.04.2022 r.

W następstwie wniesienia ww. wniosku, KGiD w dniu 15.06.2022 r. zwróciła się do zainteresowanych stron z prośbą o przedstawienie ich stanowisk w sprawie.

**II. Stan faktyczny:**

- 1) **Protokoły meczowe z Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 z dni: 24.04.2022 r. oraz 21.05.2022 r.**



W dniu 24.04.2022 r. rozegrany został w Rzeszowie Turniej Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7. W protokole sędziowskim dotyczącym ww. turnieju wskazano, iż zawodniczka KS Budowlani Łódź, Dorota Krawczyk otrzymała czerwoną kartkę.

W dniu 21.05.2022 r. rozegrany został w Lublinie Turniej Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7. W protokole sędziowskim dotyczącym ww. turnieju wskazano, iż w barwach klubu KS Budowlani Łódź brała w nim udział zawodniczka Dorota Krawczyk.

Udział zawodniczki w turnieju z dnia 12.06.2022 r., który odbył się w Łodzi został potwierdzony (żadna strona nie zanegowała tego zdarzenia) przez strony niniejszego postępowania (brak dowodu w postaci protokołu dotyczącego tego turnieju).

## **2) Wniosek trenera Zbigniewa Grądysa**

W przedmiotowym wniosku, trener Zbigniew Grądys podkreślił, że w dniu 24.04.2022 r. podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Rzeszowie, zawodniczka KS Budowlani Łódź, Dorota Krawczyk otrzymała czerwoną kartkę.

Jednocześnie, w dniu 21.05.2022 r. podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Lublinie, zawodniczka Dorota Krawczyk brała udział w turnieju pomimo braku orzeczenia ze strony KGiD.

Według trenera Zbigniewa Grądysa, również w dniu 12.06.2022 r., podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Łodzi, zawodniczka Dorota Krawczyk ponownie brała udział w zawodach.

Trener Zbigniew Grądys podkreślił w swym wniosku również, iż zgodnie z treścią § 45 pkt. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, *zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry (...) jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu.*

W odpowiedzi na prośbę KGiD o zajęcie stanowiska w sprawie lub potwierdzenie twierdzeń zawartych we wniosku, trener wskazał wyłącznie, iż prosi o poprawienie błędu w nazwisku jednego z uczestników postępowania, jak również przesłał link do video z meczami Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Lublinie, w którym to video w ocenie wnioskodawcy zauważyć można udział zawodniczki Doroty Krawczyk we ww. turnieju.

## **3) Stanowisko trenera KS Budowlani Łódź, Michała Czerwiowskiego**

W swym stanowisku przedłożonym do KGiD w dniu 22.06.2022 r., w odpowiedzi na wezwanie KGiD, trener Michał Czerwiowski wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania dyscyplinarnego w całości,
- 2) anulowanie czerwonej kartki wobec zawodniczki Doroty Krawczyk,
- 3) umorzenie postępowania dyscyplinarnego przeciwko KS Budowlani Łódź.

Jako uzasadnienie ww. wniosków, Michał Czerwiowski wskazał, iż zdarzenie, w wyniku którego zawodniczka Dorota Krawczyk została ukarana czerwoną kartką wynikało z potknięcia się zawodniczki z Częstochowy, która rozpędzona wpadła na bark Doroty Krawczyk.

Jednocześnie, zgodnie ze stanowiskiem Michała Czerwiowskiego, zarówno w dniu 21.05.2022 r. podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Lublinie, jak również w dniu 12.06.2022 r. podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Łodzi zawodniczka Dorota Krawczyk została dopuszczona do gry przez sędziów ww. turniejów. Ponadto, na obu ww. turniejach trener Zbigniew Grądys (wnioskodawca) nie zgłaszał uwag co do udziału zawodniczki Doroty Krawczyk w drużynie KS Budowlani Łódź.

Według Michała Czerwiowskiego, trener Zbigniew Grądyś nie tylko nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do udziału zawodniczki Doroty Krawczyk we ww. turniejach, ale również w związku z dopuszczeniem zawodniczki Doroty Krawczyk przez sędziów do udziału w zawodach, nie wniósł protestu pomeczowego do KGiD w przewidzianym w § 69 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) terminie 48 godzin od chwili rozpoczęcia zawodów.

Klub KS Budowlani Łódź nie zajął odrębnego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

### III. Decyzja Komisji Gier i Dyscypliny:

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że trener klubu KS Budowlani Łódź, Michał Czerwiowski, podczas Turniejów Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r., wystawił do gry zawodniczkę nieuprawnioną (zawodniczkę, która otrzymała czerwoną kartkę a wobec której nie zostało wydane odpowiednie orzeczenie KGiD) – co wynika wprost z protokołu turniejowego Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 z dnia 21.05.2022 r., jak również z materiału dowodowego zebranego w sprawie w zakresie Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 z dnia 12.06.2022 r.

Powyższe ustalenia nie pozostawiają KGiD innej możliwości niż stwierdzenie po stronie trenera Michała Czerwiowskiego popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego. W ocenie KGiD, karą współmierną (biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności niniejszej sprawy oraz ustalenia KGiD w sprawie dyscyplinarnej zawodniczki Doroty Krawczyk) jest kara pieniężna w wysokości 500,00 zł. W ocenie KGiD, należy w przedmiotowej sprawie wziąć pod uwagę okoliczności łagodzące, które wystąpiły po stronie trenera Michała Czerwiowskiego a które uzasadniają ww. decyzję.

W ocenie KGiD, fakt, iż podczas obu Turniejów Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 (21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r.) trener Michał Czerwiowski informował sędziów o przedmiotowej sytuacji zawodniczki świadczy wyłącznie o tym, że nie próbował w jakikolwiek sposób tego faktu ukrywać, czy też postępować wbrew zasadom *fair-play*. Przede wszystkim jednak, podczas obu ww. turniejów żadna z biorących w nich udział drużyn (w tym i wnioskodawca) nie zgłaszała jakichkolwiek uwag lub zastrzeżeń dotyczących dopuszczenia zawodniczki Doroty Krawczyk do udziału w zawodach. Co więcej, żaden z przedstawicieli drużyn biorących udział we ww. turniejach (w tym również wnioskodawca) nie skorzystał z prawa do wniesienia przewidzianego w § 69 Przepisów PZR protestu, co w ocenie KGiD również świadczy o braku jakichkolwiek uwag lub zastrzeżeń co do sposobu przeprowadzenia zawodów, jak również zgłoszonych do udziału w zawodach zawodniczek. Okoliczność łagodzącą w sprawie stanowi również fakt, iż trener Michał Czerwiowski dbając o dobro zawodniczki (jednocześnie oczekując na decyzję KGiD, która prowadziła postępowanie dyscyplinarne), zdecydował się na jej wystawienie do gry w zawodach, by nie traciła ona możliwości rozwoju (w tym wieku każdy rozegrany mecz jest dla zawodniczek istotny).

Co również istotne, KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, że w dniu 24.06.2022 r. wydana została decyzja stwierdzająca popełnienie przez zawodniczkę Dorotę Krawczyk przewinienia dyscyplinarnego, uzasadniającego ukaranie jej przez sędziego czerwoną kartką. Jednocześnie, w tej samej decyzji KGiD orzekła o odstąpieniu od wymierzenia zawodniczce Dorocie Krawczyk kary dyscyplinarnej w związku z otrzymaną czerwoną kartką.

Jednocześnie, w ocenie KGiD, ukaranie trenera Michała Czerwiowskiego jako osoby funkcyjnej, odpowiedzialnej za wystawienie do gry zawodniczki nieuprawnionej, jest karą proporcjonalną do popełnionego wykroczenia a ponadto także wystarczającą w niniejszej sprawie.

Z uwagi na powyższe, pomimo stwierdzenia popełnienia również przez sam klub KS Budowlani Łódź przewinienia dyscyplinarnego, w ocenie KGiD uzasadnione jest odstąpienie od wymierzenia kary wobec KS Budowlani Łódź. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim fakt, iż to trener jednoosobowo był odpowiedzialny za wystawienie nieuprawnionej do gry, KGiD nie widzi podstaw do ukarania samego klubu.

Jednocześnie, KGiD informuje klub KS Budowlani Łódź, że odstąpienie od wymierzenia kary jest instytucją stosowaną bardzo wyjątkowo i poucza klub KS Budowlani Łódź, że tego rodzaju zachowania (tj. wystawienie do gry zawodniczki, która otrzymała czerwoną kartkę do czasu wydania decyzji przez KGiD) stanowią przewinienie dyscyplinarne. Stąd też w przypadku dopuszczenia się przez klub podobnego czynu w przyszłości, pomimo zapewnień o poczynieniu starań, żeby takie zachowania nie miały już miejsca, KGiD nie będzie mogła wziąć pod uwagę okoliczności łagodzących i wymierzy klubowi karę definitywną. KGiD pokłada nadzieje, że klub KS Budowlani Łódź wyciągnie z tej sytuacji odpowiednią naukę na przyszłość, pouczy osoby funkcyjne o obowiązku przestrzegania wszelkich przepisów wewnętrznych obowiązujących w PZR i powstrzyma się od tego rodzaju działań podczas zawodów w przyszłości. Ponadto KGiD poucza, że w tej sprawie zastosowanie tej wyjątkowej instytucji znalazło uzasadnienie z uwagi na fakt, że w stosunku do zawodniczki również odstąpiono od wymierzenia jakiegokolwiek kary, a przedmiotowe sprawy miały ze sobą bezpośredni związek.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 12 lipca 2022 r.

**POSTANOWIENIE**  
**o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12.07.2022 r. sprawy z wniosku trenera Zbigniewa Grądysa z dnia 14 czerwca 2022 r., dotyczącego ukarania sędziów Adriana Pawlika i Emila Kozioł oraz Komisarza Rozgrywek Michała Czerwiowskiego w związku z rzekomym umyślnym prowadzeniem zawodów w sposób sprzeczny z przepisami gry, niniejszym na podstawie § 93 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do sędziów Adriana Pawlika i Emila Kozioła oraz Komisarza Rozgrywek Michała Czerwiowskiego**

**UZASADNIENIE**

**I. Uwagi wstępne:**

W dniu 14.06.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek trenera Zbigniewa Grądysa z dnia 14.06.2022 r. dotyczący ukarania sędziów Adriana Pawlika i Emila Kozioł oraz Komisarza Rozgrywek Michała Czerwiowskiego.

W swym wniosku trener Zbigniew Grądys wskazał, iż ww. sędziowie oraz Komisarz Rozgrywek dopuścili do udziału w Turniejów Mistrzostw Polski Kobiet U16 rozgrywanych w dniach 21.05.2022 r. oraz 12.06.2022 r. zawodniczkę, która w dniu 24.04.2022 r. otrzymała czerwoną kartkę. Zbigniew Grądys podniósł jednocześnie, iż przewinienie polegało na tym iż zawodniczka wzięła udział w turniejach pomimo braku wydania przez KGiD orzeczenia w sprawie tj. by doszło do rzekomego umyślnego prowadzenia zawodów w sposób sprzeczny z przepisami gry.

Wraz ze złożonym wnioskiem, dotyczącym ukarania ww. osób, trener Zbigniew Grądys załączył protokół Turniejów Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 z dnia 24.04.2022 r.

**II. Stan faktyczny:**

W dniu 15.06.2022 r. KGiD zwróciła się do sędziego Adriana Pawlika, sędziego Emila Kozioł oraz Komisarza Rozgrywek Michała Czerwiowskiego z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. KGiD zwróciła się również do wnioskodawcy, tj. trenera Zbigniewa Grądysa z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie lub potwierdzenie, że wszystkie wyjaśnienia znajdują się w złożonym przez niego wniosku.

W odpowiedzi, sędziowie Adrian Pawlik oraz Emil Kozioł zajęli wspólne stanowisko, w którym podkreślili, iż zgodnie z Regulaminem Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7, Sezon 2021/2022 (dalej: **Regulamin MPK**) sędzia główny ma obowiązek zweryfikować listy zgłoszeniowe z numerami licencji zawodniczek potwierdzonymi przez Polski Związek Rugby oraz aktualne orzeczenie lekarskie o stanie zdrowia umożliwiającym bezpieczne uczestnictwo we współzawodnictwie organizowanym przez Polski Związek Rugby, które kierownicy lub trenerzy drużyn muszą dostarczyć sędziemu na minimum 30 minut przed rozpoczęciem turnieju. Według ww. sędziów za prawidłowość dostarczonej dokumentacji odpowiedzialność ponosi osoba dostarczająca dokumenty.

Stanowisko w sprawie zajął również Komisarz Rozgrywek Michał Czerwiowski. W swym stanowisku, w odpowiedzi na wezwanie KGiD, wniósł on o:

- 1) umorzenie postępowania dyscyplinarnego w całości,
- 2) anulowanie czerwonej kartki wobec zawodniczki Doroty Krawczyk,
- 3) umorzenie postępowania dyscyplinarnego przeciwko KS Budowlani Łódź.

Jako uzasadnienie ww. wniosków, Michał Czerwiowski wskazał, iż zdarzenie, w wyniku którego zawodniczka Dorota Krawczyk została ukarana czerwoną kartką wynikało z potknięcia się zawodniczki z Częstochowy, która rozpedzona wpadła na bark Doroty Krawczyk.

Jednocześnie, zgodnie ze stanowiskiem Michała Czerwiowskiego, zarówno w dniu 21.05.2022 r. podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Lublinie, jak również w dniu 12.06.2022 r. podczas Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby w Łodzi zawodniczka Dorota Krawczyk została dopuszczona do gry przez sędziów ww. turniejów. Ponadto, na obu ww. turniejach trener Zbigniew Grądys (wnioskodawca) nie zgłaszał uwag co do udziału zawodniczki Doroty Krawczyk w drużynie KS Budowlani Łódź.

Według Michała Czerwiowskiego, trener Zbigniew Grądys nie tylko nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do udziału zawodniczki Doroty Krawczyk we ww. turniejach, ale również w związku z dopuszczeniem zawodniczki Doroty Krawczyk przez sędziów do udziału w zawodach, nie wniósł protestu pomeczowego do KGiD w przewidzianym w § 69 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) terminie 48 godzin od chwili rozpoczęcia zawodów.

W tym miejscu KGiD pragnie nadmienić, iż przedstawione powyżej stanowisko Komisarza Rozgrywek Michała Czerwiowskiego przedłożone zostało do KGiD w związku z równoległą sprawą, skierowaną do KGiD przeciwko Michałowi Czerwiowskiemu jako trenerowi KS Budowlani Łódź. Za zgodą zainteresowanego KGiD skorzystała z jego treści również na potrzeby niniejszej sprawy.

Stanowisko w sprawie zajął również trener, Zbigniew Grądys, który w odpowiedzi na wezwanie KGiD wskazał, iż prosi wyłącznie o poprawienie błędu w nazwisku jednego z uczestników postępowania, jak również przesłał link do video z meczami Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 w Lublinie, w którym to video w ocenie wnioskodawcy zauważyć można udział zawodniczki Doroty Krawczyk we ww. turnieju.

### **III. Decyzja Komisji Gier i Dyscypliny:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest w obecnym stanie faktycznym podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziom Adrianowi Pawlikowi oraz Emilowi Kozioł, jak również przeciwko Komisarzowi Rozgrywek Michałowi Czerwiowskiemu.

Przed wszystkim, wskazać należy na treść postanowienia rozdziału II. pkt 5 Regulaminu MPK zgodnie z którym:

*listy zgłoszeniowe z numerami licencji zawodniczek potwierdzoną przez PZR oraz aktualne orzeczenie lekarskie o stanie zdrowia umożliwiającym bezpieczne uczestnictwo we współzawodnictwie organizowanym przez PZR kierownicy lub trenerzy drużyn muszą dostarczyć sędziemu na minimum 30 minut przed rozpoczęciem turnieju. W przeciwnym wypadku sędzia główny ma prawo nie dopuścić do zawodów zawodniczki albo drużyny.*

W ocenie KGiD, wskazany powyżej przepis kształtuje obowiązek wyłącznie po stronie kierownika lub trenera drużyny dotyczący dostarczenia sędziemu na minimum 30 minut przed rozpoczęciem turnieju list zgłoszeniowych. Nie określono we ww. przepisie jakiegokolwiek obowiązku po stronie sędziego głównego spotkania, w tym w szczególności obowiązku weryfikacji zawodniczek. Brak przeprowadzenia

takiej weryfikacji nie stanowi zatem umyślnego prowadzenia zawodów w sposób sprzeczny z przepisami gry.

Co przy tym także istotne, zgodnie z treścią rozdziału II pkt. 6 Regulaminu MPK:

*Komisarz Rozgrywek lub Sędzia Główny może zweryfikować tożsamość zawodniczek wpisanych na listę zawodniczek zgodnie z licencją i dokumentem potwierdzającym tożsamość (legitymacja szkolna, dowód osobisty, paszport lub inny dokument ze zdjęciem), w przypadku nieścisłości zawodniczka uznawana jest za nieuprawnioną do gry.*

Jak wynika z treści wskazanego powyżej przepisu, Komisarz Rozgrywek lub Sędzia Główny mają prawo do weryfikacji tożsamości zawodniczek – nie jest to jednak ich obowiązek. Ponadto, weryfikacja opisana w powyższym przepisie polega w ocenie KGiD wyłącznie na weryfikacji tożsamości (sprawdzeniu, czy zawodniczka zgłoszona do turnieju faktycznie bierze w nim udział). Nie sposób zatem uznać, iż Komisarz Rozgrywek lub Sędzia Główny, który nie przeprowadzi takiej weryfikacji (tym bardziej weryfikacji, czy zawodniczka otrzymała czerwoną kartę na poprzednim turnieju) jednocześnie działa w sprzeczności z obowiązującymi w Polskim Związku Rugby przepisami.

Jak wynika z protokołu turniejowego Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 przeprowadzonego w Lublinie w dniu 21.05.2022 r., zawodniczka Dorota Kowalska została przez klub KS Budowlani Łódź zgłoszona do udziału w zawodach. Jednocześnie, na liście zawodniczek odnotowano, iż spełnia ona 2 podstawowe kryteria pozwalające na jej udział w turnieju, a więc: (i) posiada ważną licencję oraz (ii) posiada aktualne orzeczenie lekarskie o stanie zdrowia umożliwiającym bezpieczne uczestnictwo we współzawodnictwie.

W tym stanie rzeczy KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, do którego kompetencji zgodnie z § 83 Regulaminu Dyscyplinarnego *należy orzekanie w sprawach związanych z wykroczeniami dyscyplinarnymi popełnionymi podczas lub w związku z udziałem we współzawodnictwie w sporcie rugby*, uznała, że wobec braku faktycznego działania sędziów Adriana Pawlika oraz Emila Kozioł, jak również Komisarza Rozgrywek Michała Czerwiowskiego, wbrew przepisom obowiązującym w Polskim Związku Rugby, KGiD nie znajduje podstaw do ich ukarania. W ocenie KGiD nie można mówić o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, które stanowiłoby podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, wnioskodawcy i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Komisji Gier i Dyscypliny.*



Warszawa, dnia 28 czerwca 2022 r.

**DECYZJA  
O POZOSTAWIENIU PROTESTU BEZ ROZPATRZENIA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz weryfikacji materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie na posiedzeniu niejawnym w dniu 28.06.2022 r., dotyczącego protestu wniesionego w dniu 20.06.2022 r. przez klub Rugby Białystok w związku z meczem finałowym I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 18.06.2022 r. pomiędzy klubem Rugby Białystok a klubem Rugby Klub Sparta Jarocin (dalej: **Sparta Jarocin**), na podstawie § 75 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: **Przepisy PZR**), **postanawia:**

**pozostawić protest klubu Rugby Białystok bez rozpatrzenia.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny:**

W dniu 18.06.2022 r. rozegrany został mecz finałowy I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem Rugby Białystok oraz klubem Sparta Jarocin.

W następstwie rozegranego meczu finałowego, w dniu 20.06.2022 r. klub Rugby Białystok wniósł do KGiD protest dotyczący błędnego ustalenia zwycięzcy meczu finałowego I Ligi Rugby XV. Klub Rugby Białystok wraz z protestem nie przedłożył dowodu potwierdzającego uiszczenie kaucji w wysokości 500,00 zł.

**II. Stan prawny:**

W związku z brakiem uiszczenia kaucji przez klub Rugby Białystok, KGiD zobowiązana była do pozostawienia protestu bez rozpatrywania.

Podstawą prawną ww. decyzji stanowi § 75 Przepisów PZR, zgodnie z którym:

*Wraz z protestem na piśmie **należy złożyć kaucję w wysokości 500zł.** W przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu kaucja zostaje zwrócona. W przypadku nieuwzględnienia protestu kaucja przepada na rzecz PZR. **Nieopłacenie protestu w postaci tzw. kaucji powoduje, że nie będzie on rozpatrywany,** przy czym termin 48 godzin liczy się dla protestu opłaconego.*

Biorąc pod uwagę treść ww. postanowienia Przepisów PZR oraz brak uiszczenia odpowiedniej kaucji przez klub Rugby Białystok, KGiD nie miała innej prawnej możliwości, jak pozostawić złożony protest bez rozpatrywania.

Na podstawie powyższego, KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 24 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24.06.2022 r. sprawy otrzymania przez zawodniczkę Dorotę Krawczyk (numer licencji: 8375) czerwonej kartki w meczu MP Kobiet U-16 rozegranym w dniu 24.04.2022 r. pomiędzy KS „Budowlani” - Łódź a RC Częstochowa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) **postanawia:**

**1. stwierdzić popełnienie przez zawodniczkę Dorotę Krawczyk podczas meczu MP Kobiet U-16 rozegranego w dniu 24.04.2022 r. przewinienia dyscyplinarnego, uzasadniającego ukaranie jej przez sędziego czerwoną kartką;**

**2. odstąpić od wymierzenia zawodniczce Dorocie Krawczyk kary dyscyplinarnej w związku z otrzymaną przez nią podczas ww. meczu czerwoną kartką.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania MP Kobiet U-16 pomiędzy KS „Budowlani” - Łódź a RC Częstochowa z dnia 24.04.2022 r., w którym oznaczono, że zawodniczka Dorota Krawczyk (numer licencji: 8375) została wykluczona definitywnie, z uwagi na popełnione przez nią w trakcie meczu przewinienie (otrzymała czerwoną kartkę za zszarżowanie barkiem w twarz zawodniczki z RC Częstochowa).

KGiD po zapoznaniu się z opisem przewinienia wynikającym ze ww. protokołu meczowego, jak również z nagraniem incydentu i pisemnymi wyjaśnieniami zawodniczki Doroty Krawczyk oraz KS „Budowlani” – Łódź, stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego*: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego*: *Zawodnik ukarany czerwoną kartką jest zawieszony w prawach zawodnika do czasu podjęcia decyzji przez KGiD (zakaz gry dotyczy obu odmian).*

Zgodnie z § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego*:

*1. Po wyjaśnieniu sprawy organ dyscyplinarny zamyka posiedzenie, odbywa naradę niejawną i wydaje orzeczenie o ukaraniu, odstąpieniu od wymierzenia kary albo o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.*

*3. Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.*



W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że zawodniczka Dorota Krawczyk w czasie meczu MP Kobiet U-16 pomiędzy KS „Budowlani” - Łódź a RC Częstochowa w dniu 24.04.2022 r., otrzymała czerwoną kartkę - co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego.

Biorąc jednak pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim wyjaśnienia samej zawodniczki, które znalazły odzwierciedlenie w wyjaśnieniach KS „Budowlani” – Łódź oraz nagraniu z ww. meczu, na którym został zobrazowany przedmiotowy incydent KGiD uznała, że wymierzenie zawodniczce Dorocie Krawczyk nawet najłagodniejszej kary, tj. dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego. W ocenie KGiD młody wiek zawodniczki, brak jej dotychczasowego ukarania za przewinienia dyscyplinarne, pozytywna opinia klubu zawodniczki o niej, jak również okoliczności towarzyszące incydentowi, tj. m.in. poślizgnięcie się przez sfaulowaną zawodniczkę tuż przed szarżą zawodniczki Doroty Krawczyk, jak również postawa zawodniczki Doroty Krawczyk po zdarzeniu, tj. przeproszenie poszkodowanej jak i trenera oraz jej skrucha i sportowe rozgoryczenie po otrzymaniu czerwonej kartki, związane z pozostawieniem koleżanek z drużyny w niepełnym składzie na dalszą część meczu, stanowiły w niniejszej sprawie okoliczności łagodzące, a tym samym uzasadniające przekonanie, że odstąpienie od wymierzenia kary będzie zasadne. Zawodniczka przeprosiła za swoje zachowanie, wyraziła skruchę i obiecała postarać się grać uważniej w przyszłości, a do tego nie miała woli pokrzywdzenia czy zranienia zawodniczki z Częstochowy (był to wypadek, a nie zamierzone działanie zawodniczki Doroty Krawczyk).

Jednocześnie, KGiD informuje zawodniczkę Dorotę Krawczyk, że odstąpienie od wymierzenia kary jest instytucją stosowaną bardzo wyjątkowo i poucza zawodniczkę Dorotę Krawczyk, że tego rodzaju zachowania na boisku (jak podczas meczu z dnia 24.04.2022 r.) są niedopuszczalne, godne potępienia i sprzeczne z istotą fair play. Stąd też w przypadku dopuszczenia się przez nią podobnego czynu w przyszłości, pomimo zapewnień o poczynieniu starań, żeby takie zachowania nie miały już miejsca, KGiD nie będzie mogła wziąć pod uwagę okoliczności łagodzących i wymierzy zawodniczce karę definitywną. KGiD pokłada nadzieje, że zawodniczka Dorota Krawczyk wyciągnie z tej sytuacji odpowiednią naukę na przyszłość i w przyszłości powstrzyma się od tego rodzaju poczynań na boisku.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Orzeczenie KGiD zapadło niejednogłośnie.**

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 24 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24.06.2022 r. sprawy otrzymania przez zawodnika Dawida Wesołowskiego (numer licencji: 5403) czerwonej kartki w meczu Ekstraligi Rugby rozegranym w dniu 11.06.2022 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa a RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 45 ust 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w związku z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Dawidowi Wesołowskiemu karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 spotkań Ekstraligi Rugby.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra Warszawa a RC Lechia Gdańsk z dnia 11.06.2022 r., w którym oznaczono, że zawodnik Dawid Wesołowski (numer licencji: 5403) został wykluczony definitywnie z uwagi na popełnione przez niego przewinienie (otrzymał czerwoną kartkę).

KGiD po zapoznaniu się z opisem przewinienia wynikającym ze ww. protokołu meczowego stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik ukarany czerwoną kartką jest zawieszony w prawach zawodnika do czasu podjęcia decyzji przez KGiD (zakaz gry dotyczy obu odmian).*

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że zawodnik Dawid Wesołowski w czasie meczu Ekstraligi Rugby otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 5 spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 20 czerwca 2022 r.

### DECYZJA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.06.2022 r., z urzędu w oparciu o protokół meczowy z dnia 05.06.2022 r. dotyczący nierozegranego meczu o III miejsce Centralnej Ligi Juniorów U18 (dalej: **CLJ**) pomiędzy klubem Orkan Sochaczew, a klubem RC Lechia Gdańsk, który zgodnie z kalendarzem rozgrywek miał się odbyć w dniu 05.06.2022 r., na podstawie *ust. 5 Rozdziału IV „Uwagi szczegółowe” Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 15 Sezon 2021/2022 Mistrzostwa Polski Juniorów U18* (dalej: **Regulamin CLJ**) w zw. z § 64 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) oraz *ust. 14 Rozdziału IX „Różne” Regulaminu CLJ* **postanawia:**

- 1) **zweryfikować wynik nierozegranego meczu o III miejsce Centralnej Ligi Juniorów U18 pomiędzy Orkanem Sochaczew, a RC Lechia Gdańsk jako przegrany walkowerem przez RC Lechia Gdańsk;**
- 2) **sklasyfikować klub RC Lechia Gdańsk na ostatniej pozycji klasyfikacji generalnej Centralnej Ligi Juniorów U18.**

### UZASADNIENIE

Zgodnie z kalendarzem rozgrywek CLJ na sezon 2021/2022 na dzień 05.06.2022 r. zaplanowany został w ramach rundy finałowej mecz o trzecie miejsce CLJ. W spotkaniu tym miały uczestniczyć kluby Orkan Sochaczew oraz klub RC Lechia Gdańsk.

Na ww. mecz nie przybył klub RC Lechia Gdańsk. Fakt nieprzybycia na mecz został potwierdzony w protokole meczowym z dnia 05.06.2022 r. przez sędziego głównego p. Dariusza Reksa.

W związku ze stwierdzonym przez sędziego głównego p. Dariusza Reksa tj. osobę funkcyjną w strukturze Polskiego Związku Rugby (dalej: **PZR**) nieprzybyciem na mecz, KGiD uznała, że tak zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający dla potrzeb rozpoznania przedmiotowej sprawy i odstąpiła od zbierania dodatkowych stanowisk w sprawie.

Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy KGiD uznała, że – w związku z nieprzybyciem przez RC Lechia Gdańsk na ww. mecz – uzasadnione uznać należy zweryfikowanie nierozegranego meczu o III miejsce CLJ pomiędzy Orkanem Sochaczew, a RC Lechia Gdańsk jako przegrany walkowerem przez RC Lechia Gdańsk, jak również sklasyfikować klub RC Lechia Gdańsk na ostatniej pozycji klasyfikacji generalnej CLJ.

Wyjść należy od tego, że w przepisie ust. 5 rozdziału IV „Uwagi szczegółowe” Regulaminu CLJ określone zostały przesłanki dotyczące skutecznej zmiany terminu meczu rozgrywanego w ramach CLJ. Zgodnie z ww. przepisem zmiana terminu meczu nastąpić może tylko za **pisemną zgodą wszystkich startujących w danym meczu klubów**, dostarczoną do Komisarza Rozgrywek do 3 dni przed terminem wraz ze wskazanym nowym terminem. Jednocześnie w przypadku braku spełnienia przesłanek wynikających z ww. przepisu, pozostaje termin pierwotny, pod sankcją walkowera.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że klub RC Lechia Gdańsk na żadnym etapie nie wnioskował do klubu Orkan Sochaczew o zmianę terminu rozegrania ww. meczu. Brak jest również pisemnej zgody wszystkich startujących ww. meczu klubów na zmianę terminu (o czym świadczy stawienie się na wyznaczonym terminie meczu przez klub Orkan Sochaczew).

Tym samym nie został spełniony obowiązek wynikający z Regulaminu CLJ, a co za tym idzie – klub RC Lechia Gdańsk nie dokonał skutecznej zmiany terminu rozegrania przedmiotowego spotkania, przez co doszło do niestawienia się przez klub na wyznaczony termin meczu, co skutkowało powinno zweryfikowaniem wyniku nierozegranego meczu jako przegrany walkowerem przez RC Lechia Gdańsk.

Ponadto nieprzystąpienie przez klub RC Lechia Gdańsk do fazy finałowej rozgrywek skutkuje sklasyfikowaniem klubu na ostatniej pozycji klasyfikacji generalnej.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie ustalenia wyniku spotkania, jak również klasyfikacji klubu RC Lechia Gdańsk, KGiD wskazuje na treść następujących przepisów:

- **rozdział IV ust. 5 Regulaminu CLJ:** *Mecze CLJ i II Ligi mają być rozgrywane według podanego kalendarza. Zmiana terminu tylko za pisemną zgodą, wszystkich startujących klubów w danym meczu, dostarczoną do Komisarza Rozgrywek, do 3 dni przed terminem (wraz ze wskazanym nowym terminem). W przeciwnym razie pozostaje termin pierwotny. Pod sankcją walkoweru.*
- **§ 64 lit. a) Przepisów PZR:** *Zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem, w sytuacji gdy: a) drużyna, która nie stawia się na zawody lub spóźnia się więcej niż 15 minut (nie dotyczy przypadku, kiedy rozpoczęcie meczu opóźni się za porozumieniem zainteresowanych stron i sędziów;*
- 
- **rozdział IX ust. 14 Regulaminu CLJ:** *Drużyna która nie przystąpi do fazy finałowej lub wycofa się przed jej ukończeniem zostanie sklasyfikowana na ostatniej pozycji klasyfikacji generalnej.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 20 czerwca 2022 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.06.2022 r. sprawy dotyczącej rezygnacji Klubu Sportowego AZS AWF Warszawa (dalej: **KS AZS AWF Warszawa**) z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7, zaplanowanego na dzień 11.06.2022 r., na podstawie VI. pkt 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 7 U18, Sezon 2021/2022 (dalej również: **Regulamin**), **postanawia:**

**nałożyć na Klub Sportowy AZS AWF Warszawa karę finansową w wysokości 1.000 złotych**

### UZASADNIENIE

W dniu 11.06.2022 r. do KGiD wpłynęła informacja od Pana Piotra Chodunia o tym, że w dniu 10.06.2022 r. o godzinie 07:52 otrzymał on od KS AZS AWF Warszawa wiadomość e-mail z informacją o rezygnacji drużyny juniorów KS AZS AWF Warszawa z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7, który odbywał się w dniu 11.06.2022 r. w Siedlcach.

KGiD po zapoznaniu się z przekazaną jej przez Pana Piotra Chodunia korespondencją e-mail oraz biorąc pod uwagę treść VI pkt 1. Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 7 U18, Sezon 2021/2022, zgodnie z brzmieniem, którego:

*Rezygnacja z gry w turnieju może nastąpić nie później niż na 7 dni przed jego rozpoczęciem, w innym przypadku klub zostanie ukarany finansowo w wysokości 1000 zł.,*

uznała, że zaistniały przesłanki do nałożenia na KS AZS AWF Warszawa kary finansowej w wysokości 1000 zł, ponieważ informacja o rezygnacji z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7 została przez KS AZS AWF Warszawa przekazana z zaledwie jednodniowym wyprzedzeniem – co jest oczywiście niezgodne z ww. przepisem Regulaminu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 20 czerwca 2022 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.06.2022 r. sprawy dotyczącej rezygnacji Klubu Rugby Club Czarni Pruszczy z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7, zaplanowanego na dzień 11.06.2022 r., na podstawie VI. pkt 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 7 U18, Sezon 2021/2022 (dalej również: **Regulamin**), **postanawia:**

**nałożyć na Klub Rugby Club Czarni Pruszczy karę finansową w wysokości 1.000 złotych**

### UZASADNIENIE

W dniu 11.06.2022 r. do KGiD wpłynęła informacja od Pana Piotra Chodunia o tym, że w dniu 07.06.2022 r. o godzinie 10:26 otrzymał on od Rugby Club Czarni Pruszczy wiadomość e-mail z informacją o rezygnacji drużyny juniorów Rugby Club Czarni Pruszczy z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7, który odbywał się w dniu 11.06.2022 r. w Siedlcach.

KGiD po zapoznaniu się z przekazaną jej przez Pana Piotra Chodunia korespondencją e-mail oraz biorąc pod uwagę treść VI pkt 1. Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 7 U18, Sezon 2021/2022, zgodnie z brzmieniem, którego:

*Rezygnacja z gry w turnieju może nastąpić nie później niż na 7 dni przed jego rozpoczęciem, w innym przypadku klub zostanie ukarany finansowo w wysokości 1000 zł.,*

uznała, że zaistniały przesłanki do nałożenia na Rugby Club Czarni Pruszczy kary finansowej w wysokości 1000 zł, ponieważ informacja o rezygnacji z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7 została przez Rugby Club Czarni Pruszczy przekazana z zaledwie pięciodniowym wyprzedzeniem – co jest oczywiście niezgodne z ww. przepisem Regulaminu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 20 czerwca 2022 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.06.2022 r. sprawy dotyczącej rezygnacji Klubu Rugby Club Orkan Sochaczew z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7, zaplanowanego na dzień 11.06.2022 r., na podstawie VI. pkt 1 Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 7 U18, Sezon 2021/2022 (dalej również: **Regulamin**), **postanawia:**

**nałożyć na Klub Rugby Club Orkan Sochaczew karę finansową w wysokości 1.000 złotych**

### UZASADNIENIE

W dniu 11.06.2022 r. do KGiD wpłynęła informacja od Pana Piotra Chodunia o tym, że w dniu 10.06.2022 r. o godzinie 19:24 otrzymał on od Rugby Club Orkan Sochaczew wiadomość e-mail z informacją o rezygnacji drużyny juniorów Rugby Club Orkan Sochaczew z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7, który odbywał się w dniu 11.06.2022 r. w Siedlcach.

KGiD po zapoznaniu się z przekazaną jej przez Pana Piotra Chodunia korespondencją e-mail oraz biorąc pod uwagę treść VI pkt 1. Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 7 U18, Sezon 2021/2022, zgodnie z brzmieniem, którego:

*Rezygnacja z gry w turnieju może nastąpić nie później niż na 7 dni przed jego rozpoczęciem, w innym przypadku klub zostanie ukarany finansowo w wysokości 1000 zł.,*

uznała, że zaistniały przesłanki do nałożenia na Rugby Club Orkan Sochaczew kary finansowej w wysokości 1000 zł, ponieważ informacja o rezygnacji z udziału w II Grand Prix Juniorów i Kadetów w Rugby 7 została przez Rugby Club Orkan Sochaczew przekazana z zaledwie jednodniowym wyprzedzeniem – co jest oczywiście niezgodne z ww. przepisem Regulaminu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –





Warszawa, dnia 11 czerwca 2022 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.06.2022 r. sprawy z protestu klubu Rzemieślniczy Klub Sportowy Juvenia Kraków (dalej: **Juvenia Kraków**) z dnia 7 maja 2022 r. (doręzonego KGiD w dniu 9 maja 2022 r.), dotyczącego meczu XIV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Juvenią Kraków a Edach Budowlani Lublin (dalej: **Budowlani Lublin**) który odbył się w dniu 7 maja 2022 r. o godzinie 13:00, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), w zw. z § 64 pkt f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem II. pt. „Uczestnictwo” Regulaminu Ekstraligi, Sezon 2021/2022 (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), **postanawia:**

- 1) **zweryfikować wynik meczu XIV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Juvenią Kraków a Edach Budowlani Lublin z dnia 7 maja 2022 r. jako przegrany walkowerem przez Budowlanych Lublin, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Juvenii Kraków,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Juvenii Kraków,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Budowlanych Lublin.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny:**

**(i) informacje wstępne:**

W dniu 7 maja 2022 r. rozegrany został mecz rozgrywek Ekstraligi Rugby XV, pomiędzy klubami Juvenia Kraków oraz Budowlanymi Lublin. Z protokołu meczowego przedmiotowego spotkania wypełnionego przez sędziego głównego, Pana Dariusza Rekxa wynika, że drużyna Budowlanych Lublin dokonała 8 (ośmiu) zmian podczas meczu.

**(ii) protest pomeczowy klubu Juvenia Kraków:**

W dniu 9 maja 2022 r. o godzinie 07:50, klub Juvenia Kraków złożył do KGiD protest dotyczący ww. meczu. W treści protestu zarzucono naruszenie postanowień rozdziału II. pkt 10.2. – 10.5. Regulaminu Ekstraligi, polegające na przeprowadzeniu przez klub Budowlani Lublin nieprawidłowej zmiany podczas meczu, co w konsekwencji było tożsame (zgodnie z postanowieniem rozdziału II. pkt 10.5) z grą zawodnika nieuprawnionego.

Klub Juvenia Kraków wskazał również, że klub Budowlani Lublin dokonał w przedmiotowym meczu 8 (ośmiu) zmian, jednakże nie zmienił wszystkich zawodników w pierwszej linii co w ocenie klubu Juvenia Kraków, jest równoznaczne z grą nieuprawnionego zawodnika.

Juvenia Kraków w swym proteście zawniosowała o zweryfikowanie przedmiotowego meczu jako wygrany przez Juwenię Kraków 25:0.

**(iii) stanowisko klubu Budowlani Lublin:**

W dniu 9 maja 2022 r. o godzinie 11:43, KGiD zwróciła się do klubu Budowlani Lublin z prośbą o zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie. Klub Budowlani Lublin przedłożył swoje stanowisko w dniu 21 maja 2022 r. o godzinie 09:26.

W swym stanowisku klub Budowlani Lublin wniósł o odrzucenie wniosku klubu Juvenia Kraków jako bezzasadnego oraz sprzecznego z przepisami obowiązującymi w PZR. Ponadto, klub Budowlani Lublin wskazał na treść prawomocnego wyroku Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim, sygn. akt TAS 20/S/2021, w którym doszło do zakwestionowania dotychczasowej wykładni przepisów PZR.

W przedmiotowej sprawie, wyłącznie trener klubu Budowlani Lublin, Andrzej Kozak przyznał, iż w 78 minucie przedmiotowego meczu doszło do zmiany zawodnika bez spełnienia wymogu przeprowadzenia 3 zmian zawodników pierwszej linii.

KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż w obszernym stanowisku przedłożonym przez klub Budowlani Lublin, sam klub nie odniósł się w żaden sposób do zarzutu wynikającego z treści protestu Juwenii Kraków, tj. zarzutu przeprowadzenia niezgodnych z Regulaminem Ekstraligi zmian w przedmiotowym meczu.

**(iv) protokół meczowy dotyczący meczu XIV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Juwenią Kraków a Edach Budowlani Lublin:**

W protokole meczowym sędzieja główny prowadzący przedmiotowe spotkanie wskazał wprost co następuje:

*Drużyna Budowlani Lublin dokonała 8 zmian, niezgodnie z Regulaminem Ekstraligi Rugby XV, Sezon 2021/2022. Zawodnik z numerem 18 nie opuścił boiska.*

Z przedmiotowego protokołu meczowego wynika, iż zawodnik z numerem 18, tj. Maarman Marzuq wystąpił w meczu na pozycji „prawy filar”, tj. występował w pierwszej linii.

**II. Rozstrzygnięcie KGiD PZR:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w tym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem klubu Juvenia Kraków, tj. wydania orzeczenia dyscyplinarnego w postaci zweryfikowania wyniku meczu XIV kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Juwenią Kraków a Edach Budowlani Lublin jako przegrany walkowerem przez klub Budowlani Lublin.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że dokonała dogłębnej analizy protokołu meczowego dotyczącego przedmiotowego meczu rozegranego między Juwenią Kraków oraz Budowlanymi Lublin. Z treści przedmiotowego protokołu wynika wprost, iż zespół Budowlani Lublin przeprowadził zmianę niezgodną z przepisami Regulaminu Ekstraligi, tj. dokonał 8 zmian, nie zmieniając jednocześnie wszystkich zawodników pierwszej linii.

W konsekwencji powyższego i mając na uwadze treść postanowienia rozdziału II. pkt 10.5 Regulaminu Ekstraligi, nie ulega wątpliwości, iż doszło w meczu, w drużynie Budowlanych Lublin do udziału zawodnika nieuprawnionego.

Powyższe w ocenie KGiD stanowi naruszenie rozdziału II. pkt 10.2. – 10.5. Regulaminu Ekstraligi i w konsekwencji stanowi podstawę do zweryfikowania przedmiotowego meczu jako walkower na rzecz Juwenii Kraków.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie ustalenia wyniku spotkania KGiD wskazuje na treść następujących przepisów:

- rozdział II. pkt 10.2. Regulaminu Ekstraligi: *zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami do gry w I linii młyna.*
- rozdział II. pkt 10.3. Regulaminu Ekstraligi: *aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1,2 i 3 a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 przepisów gry.*
- rozdział II. pkt 10.5. Regulaminu Ekstraligi: *dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany **jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika.***
- § 64 Przepisów PZR: *zawody należy zweryfikować jako **przeegrane walkowerem**, w sytuacji, gdy: f) **drużyna, w której biorą udział zawodnicy nieuprawnieni** (...)*
- § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *za **wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego** (...) wymierza się karę: 1. klubom: b) **weryfikację zawodów jako walkower** (...).*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

**Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 11 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11.06.2022 r. sprawy z wniosku klubu Budowlani Rugby S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej również łącznie: **Klub** lub **Wnioskodawca**) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczącego udziału nieuprawnionego zawodnika tj. **Władysława Grabowskiego** (nr licencji: 3590) w drużynie Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot (dalej również: **Ogniwo Sopot**) w meczu Ekstraligi, który odbył się w Sopocie w dniu 27.02.2022 r., tj. o wykroczenie dyscyplinarne określone w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (dalej również: **Regulamin Dyscyplinarny**), na podstawie § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

- 1) **stwierdzić brak odpowiedzialności dyscyplinarnej po stronie klubu Ogniwo Sopot i zawodnika Władysława Grabowskiego za naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego**
- 2) **umorzyć postępowanie dyscyplinarne w sprawie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 19.05.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Klubu w związku z udziałem nieuprawnionego zawodnika w drużynie Ogniwo Sopot tj. o naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Złożony wniosek dotyczył zawodnika Władysława Grabowskiego (nr licencji: 3590). We wniosku Klub powołał się dodatkowo na Rozdział IV § 93 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz wskazał także na złamanie Regulaminu Ekstraligi Rugby punkt II.7 oraz § 32 ust. 2 i 3 Przepisów PZR.

KGiD w dniu 20.05.2022 r. zwróciła się do Wnioskodawcy oraz Ogniwa Sopot o zajęcie stanowisk w sprawie.

W dniu 23.05.2022 r. Wnioskodawca podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w treści złożonego zawiadomienia i zawnioskował o przyznanie Ogniwa Sopot walkowera.

W dniu 02.06.2022 r. klub Ogniwo Sopot złożył stanowisko, do którego przedłożył m.in.: 1) decyzje Wojewody Pomorskiego z dnia 06.04.2017 r. w przedmiocie uznania za obywatela polskiego Władysława Hrabowskyy, 2) decyzje kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Gdyni z dnia 29.06.2017 r. w sprawie zmiany imienia i nazwiska z Władysława Hrabowskyy na Władysława Grabowskiego; 3) powołanie na akcję kadry narodowej PZR z dnia 09.02.2022 r. oraz 4) listę zawodników Ogniwa Sopot w Ekstralidze rugby XV.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Ogniwa Sopot znalazło się w treści pisma z dnia 02.06.2022 r.

KGiD przeprowadziła również dowody z Systemu Licencyjnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: **PZR**) dotyczące ww. zawodnika oraz oficjalnej listy zawodników klubu Ogniwo Sopot uprawnionych do gry w rozgrywkach, z których wynika, że posiadają oni tzw. „*Status Polaka*” (tj. są zawodnikami polskimi w rozumieniu przepisów wewnętrznych PZR).

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym stanowiskiem obu zainteresowanych klubów oraz decyzjami wydanymi przez uprawnione organy PZR, które na dzień wydania niniejszej decyzji nie zostały zaskarżone, uchylone lub zmienione, uznała, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, co uzasadniało na podstawie § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego umorzenie postępowania w sprawie.

Wykroczenie dyscyplinarne określone w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego polega na: (i) wystawieniu do gry zawodnika nieuprawnionego lub (ii) bez aktualnej licencji zawodniczej lub (iii) zawieszono w prawach członka PZR lub (iv) odbywającego karencję, względnie karę dyskwalifikacji lub (v) zawodnika pod obcym nazwiskiem.

Z treści zawiadomienia wynika, że Wnioskodawcy uznają, że zawodnik Władysław Grabowski został wystawiony przez klub Ogniwo Sopot jako zawodnik nieuprawniony, z uwagi na brak możliwości nadania mu statusu zawodnika polskiego w rozumieniu przepisów wewnętrznych PZR, co miało zdaniem Wnioskodawcy doprowadzić do przekroczenia przez klub Ogniwo Sopot dopuszczalnego limitu „zawodników obcokrajowców”, którzy mogą znajdować się w protokole meczowym (limit został określony w II.7 Regulaminu Ekstraligi Rugby Sezon 2021/2022).

Z powyższym stanowiskiem – na podstawie tak zebranego materiału dowodowego, w tym materiału dowodowego przedstawionego przez Wnioskodawcę - KGiD się nie zgodziła z poniższych powodów.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że ww. zawodnik w 06.04.2017 r. został uznany za polskiego obywatela. Z zebranych przez KGiD informacji w toku postępowania wynika również, że zawodnik uzyskał od KGiD (organu uprawnionego do wydania tego rodzaju decyzji w ramach PZR) potwierdzenie do gry w reprezentacji Polski.

Powyższe znajduje potwierdzenie w informacji umieszczonej w Systemie Licencyjnym PZR oraz w oficjalnej liście zawodników klubu Ogniwo Sopot, z których wynika, że zawodnik posiada „*Status Polaka*”. Ponadto, w dniu 09.02.2022 r. został on powołany na akcję kadry narodowej PZR.

Według ustaleń KGiD ww. decyzje organów PZR na dzień wydania przedmiotowej decyzji nie zostały zaskarżone, uchylone lub zmienione, przez co uznać je należy za ważne, obowiązujące i wywołujące skutki prawne w nich określone (tj. możliwość kwalifikowania ww. zawodnika jako „*zawodnika polskiego*” w rozumieniu obowiązujących przepisów wewnętrznych PZR). Co więcej, obecnie KGiD nie tylko nie posiada podstaw do ewentualnego wzruszenia wydanych decyzji czy wywodzenia z nich innych / odmiennych skutków prawnych aniżeli w nich określone, ale również nie posiada podstaw do podważenia wiarygodności / prawdziwości wydanych decyzji.

Ponadto, KGiD zgadza się ze stanowiskiem klubu Ogniwo Sopot w zakresie interpretacji / wykładni przepisów dot. ustalenia czy dany zawodnik jest zawodnikiem krajowym czy nie tj. w pierwszej kolejności konieczna jest weryfikacja czy dany zawodnik posiada obywatelstwo polskie czy jest obcokrajowcem, a dopiero uznanie, że jest obcokrajowcem powoduje konieczność weryfikacji czy zawodnik posiada uprawnienia do gry w reprezentacji Polski (przez co zostaje zrównany z zawodnikiem posiadającym obywatelstwo polskie), czy też nie i w takim wypadku zawodnik nie jest traktowany jako zawodnik krajowy.

W ocenie KGiD przyjęcie odmiennej interpretacji dla zawodnika posiadającego podwójne obywatelstwo - tj. w tym wypadku polskiego i ukraińskiego - mogłoby również prowadzić do naruszenia przez organy PZR przepisów prawa powszechnie obowiązującego tj. art. 3 ust. 1 ustawy o obywatelstwie polskim, który stanowi: *Obywatel polski posiadający równocześnie obywatelstwo innego państwa ma wobec Rzeczypospolitej Polskiej takie same prawa i obowiązki jak osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo polskie.*

Jak wynika z przytoczonego przepisu, osoba posiadająca podwójne obywatelstwo (w tym obywatelstwo polskie) posiada dokładnie takie same prawa i obowiązki jak osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo

polskie. W konsekwencji – na gruncie ww. przepisu prawa powszechnie obowiązującego - brak jest podstaw do rozróżniania sytuacji prawnej osób posiadających wyłącznie obywatelstwo polskie i osób posiadających podwójne obywatelstwo (w tym obywatelstwo polskie). Zasada ta dotyczy wszelkich praw i obowiązków, a więc zdaniem KGiD ma również zastosowanie względem tych praw i obowiązków realizowanych na mocy ustawowych kompetencji polskich związków sportowych. W tym miejscu należy również przytoczyć poglądy doktryny<sup>1</sup>, z których wynika, że: „*jest to więc z jednej strony wyraźne określenie sytuacji prawnej osoby o podwójnym (wielokrotnym) obywatelstwie, polegające na **traktowaniu jej przez prawo oraz władze Rzeczypospolitej Polskiej jako wyłącznie obywatela polskiego**, z drugiej zaś jest to równocześnie dyrektywa wobec władz polskich co do konieczności uwzględnienia w sprawach dotyczących tychże osób wyłącznie ich polskiego obywatelstwa*”. W związku z powyższym, skoro przepis ten stanowi dyrektywę wobec władz polskich co do konieczności uwzględnienia w sprawach dotyczących osób o podwójnym obywatelstwie ich polskiego obywatelstwa, to należy przyjąć, że tym bardziej tego rodzaju dyrektywa rozciąga się na władze polskich związków sportowych by w zakresie swych kompetencji uwzględniała i nie rozróżniała sytuacji prawnej obywateli polskich (również tych, którzy posiadają podwójne obywatelstwa), gdyż z perspektywy władzy tj. w tym wypadku organów PZR powinna wyłącznie liczyć się kwestia posiadania przez zawodnika ubiegającego się o nadanie statusu krajowego polskiego obywatelstwa, a nie równoczesnego posiadania obywatelstwa drugiego państwa.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że w przypadku zawodnika Władysława Grabowskiego (nr licencji: 3590) nie zaistniały żadne podstawy (znamiona) określone w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, przez co KGiD uznała brak odpowiedzialności dyscyplinarnej po stronie klubu Ogniwo Sopot oraz zawodnika, co uzasadniało umorzenie postępowania w sprawie.

\* \* \* \* \*

Niezależnie od powyższego, KGiD wskazuje, że Wnioskodawca w swoim stanowisku przytaczał przepisy obowiązujące w chwili złożenia wniosku, podczas gdy z zebranego materiału dowodowego wynika, że ww. zawodnik uzyskał status zawodnika polskiego i uprawnienie do gry w reprezentacji Polski na mocy decyzji wydanych kilka lat przed złożeniem przez Klub zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia przepisów dyscyplinarnych tj. gdy przywoływane przez Wnioskodawcę przepisy nie obowiązywały w kształcie przytaczanym w treści prezentowanego stanowiska, przez co nie mogły one stanowić dla KGiD podstawy do wydania decyzji.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie wydanego orzeczenia, KGiD wskazuje na treść § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego: *W razie uznania braku odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego, organ dyscyplinarny wydaje orzeczenie o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

---

<sup>1</sup> J. Jagielski, *Obywatelstwo polskie. Komentarz do ustawy*, Lex



Warszawa, dnia 10 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10.06.2022 r. sprawy z wniosku klubów: Budowlani Rugby S.A. z siedzibą w Łodzi, Klubu Sportowego „Budowlani” z siedzibą w Lublinie, Rzemieśniczego Klubu Sportowego „Juvenia” z siedzibą w Krakowie, Stowarzyszenia Rugby Club Orkan Sochaczew z siedzibą w Sochaczewie oraz Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej również łącznie: **Kluby** lub **Wnioskodawcy**) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczącego udziału nieuprawnionych zawodników tj. **Romana Zhuka** (nr licencji: 5042), **Aleksandra Czasowskiego** (nr licencji: 2390) oraz **Władysława Grabowskiego** (nr licencji: 3590) w drużynie Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot (dalej również: **Ogniwo Sopot**) tj. o wykroczenie dyscyplinarne określone w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (dalej również: **Regulamin Dyscyplinarny**), na podstawie § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego, postanawia:

- 1) **stwierdzić brak odpowiedzialności dyscyplinarnej po stronie klubu Ogniwo Sopot i zawodników Romana Zhuka, Aleksandra Czasowskiego oraz Władysława Grabowskiego za naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego**
- 2) **umorzyć postępowanie dyscyplinarne w sprawie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 11.10.2021 r. do KGiD wpłynął wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Klubów (datowany na dzień 16.09.2021 r.) w związku z udziałem nieuprawnionych zawodników w drużynie Ogniwo Sopot tj. o naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Złożony wniosek dotyczył następujących zawodników: Romana Zhuka (nr licencji: 5042), Aleksandra Czasowskiego (nr licencji: 2390) oraz Władysława Grabowskiego (nr licencji: 3590).

KGiD w dniu 06.04.2022 r. (w związku z wewnętrzną reorganizacją pracy komisji) zwróciła się do Wnioskodawców oraz Ogniwa Sopot o zajęcie finalnych stanowisk w sprawie.

W dniu 12.04.2022 r. klub Ogniwo Sopot złożył stanowisko, do którego przedłożył: 1) decyzje Wojewody Pomorskiego z dnia 06.04.2017 r. w przedmiocie uznania za obywatela polskiego Władysława Hrabowsky, 2) decyzje kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Gdyni z dnia 29.06.2017 r. w sprawie zmiany imienia i nazwiska z Władysława Hrabowsky na Władysława Grabowskiego; 3) postanowienie KGiD z dnia 12.05.2015 r. w sprawie potwierdzenia uprawnienia zawodnika Oleksandr Chasovkykh (nr licencji: 2390) do gry w reprezentacji Polski oraz 4) postanowienie KGiD z dnia 28.03.2018 r. w sprawie potwierdzenia uprawnienia zawodnika Roman Zhuk (nr licencji: 5042) do gry w reprezentacji Polski.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Ogniwa Sopot znalazło się w treści wiadomości email z dnia 12.04.2022 r.

Następnie pismem z dnia 13.04.2022 r. Wnioskodawcy uzupełnili stanowisko wyrażone w treści złożonego zawiadomienia (zawierające głównie analizę przepisów World Rugby obecnie obowiązujących w zakresie dot. nabywania uprawnienia do gry w reprezentacji kraju).

Wnioskodawcy w związku ze wskazywanymi w zawiadomieniu naruszeniami zawnioskowali o:

- 1) nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1.000 zł za każdy występ zawodnika nieuprawnionego zgodnie z dyspozycją § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego;
- 2) w związku z powtarzającym się naruszeniem przepisu § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego na podstawie § 53 ust. 2 pkt. 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego nałożenie kary weryfikacji zawodów jako walkower za każdy występ zawodnika nieuprawnionego;
- 3) nałożenie na podstawie dyspozycji 8.5.3 przepisów World Rugby w zw. z naruszeniem § 53 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego na zawodników klubu Ogniwa Sopot naruszających zapisy Regulacji 8.1 Przepisów World Rugby w zw. z § 32 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również: **Przepisy PZR**) oraz § II pkt. 7 Regulaminu Ekstraligi na sezon 2021/2022 kary dyskwalifikacji w wymiarze 4 miesięcy dla każdego zawodnika, u którego stwierdzony zostanie brak uprawnień do gry w reprezentacji Polski na dzień popełnienia wykroczenia w postaci gry jako zawodnik krajowy w meczach Ekstraligi Rugby;
- 4) w związku z działaniem w warunkach skrajnej recydywy wymierzenie na podstawie § 53.1.3a Regulaminu Dyscyplinarnego kar finansowych w kwocie 1.000 zł za każde naruszenie przepisów związanych z udziałem zawodnika nieuprawnionego osobom funkcyjnym klubu Ogniwa Sopot odpowiedzialnym za ww. naruszenie przepisów World Rugby oraz prawa związkowego, które doprowadziły do udziału zawodników nieuprawnionych po stronie Ogniwa Sopot w meczach Ekstraligi Rugby.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Wnioskodawców znalazło się w treści pisma z dnia 13.04.2022 r.

KGiD przeprowadziła również dowody z Systemu Licencyjnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: **PZR**) dotyczące trzech ww. zawodników oraz oficjalnej listy zawodników klubu Ogniwo Sopot uprawnionych do gry w rozgrywkach, z których wynika, że posiadają oni tzw. „*Status Polaka*” (tj. są zawodnikami polskimi w rozumieniu przepisów wewnętrznych PZR). Ponadto KGiD przeprowadziła dowód z powołania zawodnika Władysława Grabowskiego na akcję kadry narodowej PZR z dnia 09.02.2022 r.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym stanowiskiem wszystkich zainteresowanych klubów oraz decyzjami wydanymi przez uprawnione organy PZR, które na dzień wydania niniejszej decyzji nie zostały zaskarżone, uchylone lub zmienione, uznała, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, co uzasadniało na podstawie § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego umorzenie postępowania w sprawie.

Wykroczenie dyscyplinarne określone w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego polega na: (i) wystawieniu do gry zawodnika nieuprawnionego lub (ii) bez aktualnej licencji zawodniczej lub (iii) zawieszono w prawach członka PZR lub (iv) odbywającego karencję, względnie karę dyskwalifikacji lub (v) zawodnika pod obcym nazwiskiem.

Z treści zawiadomienia wynika, że Wnioskodawcy uznają, że ww. zawodnicy zostali wystawieni przez klub Ogniwo Sopot jako zawodnicy nieuprawnieni, z uwagi na brak możliwości nadania im statusu zawodnika polskiego w rozumieniu przepisów wewnętrznych PZR, co miało zdaniem Wnioskodawców doprowadzić do przekroczenia przez klub Ogniwo Sopot dopuszczalnego limitu „*zawodników obcokrajowców*”, którzy mogą znajdować się w protokole meczowym (limit został określony w II.7 Regulaminu Ekstraligi Rugby Sezon 2021/2022).



Z powyższym stanowiskiem – na podstawie tak zebranego materiału dowodowego, w tym materiału dowodowego przedstawionego przez Wnioskodawców - KGiD się nie zgodziła z poniższych powodów.

**1) zawodnik Aleksander Czasowski (nr licencji: 2390):**

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że ww. zawodnik w dniu 12.05.2015 r. uzyskał od ówczesnej KGiD (organu uprawnionego do wydania tego rodzaju decyzji w ramach PZR) potwierdzenie do gry w reprezentacji Polski.

Powyższe znajduje potwierdzenie w informacji umieszczonej w Systemie Licencyjnym PZR oraz w oficjalnej liście zawodników klubu Ogniwo Sopot, z których wynika, że zawodnik posiada „*Status Polaka*”.

Według ustaleń KGiD ww. decyzje organów PZR na dzień wydania przedmiotowej decyzji nie zostały zaskarżone, uchylone lub zmienione, przez co uznać je należy za ważne, obowiązujące i wywołujące skutki prawne w nich określone (tj. możliwość kwalifikowania ww. zawodnika jako „*zawodnika polskiego*” w rozumieniu obowiązujących przepisów wewnętrznych PZR). Co więcej, obecnie KGiD nie tylko nie posiada podstaw do ewentualnego wzruszenia wydanych decyzji czy wywodzenia z nich innych / odmiennych skutków prawnych aniżeli skutki w nich określone, ale również nie posiada podstaw do podważenia wiarygodności / prawdziwości wydanych decyzji.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że w przypadku zawodnika Aleksandra Czasowskiego (nr licencji: 2390) nie zaistniały żadne podstawy (znamiona) określone w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego do stwierdzenia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, przez co KGiD uznała brak odpowiedzialności dyscyplinarnej po stronie klubu Ogniwo Sopot oraz zawodnika, co uzasadniało umorzenie postępowania w sprawie.

**2) zawodnik Roman Zhuk (nr licencji: 5042):**

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że ww. zawodnik w dniu 28.03.2018 r. uzyskał od ówczesnej KGiD (organu uprawnionego do wydania tego rodzaju decyzji w ramach PZR) potwierdzenie do gry w reprezentacji Polski.

Powyższe znajduje potwierdzenie w informacji umieszczonej w Systemie Licencyjnym PZR oraz w oficjalnej liście zawodników klubu Ogniwo Sopot, z których wynika, że zawodnik posiada „*Status Polaka*”.

Według ustaleń KGiD ww. decyzje organów PZR na dzień wydania przedmiotowej decyzji nie zostały zaskarżone, uchylone lub zmienione, przez co uznać je należy za ważne, obowiązujące i wywołujące skutki prawne w nich określone (tj. możliwość kwalifikowania ww. zawodnika jako „*zawodnika polskiego*” w rozumieniu obowiązujących przepisów wewnętrznych PZR). Co więcej, obecnie KGiD nie tylko nie posiada podstaw do ewentualnego wzruszenia wydanych decyzji czy wywodzenia z nich innych / odmiennych skutków prawnych aniżeli skutki w nich określone, ale również nie posiada podstaw do podważenia wiarygodności / prawdziwości wydanych decyzji.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że w przypadku zawodnika Romana Zhuka (nr licencji: 5042) nie zaistniały żadne podstawy (znamiona) określone w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, przez co KGiD uznała brak odpowiedzialności dyscyplinarnej po stronie klubu Ogniwo Sopot oraz zawodnika, co uzasadniało umorzenie postępowania w sprawie.

**3) zawodnik Władysław Grabowski (nr licencji: 3590):**

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że ww. zawodnik w 06.04.2017 r. został uznany za polskiego obywatela. Z zebranych przez KGiD informacji w toku postępowania wynika również, że zawodnik uzyskał od KGiD (organu uprawnionego do wydania tego rodzaju decyzji w ramach PZR) potwierdzenie do gry w reprezentacji Polski.

Powyższe znajduje potwierdzenie w informacji umieszczonej w Systemie Licencyjnym PZR oraz z oficjalnej listy zawodników klubu Ognio Sopot, z których wynika, że zawodnik posiada „*Status Polaka*”. Ponadto, w dniu 09.02.2022 r. został on powołany na akcję kadry narodowej PZR.

Według ustaleń KGiD ww. decyzje organów PZR na dzień wydania przedmiotowej decyzji nie zostały zaskarżone, uchylone lub zmienione, przez co uznać je należy za ważne, obowiązujące i wywołujące skutki prawne w nich określone (tj. możliwość kwalifikowania ww. zawodnika jako „*zawodnika polskiego*” w rozumieniu obowiązujących przepisów wewnętrznych PZR). Co więcej, obecnie KGiD nie tylko nie posiada podstaw do ewentualnego wzruszenia wydanych decyzji czy wywodzenia z nich innych / odmiennych skutków prawnych aniżeli w nich określone, ale również nie posiada podstaw do podważenia wiarygodności / prawdziwości wydanych decyzji.

Ponadto, KGiD zgadza się ze stanowiskiem klubu Ognio Sopot w zakresie interpretacji / wykładni przepisów dot. ustalenia czy dany zawodnik jest zawodnikiem krajowym czy nie tj. w pierwszej kolejności konieczna jest weryfikacja czy dany zawodnik posiada obywatelstwo polskie czy jest obcokrajowcem, a dopiero uznanie, że jest obcokrajowcem powoduje konieczność weryfikacji czy zawodnik posiada uprawnienia do gry w reprezentacji Polski (przez co zostaje zrównany z zawodnikiem posiadającym obywatelstwo polskie), czy też nie i w takim wypadku zawodnik nie jest traktowany jako zawodnik krajowy.

W ocenie KGiD przyjęcie odmiennej interpretacji dla zawodnika posiadającego podwójne obywatelstwo - tj. w tym wypadku polskiego i ukraińskiego - mogłoby również prowadzić do naruszenia przez organy PZR przepisów prawa powszechnie obowiązującego tj. art. 3 ust. 1 ustawy o obywatelstwie polskim, który stanowi: *Obywatel polski posiadający równocześnie obywatelstwo innego państwa ma wobec Rzeczypospolitej Polskiej takie same prawa i obowiązki jak osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo polskie.*

Jak wynika z przytoczonego przepisu, osoba posiadająca podwójne obywatelstwo (w tym obywatelstwo polskie) posiada dokładnie takie same prawa i obowiązki jak osoba posiadająca wyłącznie obywatelstwo polskie. W konsekwencji – na gruncie ww. przepisu prawa powszechnie obowiązującego - brak jest podstaw do rozróżniania sytuacji prawnej osób posiadających wyłącznie obywatelstwo polskie i osób posiadających podwójne obywatelstwo (w tym obywatelstwo polskie). Zasada ta dotyczy wszelkich praw i obowiązków, a więc zdaniem KGiD ma również zastosowanie względem tych praw i obowiązków realizowanych na mocy ustawowych kompetencji polskich związków sportowych. W tym miejscu należy również przytoczyć poglądy doktryny<sup>1</sup>, z których wynika, że: **„jest to więc z jednej strony wyraźne określenie sytuacji prawnej osoby o podwójnym (wielokrotnym) obywatelstwie, polegające na traktowaniu jej przez prawo oraz władze Rzeczypospolitej Polskiej jako wyłącznie obywatela polskiego, z drugiej zaś jest to równocześnie dyrektywa wobec władz polskich co do konieczności uwzględnienia w sprawach dotyczących tychże osób wyłącznie ich polskiego obywatelstwa”**. W związku z powyższym, skoro przepis ten stanowi dyrektywę wobec władz polskich co do konieczności uwzględnienia w sprawach dotyczących osób o podwójnym obywatelstwie ich polskiego obywatelstwa, to należy przyjąć, że tym bardziej tego rodzaju dyrektywa rozciąga się na władze polskich związków sportowych by w zakresie swych kompetencji uwzględniała i nie rozróżniała sytuacji prawnej obywateli polskich (również tych, którzy posiadają podwójne obywatelstwa), gdyż z perspektywy władzy tj. w tym wypadku organów PZR powinna wyłącznie liczyć się kwestia posiadania przez zawodnika ubiegającego się o nadanie statusu krajowego polskiego obywatelstwa, a nie równoczesnego posiadania obywatelstwa drugiego państwa.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że w przypadku zawodnika Władysława Grabowskiego (nr licencji: 3590) nie zaistniały żadne podstawy (znamiona) określone w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, przez co KGiD uznała brak odpowiedzialności dyscyplinarnej po stronie klubu Ognio Sopot oraz zawodnika, co uzasadniało umorzenie postępowania w sprawie.

---

<sup>1</sup> J. Jagielski, *Obywatelstwo polskie. Komentarz do ustawy*, Lex

\* \* \* \* \*

Niezależnie od powyższego, KGiD wskazuje, że Wnioskodawcy w swoich stanowiskach przytaczali przepisy World Rugby oraz Przepisy PZR obowiązujące w chwili złożenia wniosku, podczas gdy z zebranego materiału dowodowego wynika, że wszyscy ww. zawodnicy uzyskali status zawodnika polskiego i uprawnienie do gry w reprezentacji Polski na mocy decyzji wydanych kilka lat przed złożeniem przez Kluby zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia przepisów dyscyplinarnych tj. gdy przywoływane przez Wnioskodawców przepisy nie obowiązywały w kształcie przytaczanym w treści prezentowanego stanowiska, przez co nie mogły one stanowić dla KGiD podstawy do wydania decyzji.

Na marginesie KGiD wskazuje, że Wnioskodawcy poza lakonicznym stwierdzeniem, że: „część zawodników Ogniwa ma potwierdzone występy w kadrze reprezentacji Ukrainy (...)” nie tylko nie skonkretyzowali, którzy konkretnie zawodnicy mają potwierdzone występy w kadrze reprezentacji Ukrainy, ale również nie przedstawili jakichkolwiek dowodów na poparcie swoich twierdzeń, przez co zostały one uznane przez KGiD jako nieudowodnione.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie wydanego orzeczenia, KGiD wskazuje na treść § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego: *W razie uznania braku odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego, organ dyscyplinarny wydaje orzeczenie o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 8 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 08.06.2022 r. sprawy z wniosku Stowarzyszenia Rugby Klub Hegemon Mysłowice (dalej: **Hegemon Mysłowice**) dotyczącego weryfikacji zachowania zawodnika klubu Wataha Rugby Club Zielona Góra (dalej: **WRC Zielona Góra**), tj. Łukasza Kowalewskiego (nr licencji 6197), które miało miejsce podczas meczu IX kolejki II Ligi Rugby z dnia 14.05.2022 r., pomiędzy Hegemonem Mysłowice a WRC Zielona Góra (dalej: **Mecz**), na podstawie § 46 w związku z § 8 pkt. 6, § 17, § 41 oraz § 93, § 97 ust. 1 i § 98 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **uznać zawodnika Łukasza Kowalewskiego (nr licencji 6197) winnym popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu podczas Meczu;**
- 2) **wymierzyć zawodnikowi Łukaszowi Kowalewskiemu (nr licencji 6197) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.**

### UZASADNIENIE

W dniu 16.05.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek klubu Hegemon Mysłowice z dnia 16.05.2022 r., o weryfikację zachowania zawodnika klubu WRC Zielona Góra – Łukasza Kowalewskiego.

KGiD ww. wniosek klubu Hegemon Mysłowice zakwalifikowała jako zawiadomienie o możliwości popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu zawodnika klubu WRC Zielona Góra Łukasza Kowalewskiego podczas Meczu.

We wniosku klub Hegemon Mysłowice wskazał, że ww. Mecz, w 72 minucie zawodnik WRC Zielonej Góry Łukasz Kowalewski, po wstrzymaniu gry zaatakował zawodnika Hegemona Mysłowice, Marka Odolińskiego. Klub Hegemon wskazał również, że w trakcie ww. zdarzenia, zawodnik Marek Odoliński nie był w posiadaniu piłki i znajdował się poza polem gry.

W ocenie klubu Hegemon Mysłowice takie zachowanie zawodnika Łukasza Kowalewskiego dalekie było od zachowania fair play, jak również było niezgodne z duchem sportu i powinno być napiętnowane. Klub Hegemon Mysłowice przedłożył wraz z wnioskiem również nagranie dotyczące przedmiotowego zdarzenia.

KGiD po wstępnym zapoznaniu się z treścią ww. wniosku zwróciła się w dniu 23.05.2022 r. do klubu WRC Zielona Góra z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 23.05.2022 r. klub WRC Wataha Zielona Góra przedłożył stanowisko klubu oparte o analizę zapisu video i wyjaśnienia złożone przez zawodnika Łukasza Kowalewskiego.

W swym stanowisko klub WRC Wataha Zielona Góra wskazał, że zawodnik Łukasz Kowalewski przebywał na boisku od pierwszej minuty. Ponadto, według stanowiska klubu, na kilka sekund przed

rozpatrywanym incydentem zawodnik Łukasz Kowalewski otrzymał niedokładne podanie a następnie również niedokładnie podał piłkę dalej oraz podążył do wsparcia.

W ocenie WRC Wataha Zielona Góra, po przemieszczeniu się piłki w boczny obszar boiska, zawodnicy Hegemona Mysłowice nie przejawiali chęci podjęcia do gry, zasłaniając swoim ciałem czy wręcz „po piłkarsku” zastawiając dojście do piłki. Ponadto, według klubu ostatnim zawodnikiem, który pojawił się bezpośrednio nad piłką był zawodnik Hegemona Mysłowice, Marek Odoliński, który również nie chciał podjąć piłki.

Co istotne, według klubu WRC Zielona Góra, podczas ww. zdarzeń sędzia nie przewał gry używając gwizdka. Co więcej, również sędzia boczny nie wskazał, jakoby piłka wyszła poza teren boiska. W ocenie klubu oznacza to, że piłka znajdowała się w dalszym ciągu na boisku, jak również przebywał na nim nadal zawodnik Marek Odoliński. Jednocześnie, gra była w dalszym ciągu kontynuowana.

Klub podkreślił również, że zawodnik Łukasz Kowalewski próbował kilkakrotnie przeprosić poszkodowanego Marka Odolińskiego, jednak ten nie chciał przeprosin przyjąć.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym stanowiskiem zainteresowanych klubów uznała, że zachowanie zawodnika Łukasza Kowalewskiego będące przedmiotem niniejszego postępowania wypełniło znamiona wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. było zachowaniem niesportowym.

W ocenie KGiD, nagranie video przedłożone w niniejszej sprawie przez klub Hegemon Mysłowice, nie pozostawia wątpliwości, iż w 72 minucie Meczu doszło do niesportowego zachowania ze strony zawodnika WRC Zielonej Góry, Łukasza Kowalewskiego wobec zawodnika Hegemona Mysłowice, Marka Odolińskiego. W ocenie KGiD przewinienie jakiego dopuścił się zawodnik przeczy ogólnym zasadom *fair play* i kategorycznie powinno się eliminować tego typu zachowania w trakcie przebiegu zawodów sportowych rugby. Zachowanie zawodnika wykroczyło stanowczo poza przepisy gry w rugby, mogło spowodować uszczerbek na zdrowiu zawodnika Marka Odolińskiego i między innymi z uwagi na to wypełnia znamiona wykroczenia niesportowego zachowania określonego w Regulaminie Dyscyplinarnym.

Zgodnie z przepisami, KGiD w takim stanie rzeczy miała możliwość wymierzenia zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze od 3 do 10 meczów, dyskwalifikacji czasowej lub stałej. KGiD postanowiła wymierzyć zawodnikowi Łukaszowi Kowalewskiemu karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów, mając na względzie rodzaj, stopień i okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego oraz biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Okolicznościami łagodzącymi w sprawie wymierzenia kary, które zostały wzięte pod uwagę przez KGiD, co spowodowało wymierzenie najłagodniejszej z możliwych sankcji, były: (i) incydentalny charakter przewinienia biorąc pod uwagę dotychczasową grę zawodnika, (ii) fakt, iż zawodnik (z uwagi na brak użycia gwizdka przez sędziego Meczu) mógł uznać, iż gra w dalszym ciągu się toczy, wobec czego podjął próbę odzyskania piłki (czego skutkiem było niesportowe zagranie) oraz (iii) podjęcie próby przeproszenia poszkodowanego. W ocenie KGiD wymierzona kara jest współmierna do stopnia przewinienia i spełni swoje cele profilaktyczne i wychowawcze.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 4 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 04.06.2022 r. sprawy z protestu klubu AZS AWF Warszawa (dalej: **AZS**) z dnia 23.05.2022 r., dotyczącego meczu fazy play-out I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem AZS a klubem RC Arka Rumia (dalej: **Arka Rumia**), który odbył się w dniu 21.05.2022 r., na podstawie § 53 ust. 1 pkt b) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), w zw. z § 64 pkt f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem II. pkt 8. oraz rozdziałem IV Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2021/2022 (dalej: **Regulamin I Ligi**), postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik meczu fazy play-out I Ligi Rugby XV z dnia 21.05.2022 r. pomiędzy klubem AZS a Arką Rumia jako przegrany walkowerem przez Arkę Rumia, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla AZS,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny AZS,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Arka Rumia,**
- 4) **wymierzyć zawodnikowi Richman Gora (nr licencji: 12858) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 miesiąca.**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

#### (i) *informacje wstępne:*

W dniu 21.05.2022 r. rozegrany został mecz rozgrywek I Ligi Rugby XV (faza finałowa play-out), pomiędzy klubami AZS oraz Arka Rumia. Z protokołu meczowego przedmiotowego spotkania wypełnionego przez sędziego głównego, p. Bartłomieja Gwozdeckiego wynika, że w drużynie Arki Rumia spotkanie w podstawowym składzie meczowym rozegrał zawodnik Richman Gora.

#### (ii) *protest pomeczowy klubu AZS:*

W dniu 23.05.2022 r. o godzinie 15:42, klub AZS złożył do KGiD protest dotyczący ww. meczu. W treści protestu zarzucono naruszenie postanowienia rozdziału II. pkt 8 w zw. z postanowieniem rozdziału II. pkt 7 Regulaminu I Ligi, polegające na udziale w meczu, w drużynie Arki Rumia zawodnika nieuprawnionego, tj. zawodnika Richmana Gora.

W przedmiotowym proteście klub AZS wskazał, że zawodnik Richman Gora nie jest tzw. zawodnikiem polskim, tj. zawodnikiem, który nie posiada uprawnień do gry w reprezentacji Polski według przepisów World Rugby.

Ponadto również, klub AZS wskazał na okoliczność, że zawodnik Richman Gora nie wystąpił w jakimkolwiek meczu rundy zasadniczej I Ligi Rugby XV w sezonie 2021/2022, tym samym nie spełniając wymogu określonego w rozdziale II. pkt 8 Regulaminu I Ligi.

Klub AZS podniósł również, że z uwagi na ilość punktów zdobytych w przedmiotowym meczu przez zawodnika Richmana Gora, nie ulega wątpliwości, że zawodnik ten był kluczowym zdobywcą punktów w meczu dla drużyny Arka Rumia i tym samym bezpośrednio przesądził o wyniku spotkania.

Protest został podpisany przez Wiceprezesa Zarządu AZS p. Michała Obukowicza.

**(iii) protest pomeczowy Arki Rumia:**

W dniu 23.05.2022 r. o godzinie 17:41 do KGiD wpłynął również protest pomeczowy dotyczący ww. meczu ze strony klubu Arka Rumia, w którym klub ten zarzucił klubowi AZS wystawienie do gry dwóch nieuprawnionych zawodników, tj. zawodnika Tinotenda Sunga (numer licencji: 12996) oraz zawodnika Santiago Brzezinskiego (numer licencji: 12573).

Protest pomeczowy został podpisany przez Prezesa Zarządu Arka Rumia p. Krzysztofa Bogdanisa.

**(iv) dalsza korespondencja w sprawie:**

W związku z ww. protestem KGiD w dniu 23.05.2022 r. zwróciła się do klubu Arka Rumia z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego protestu wyznaczając jednocześnie termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi.

Następnie, w wyniku powzięcia przez KGiD informacji, iż rozpoznanie przedmiotowej sprawy może mieć rzeczywisty wpływ na kwestię utrzymania się jednego z dwóch zainteresowanych klubów w rozgrywkach I Ligi Rugby XV oraz na mecz rewanżowy zaplanowany na dzień 05.06.2022 r., wezwała klub Arka Rumia do przedłożenia stanowiska do dnia 03.06.2022 r. do godziny 15:00, tak, żeby KGiD mogła rozpoznać sprawę przed drugim meczem fazy play-out między dwoma ww. klubami.

Klub Arka Rumia nie zgodził się jednak na skrócenie terminu na przedłożenie stanowiska w sprawie i zwrócił się do KGiD z wnioskiem o utrzymanie w mocy pierwotnego terminu 14-dniowego. Następnie, pomimo przekazanej informacji, klub Arka Rumia pismem z dnia 03.06.2022 r. zajął stanowisko w sprawie. W treści stanowiska podniesiono dwa zarzuty: (i) złożenie protestu przez nieuprawnioną osobę oraz (ii) braku zasadności protestu.

Po zapoznaniu się z ww. stanowiskiem KGiD zarządziła ustosunkowanie się przez AWF do treści otrzymanego pisma Arka Rumia, a w szczególności do zarzutu złożenia protestu przez nieuprawnioną osobę.

Oświadczeniem z dnia 04.06.2022 r. klub AZS potwierdził umocowanie do działania p. Michała Obukowicza w imieniu klubu, a z daleko idącej ostrożności potwierdził również treść złożonego protestu. Oświadczenie zostało podpisane przez p. Michała Obukowicza (Wiceprezes Zarządu), Andrzeja Wołkowyckiego (Członek Zarządu) oraz Artura Kruszewskiego (Członek Zarządu).

**II. Rozstrzygnięcie KGiD PZR:**

**(i) protest klubu Arka Rumia:**

KGiD po zapoznaniu się z protestem stwierdza, że został złożony po upływie terminu przewidzianego na złożenie protestu pomeczowego, który określony został w § 69 Przepisów PZR tj. terminie 48 godzin od chwili rozpoczęcia meczu. Mecz rozpoczął się o godzinie 16:00 w dniu 21.05.2022 r., a protest wpłynął do KGiD o godzinie 17:41 w dniu 23.05.2022 r.



W konsekwencji powyższego protest został odrzucony (jako złożony po terminie), a KGiD odstąpiła od merytorycznego rozpoznania.

Na marginesie KGiD wskazuje, w ślad za zarzutem pełnomocnika Arka Rumia dot. podpisania przez klub AZS protestu przez osobę nieuprawnioną, że złożony przez klub Arka Rumia został złożony niezgodnie z zasadami reprezentacji klubu (tj. został podpisany wyłącznie przez p. Krzysztofa Bogdanisa pełniącego funkcję prezesa zarządu, podczas gdy z informacji opublikowanej w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że do dokonywania czynności prawnych w imieniu klubu wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, w tym prezesa lub sekretarza).

(ii) **protest klubu AZS:**

Natomiast w zakresie protestu klubu AZS, KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem klubu AZS, tj. wydania orzeczenia dyscyplinarnego w postaci zweryfikowania wyniku meczu fazy play-out I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem AZS a klubem Arka Rumia jako przegrany walkowerem przez klub Arka Rumia. Ponadto, z uwagi na charakter sprawy i potencjalny wpływ zawodnika Richmana Gora na wynik drugiego spotkania fazy play-out, KGiD uznała za słuszne orzeczenie również kary dyskwalifikacji zawodnika na okres 1 miesiąca od dnia wydania niniejszego orzeczenia.

KGiD nie podziela również zarzutów klubu Arka Rumia, zarówno w zakresie złożenia protestu przez nieuprawnioną osobę, jak i braku zasadności protestu (o czym szerzej poniżej).

W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że dokonała dogłębnej analizy każdego z protokołów meczowych dotyczących meczów z udziałem klubu Arka Rumia rozegranych w rundzie zasadniczej I Ligi Rugby XV w sezonie 2021/2022. Na podstawie zawartych w nich informacji KGiD ustaliła, iż w żadnym z meczów rundy zasadniczej, w zespole Arka Rumia nie wystąpił zawodnik Richman Gora.

Co przy tym również istotne, zawodnik Richman Gora (zgodnie z informacjami zamieszczonymi w Systemie Licencyjnym PZR) nie posiada tzw. Statusu Polaka, tj. nie jest zawodnikiem polskim w rozumieniu przepisów World Rugby.

KGiD na podstawie protokołu meczowego dotyczącego meczu z dnia 21.05.2022 r. (pierwszego meczu fazy play-out między AZS a Arką Rumia) ustaliła również, że zawodnik Richman Gora miał znaczący wpływ na wynik przedmiotowego spotkania (zdobył dla zespołu Arka Rumia przeważającą liczbę punktów).

W ocenie KGiD, mając na uwadze powyższe okoliczności oraz przepisy wewnętrzne obowiązujące w PZR, doszło w dniu 21.05.2022 r. do nieuprawnionego wystawienia zawodnika Richmana Gora przez klub Arka Rumia. Przytoczone wyżej fakty w sposób niepozostawiający wątpliwości świadczą o wystawieniu zawodnika nieuprawnionego do gry z uwagi na fakt, iż: (i) ww. zawodnik nie jest zawodnikiem polskim oraz (ii) nie rozegrał w klubie Arka Rumia wymaganej Regulaminem I Ligi liczby meczów w rundzie zasadniczej, które uprawniałyby go do udziału w meczach rundy play-out.

Powyższe w ocenie KGiD stanowi naruszenie II. pkt 8 Regulaminu I Ligi i w konsekwencji stanowi podstawę do zweryfikowania przedmiotowego meczu jako walkower na rzecz AZS, jak również orzeczenia kary dyskwalifikacji zawodnika Richmana Gora w wymiarze 1 miesiąca od dnia wydania niniejszego orzeczenia.

Nie sposób przy tym zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym przez pełnomocnika klubu Arka Rumia w treści pisma z dnia 03.06.2022 r. jakoby mecze play out nie stanowiły fazy finałowej rozgrywek. Zdaniem KGiD nie ulega wątpliwości, że treść Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2021/2022 określa dwie fazy zawodów: zasadnicza oraz finałową, która składa się z dwóch rodzajów meczy tj. play off oraz play out. W tym stanie rzeczy nie sposób się zgodzić z argumentami jakoby ww. postanowienie Regulaminu I Ligi nie miało zastosowanie do meczu z dnia 21.05.2022 r., a zawodnik Richman Gora był uprawniony

do gry. Natomiast nawet gdyby uznać, że tego rodzaju wątpliwości interpretacyjne (w zakresie rozumienia fazy finałowej w zakresie niniejszej sprawy się pojawiły (z czym KGiD się nie zgadza) to KGiD na podstawie pkt VIII.11 Regulaminu I Ligi posiada prawo interpretacji regulaminu i korzystając z tego uprawnienia wyjaśnia, że przez fazę finałową rozumieć należy zarówno mecze w fazie play off, jak i play out.

Ponadto za bezpodstawny uznano zarzut klubu Arka Rumia dot. złożenia protestu przez osobę nieuprawnioną. W związku z zarzutem KGiD zwróciła się do klubu AZS z wnioskiem o ustosunkowanie się do stawianego zarzutu. W odpowiedzi oświadczeniem z dnia 04.06.2022 r. podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji klubu, AZS wskazał, że osoba podpisująca protest w chwili jego złożenia była upoważniona do działania w imieniu klubu, to jednakże z daleko idącej ostrożności dodatkowo potwierdzono wszelkie czynności w ramach toczącego się postępowania, w tym czynność złożenia protestu. W tym stanie rzeczy KGiD uznał, że protest został złożony w terminie, spełniał wszystkie warunki formalne i był złożony przez klub AZS w sposób prawidłowy.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie ustalenia wyniku spotkania oraz nałożenia na zawodnika ww. kary, KGiD wskazuje na treść następujących przepisów:

- rozdział II. pkt 8. Regulaminu I Ligi: *zawodnik nie będący „zawodnikiem polskim” w rozumieniu paragrafu II pkt. 7 uzyskuje prawo gry w rundzie finałowej po rozegraniu minimum trzech spotkań w fazie zasadniczej (warunkiem wliczenia meczu do tego limitu jest pojawienie się zawodnika na placu gry).*
- § 64 Przepisów PZR: *zawody należy zweryfikować jako **przegrane walkowerem**, w sytuacji, gdy: f) **drużyna, w której biorą udział zawodnicy nieuprawnieni** (...)*
- § 53 ust. 1 pkt b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *za **wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego** (...) wymierza się karę: 1. klubom: b) **weryfikację zawodów jako walkower (...)**.*
- § 53 ust. 2 pkt a) Regulaminu Dyscyplinarnego: *za **wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego** (...) wymierza się karę: 2. zawodnikowi: a) karę dyskwalifikacji do 6 miesięcy.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 01 czerwca 2022 r.

## POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 01.06.2022 r. sprawy z wniosku klubu Budowlani Rugby S.A. z dnia 19.04.2022 r. dotyczącego rzekomej gry zawodnika nieuprawnionego, tj. zawodnika Krzysztofa Majcherczyka (numer licencji: 4252) w meczu I Ligi Rugby z dnia 09.04.2022 r. pomiędzy klubem Budowlani Rugby S.A. a KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ, na podstawie § 93 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinary**”), **postanawia:**

**odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.**

## UZASADNIENIE

W dniu 19.04.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek klubu Budowlani Rugby S.A. z dnia 19.04.2022 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w związku z rzekomą grą zawodnika nieuprawnionego tj. zawodnika Krzysztofa Majcherczyka w meczu I Ligi Rugby w dniu 09.04.2022 r. pomiędzy klubem Budowlani Rugby S.A. a KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ. Wraz ze złożonym wnioskiem dotyczącym nieuprawnionej gry ww. zawodnika Krzysztofa Majcherczyka, klub Budowlani Rugby S.A. załączył komplet dokumentów istotnych w sprawie, w tym m.in.: licencję zawodnika Krzysztofa Majcherczyka, oświadczenie zawodnika Krzysztofa Majcherczyka, jak również listę zawodników klubu Budowlani Rugby S.A. zgłoszonych na sezon 2018. Klub Budowlani Rugby S.A. w swym wniosku podniósł, że zawodnik Krzysztof Majcherczyk nie wystąpił w żadnym czasie do klubu z wnioskiem o zmianę przynależności klubowej i z uwagi na to, zmiana klubu przez zawodnika nastąpiła niezgodnie z przepisami obowiązującymi w PZR.

W dniu 25.04.2022 r. KGiD zwróciła się do klubu KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi, klub KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ w dniu 27.04.2022 r. poinformował, że zawodnik Krzysztof Majcherczyk w Systemie Licencyjnym nie posiadał żadnego klubu i w związku z powyższym nie występowała konieczność uzyskania pisemnej zgody klubu macierzystego (Budowlani Rugby S.A.). Klub KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ podkreślił ponadto, że po konsultacji z Komisją Licencyjną zawodnik napisał oświadczenie, w którym wyraził wolę, aby to ww. klub, którego jest wychowankiem, był jego klubem macierzystym od rundy wiosennej 2021/2022. Ww. oświadczenie zawodnika zostało załączone do Systemu Licencyjnego PZR i zaakceptowane przez Komisję Licencyjną. Klub KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ wniósł ponadto o oddalenie wniosku klubu Budowlani Rugby S.A. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i umorzenie sprawy z uwagi na brak kolizji z przepisami obowiązującymi w PZR.

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest w obecnym stanie faktycznym podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Przed wszystkim wskazać należy, iż po przeprowadzeniu przez KGiD postępowania wyjaśniającego w sprawie, ustalono, że nie zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego. W ocenie KGiD, klub Budowlani Rugby S.A. nie wykazał w sposób dostateczny, jakoby zostały spełnione przesłanki wykroczenia dyscyplinarnego tj. nieuprawnionego udziału zawodnika w meczu I Ligi Rugby w dniu 09.04.2022 r.

KGiD w trakcie postępowania wyjaśniającego ustaliła, że zawodnik Krzysztof Majcherczyk obecnie jest zawodnikiem klubu KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ. Co więcej, zawodnik dołączył do ww. klubu jako tzw. „zawodnik wolny” (zawodnik, który może zmienić barwy klubowe w okienku transferowym bez obowiązku ponoszenia przez klub pozyskujący opłat ekwiwalentu za wyszkolenie) na podstawie odpowiedniej decyzji Komisji Licencyjnej w tym zakresie, która do chwili wniesienia przedmiotowego wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie była kwestionowana.

Co przy tym istotne, zgodnie z § 39 pkt c) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), zawodnik staje się zawodnikiem wolnym w sytuacji, gdy przez okres minimum 2 lat nie był wpisany do protokołu meczowego lub turniejowego i nie ma ważnego kontraktu.

W przedmiotowym stanie faktycznym wykazanym przez strony niniejszego postępowania KGiD ustaliła, że zawodnik Krzysztof Majcherczyk po raz ostatni w klubie Budowlani Rugby S.A. wystąpił w roku 2018, natomiast do klubu KS "BUDOWLANI"-ŁÓDŹ dołączył od wiosny sezonu 2021/2022. Jednocześnie, nie przedstawiono jakichkolwiek dowodów na fakt uczestniczenia przez zawodnika w jakichkolwiek zawodach w okresie między rokiem 2018 a 2021, jak również klub Budowlani Rugby S.A. nie przedstawił ważnego na dzień złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego kontraktu z zawodnikiem.

KGiD pragnie w tym miejscu również podkreślić, że z przepisów wewnętrznych obowiązujących w PZR nie wynika zasada (wbrew twierdzeniem klubu Budowlani Rugby S.A.), jakoby obowiązek dochowania procedury zmiany przynależności klubowej i uzyskania formalnej zgody klubu macierzystego określony w § 24 Przepisów PZR rozciągał się również na „zawodników wolnych”. Co więcej, w ocenie KGiD, uzyskiwanie takiej zgody od klubu, z którym zawodnik nie ma ważnego kontraktu byłoby nadużyciem oraz wypaczeniem instytucji „wolnego zawodnika”, który to zawodnik z definicji nie jest związany z żadnym klubem, a co za tym idzie nie potrzebuje uzyskiwać jakiegokolwiek zgody na związanie się z wybranym przez siebie zespołem.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, wnioskodawcy i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Komisji Gier i Dyscypliny.*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 1 czerwca 2022 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 01.06.2022 r. sprawy z wniosku Pana Jarosława Guzdy o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 25.04.2022 r. dotyczącego rzekomej gry zawodnika nieuprawnionego, tj. zawodnika Polomea Kata Finau (numer licencji: 12897) w meczu XIII kolejki Ekstraligi Rugby z dnia 24.04.2022 r. pomiędzy klubem Budowlani Rugby S.A. (dalej: **Budowlani Łódź**) a RC Orkanem Sochaczew (dalej: **Orkan Sochaczew**), na podstawie § 53 ust. 1 pkt b) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), w zw. z § 64 pkt f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem II. pkt 9.2. oraz rozdziałem V Regulaminu Ekstraligi Rugby (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik meczu XIII kolejki Ekstraligi Rugby z dnia 24.04.2022 r. pomiędzy klubem Budowlani Łódź a Orkanem Sochaczew jako przegrany walkowerem przez Budowlanych Łódź, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Orkana Sochaczew,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Orkana Sochaczew,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Budowlanych Łódź.**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

#### 1) **Komunikat Sekretarza Generalnego PZR z dnia 31.03.2022 r.:**

W dniu 31.03.2022 r. Sekretarz Generalny PZR opublikował komunikat, w którym poinformował między innymi, że zgłoszenie Budowlanych Łódź w zakresie zastąpienia kontuzjowanego reprezentanta Polski Krystiana Pogorzelskiego (numer licencji: 5384) zawodnikiem Polomea Kata Finau (numer licencji: 12897) zostało rozpoznane pozytywnie.

W treści komunikatu zastrzeżono, że w przypadku powrotu kontuzjowanego zawodnika do gry, uprawnienie zastąpienia innym zawodnikiem automatycznie wygasa.

#### 2) **Protokół meczowy:**

##### (i) **mecz Posnania Poznań przeciwko Budowlani Łódź z dnia 16.04.2022 r.:**

W dniu 16.04.2022 r. rozegrany został mecz XII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy zespołem Posnania Poznań a Budowlanymi Łódź.

W protokole meczowym dotyczącym ww. meczu, wyznaczony do prowadzenia spotkania sędzia Tomasz Stępień wskazał, że w drużynie Budowlanych Łódź z numerem 15 na pozycji obrońcy zagrał zawodnik Krystian Pogorzelski (nr licencji: 5384). Nie odnotowano w protokole meczowym (zarówno wśród zawodników podstawowych jak i rezerwowych) zawodnika Polomea Kata Finau (nr licencji: 12897).

Kompletna lista zawodników uczestniczących w ww. meczu rugby dostępna jest w przedmiotowym protokole meczowym.

**(ii) mecz Orkan Sochaczew przeciwko Budowlani Łódź z dnia 24.04.2022 r.:**

W dniu 24.04.2022 r. rozegrany został mecz XIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy zespołem Orkan Sochaczew a Budowlanymi Łódź.

W protokole meczowym dotyczącym ww. meczu, wyznaczony do prowadzenia spotkania sędzia Mateusz Ingarden wskazał, że w drużynie Budowlanych Łódź z numerem 12 na pozycji center lewy zagrał zawodnik Polomea Kata Finau. Nie odnotowano w protokole meczowym (zarówno wśród zawodników podstawowych jak i rezerwowych) zawodnika Krystiana Pogorzelskiego.

Kompletna lista zawodników uczestniczących w ww. meczu rugby dostępna jest w przedmiotowym protokole meczowym.

**3) Stanowiska Stron:**

**(i) wniosek Pana Jarosława Guzdy:**

W dniu 25.04.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek Pana Jarosława Guzdy o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec klubu Budowlani Łódź.

W przedmiotowym wniosku Pan Jarosław Guzda poinformował KGiD, że zachodzi podejrzenie, iż w meczu XIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Orkanem Sochaczew a Budowlanymi Łódź występował zawodnik nieuprawniony, tj. Polomea Kata Finau.

Wnioskodawca wskazał również, że zgodnie z komunikatem PZR z dnia 31.03.2022 r. w sprawie przyznania tzw. *medical joker*, drużyna Budowlanych Łódź miała prawo zastąpić w meczach kontuzjowanego zawodnika Krystiana Pogorzelskiego, zawodnikiem Polomea Kata Finau. Pan Jarosław Guzda podkreślił jednak, że w przypadku powrotu do gry kontuzjowanego zawodnika, zgoda na powiększenie ilości zawodników zagranicznych automatycznie zostaje anulowana.

We ww. wniosku Pan Jarosław Guzda podkreślił ponadto, że w dniu 16.04.2022 r. zawodnik Krystian Pogorzelski wziął udział w meczu XII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Orkanem Sochaczew a Budowlanymi Łódź, a co za tym idzie (w ocenie wnioskodawcy) zgoda na zastąpienie kontuzjowanego zawodnika automatycznie wygasła.

Co więcej, wskazano również, że klub Budowlani Łódź objęty jest zakazem transferowym i w związku z tym udział jakichkolwiek nowych zawodników w spotkaniach zespołu Budowlani Łódź możliwy jest wyłącznie przy zastosowaniu przepisu dotyczącego tzw. *medical joker*.

Pan Jarosław Guzda wskazał jednocześnie, że powyższe działania klubu Budowlani Łódź skutkować powinny walkowerem dotyczącym meczu Budowlanych Łódź z Orkanem Sochaczew.

**(ii) stanowisko klubu Budowlani Łódź:**

W dniu 11.05.2022 r. do KGiD wpłynęło wyjaśnienie klubu Budowlani Łódź dotyczące wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wniesionego w dniu 25.04.2022 r. przez Pana Jarosława Guzdy.

W przedmiotowym wyjaśnieniu, klub Budowlani Łódź wskazał, że w meczu XIII kolejki Ekstraligi Rugby z dnia 24.04.2022 r. pomiędzy Orkanem Sochaczew a Budowlanymi Łódź wystąpił zawodnik Polomea Kata Finau. Wskazano jednocześnie, że ww. zawodnik z Tonga zgodnie z komunikatem PZR otrzymał w dniu 31.03.2022 r. zgodę na grę na zasadzie tzw. *medical joker* i zastępował kontuzjowanego reprezentanta Polski Krystiana Pogorzelskiego.

Klub Budowlani Łódź podkreślił ponadto, że w meczu między Orkanem Sochaczew a Budowlanymi Łódź nie wystąpił Krystian Pogorzelski z uwagi na poważne odnowienie kontuzji odniesionej na zgrupowaniu kadry reprezentacji Polski.

Jednocześnie wskazano, że w meczu XII kolejki Ekstraligi Rugby z dnia 16.04.2022 r. pomiędzy Posnanią Poznań a Budowlanymi Łódź grał Krystian Pogorzelski, natomiast zawodnik Polomea Kata Finau nie został wpisany do protokołu meczowego.

Według stanowiska Budowlanych Łódź komunikat PZR z dnia 31.03.2022 r. określał datę ważności tzw. *medical joker* do dnia 30.04.2022 r. i w tym okresie obaj zawodnicy nie wystąpili jednocześnie.

Klub Budowlani Łódź zaznaczył również, że na dzień sporządzenia wyjaśnień zawodnik Polomea Kata Finau widniał w Systemie Licencyjnym PZR jako zawodnik aktywny i z uwagi na to możliwe było wpisanie go do protokołu meczowego spotkania z dnia 24.04.2022 r.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD PZR:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem Pana Jarosława Guzdy, tj. wydania orzeczenia dyscyplinarnego w postaci zweryfikowania wyniku meczu XIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Orkanem Sochaczew a Budowlanymi Łódź jako przegrany walkowerem przez Budowlanych Łódź.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie wskazać na treści obu protokołów meczowych mających znaczenie w przedmiotowej sprawie. Na podstawie zawartych w nich informacji, nie ulega wątpliwości, iż w meczu z dnia 16.04.2022 r. pomiędzy Posnanią Poznań a Budowlanymi Łódź zagrał zawodnik Krystian Pogorzelski a w meczu z dnia 24.04.2022 r. pomiędzy Orkanem Sochaczew a Budowlanymi Łódź wystąpił zawodnik Polomea Kata Finau (co w swych stanowiskach potwierdzają również obie strony niniejszego postępowania).

Nie ulega również wątpliwości, że w dniu 31.03.2022 r. wydany został przez Sekretarza Generalnego PZR komunikat PZR dotyczący zgłoszenia zawodnika Budowlanych Łódź, Polomea Kata Finau jako uprawnionego do gry w miejsce kontuzjowanego Krystiana Pogorzelskiego. Pozwolenie na zwiększenie limitu obcokrajowców objęte ww. komunikatem zostało wydane do dnia 30.04.2022 r.

Jednocześnie, KGiD pragnie w tym miejscu wyjaśnić, że termin ważności tzw. *medical joker* określony do dnia 30.04.2022 r. w komunikacie Sekretarza Generalnego PZR z dnia 31.03.2022 r. nie może stanowić podstawy do dalszego wystawiania zawodnika Polomea Kata Finau do gry, w sytuacji, gdy kontuzjowany zawodnik (tj. którego Polomea Kata Finau zastępował) powrócił już do gry. Potwierdza to literalnie i wprost treść komunikatu, w którym wskazano, że: *w przypadku powrotu kontuzjowanego zawodnika do gry, uprawnienie automatycznie wygasa.*

W ocenie KGiD, mając na uwadze powyższe okoliczności oraz przepisy wewnętrzne obowiązujące w PZR, doszło w dniu 24.04.2022 r. do nieuprawnionego wystawienia zawodnika Polomea Kata Finau przez klub Budowlani Łódź. Przytoczone wyżej fakty w sposób niepozostawiający wątpliwości świadczą o wystawieniu zawodnika uprawnionego do gry wyłącznie na podstawie tzw. *medical joker* już po powrocie kontuzjowanego zawodnika do gry (czyli w sytuacji, gdy tzw. *medical joker* już nie obowiązuje).

Dla potrzeb rozpoznania przedmiotowej sprawy nie ma znaczenia fakt, że obaj zawodnicy (Polomea Kata Finau oraz Krystian Pogorzelski) nie wystąpili równocześnie w żadnym meczu, gdyż z treści komunikatu Sekretarza Generalnego jednoznacznie wynika, że powrót kontuzjowanego zawodnika do

gry (co nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie zaistniało) powoduje automatyczne wygaśnięcie uprawnienia wystawienia tzw. *medical jokera*.

Powyższe w ocenie KGiD stanowi naruszenie II. pkt 9.2. Regulaminu Ekstraligi i w konsekwencji stanowi podstawę do zweryfikowania przedmiotowego meczu jako walkower na rzecz Orkana Sochaczew.

Jako podstawy prawne i regulaminowe w zakresie ustalenia wyniku spotkania KGiD wskazuje na treść następujących przepisów:

- II. pkt 9.2. Regulaminu Ekstraligi: *zawodnik zgłoszony w miejsce kontuzjowanego kadrowicza może reprezentować dany klub **do momentu powrotu do gry uszkodzowanego podczas akcji kadry reprezentanta Polski**, ale nie dłużej, niż do końca trwającego sezonu (...);*
- § 64 Przepisów PZR: *zawody należy zweryfikować jako **przegrane walkowerem**, w sytuacji, gdy: f) **drużyna, w której biorą udział zawodnicy nieuprawnieni** (...)*
- § 53 ust. 1 pkt b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *za **wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego** (...) wymierza się karę: 1. klubom: b) **weryfikację zawodów jako walkower (...)**.*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

**Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 16 maja 2022 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16.05.2022 r. sprawy dotyczącej nierozegranego meczu Ekstraligi Rugby zaplanowanego na dzień 02.04.2022 r. pomiędzy klubem Ochocki Klub Sportowy „Skra” Warszawa (dalej: **OKS SKRA**) a klubem Edach Budowlani Lublin (dalej: **Budowlani Lublin**) na podstawie § 64 pkt c) i § 63 ust. 2 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem VI. ust. 4 pkt d) oraz V *Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2021/2022* (dalej: **Regulamin Ekstraligi**), postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik nierozegranego meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS SKRA a Budowlani Lublin jako przegrany walkowerem przez OKS SKRA, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlanych Lublin,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Budowlanych Lublin,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny OKS SKRA.**

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

#### 1) **Protokół meczowy:**

W dniu 02.04.2022 r. o godzinie 14:00, w Warszawie zaplanowany został mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS SKRA a Budowlanymi Lublin (dalej: **Mecz**). Pomimo stawienia się obu drużyn w wyznaczonym terminie rozpoczęcia spotkania, Mecz się nie odbył.

W protokole meczowym dotyczącym przedmiotowego Meczu, wyznaczony do prowadzenia spotkania sędzia Mateusz Ingarden wskazał, że o godzinie 14:00 (a więc o godzinie, o której Mecz miał się rozpocząć) boisko do połowy było pokryte śniegiem. Boisko odśnieżały 2 osoby (jedna osoba korzystała z traktora a druga z odśnieżarki). Podkreślił również, że drużyna Budowlani Lublin zgodziła się na przesunięcie Meczu o 1 godzinę, tak, żeby rozpoczął się on o godzinie 15:00.

Z protokołu meczowego dot. przedmiotowego Meczu wynika również, że o godzinie 14:40 do odśnieżania przyłączyło się kolejne 5 osób, co jednak nie przyniosło oczekiwanego rezultatu, tj. o godzinie 14:55 boisko w dalszym ciągu nie było w pełni odśnieżone a linie wyznaczające obszar boiska nie były namalowane. Zespół Budowlanych Lublin nie zgodził się na dalsze przesunięcie godziny rozpoczęcia Meczu.

Z uwagi na powyższe, sędzia wyznaczony do prowadzenia przedmiotowego Meczu, p. Mateusz Ingarden podjął decyzję o odwołaniu Meczu z przyczyn proceduralnych, wskazując jako powód okoliczność, że boisko nie było przygotowane do gry (nieodśnieżone oraz bez namalowanych linii boiska).

## **2) Stanowiska Stron:**

### **(i) Budowlani Lublin:**

W dniu 04.04.2022 r. do KGiD wpłynął komunikat klubu Budowlani Lublin zawierający stanowisko klubu w zakresie kwestii prawnych jak i faktycznych związanych z nierozegranym Meczem z drużyną OKS SKRA.

W przedmiotowym stanowisku pełnomocnik klubu Budowlani Lublin, wskazując na postanowienia rozdziału VI Regulaminu Ekstraligi podkreślił, że w dniu zawodów to sędzia zawodów lub delegat PZR podejmuje decyzję o odwołaniu meczu. Wskazał ponadto, że sędzia zawodów po zapoznaniu się ze stanem boiska, warunkami pogodowymi oraz zakresem prac jakie OKS SKRA wykonała w przedmiocie przygotowania obiektu, uznał, iż OKS SKRA nie dopełniła regulaminowego obowiązku płynącego z § 49 Przepisów PZR.

W przedmiotowym piśmie, pełnomocnik klubu Budowlani Lublin zaprzeczył jakoby klub Budowlani Lublin swoim zachowaniem wpłynął na brak możliwości rozegrania meczu, podnosząc przy tym, że z prawnego punktu widzenia zgoda lub jej brak na zmianę terminu meczu drużyny nie miała żadnego prawnego znaczenia na decyzję sędziego.

Klub Budowlani Lublin stanowczo podkreślił również, że prace wykonywane przez klub OKS SKRA w związku z odśnieżaniem z całą pewnością nie były na tyle zaawansowane, by o godzinie 15:30 rozpocząć przedmiotowy Mecz (tak wskazuje OKS SKRA na swym fanpage'u w portalu społecznościowym Facebook.com).

Według stanowiska klubu Budowlani Lublin, prace mające na celu doprowadzenie boiska do stanu umożliwiającego rozegranie Meczu rozpoczęły się o godzinie 10:40, a o godzinie 15:00 w dalszym ciągu trwały prace związane z odśnieżeniem boiska przy trybunie głównej obiektu. Co więcej, według klubu Budowlani Lublin boisko nie było oznakowane zgodnie z wymogami § 49 Przepisów PZR.

Klub Budowlani Lublin nie zgadza się również z komentarzami oraz opiniami ze strony OKS SKRA jakoby klub podjął wszelkie czynności zmierzające do doprowadzenia boiska do stanu nadającego się do gry. W ocenie Budowlanych Lublin, faktyczne opóźnienie wyniosłoby nie 30 minut liczone od godziny 15:00, ale trwałoby dodatkowe 1-1,5 godziny (w ocenie klubu faktyczny czas opóźnienia od pierwotnie planowanej godziny rozpoczęcia Meczu wyniosłoby 3 godziny).

W przedmiotowym stanowisku wskazano również, że OKS SKRA nie opublikowała składu drużyny, nie stosując się tym samym do treści rozdziału X. Regulaminu Ekstraligi.

Klub Budowlani Lublin wszystkie ww. twierdzenia podtrzymał w piśmie z dnia 13 kwietnia 2022 r. Ponadto jako nową okoliczność w stosunku do pierwotnego stanowiska, pełnomocnik klubu Budowlani Lublin wskazał zeznania trenera zespołu Budowlani Lublin – p. Andrzeja Kozaka oraz kierownika zespołu – p. Stanisława Więciorka, zgodnie z którymi, ww. osoby nie były na bieżąco informowane przez klub OKS SKRA o jakichkolwiek problemach związanych z niemożliwością wykonania prac boiskowych do godziny 15:00 (co tym samym doprowadziło do sytuacji, w której drużyna była po pełnej 30 minutowej rozgrzewce i nie było możliwości dalszego oczekiwania, tj. oczekiwania przez kolejne 30, 60 lub więcej minut na przygotowanie boiska).

### **(ii) OKS SKRA:**

W dniu 04.04.2022 r. do KGiD wpłynęło pismo OKS SKRA zawierające stanowisko klubu z zakresie przedmiotowego Meczu z Budowlanymi Lublin.

W przedmiotowym stanowisku klub OKS SKRA wskazał w pierwszej kolejności, że zgodnie z decyzją sędziego głównego zawodów – p. Mateusza Ingardena, zawody zostały odwołane z „przyczyn proceduralnych”. Co przy tym istotne, klub OKS SKRA wskazał również, że faktyczną przyczyną odwołania Meczu było nieodśnieżenie boiska i niewytyczenie linii pomimo przełożenia zawodów na

godzinę 15:00. Co więcej, klub OKS SKRA wskazał, że nie została wyrażona przez Budowlanych Lublin zgoda na dalsze oczekiwanie na wykonanie ww. czynności.

W ocenie OKS SKRA nie wskazano jednak na podstawie prawną decyzji sędziego oznaczonej w protokole meczowym dot. Mecz. Według OKS SKRA na podstawie ww. protokołu nie można w sposób jednoznaczny stwierdzić, który z przepisów Regulaminu Ekstraligi miał w tym przypadku zastosowanie.

Podkreślono również, że w ocenie OKS SKRA, odwołanie zawodów było skutkiem zaistnienia siły wyższej albo skutkiem zdarzenia od OKS SKRA niezależnego i przez klub niezawinionego. Według klubu OKS SKRA, tak znaczne opady śniegu (ok. 15 cm pokrywy śnieżnej) w początku kwietnia w Polsce powinny zostać uznane za anomalię pogodową (klub OKS SKRA przedstawił w swym stanowisku również artykuły prasowe potwierdzające ww. okoliczności).

Klub OKS SKRA wskazał w swym stanowisku, że odśnieżanie boiska rozpoczęło się od wczesnych godzin porannych (przed godziną 7:00), jednakże opad trwający do około południa uniemożliwił odśnieżenie boiska (w miejsce usuniętego śniegu pojawiał się nowy).

Co więcej, klub OKS SKRA podkreślił, że ze względu na specyfikę nawierzchni znajdującej się na boisku OSiR m.st. Warszawy w Dzielnicy Bemowo (nawierzchnia sztuczna) odśnieżanie jest utrudnione (spowolnione) z uwagi na ryzyko uszkodzenia murawy. Co przy tym również istotne, klub OKS SKRA przy podejmowaniu jakichkolwiek działań związanych z boiskiem (w tym przypadku, jego odśnieżania) musi działać w porozumieniu z właścicielem obiektu, tj. OSiR m. st. Warszawy w Dzielnicy Bemowo. Z uwagi na powyższe, OKS SKRA nie mogła odśnieżać boiska przy pomocy większej ilości osób niż zostało to uczynione.

Co istotne, w ocenie klubu OKS SKRA do doprowadzenia boiska do stanu umożliwiającego rozegranie Mecz zabrakło około 30 minut. Pomimo tego, klub Budowlani Lublin nie wyraził zgody na dalsze oczekiwanie na rozegranie meczu. Klub OKS SKRA podkreślił przy tym, iż w ocenie klubu znamienym jest to, że jak wynika z protokołu meczowego, drużyna gości (Budowlani Lublin) dysponowała jedynie 18 zawodnikami (co OKS SKRA odczytuje jako próbę wykorzystania okoliczności do doprowadzenia do uzyskania walkovera na swoją korzyść).

Do przedmiotowego stanowiska zostało załączone również oświadczenie dla klubu OKS SKRA sporządzone przez OSiR m. st. Warszawy dla Dzielnicy Bemowo, zgodnie z którym nie było możliwe przygotowanie boiska do gry w odpowiednim czasie.

Klub OKS SKRA wszystkie ww. twierdzenia podtrzymał w piśmie z dnia 25.04.2022 r. Klub OKS SKRA przedstawił również rozważania teoretycznie dotyczące pojęcia „siły wyższej”, jak również podsumował zaistniały w ocenie klubu stan faktyczny i przedstawił swe ostateczne żądania w sprawie.

## **II. Rozstrzygnięcie Komisji Gier i Dyscypliny PZR:**

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że w obecnym stanie faktycznym zaistniały podstawy do wydania rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem klubu Budowlani Lublin, tj. wydania decyzji regulaminowej w postaci zweryfikowania wyniku nierozegranego Mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS SKRA a Budowlanymi Lublin jako przegrany walkoverem przez OKS SKRA.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie wskazać na treść protokołu meczowego, który został podpisany przez obie strony bez zastrzeżeń. Zgodnie z zawartymi w nim informacjami, mecz został odwołany przez sędziego zawodów p. Mateusza Ingardena z „przyczyn proceduralnych”.

W ocenie KGiD zapis ten (biorąc pod uwagę całą treść protokołu) nie budzi wątpliwości w zakresie kwalifikacji powodów odwołania Mecz. **Sędzia Mateusz Ingarden wyraźnie wskazał, że boisko nie było przygotowane do gry (nieodśnieżone + brak linii) i to właśnie ta okoliczność stanowiła podstawę odwołania Mecz. Wbrew stanowisku OKS SKRA, z protokołu było więc możliwe odczytanie rzeczywistej przyczyny odwołania Mecz. Mecz został przez sędziego odwołany.**

**ponieważ boisko nie było przygotowane do gry, co z kolei oznacza, że OKS SKRA nie dopełniła swych obowiązków jako gospodarz Meczu.**

W ocenie KGiD, ww. treść protokołu wskazuje wyraźnie, że Mecz został odwołany w trybie przewidzianym w rozdziale VI. ust. 4 pkt d) Regulaminu Ekstraligi, tj. z powodu *nieprzygotowania boiska w sposób umożliwiający odbycie zawodów zgodnie z Przepisami gry w rugby o ile nieprawidłowości nie zostaną usunięte do rozpoczęcia zawodów*. Co przy tym istotne, w protokole meczowym sędzia Mateusz Ingarden w żaden sposób nie wskazał na odwołanie zawodów z uwagi na zaistnienie siły wyższej, zatem nie sposób kwalifikować zaistniały w sprawie stan faktyczny przez pryzmat postanowień rozdziału VI. ust. 4 pkt b) oraz c) Regulaminu Ekstraligi. W protokole nie znajdują się jakiegokolwiek adnotacje dotyczące zintensyfikowanych czy też niespodziewanych opadów śniegu – co z kolei pozwala przypuszczać, że nie była to przyczyna decydująca o odwołaniu Meczu.

KGiD pragnie w tym miejscu wskazać również na treść § 49 Przepisów PZR, zgodnie z którym *boisko musi spełniać wymogi przepisów gry oraz **być prawidłowo oznakowane***. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego (w tym zdjęć boiska z dnia planowanego rozegrania Meczu oraz protokołu meczowego) nie sposób uznać, że boisko zostało odpowiednio oznakowane (nie zostały oznaczone linie boiska). Co więcej, należy w tym miejscu także podkreślić, że klub OKS SKRA ww. okoliczności (braku prawidłowego oznakowania boiska) w swych stanowiskach nie podważał (co w ocenie KGiD wyłącznie potwierdza winę zaistniałą po stronie klubu OKS SKRA w zakresie niedopełnienia obowiązków).

KGiD stoi na stanowisku, że OKS SKRA w toku postępowania nie wykazała okoliczności, na które się powoływała. Co przy tym również istotne, w ocenie KGiD nie można zgodzić się ze stanowiskiem klubu OKS SKRA zgodnie z którym występowanie opadów śniegu w kwietniu (nawet tak dużych jak w przedmiotowej sytuacji) należy uznać za anomalię pogodową. W ocenie KGiD jest to zjawisko mniej lub bardziej typowe dla tej pory roku – a już na pewno zjawisko możliwe do przewidzenia (choćby w prognozach) – nie stanowi ono więc szczególnej okoliczności uzasadniającej nieprzygotowanie boiska do Meczu. Klub OKS SKRA powinien bowiem, biorąc pod uwagę warunki pogodowe, powziąć środki współmierne do tego, żeby boisko było odpowiednio przygotowane na Mecz, czego w niniejszym stanie faktycznym zaniechano.

Jako podstawę w zakresie ustalenia wyniku spotkania KGiD wskazuje na treść § 63 ust. 2 Przepisów PZR w zw. z rozdziałem V Regulaminu Ekstraligi.

Jednocześnie KGiD wyjaśnia, że zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów był wystarczający dla potrzeb wydania decyzji, przez co pominięto wnioski dowodowy Budowlani Lublin o przesłuchanie świadków (tym bardziej biorąc pod uwagę, że decyzja KGiD uwzględnia stanowisko Budowlanych Lublin).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

**Pouczenie:**

*Zgodnie z treścią rozdziału VI. ust. 6 Regulaminu Ekstraligi: Od decyzji o orzeczeniu walkowera w związku z naruszeniem przepisów rozdziału VI. Regulaminu Ekstraligi, stronom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na zasadach określonych w przepisach dyscyplinarnych PZR.*

**- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**



Warszawa, dnia 6 maja 2022 r.

**ORZECZENIE**  
**w sprawie regulaminowej**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: KGiD), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Tomasz Witt – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 06.05.2022 r. sprawy z wniosku RzKS Juvenii Kraków przeciwko RC Mazovia Mińsk Mazowiecki, na podstawie § 5 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „Regulamin Dyscyplinarny”) w zw. z pkt 12 Rozdziału III „System Zawodów”, Regulaminu II Ligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin II Ligi”) postanawia:

1. zweryfikować wynik meczu II Ligi Rugby pomiędzy RzKS Juvenia Kraków, a RC Mazovia Mińsk Mazowiecki jako przegrany walkowerem przez RC Mazovia Mińsk Mazowiecki;
2. ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny RzKS Juvenia Kraków;
3. ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RC Mazovia Mińsk Mazowiecki;
4. zobowiązać RC Mazovia Mińsk Mazowiecki do zapłaty kary regulaminowej w kwocie 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych) na rzecz RzKS Juvenia Kraków.

**UZASADNIENIE**

W dniu 4.11.2021 r. do KGiD wpłynął wniosek RzKS Juvenia Kraków o wszczęcie postępowania w związku z niestawiennictwem drużyny RC Mazovia Mińsk Mazowiecki na meczu zaplanowanym na dzień 5.06.2021 r.

W dniu 5.06.2021 r. zgodnie z komunikatem meczowym z dnia 23.05.2021 r. miał się odbyć mecz pomiędzy drużynami RzKS Juvenia Kraków a RC Mazovia Mińsk Mazowiecki.

Drużyna RC Mazovia Mińsk Mazowiecki pismem z dnia 2.06.2021 r. kierowanym do Przewodniczącego KGiD poinformowała o wycofaniu się z rozgrywek.

W związku z powyższym w dniu 17.06.2021 r. klub RzKS Juvenia Kraków zwrócił się mailowo o wypłatę środków od RC Mazovia Mińsk Mazowiecki na podstawie pkt 12 Rozdziału III „System Zawodów”, Regulaminu II Ligi Rugby, Sezon 2020/2021. Ponadto klub RzKS Juvenia Kraków zwrócił również pismem z dnia 19.10.2021r. (przesłanym listem poleconym) o wypłatę środków od RC Mazovia Mińsk Mazowiecki na tej samej podstawie co poprzednio. Ww. środki do chwili obecnej nie zostały uiszczone przez RC Mazovia Mińsk Mazowiecki na rzecz RzKS Juvenia Kraków.

W toku postępowania, pismem z dnia 20.12.2021 r. drużyna RC Mazovia Mińsk Mazowiecki poinformowała, że nie dysponuje środkami, które pozwoliłyby zadośćuczynić drużynie RzKS Juvenii Kraków, w którym jednocześnie wprost zostały przez RC Mazovia Mińsk Mazowiecki przyznane wszystkie okoliczności powołane przez drużynę RzKS Juvenia Kraków w toku postępowania.

W związku z tym, iż wnioskowana kara regulaminowa jest przyznawana z tytułu walkoweru a takiej weryfikacji uprzednio nie było należało orzec tak jak w pkt 1- 3 niniejszego orzeczenia. W ocenie Komisji bezspornie doszło do naruszenia pkt 12 Rozdziału III „System Zawodów”, Regulaminu II Ligi Rugby, Sezon 2020/2021 z uwagi na niepojawienie się drużyny RC Mazovia Mińsk Mazowiecki w terminie meczu. Treść pkt 12 ww. przepisu wprost wskazuje na sankcje jakie grożą za brak stawienia się na mecz II Ligi Rugby, jak również za brak poinformowania o tym fakcie z odpowiednim wyprzedzeniem, które Komisja orzekła również w pkt 4.

Wydanie niniejszego orzeczenia mieści się w ramach § 5 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego w związku z popełnieniem przez RC Mazovia Mińsk Mazowiecki wykroczenia regulaminowego.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego

(wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2022 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA dot. wyznaczenia nowego terminu rozegrania meczu

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25.04.2022 r. sprawy z wniosku klubu RC Wojskowi Warszawa (dalej: **RCW Warszawa**) z dnia 2 kwietnia 2022 r., dotyczącego zmiany terminu rozegrania meczu VII kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy RCW Warszawa a AZS AWF Warszawa (dalej: **AZS Warszawa**) zaplanowanego na dzień 3 kwietnia 2022 r., na podstawie VI. pkt 5 w zw. z VI. pkt 4b) Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2021/2022 (dalej również: **Regulamin**), postanawia:

**wyznaczyć nowy termin rozegrania meczu VII kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy RCW Warszawa a AZS Warszawa na dzień 15 maja 2022 r.**

### UZASADNIENIE

W dniu 02.04.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek klubu RCW Warszawa z dnia 02.04.2022 r. dotyczący zmiany terminu rozegrania meczu VII kolejki I Ligi Rugby pomiędzy RCW Warszawa a AZS Warszawa zaplanowanego na dzień 03.04.2022 r. (dalej: **Mecz**).

Jednocześnie, w dniu 03.04.2022 r., również z wnioskiem o zmianę terminu rozegrania ww. spotkania zwrócił się do KGiD klub AZS Warszawa przedkładając zdjęcia przedstawiające stan boiska, wykonane w dniu 03.04.2022 r. Dodatkowo, w dniu 04.04.2022 r. klub AZS Warszawa przesłał w sprawie oficjalne pismo dotyczące zmiany terminu rozegrania przedmiotowego Meczu.

Zarówno klub RCW Warszawa, jak również klub AZS Warszawa jako przyczynę nierozegrania Meczu w terminie zgodnym z kalendarzem rozgrywek wskazały zgodnie złe warunki atmosferyczne (zalegający na boisku śnieg), które uniemożliwiły przygotowanie boiska w odpowiednim czasie do rozegrania Meczu.

KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie zobowiązała w dniu 12.04.2022 r. ww. kluby do wskazania trzech proponowanych terminów rozegrania przedmiotowego Meczu.

W odpowiedzi na zobowiązanie KGiD, klub AZS Warszawa wskazał na terminy 28.04.2022 r. oraz 04.05.2022 r., podkreślając jednocześnie, że między klubami toczą się rozmowy mające na celu wypracowanie porozumienia co do nowego terminu rozegrania spotkania.

W następstwie powyższego, w dniu 19.04.2022 r. klub RCW Warszawa, powołując się na ustalenia z klubem AZS Warszawa poinformował KGiD, że kluby doszły do porozumienia co do terminu rozegrania spotkania, wskazując na dzień 15.05.2022 r., jako dogodny dla obydwu stron. Ustalenia dotyczące terminu zostały potwierdzone przez klub AZS Warszawa wiadomością z dnia 21.04.2022 r.

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz biorąc pod uwagę zgodne stanowiska klubów co do terminu rozegrania przedmiotowego spotkania VII kolejki I Ligi Rugby XV, uznała, że spotkanie powinno zostać rozegrane zgodnie z wolą zainteresowanych klubów, tj. w dniu 15.05.2022 r.



Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy –*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 25 kwietnia 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25.04.2022 r. sprawy otrzymania przez zawodnika Krzysztofa Książka (numer licencji: 7440) dwóch żółtych kartek a w konsekwencji czerwonej kartki w meczu I Ligi Rugby XV, rozegranym w dniu 09.04.2022 r. pomiędzy RC Legią Warszawa a Arką Rumia, na podstawie § 45 ust 1 lit. c) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w związku z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

**nie podwyższać zawodnikowi Krzysztofowi Książkowi kary odsunięcia od gry w wymiarze 1 spotkania I Ligi Rugby XV ustalonej na podstawie przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD w dniu 09.04.2022 r. wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy RC Legią Warszawa a Arką Rumia z dnia 09.04.2022 r. w którym oznaczono, że zawodnik Krzysztof Książek został dwukrotnie wykluczony czasowo, a w konsekwencji definitywnie z uwagi na popełnione przez niego przewinienie (otrzymał dwie żółte kartki oraz w konsekwencji czerwoną kartkę).

KGiD po zapoznaniu się z opisem przewinienia wynikającym ze ww. protokołu meczowego stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że zawodnik Krzysztof Książek w czasie meczu I Ligi Rugby XV otrzymał dwie żółte kartki (wykluczenie czasowe) a w konsekwencji czerwoną kartkę, co wynika z protokołu meczowego, a co za tym idzie daje podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności charakter popełnionego przez ww. zawodnika przewinienia, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara odsunięcia od gry w wymiarze 1 spotkania (wynikająca z przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 15 kwietnia 2022 r.

### **POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15.04.2022 r. sprawy z wniosku zawodnika Colina Nyaody (nr licencji: 12110) z dnia 10 lutego 2022 r., dotyczącego rzekomego naruszenia przez klub MKS Pogoń Siedlce warunków kontraktu zawartego przez zawodnika z klubem MKS Pogoń Siedlce poprzez jego bezpodstawne zerwanie, na podstawie § 93 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 10.02.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek zawodnika Colina Nyaody z dnia 10.02.2022 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie rzekomego bezpodstawnego zerwania przez klub MKS Pogoń Siedlce kontraktu z ww. zawodnikiem.

Wraz ze złożonym wnioskiem dotyczącym rzekomego bezpodstawnego przez klub MKS Pogoń Siedlce kontraktu, zawodnik Colin Nyaoda załączył komplet dokumentów istotnych w sprawie, w tym m.in. wiadomości wymieniane w sprawie z Panem Adrianem Małkowskim, jak również oświadczenie o zakończeniu współpracy złożone przez zawodnika Colina Nyaodę wobec klubu MKS Pogoń Siedlce.

W dniu 11.02.2022 r. KGiD zwróciła się do klubu MKS Pogoń Siedlce z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi, klub MKS Pogoń Siedlce w dniu 21.02.2022 r. poinformował, że zawodnik Colin Nyaoda nie ma z klubem kontraktu do czerwca 2022 r. oraz że zawodnik Colin Nyaoda na wiosnę 2022 r. reprezentować będzie klub RC Lechia Gdańsk (co potwierdził również sam zawodnik, przesyłając KGiD kontrakt zawarty przez niego z klubem RC Lechia Gdańsk).

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest w obecnym stanie faktycznym podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko klubowi MKS Pogoń Siedlce.

Przed wszystkim wskazać należy, że w ocenie KGiD w przedmiotowym wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, zawodnik Colin Nyaoda nie wskazał jakiegokolwiek podstawy ewentualnego naruszenia, tj. nie wskazał jaki konkretnie przepis Regulaminu Dyscyplinarnego lub innych regulaminów obowiązujących w PZR został przez klub MKS Pogoń Siedlce zdaniem zawodnika Colina Nyaody naruszony w związku z ewentualnym rozwiązaniem przez klub kontraktu z zawodnikiem, nie opisał też przy tym czynu w sposób umożliwiający jego zakwalifikowanie przez KGiD jako wykroczenie dyscyplinarne - co w praktyce uniemożliwiło KGiD wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Zawodnik Colin Nyaoda wskazał jedynie, że doszło do naruszenia poprzez rzekome bezpodstawne zerwanie kontraktu przez klub bez jednoczesnego wskazania podstawy regulaminowej naruszenia. W ocenie KGiD tak opisanego przez zawodnika czynu, bez wskazania dodatkowych informacji nie można zakwalifikować jako którekolwiek z przewinień dyscyplinarnych spośród opisanych w Regulaminie Dyscyplinarnym.

W tym stanie rzeczy KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, do którego kompetencji zgodnie z § 83 Regulaminu Dyscyplinarnego *należy orzekanie w sprawach związanych z wykroczeniami dyscyplinarnymi popełnionymi podczas lub w związku z udziałem we współzawodnictwie w sporcie rugby*, uznała, że wobec braku wskazania przez zawodnika Colina Nyaodę konkretnego czynu dyscyplinarnego, jakiego rzekomo miał dopuścić się klub, nie można mówić o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, które stanowiłoby podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

KGiD pragnie w tym miejscu również podkreślić, że ocena postanowień umów zawieranych przez kluby oraz zawodników, jak również ocena skuteczności poszczególnych oświadczeń woli składanych przez zawodnika oraz klub, wykracza poza jej kompetencje przewidziane w odpowiednich przepisach oraz regulaminach. Takiej oceny władne są dokonywać jedynie sądy cywilne i to one orzekają o ewentualnej odpowiedzialności zawodnika za szkodę wyrządzoną klubowi w związku z przedwczesnym wypowiedzeniem umowy.

Jednocześnie, KGiD pragnie podkreślić, iż w przypadku wskazania przez zawodnika Colina Nyaodę konkretnego przepisu Regulaminu Dyscyplinarnego lub innych regulaminów obowiązujących w PZR którego / których naruszenia dopuścił się zdaniem zawodnika klub MKS Pogoń Siedlce, bądź też opisanie czynu w sposób umożliwiający zakwalifikowanie go jako potencjalne przewinienie dyscyplinarne, KGiD po uprzednim rozpoznaniu sprawy, wyda odpowiednie orzeczenie w odrębnym postępowaniu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, wnioskodawcy i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Komisji Gier i Dyscypliny.*

- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby –

Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.



**DECYZJA  
W SPRAWIE ZMIANY BARW KLUBOWYCH**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Przemysław Filar – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31.03.2022 r. wniosku zawodniczki Joanny Kucery-Żurawskiej (numer licencji: 6821) w sprawie definitywnej zmiany przez nią barw klubowych z Rzemieślniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków (dalej: **RzKS Juvenia Kraków**) na Klub Sportowy Rugby Kraków (dalej: **KS Rugby Kraków**), na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 24 oraz § 30 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), postanawia:

**wyrazić zgodę na zmianę barw klubowych przez zawodniczkę Joannę Kucera-Żurawska (numer licencji: 6821) z Rzemieślniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków do Klubu Sportowego Rugby Kraków.**

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR, zawodnik ma prawo zmienić przynależność klubową tylko raz na trwające okienko transferowe w każdej odmianie rugby.

Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, może skorzystać z ww. uprawnienia poprzez złożenie do dotychczasowego klubu wniosku o udzielenie zwolnienia (§ 24 ust. 1 Przepisów PZR).

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania wyjaśniającego uznała, że z uwagi na brak odpowiedzi ze strony klubu RzKS Juvenia Kraków na wniosek zawodniczki Joanny Kucery-Żurawskiej z dnia 27.02.2022 r., dotyczący definitywnej zmiany przez nią barw klubowych, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez zawodniczkę barw klubowych.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, zawodniczka Joanna Kucera-Żurawska nie zmieniła barw klubowych a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym obecnie okienku transferowym, nadal przysługuje jej takie uprawnienie.

W przedmiotowej sprawie, w dniu 27.02.2022 r., zawodniczka Joanna Kucera-Żurawska zwróciła się do klubu RzKS Juvenia Kraków z wnioskiem o zmianę przez nią barw klubowych. W przedmiotowym wniosku zawodniczka wskazała na okoliczność usunięcia w klubie RzKS Juvenia Kraków sekcji, w której do tej pory uczestniczyła. Ponadto zawodniczka wskazała, że nie posiada żadnych zobowiązań finansowych wobec klubu, jak również na fakt, iż opłacała do końca 2020 roku wymagane przez klub składki członkowskie (na tę okoliczność zawodniczka przedłożyła KGiD potwierdzenia przelewów).

W dniu 31.03.2022 r. KGiD zwróciła się z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie również przez klub RzKS Juvenia Kraków. W odpowiedzi, klub RzKS Juvenia Kraków wskazał, że rzeczywiście nie udzielił zawodniczce Joannie Kucerze-Żurawskiej odpowiedzi, jednak było to spowodowane błędnym wypełnieniem przez zawodniczkę wniosku o zmianę przynależności klubowej, tj. zawodniczka Joanna Kucera-Żurawska we wniosku wskazała błędny numer licencji zawodniczej (nietożsamy z numerem widniejącym w Systemie Licencyjnym PZR). Klub RzKS Juvenia Kraków wskazał jednocześnie, że w klubie nie została rozwiązana sekcja kobiet a co za tym idzie, każda zainteresowana kobieta w dalszym ciągu może uczestniczyć w treningach.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, uznała, że z uwagi na wniosek zawodniczki, w którym wyraziła ona wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do klubu KS Rugby Kraków oraz brak udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek zawodniczki przez RzKS Juvenia Kraków w regulaminowym terminie, należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez zawodniczkę Joannę Kucerę-Żurawską, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez nią barw klubowych zgodnie z jej wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów, żeby odmówić zawodniczce skorzystania przez nią z przedmiotowego uprawnienia.

Jednocześnie, KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub RzKS Juvenia Kraków, tj. dotycząca istnienia w dalszym ciągu sekcji kobiet w klubie, nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Ponadto, uznać należy za pozbawione znaczenia w sprawie również uzasadnienie klubu dotyczące braku udzielenia odpowiedzi na wniosek zawodniczki. W ocenie KGiD, niezależnie od tego, czy numer licencji wskazany przez zawodniczkę był poprawny czy też nie, klub powinien w jakikolwiek sposób odpowiedzieć na wniosek – chociażby wzywając zawodniczkę do wyjaśnienia okoliczności błędnie wskazanego numeru, wypełniając tym samym zobowiązanie na nim ciążyące a wynikające z § 25 ust. 2 Przepisów PZR, a nie po prostu zignorować jej wniosek.

Na podstawie powyższego, KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### ***Pouczenie:***

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*

**- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby –**

Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.



**DECYZJA  
W SPRAWIE ZMIANY BARW KLUBOWYCH**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Przemysław Filar – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31.03.2022 r. wniosku zawodnika Petrusa Vorstera (numer licencji: 10854) w sprawie definitywnej zmiany przez niego barw klubowych z Klubu Sportowego Budowlani Lublin (dalej: **Budowlani Lublin**) na Rzemieślniczy Klub Sportowy Juvenia Kraków (dalej: **RzKS Juvenia Kraków**), na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 24 oraz § 30 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), postanawia:

**wyrazić zgodę na zmianę barw klubowych przez zawodnika Petrusa Vorstera (numer licencji: 10854) z Klubu Sportowego Budowlani Lublin do Rzemieślniczy Klub Sportowy Juvenia Kraków.**

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR, zawodnik ma prawo zmienić przynależność klubową tylko raz na trwające okienko transferowe w każdej odmianie rugby.

Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, może skorzystać z ww. uprawnienia poprzez złożenie do dotychczasowego klubu wniosku o udzielenie zwolnienia (§ 24 ust. 1 Przepisów PZR).

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpłynięcia. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest podstaw po stronie klubu Budowlani Lublin do udzielenia przez klub odpowiedzi negatywnej w zakresie udzielenia zgody na transfer definitywny zawodnika Petrusa Vorstera do klubu RzKS Juvenia Kraków.

W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, zawodnik Petrus Vorster nie zmienił barw klubowych a zatem przyjęć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym obecnie okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.



W przedmiotowej sprawie, w dniu 16.03.2022 r. klub RzKS Juvenia Kraków oraz zawodnik Petrus Vorster zwrócili się do klubu Budowlani Lublin z wnioskiem o zmianę przez zawodnika barw klubowych. W następstwie złożonego przez ww. klub oraz zawodnika wniosku, klub Budowlani Lublin udzielił odpowiedzi negatywnej, nie zgadzając się na przedmiotowy transfer.

Co istotne, uzasadniając swoją odpowiedź, klub Budowlani Lublin wskazał, że przeciwko zawodnikowi Petrusowi Vorsterowi toczy się postępowanie dyscyplinarne dotyczące rozliczenia się przez ww. zawodnika z klubem i w związku z tym, nie ma możliwości udzielenia zgody na definitywną zmianę przez niego barw klubowych.

W odniesieniu do powyższego, KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, że po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie, postanowieniem z dnia 29.03.2022 r. KGiD odmówiła wszczęcia postępowania dyscyplinarnego z wniosku klubu Budowlani Lublin a dotyczącego zawodnika Petrusa Vorstera z uwagi na brak zaistnienia w ocenie KGiD podstaw do wszczęcia takiego postępowania w stanie faktycznym jaki miał miejsce w sprawie (szczegóły dotyczące uzasadnienia postanowienia znajdują się w jego treści).

W następstwie ww. wydanego przez KGiD postanowienia, klub RzKS Juvenia Kraków ponownie zwrócił się w dniu 30.03.2022 r. do klubu Budowlani Lublin z wnioskiem o wyrażenie przez klub zgody na transfer definitywny zawodnika Petrusa Vorstera. Podobnie jednak jak przy pierwszym wniosku, klub Budowlani Lublin udzielił odpowiedzi negatywnej.

W związku z powyższym, w dniu 30.03.2022 r. zawodnik Petrus Vorster zwrócił się do KGiD z wnioskiem o udzielenie zgody na definitywną zmianę barw klubowych, zgodnie z treścią § 25 ust. 2 Przepisów PZR.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, uznała, że nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające udzielenie przez klub Budowlani Lublin odpowiedzi odmownej w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika Petrusa Vorstera (odpadła bowiem powoływana przez ten klub podstawa w postaci toczącego się postępowania dyscyplinarnego w stosunku do zawodnika).

KGiD pragnie w tym miejscu również podkreślić, że niniejsza decyzja wydana została bez uwzględniania przedstawianych przez strony stanowisk dotyczących postanowień wynikających z kontraktu zawartego między zawodnikiem Petrussem Vorsterem a klubem Budowlani Lublin. Ocena bowiem postanowień umów zawieranych przez kluby oraz zawodników, jak również ocena skuteczności poszczególnych oświadczeń woli składanych przez zawodnika oraz klub, wykracza poza jej kompetencje przewidziane w odpowiednich przepisach oraz regulaminach. Takiej oceny władne są dokonywać jedynie sądy cywilne i to one orzekają o ewentualnej odpowiedzialności zawodnika za szkodę wyrządzoną klubowi w związku z rzekomym przedwczesnym wypowiedzeniem umowy.

Na podstawie powyższego, KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 29 marca 2022 r.

## **POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29.03.2022 r. sprawy z wniosku klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 5 lutego 2022 r., dotyczącego rzekomego naruszenia przez zawodnika Jamesa Campbella warunków kontraktu zawartego przez zawodnika z klubem Edach Budowlani Lublin poprzez jego bezpodstawne zerwanie, na podstawie § 93 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 05.02.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 05.02.2022 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec zawodnika klubu Edach Budowlani Lublin – Jamesa Campbella.

Klub Edach Budowlani Lublin zażądał w przedmiotowym wniosku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, jak również wniósł o nałożenie na zawodnika kary dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 2 lat oraz kary finansowej na rzecz klubu Edach Budowlani Lublin w kwocie 5.000,00 zł. W ww. wniosku o wszczęcie postępowania, klub Edach Budowlani Lublin wskazał, że doszło do naruszenia przez zawodnika Jamesa Campbella warunków zawartego pomiędzy klubem a zawodnikiem kontraktu. Zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku, ww. naruszenie warunków kontraktu miało polegać na jego bezpodstawnym zerwaniu przez zawodnika Jamesa Campbella.

Wraz ze złożonym wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, klub Edach Budowlani Lublin załączył komplet dokumentów istotnych w sprawie, w tym m.in. skan Kontraktu Zawodnika Rugby zawartego pomiędzy klubem Edach Budowlani Lublin a zawodnikiem Jamesem Campbellem w dniu 01.08.2021 r. oraz potwierdzenie mailowego rozwiązania umowy przez zawodnika z dnia 28.09.2021 r., jak również umowa stypendialna z dnia 01.08.2021 r.

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest w obecnym stanie faktycznym podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko zawodnikowi Jamesowi Campbellowi.

Przed wszystkim wskazać należy, że w ocenie KGiD w przedmiotowym wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, klub Edach Budowlani Lublin nie wskazał w sposób dostateczny podstawy ewentualnego naruszenia, tj. nie wskazał jaki konkretnie przepis Regulaminu Dyscyplinarnego lub innych regulaminów obowiązujących w PZR został przez zawodnika Jamesa Campbella zdaniem klubu Edach Budowlani Lublin naruszony w związku z ewentualnym rozwiązaniem przez zawodnika kontraktu z klubem, nie opisał też przy tym czynu w sposób umożliwiający jego zakwalifikowanie przez KGiD jako wykroczenie dyscyplinarne - co w praktyce uniemożliwiło KGiD wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Klub Edach Budowlani Lublin wskazał jedynie, że doszło do *naruszenia przez zawodnika Jamesa Campbella warunków zawartego pomiędzy klubem a zawodnikiem kontraktu poprzez jego bezpodstawne zerwanie przez zawodnika*, nie wskazując przy tym, jakiego wykroczenia dyscyplinarnego dopuścił się zawodnik. W ocenie KGiD tak opisanego przez klub

Edach Budowlani Lublin czynu, nie można zakwalifikować jako którekolwiek z przewinień dyscyplinarnych spośród opisanych w Regulaminie Dyscyplinarnym.

W tym stanie rzeczy KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, do którego kompetencji zgodnie z § 83 Regulaminu Dyscyplinarnego *należy orzekanie w sprawach związanych z wykroczeniami dyscyplinarnymi popełnionymi podczas lub w związku z udziałem we współzawodnictwie w sporcie rugby*, uznała, że wobec braku wskazania przez klub Edach Budowlani Lublin konkretnego czynu dyscyplinarnego, jakiego rzekomo miał dopuścić się zawodnik, nie można mówić o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, które stanowiłoby podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

KGiD pragnie w tym miejscu również podkreślić, że ocena postanowień umów zawieranych przez kluby oraz zawodników, jak również ocena skuteczności poszczególnych oświadczeń woli składanych przez zawodnika oraz klub, wykracza poza jej kompetencje przewidziane w odpowiednich przepisach oraz regulaminach. Takiej oceny władne są dokonywać jedynie sądy cywilne i to one orzekają o ewentualnej odpowiedzialności zawodnika za szkodę wyrządzoną klubowi w związku z przedwczesnym wypowiedzeniem umowy.

Jednocześnie, KGiD pragnie podkreślić, iż w przypadku wskazania przez klub Edach Budowlani Lublin konkretnego przepisu Regulaminu Dyscyplinarnego lub innych regulaminów obowiązujących w PZR którego / których naruszenia dopuścił się zdaniem Klubu zawodnik James Campbell bądź też opisanie czynu w sposób umożliwiający zakwalifikowania go jako potencjalne przewinienie dyscyplinarne, KGiD po uprzednim rozpoznaniu sprawy, wyda odpowiednie orzeczenie w odrębnym postępowaniu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, wnioskodawcy i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Komisji Gier i Dyscypliny.*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 29 marca 2022 r.

## **POSTANOWIENIE o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29.03.2022 r. sprawy z wniosku klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 24 listopada 2021 r., dotyczącego rzekomego naruszenia przez zawodnika Petrusa Vorstera warunków kontraktu zawartego przez zawodnika z klubem Edach Budowlani Lublin poprzez jego bezpodstawne zerwanie, na podstawie § 93 ust. 6 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 26.11.2021 r. do KGiD wpłynął wniosek klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 24.11.2021 r., o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec zawodnika klubu Edach Budowlani Lublin - Petrusa Vorstera.

Klub Edach Budowlani Lublin zażądał w przedmiotowym wniosku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, jak również wniósł o nałożenie na zawodnika kary dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 2 lat oraz kary finansowej na rzecz klubu Edach Budowlani Lublin w kwocie 5.000,00 zł. W ww. wniosku o wszczęcie postępowania, klub Edach Budowlani Lublin wskazał, że doszło do naruszenia przez zawodnika Petrusa Vorstera warunków zawartego pomiędzy klubem a zawodnikiem kontraktu. Zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku, ww. naruszenie warunków kontraktu miało polegać na jego bezpodstawnym zerwaniu przez zawodnika Petrusa Vorstera.

Wraz ze złożonym wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, klub Edach Budowlani Lublin załączył komplet dokumentów istotnych w sprawie, w tym m.in. skan Kontraktu Zawodnika Rugby zawartego pomiędzy klubem Edach Budowlani Lublin a zawodnikiem Petrussem Vorsterem w dniu 23.08.2021 r. oraz potwierdzenie mailowego rozwiązania umowy przez zawodnika z dnia 27.09.2021 r., jak również skan porozumienia z dnia 14.10.2021 r., w którym ww. oświadczenie zawodnika o rozwiązaniu umowy zostało cofnięte, a kontrakt zawodnika oraz umowa stypendialna miały zostać rozwiązane nie później niż dnia 31.10.2021 r.

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznała, że brak jest w obecnym stanie faktycznym podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko zawodnikowi Petrusowi Vorsterowi.

Przede wszystkim wskazać należy, że w ocenie KGiD w przedmiotowym wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, klub Edach Budowlani Lublin nie wskazał w sposób dostateczny podstawy ewentualnego naruszenia, tj. nie wskazał jaki konkretnie przepis Regulaminu Dyscyplinarnego lub innych regulaminów obowiązujących w PZR został przez zawodnika Petrusa Vorstera zdaniem klubu Edach Budowlani Lublin naruszony w związku z ewentualnym rozwiązaniem przez zawodnika kontraktu z klubem, nie opisał też przy tym czynu w sposób umożliwiający jego zakwalifikowanie przez KGiD jako wykroczenie dyscyplinarne - co w praktyce uniemożliwiło KGiD wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Klub Edach Budowlani Lublin wskazał jedynie, że doszło do *naruszenia przez zawodnika Petrusa Vorstera warunków zawartego pomiędzy klubem a zawodnikiem*

*kontraktu poprzez jego bezpodstawne zerwanie przez zawodnika, nie wskazując przy tym, jakiego wykroczenia dyscyplinarnego dopuścił się zawodnik. W ocenie KGiD tak opisanego przez klub Edach Budowlani Lublin czynu, nie można zakwalifikować jako którekolwiek z przewinień dyscyplinarnych spośród opisanych w Regulaminie Dyscyplinarnym.*

W tym stanie rzeczy KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, do którego kompetencji zgodnie z § 83 Regulaminu Dyscyplinarnego *należy orzekanie w sprawach związanych z wykroczeniami dyscyplinarnymi popełnionymi podczas lub w związku z udziałem we współzawodnictwie w sporcie rugby*, uznała, że wobec braku wskazania przez klub Edach Budowlani Lublin konkretnego czynu dyscyplinarnego, jakiego rzekomo miał dopuścić się zawodnik, nie można mówić o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, które stanowiłoby podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

KGiD pragnie w tym miejscu również podkreślić, że ocena postanowień umów zawieranych przez kluby oraz zawodników, jak również ocena skuteczności poszczególnych oświadczeń woli składanych przez zawodnika oraz klub, wykracza poza jej kompetencje przewidziane w odpowiednich przepisach oraz regulaminach. Takiej oceny władne są dokonywać jedynie sądy cywilne i to one orzekają o ewentualnej odpowiedzialności zawodnika za szkodę wyrządzoną klubowi w związku z przedwczesnym wypowiedzeniem umowy.

Jednocześnie, KGiD pragnie podkreślić, iż w przypadku wskazania przez klub Edach Budowlani Lublin konkretnego przepisu Regulaminu Dyscyplinarnego lub innych regulaminów obowiązujących w PZR którego / których naruszenia dopuścił się zdaniem Klubu zawodnik Petrus Vorster, bądź też opisanie czynu w sposób umożliwiający zakwalifikowania go jako potencjalne przewinienie dyscyplinarne, KGiD po uprzednim rozpoznaniu sprawy, wyda odpowiednie orzeczenie w odrębnym postępowaniu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, wnioskodawcy i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje zażalenie do Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Komisji Gier i Dyscypliny.*



Warszawa, dnia 28 marca 2022 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28.03.2022 r. sprawy otrzymania przez zawodnika Adriana Seerane (numer licencji: 11690) czerwonej kartki w meczu Ekstraligi Rugby rozegranym w dniu 23.10.2021 r. pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź S.A. a RKS Juwenią Kraków, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”) w związku z § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Adrianowi Seerane karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań Ekstraligi Rugby;**
- 2) **zaliczyć na poczet ww. kary okres, w którym Adrian Seerane, na podstawie § 45 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego był zawieszony w prawach zawodnika i nie występował we współzawodnictwie sportowym.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź S.A. a RKS Juwenią Kraków z dnia 23.10.2021 r., w którym oznaczono, że zawodnik Adrian Seerane został wykluczony definitywnie z uwagi na popełnione przez niego przewinienie (otrzymał czerwoną kartkę).

KGiD po zapoznaniu się z opisem przewinienia wynikającym ze ww. protokołu meczowego stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik ukarany czerwoną kartką jest zawieszony w prawach zawodnika do czasu podjęcia decyzji przez KGiD (zakaz gry dotyczy obu odmian).*

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że zawodnik Adrian Seerane w czasie meczu Ekstraligi Rugby otrzymał czerwoną kartkę, co wynika z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kasy dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności okres pomiędzy zdarzeniem, a terminem wydania przez KGiD orzeczenia w sprawie, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 2 spotkań.

Ponadto KGiD postanowiła zaliczyć na poczet orzeczonej kar okres, w którym Adrian Seerane był zawieszony w prawach zawodnika (na podstawie § 45 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego) i nie występował we współzawodnictwie sportowym (tj. między innymi w meczach: (1) Edach Budowlani Lublin przeciwko Master Pharm Rugby Łódź S.A. z dnia 30.10.2021 r. oraz (2) Master Pharm Rugby Łódź S.A. przeciwko Posnania Poznań z dnia 06.11.2021 r.).

W konsekwencji KGiD, na dzień wydania uznaje przedmiotową karę za odbytą przez zawodnika Adriana Seerane.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 23 marca 2022 r.

## DECYZJA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

na skutek orzeczenia Komisji Odwoławczej (dalej: **KO**) z dnia 17 lutego 2022 r., na podstawie którego uchylono orzeczenie KGiD z dnia 20 stycznia 2022 r. i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania, po ponownym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 marca 2022 r. sprawy z wniosku klubu Orkan Sochaczew z dnia 23 listopada 2021 r. dotyczącego nierozegranego meczu Centralnej Ligi Juniorów U18 (dalej: **CLJ**) pomiędzy Orkanem Sochaczew, a RC Lechią Gdańsk, który zgodnie z kalendarzem rozgrywek miał się odbyć w dniu 20/21 listopada 2021 r., na podstawie *ust. 5 Rozdziału IV „Uwagi szczegółowe” Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 15 Sezon 2021/2022 Mistrzostwa Polski Juniorów U18* (dalej: **Regulamin CLJ**) w zw. z § 46 zd. 2 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **zweryfikować wynik nierozegranego meczu Centralnej Ligi Juniorów U18 pomiędzy Orkanem Sochaczew, a RC Lechia Gdańsk jako przegrany walkowerem przez RC Lechia Gdańsk, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Orkana Sochaczew,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Orkana Sochaczew,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RC Lechia Gdańsk.**

## UZASADNIENIE

### I. Dotychczasowe postępowanie w sprawie:

KGiD po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w związku z wnioskiem klubu Orkan Sochaczew z dnia 23 listopada 2021 r., w tym w szczególności po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w sprawie oraz stanowiskami stron, orzeczeniem z dnia 20 stycznia 2022 r. postanowiła zweryfikować wynik nierozegranego meczu CLJ pomiędzy RC Lechia Gdańsk a Orkanem Sochaczew jako przegrany walkowerem przez RC Lechia Gdańsk, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Orkana Sochaczew.

W dniu 8 lutego 2022 r. klub Lechia Gdańsk wniósł do KO odwołanie od ww. orzeczenia KGiD, jednocześnie żądając anulowania kary walkowera oraz umożliwienia rozstrzygnięcia wyniku meczu w drodze rywalizacji sportowej.

KO po rozpoznaniu ww. odwołania, orzeczeniem z dnia 17 lutego 2022 r. postanowiła uchylić zaskarżone orzeczenie KGiD i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.



## **II. Rozstrzygnięcie KGiD po ponownym rozpoznaniu sprawy:**

KO w treści uzasadnienia wydanej decyzji wskazała, że podstawą uchylecia orzeczenia KGiD i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania jest wątpliwość w zakresie dotyczącym ustalenia terminu rozegrania Meczu między klubami, jak również w zakresie skuteczności zmiany terminu Meczu.

Raz jeszcze wyjaśnić należy, że zgodnie z kalendarzem rozgrywek rundy jesiennej CLJ na sezon 2021/2022, w dniu 20/21 listopada 2021 r. zaplanowany został mecz pomiędzy drużynami RC Lechia Gdańsk oraz Orkan Sochaczew. W dniu 23 listopada 2021 r. klub Orkan Sochaczew poinformował KGiD drogą mailową o fakcie, że w weekend 20-21 listopada 2021 r. według kalendarza rozgrywek CLJ powinien być odbyć się mecz pomiędzy drużyną Orkana Sochaczew a drużyną RC Lechia Gdańsk w ramach rozgrywek rundy jesiennej CLJ. Jednocześnie Orkan Sochaczew wskazał, że na skrzynkę mailową klubu nie wpłynęło żadne pismo ze strony RC Lechii Gdańsk informujące o konkretnym dniu, godzinie i miejscu spotkania oraz że w związku z powyższym mecz pomiędzy ww. klubami nie został rozegrany.

W toku postępowania stanowiska klubów były następujące. Klub Orkan Sochaczew potwierdził swoje wcześniejsze stanowisko, z którego wynikało, że na dni 20-21 listopada 2021 r. zaplanowane zostało według kalendarza rozgrywek spotkanie w ramach CLJ pomiędzy Orkanem Sochaczew a RC Lechią Gdańsk. Jednocześnie Orkan Sochaczew wskazał, że w dniu 11 października 2021 r. do klubu ze strony RC Lechii Gdańsk wpłynął wyłącznie mail informujący o zmianie terminu rozegrania meczu na dzień 7 listopada 2021 r. Ze stanowiska Orkana Sochaczew wynika również, że RC Lechia Gdańsk w żadnym czasie nie wystąpiła do klubu z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na zmianę terminu rozegrania przedmiotowego meczu (a więc tym bardziej w żadnym czasie takiej zgody nie uzyskała). Co więcej – RC Lechia Gdańsk w dniach poprzedzających zaplanowany mecz nie wyznaczyła konkretnej daty, godziny i miejsca spotkania. Natomiast klub RC Lechia Gdańsk w swoim stanowisku wskazał, że nowy termin rozegrania spotkania, tj. 7 listopada 2021 r. został ustalony z trenerem Misiakiem oraz z trenerem juniorów Orkana Sochaczew wyłącznie podczas rozmowy telefonicznej z koordynatorem RC Lechii Gdańsk – Michałem Pietrzykiem. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem RC Lechii Gdańsk, Orkan Sochaczew nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do nowego terminu, jak również nie zwrócił się z wnioskiem o zmianę terminu na 20/21 listopada 2021 r. Na późniejszym etapie (tj. w odwołaniu od pierwotnego orzeczenia KGiD) klub Lechia Gdańsk wskazał, że ustalenia dotyczące terminów meczów były realizowane w porozumieniu trenerów obu zainteresowanych klubów oraz wynikały z potrzeby optymalizacji kosztów organizacji meczów. Ponadto, ww. odwołaniu wskazano, że termin rozegrania meczu w dniu 7 listopada 2021 r. miał zostać potwierdzony przez klub Orkan Sochaczew mailem w dniu 5 listopada 2021 r.

W orzeczeniu z dnia 17 lutego 2022 r., wydanym po rozpoznaniu przez KO ww. odwołania klubu Lechia Gdańsk, KO zobowiązała KGiD do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego w zakresie ustalenia, czy doszło w drużynie Orkana Sochaczew do zakażenia wirusem COVID-19, na którą to okoliczność powoływała się przedstawicielka Orkana Sochaczew w mailu z dnia 7 listopada 2021 r. jako uzasadniającą niestawienie się drużyny na mecz CLJ w dniu 7 listopada 2021 r.

Wykonując ww. zobowiązanie, KGiD zwróciła się w dniu 15 marca 2022 r. do klubu Orkan Sochaczew z prośbą wskazanie dowodów na wystąpienie zakażeń wirusem COVID-19 w drużynie oraz o przedstawienie innych (jeżeli takie były) okoliczności w przedmiotowej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe zobowiązanie KGiD, klub Orkan Sochaczew w dniu 18 marca 2022 r. ponownie wskazał, że na żadnym etapie nie została wyrażona przez klub zgoda na przełożenie terminu meczu na dzień 7 listopada 2021 r. Orkan Sochaczew podkreślił również, że kwestia zakażeń wirusem COVID-19 nie miały żadnego związku ze sprawą, która dotyczy wyłącznie skuteczności zmiany terminu rozegrania przedmiotowego meczu.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy KGiD uznała, że **brak jest podstaw do zmiany pierwotnie wydanej decyzji**, a to z uwagi na następujące powody.

Należy ponownie podkreślić, że w przepisie ust. 5 rozdziału IV „Uwagi szczegółowe” Regulaminu CLJ określone zostały przesłanki dotyczące skutecznej zmiany terminu meczu rozgrywanego w ramach CLJ.

Zgodnie z ww. przepisem zmiana terminu meczu nastąpić może tylko za **pisemną zgodą wszystkich startujących w danym meczu klubów**, dostarczoną do Komisarza Rozgrywek do 3 dni przed terminem wraz ze wskazanym nowym terminem. Jednocześnie w przypadku braku spełnienia przesłanek wynikających z ww. przepisu, **pozostaje termin pierwotny, pod sankcją walkowera**.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że klub RC Lechia Gdańsk na żadnym etapie nie uzyskał pisemnej zgody Orkana Sochaczew na zmianę terminu rozegrania meczu na dzień 7 listopada 2021 r. (termin wynikający z terminarza rozgrywek to rzeczywiście 20/21 listopada 2021 r., jak zostało to wskazane przez Orkan Sochaczew). Tym samym nie został spełniony podstawowy obowiązek wynikający z Regulaminu CLJ, a co za tym idzie – klub RC Lechia Gdańsk nie dokonał skutecznej zmiany terminu rozegrania przedmiotowego spotkania.

Jednocześnie, w ocenie KGiD argument RC Lechii Gdańsk dotyczący braku uwag ze strony Orkana Sochaczew ws. nowego terminu (7 listopada 2021 r.), który został zaproponowany wyłącznie w formie mailowej, nie ma w przedmiotowej sytuacji znaczenia. Klub RC Lechia Gdańsk ustalił ten termin bez dochowania wymagań regulaminowych (Orkan Sochaczew nie musiał w tej sprawie zgłaszać sprzeciwu, to RC Lechia Gdańsk powinna była uzyskać pisemną zgodę od drugiej strony). Co więcej w ocenie KGiD klub Orkan Sochaczew nie musiał również w żaden sposób zwracać się z wnioskiem o zmianę terminu na 20/21 listopada 2021 r. ponieważ taki właśnie termin wynikał z kalendarza rozgrywek i nigdy nie został skutecznie zmieniony.

W tym miejscu KGiD pragnie ponownie podkreślić, że jakiegokolwiek ustne lub mailowe ustalenia dotyczące zmiany terminu rozegrania spotkania nie stanowią w jej ocenie skutecznej zmiany terminu meczu. Regulamin CLJ w sposób wyraźny wskazuje na formę, tj. formę pisemną, w jakiej powinno dojść do ewentualnej zmiany daty rozegrania spotkania. Co więcej, ww. postanowieniu Regulaminu CLJ wskazano również, że pisemna zgoda powinna zostać uzyskana od wszystkich startujących w danym meczu klubów, co nie miało w przedmiotowej sytuacji miejsca (klub Lechia Gdańsk nie przedłożył jakichkolwiek dowodów na tę okoliczność).

Natomiast odnosząc się do kwestii niewspółmierności nałożonej kary walkowera, stwierdzić należy, że KGiD przy jej wymierzeniu stosował treść przywołanego powyżej Regulaminu, który w przypadku braku skutecznej zmiany terminu meczu przewiduje pozostawienie pierwotnego terminu pod sankcją walkowera.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy –*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 11 marca 2022 r.

### DECYZJA W SPRAWIE REGULAMINOWEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 marca 2022 r. wniosku klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 9 marca 2022 r. (uzupełnianego w dniach 10 i 11 marca 2022 r.) dotyczącego zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Edach Budowlani Lublin, a Rugby Club Orkan Sochaczew, który został zaplanowany na dzień 13 marca 2022 r., na podstawie *VI.1 a) Regulaminu Ekstraligi Rugby Sezon 2021/2022* (dalej: **Regulamin**) **postanawia:**

**oddalić wniosku klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 9 marca 2022 r.**

### UZASADNIENIE

Na dzień 13 marca 2022 r., zgodnie z kalendarzem rozgrywek Ekstraligi Rugby, został wyznaczony mecz w ramach Ekstraligi Rugby pomiędzy klubami Edach Budowlani Lublin a Rugby Club Orkan Sochaczew.

W związku z ww. meczem, w dniu 9 marca 2022 r. wpłynął do KGiD wniosek klubu Edach Budowlani Lublin dotyczący zmiany jego terminu oraz wyznaczenia nowego terminu z uwagi na silne opady śniegu, zapowiadane silne mrozy (minusowe temperatury) oraz pojawiający się w drużynie pojedynczy przypadek zakażenia wirusem COVID-19.

W odpowiedzi klub Rugby Club Orkan Sochaczew nie zgodził się ze stanowiskiem prezentowanym przez klub Edach Budowlani Lublin.

KGiD w dniu 10 marca 2022 r. zwróciło się do klubu Edach Budowlani Lublin o wskazanie czy inni zawodnicy klubu również posiadają pozytywne wyniki testu na obecność wirusa COVID-19.

Zarówno klub Edach Budowlani Lublin jak i Rugby Club Orkan Sochaczew przedstawili liczne stanowiska w sprawie.

Na podstawie przekazanych informacji oraz przedłożonych dowodów KGiD ustaliła jak poniżej:

#### I. **Kwestia stanu boiska:**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zdjęcia dokumentujące stan boiska przesłane przez klub Edach Budowlani Lublin zostały wykonane w dniu 9 marca 2022 r., a więc na 4 dni przed planowanym terminem rozegrania meczu. KGiD wskazuje, że dodatkowo zostały przez klub Edach Budowlani Lublin przesłane także zdjęcia boiska wykonane rzekomo w dniu 10 marca 2022 r., jednak nie zawierają one żadnego potwierdzenia faktycznego ich wykonania w tym dniu.

W związku z powyższym KGiD uznała zatem, że jedynym dowodem przedstawionym przez klub Edach Budowlani Lublin w zakresie stanu boiska są zdjęcia z dnia 9 marca 2022 r., który nie może stanowić wystarczającego dowodu potwierdzającego konieczność odwołania meczu, który jest zaplanowany na 13 marca 2022 r.

Co więcej, w trakcie postępowania, klub Orkan Sochaczew przedstawił zdjęcia z monitoringu miasta Lublina datowane na dzień 10 marca 2022 r., z których wynika, że warunki atmosferyczne w Lublinie są korzystne, pogoda jest słoneczna, a temperatura na tyle wysoka, że doszło do roztopienia śniegu (na zdjęciach widoczne są tylko jego pozostałości).

KGiD w ramach postępowania zbadała również we własnym zakresie stan zaśnieżenia miasta (korzystając z kamer live umieszczonych na oficjalnej stronie miasta Lublina). Na dzień 11 marca 2022 r., godz. 16:27 pogoda była słoneczna, a ilości śniegu bardzo znikome.

Co więcej, KGiD zapoznała się również z prognozą pogody przewidywaną na dni 11-13 marca 2022 r. i w każdym z następujących dni prognozowana temperatura ma być dodatnia (w niedzielę ma wynosić aż 7 stopni Celsjusza).

Mając na uwadze powyższe, KGiD uznała, że obecne oraz prognozowane warunki pogodowe w Lublinie nie stanowią przeszkody do rozegrania przedmiotowego meczu w dniu 13 marca 2022 r.

KGiD wskazuje również w tym zakresie na postanowienie § 53 pkt b) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: **Przepisy PZR**), z którego wynika obowiązek gospodarza zawodów do przygotowania boiska do gry.

Co więcej, KGiD wskazuje również, że nawet jeżeli przyjąć, że zdjęcia przedłożone przez klub Edach Budowlani Lublin w dniu 9 marca 2022 r. oddają stan faktyczny boiska, to poziom jego zaśnieżenia w ocenie KGiD nie jest na tyle wysoki, żeby uniemożliwiło to przygotowanie boiska do meczu a co za tym idzie również jego rozegranie.

## **II. Kwestia zakażenia wirusem COVID-19 wśród zawodników klubu Edach Budowlani Lublin:**

Klub Edach Budowlani Lublin w przedmiotowym wniosku o zmianę terminu meczu wskazał również na okoliczność zakażenia wirusem COVID-19 wśród swoich zawodników.

W dniu 11 marca 2022 r. klub Edach Budowlani Lublin przedstawił w korespondencji z KGiD listę zawodników oraz trenerów, którzy według klubu zostali zakażeni wirusem.

KGiD po rozpoznaniu złożonych wyjaśnień i dokumentów wskazuje, że klub przedstawił dowody na zakażenie wirusem COVID-19 wyłącznie względem trzech z zawodników klubu, tj. Macieja Grabowskiego, Michała Musura oraz Michała Wężki. KGiD przyznaje, że otrzymała jeszcze jedno potwierdzenie dotyczące kwarantanny, jednak z jego treści nie wynikało kogo rzeczywiście dotyczy (brak było jakichkolwiek danych osobowych na przedłożonym zdjęciu).

Ponadto, KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, że w stosunku do pozostałych zawodników oraz trenera, klub Edach Budowlani Lublin nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających zakażenie COVID-19, przez co KGiD uznała brak podstaw do uznania by inni zawodnicy i trener byli faktycznie zakażeni wirusem COVID-19.

Co przy tym również istotne, KGiD ustaliła na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie: [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl), że obecnie w klubie Edach Budowlani Lublin do gry uprawnionych jest ponad 50 zawodników, zatem nawet jeżeli założyć, że trójka z nich jest niedostępna z powodu zakażenia wirusem COVID-19, uznać należy, że klub ma możliwość skompletowania kadry potrzebnej do rozegrania przedmiotowego meczu w wyznaczonym do tego terminie.

KGiD wskazuje również, że za znamienne uznać należy zgłaszanie kolejnych to informacji ze strony klubu Edach Budowlani Lublin w związku z pojawiającymi się nowymi zakażeniami wirusem COVID-19 dopiero na 2-3 dni przed planowanym terminem przedmiotowego meczu.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD uznała, że nie zachodzą przesłanki określone w rozdziale VI ust. 4 pkt a) – g) Regulaminu, w tym w szczególności nie zachodzą przesłanki powoływane przez klub Edach Budowlani Lublin dotyczące siły wyższej oraz innych niezależnych i niezawinionych przez klub okoliczności przedstawionych w pkt. VI ust. 4 pkt b) i c) Regulaminu.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie zebranego materiału dowodowego KGiD uznała, że na dzień wydania decyzji brak jest wystarczających przesłanek do odwołania terminu ww. meczu.

\* \* \*

KGiD swoje rozstrzygnięcie oparła na dyspozycji pkt. VI.1 a) Regulaminu, z którego wynika, że:

*„Uprawnionymi do odwołania zawodów są: a) do dnia zawodów KGiD, zgodnie z wewnętrznym regulaminem KGiD”.*

Niezależnie od powyższego wskazujemy, że w przypadku zmiany warunków atmosferycznych i/lub sytuacji epidemiologicznej w klubie Edach Budowlani Lublin (prawidłowo udowodnionej i wykazanej przez klub) do dnia 13 marca 2022 r. (planowany dzień rozegrania meczu), zgodnie z dyspozycją pkt. VI.1 b) Regulaminu, delegat PZR, a w przypadku jego nieobecności sędziowie, są uprawnieni do odwołania zawodów w dniu planowanego rozegrania meczu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

*- na oryginale właściwe podpisy –*

*Pouczenie:*

*Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od niniejszej decyzji regulaminowej, stronom nie przysługuje odwołanie do organu II instancji.*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 28 stycznia 2022 r.

## DECYZJA

### w sprawie rozpoznania protestu

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 stycznia 2022 r. protestu pomeczowego klubu Edach Budowlani Lublin z dnia 25 października 2021 r. dotyczącego meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Edach Budowlani Lublin, a Ogniwo Sopot, który odbył się w dniu 23 października 2021 r., na podstawie *II.7 Regulaminu Ekstraligi Rugby Sezon 2021/2022* (dalej: **Regulamin**) w zw. z § 64 lit. f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Edach Budowlani Lublin, a Ogniwo Sopot jako przegrany walkowerem przez Ogniwo Sopot, zmieniając jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie na 25:0 dla Edach Budowlani Lublin,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Edach Budowlani Lublin,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ogniwo Sopot.**

## UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2021 r. rozegrany został mecz rozgrywek Ekstraligi Rugby, pomiędzy klubami Edach Budowlani Lublin oraz Ogniwo Sopot. Z protokołu meczowego przedmiotowego spotkania, wynika, że w drużynie Ogniwa Sopot wpisano do udziału w meczu 8 (ośmiu) zawodników zagranicznych.

W związku z powyższym, dnia 25 października 2021 r. klub Edach Budowlani Lublin złożył do KGiD protest pomeczowy dotyczący ww. meczu. W treści protestu zarzucono naruszenie punktu II.7 Regulaminu, polegające na umieszczeniu w protokole meczowym więcej niż 5 zawodników, którzy nie posiadają uprawnień do gry w reprezentacji Polski, według przepisów World Rugby. Zgodnie z protokołem do meczu zostali zgłoszeni następujący zawodnicy Ogniwa Sopot, którzy nie posiadają uprawnień do gry w reprezentacji Polski według przepisów World Rugby:

- 1) Władysław Grabowski
- 2) Oleksandr Czasowski
- 3) Wiaan Griebenow
- 4) Dwayne Burrows
- 5) Roman Zhuk
- 6) Kakha Kavtaradze
- 7) Irlaki Tsivtsivadze
- 8) Dima Mokresov

Protest został złożony do KGiD wraz z kaucją w terminie, o którym mowa w §69 Przepisów PZR.

Ze wskazanego wyżej protokołu oraz stanowiska przedstawionego przez klub Edach Budowlani Lublin wynika, że w przedmiotowym meczu wzięli udział zawodnicy do tego nieuprawnieni (wskazani powyżej).

W dniu 29 listopada 2021 r. KGiD zwróciła się do Komisji Odwoławczej PZR (dalej: **KO**) z wnioskiem o przedłużenie terminu na rozpoznanie przedmiotowej sprawy do 3 miesięcy z uwagi na konieczność dogłębnego zapoznania się przez KGiD z okolicznościami faktycznymi w sprawie.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2021 r. KO na podstawie § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR zdecydowała się przedłużyć termin na rozpoznanie przez KGiD sprawy do dnia 28 lutego 2022 r.

W celu ustalenia stanu faktycznego oraz zapoznania się ze stanowiskami obydwu klubów, KGiD zwróciła się do klubów z wnioskiem o zajęcie stanowiska w sprawie.

Kluby nie udzieliły odpowiedzi na wniosek KGiD.

Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy KGiD uznała, że uzasadnione jest stanowisko klubu Edach Budowlani Lublin, a w związku z tym za zasadne uznać należy nałożenie na klub Ogniuwo Sopot kary walkowera.

Z przepisu § 32 pkt 2 Przepisów PZR wynika zasada, zgodnie z którą w rozgrywkach organizowanych przez PZR obowiązuje *limit zawodników polskich, przez których rozumie się zawodników, których pierwsza licencja została wydana przez PZR, lub którzy posiadają uprawnienia do gry w reprezentacji Polski* (dalej: **Zawodnik krajowy**) (...). *Limit określa właściwy regulamin rozgrywek.*

Odnośząc się do powyższego należy wskazać także, że zgodnie z punktem II.7 Regulaminu, w *protokole meczowym znajdować może się maksymalnie 5 zawodników, którzy nie posiadają uprawnień do gry w reprezentacji Polski, według przepisów World Rugby.*

KGiD wskazuje również, że zgodnie z § 32 pkt 3.4 Przepisów PZR, *zawodnik, który rozegrał co najmniej jeden oficjalny mecz rugby siedmioosobowego, lub piętnastoosobowego w pierwszej reprezentacji obcego kraju nie może być traktowany jako zawodnik uprawniony do gry w reprezentacji Polski.*

Co również istotne, dla klasyfikacji zawodnika jako „zawodnika krajowego” nie ma znaczenia fakt obywatelstwa, narodowości czy pochodzenia zawodnika, a weryfikacja możliwości gry zawodnika w kadrze reprezentacji Polski, która to możliwość została określona w § 32 pkt 3.1 Przepisów PZR.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że klub Ogniuwo Sopot wskazał w protokole meczowym więcej niż 5 „zawodników krajowych” (a co za tym idzie, nieuprawnionych do gry), tym samym nie wypełniając obowiązków wynikających z Regulaminu oraz Przepisów PZR. Nie ulega wątpliwości, że status taki posiadają zawodnicy: Griebenow, Burrows, Kavtaradze, Tszivadze, Mokretsov. Natomiast zawodnik Władysław Grabowski (który co prawda posiada „status Polaka”) występuje od wielu lat w kadrze reprezentacji Ukrainy, co wyłącza możliwość jego występowania w reprezentacji Polski, a co za tym idzie wyklucza również możliwość kwalifikowania go jako „zawodnika krajowego”.

Wobec weryfikacji, że zawodnik Władysław Grabowski nie spełnia ww. kryteriów, co spowodowało, że klub Ogniuwo Sopot do protokołu wpisał więcej niż 5 zawodników, którzy nie posiadają uprawnień do gry w reprezentacji Polski (zawodnik Władysław Grabowski był 6 zawodnikiem wpisanym do protokołu), według przepisów World Rugby, za bez znaczenia dla rozpoznania sprawy KGiD uznała kwestię weryfikacji statusu kolejnych zawodników tj. Żuka oraz Czasowskiego w ukraińskiej federacji rugby. Tym samym odstąpiono od złożenia ww. zapytań uznając przy tym, że dotychczas zebrany materiał dowodowy będzie wystarczający dla potrzeb rozpoznania sprawy.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała za zasadne:

- 1) zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Edach Budowlani Lublin, a Ogniuwo Sopot jako przegrany walkowerem przez Ogniuwo Sopot, zmieniając jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie na 25:0 dla Edach Budowlani Lublin,

- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Edach Budowlani Lublin,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ogniwo Sopot.

KGiD uznał przy tym, że nie jest uzasadnione nakładanie na klub Ogniwo Sopot kary pieniężnej.

\*\*\*

KGiD swoje rozstrzygnięcie oparła na dyspozycji pkt. II.7 Regulaminu, z którego wynika, że *„W protokole meczowym znajdować może się maksymalnie 5 zawodników, którzy nie posiadają uprawnień do gry w reprezentacji Polski, według przepisów World Rugby”* oraz § 64 lit. f) Przepisów PZR, z którego wynika, że *„Zawody należy zakwalifikować jako przegrane walkowerem, w sytuacji, gdy: f) drużyna, w której biorą udział zawodnicy nieuprawnieni”*.

Jednocześnie na zakończenie KGiD wyjaśnia, że przedmiotowa sprawa stanowi sprawę regulaminową zainicjowaną na podstawie protestu, a nie sprawę dyscyplinarną w rozumieniu Regulaminu Dyscyplinarnego, co powoduje, że do jej rozpoznania mają zastosowanie odpowiednie postanowienia Regulaminu oraz Przepisów PZR, które nie przewidują odwołania do organu II instancji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od niniejszej decyzji regulaminowej, stronom nie przysługuje odwołanie do organu II instancji.*



# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 20 stycznia 2022 r.

## DECYZJA

### w sprawie rozpoznania wniosku

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Michał Stempin – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 stycznia 2022 r. wniosku klubu Orkan Sochaczew z dnia 23 listopada 2021 r. dotyczącego nierozegranego meczu Centralnej Ligi Juniorów U18 (dalej: **CLJ**) pomiędzy Orkanem Sochaczew, a RC Lechią Gdańsk, który zgodnie z kalendarzem rozgrywek miał się odbyć w dniu 20/21 listopada 2021 r., na podstawie *ust. 5 Rozdziału IV „Uwagi szczegółowe” Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 15 Sezon 2021/2022 Mistrzostwa Polski Juniorów U18* (dalej: **Regulamin CLJ**) w zw. z § 46 zd. 2 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik nierozegranego meczu Centralnej Ligi Juniorów U18 pomiędzy Orkanem Sochaczew, a RC Lechia Gdańsk jako przegrany walkowerem przez RC Lechia Gdańsk, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Orkana Sochaczew,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Orkana Sochaczew,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RC Lechia Gdańsk.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z kalendarzem rozgrywek rundy jesiennej CLJ na sezon 2021/2022, w dniu 20/21 listopada 2021 r. zaplanowany został mecz pomiędzy drużynami RC Lechia Gdańsk oraz Orkan Sochaczew.

W dniu 23 listopada 2021 r. klub Orkan Sochaczew poinformował KGiD drogą mailową o fakcie, że w weekend 20-21 listopada 2021 r. według kalendarza rozgrywek CLJ powinien być odbyć się mecz pomiędzy drużyną Orkana Sochaczew a drużyną RC Lechia Gdańsk w ramach rozgrywek rundy jesiennej CLJ. Jednocześnie Orkan Sochaczew wskazał, że na skrzynkę mailową klubu nie wpłynęło żadne pismo ze strony RC Lechii Gdańsk informujące o konkretnym dniu, godzinie i miejscu spotkania oraz, że w związku z powyższym mecz pomiędzy ww. klubami nie został rozegrany. Orkan Sochaczew zwrócił się również do KGiD z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionej sytuacji.

KGiD po zapoznaniu się z treścią ww. wiadomości oraz weryfikacji terminarza rozgrywek CLJ wezwała w dniu 14 grudnia 2021 r. kluby Orkan Sochaczew oraz RC Lechię Gdańsk do zajęcia dodatkowego stanowiska w przedmiotowej sprawie, celem zgromadzenia materiału pozwalającego ustalić stan faktyczny w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie klub Orkan Sochaczew potwierdził swoje wcześniejsze stanowisko, z którego wynikało, że na dni 20-21 listopada 2021 r. zaplanowane zostało według kalendarza rozgrywek spotkanie w ramach CLJ pomiędzy Orkanem Sochaczew a RC Lechią Gdańsk. Jednocześnie Orkan Sochaczew wskazał, że w dniu 11 października 2021 r. do klubu ze strony RC Lechii Gdańsk wpłynął wyłącznie mail informujący o zmianie terminu rozegrania meczu na dzień 7

listopada 2021 r. Ze stanowiska Orkana Sochaczew wynika również, że RC Lechia Gdańsk w żadnym czasie nie wystąpiła do klubu z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na zmianę terminu rozegrania przedmiotowego meczu (a więc tym bardziej w żadnym czasie takiej zgody nie uzyskała). Co więcej – RC Lechia Gdańsk w dniach poprzedzających zaplanowany mecz nie wyznaczyła konkretnej daty, godziny i miejsca spotkania.

Z kolei klub RC Lechia Gdańsk w swoim stanowisku wskazał, że nowy termin rozegrania spotkania, tj. 7 listopada 2021 r. został ustalony z trenerem Misiakiem oraz z trenerem juniorów Orkana Sochaczew wyłącznie podczas rozmowy telefonicznej z koordynatorem RC Lechii Gdańsk – Michałem Pietrzykiem. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem RC Lechii Gdańsk, Orkan Sochaczew nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do nowego terminu, jak również nie zwrócił się z wnioskiem o zmianę terminu na 20/21 listopada 2021 r.

Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy KGiD uznała, że uzasadnione jest stanowisko klubu Orkan Sochaczew oraz nałożenie w związku z tym na klub RC Lechia Gdańsk kary walkowera.

Wyjść należy od tego, że w przepisie ust. 5 rozdziału IV „Uwagi szczegółowe” Regulaminu CLJ określone zostały przesłanki dotyczące skutecznej zmiany terminu meczu rozgrywanego w ramach CLJ. Zgodnie z ww. przepisem zmiana terminu meczu nastąpić może tylko za **pisemną zgodą wszystkich startujących w danym meczu klubów**, dostarczoną do Komisarza Rozgrywek do 3 dni przed terminem wraz ze wskazanym nowym terminem. Jednocześnie w przypadku braku spełnienia przesłanek wynikających z ww. przepisu, pozostaje termin pierwotny, pod sankcją walkowera.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że klub RC Lechia Gdańsk na żadnym etapie nie uzyskał pisemnej zgody Orkana Sochaczew na zmianę terminu rozegrania meczu na dzień 7 listopada 2021 r. (termin wynikający z terminarza rozgrywek to rzeczywiście 20/21 listopada 2021 r., jak zostało to wskazane przez Orkan Sochaczew). Tym samym nie został spełniony obowiązek wynikający z Regulaminu CLJ, a co za tym idzie – klub RC Lechia Gdańsk nie zmienił skutecznie terminu rozegrania przedmiotowego spotkania.

Jednocześnie, w ocenie KGiD argument RC Lechii Gdańsk dotyczący braku uwag ze strony Orkana Sochaczew ws. nowego terminu (7 listopada 2021 r.), który został zaproponowany wyłącznie w formie mailowej, nie ma w przedmiotowej sytuacji znaczenia. Klub RC Lechia Gdańsk ustalił ten termin bez dochowania wymagań regulaminowych (Orkan Sochaczew nie musiał w tej sprawie zgłaszać sprzeciwu, to RC Lechia Gdańsk powinna była uzyskać pisemną zgodę). Co więcej w ocenie KGiD klub Orkan Sochaczew nie musiał również w żaden sposób zwracać się z wnioskiem o zmianę terminu na 20/21 listopada 2021 r., ponieważ taki właśnie termin wynikał z kalendarza rozgrywek i nigdy nie został skutecznie zmieniony.

KGiD pragnie także w tym miejscu podkreślić, że znajomość przepisów rozgrywek, w których dany klub bierze udział jest obowiązkiem klubu. W związku z powyższym, brak znajomości przepisów nie może stanowić okoliczności łagodzącej, a tym bardziej wyłączać odpowiedzialność klubu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –