



Dnia 26 listopada 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Przemysław Filar – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2021 r. rozpatrywana była sprawa Karoliny Jaszczyszyn (nr licencji 4905) dotycząca niesportowego zachowania zawodniczki oraz otrzymania przez nią żółtej kartki podczas MP Rugby 7 Kobiet w dniu 23.10.2021r, na podstawie § 6, 13 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”)

postanawia:

utrzymać dotychczasową karę (żółta kartka) za uderzenie zawodniczki przeciwnej drużyny podczas próby odzyskania piłki, jednocześnie udziela **nagany** Karolinie Jaszczyszyn jednocześnie wskazując, że podobne zachowania o takim charakterze będą uznawane za działania z premedytacją i karane w ostrzejszy sposób zgodnie z Regulaminem Dyscyplinarnym.

Uzasadnienie

Komisja Gier i Dyscypliny PZR na wniosek Stowarzyszenia RC Wojskowi Warszawa występującego w rozgrywkach PZR jako Legia Warszawa, wszczęła postępowanie dyscyplinarne przeciwko zawodniczce Biało-Zielonych Ladies Gdańsk, Karolinie Jaszczyszyn w związku z powtarzającym się niesportowym zachowaniem oraz żółtą kartką otrzymaną przez tą zawodniczkę w trakcie meczu przeciwko drużynie Legii Warszawa podczas MP Rugby 7 Kobiet organizowanych w Warszawie w dniu 23 października 2021 r. Opis przewinienia zawodniczki znalazł się w przesłanym przez klub piśmie. Zdarzenie miało polegać na nieprzepisowej próbie odzyskania piłki przez zawodniczkę z Gdańska w trakcie czego zawodniczka Legii Warszawa Julia Sadowska miała zostać z premedytacją, dwukrotnie uderzona pięścią.

Zawodniczka została zawiadana do złożenia wyjaśnień. W dniu 10.11.2021 r. Karolina Jaszczyszyn przesłała pismo, w którym wyjaśniła, że jej zamiarem było dynamiczne wybicie piłki z rąk przeciwniczki, zgodnie z posiadaną techniką. Zapewniła również, że celem jej działań nie było uderzenie zawodniczki Julii Sadowskiej. Jednak dopuszcza możliwość, że podczas próby wykonywania tego zagrania mogło dojść do kontaktu z zawodniczką Legii. Zwróciła również uwagę na fakt, że kartka, którą otrzymała podczas innego turnieju Rugby 7, który również został przytoczony w piśmie nie wynikał z jej niesportowego zachowania, lecz przyczyną ukarania było utrudnienie kopu zawodniczce drużyny przeciwnej.

O dodatkowe wyjaśnienie został również poproszony sędzia spotkania p. Emil Koziół, który znajdował się w odległości kilku metrów od akcji. Potwierdził on, że przekroczenie przepisów miało miejsce. W jego ocenie na zawodniczkę została nałożona sankcja adekwatna do przewinienia, którego się dopuściła. Nie zauważył

on dwóch uderzeń. Przyznał natomiast, że manewr zastosowany przez zawodniczkę był dynamiczny i zamierzony. Nie było to przypadkowe uderzenie podczas zwania zawodniczek. Karolina Jaszczyszyn podczas próby odbioru nie trafiła w piłkę, jednocześnie trafiając w zawodniczkę. Wspomniał również, że od początku spotkania między zawodniczkami widoczne było napięcie.

Komisja po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym stwierdza, iż Karolina Jaszczyszyn bezspornie w trakcie wykonywania próby odzyskania piłki przekroczyła przepisy w skutek czego otrzymała żółtą kartę. Ze względu na zawily charakter samej akcji, która rozgrywała się po jednej ze stron boiska, niejasności związanych z samym przebiegiem zdarzenia i braku materiału filmowego z tego zajścia, odstąpi od podniesienia kwalifikacji przewinienia. Za okoliczności łagodzące Komisja uznała zachowanie zawodniczki już po zajściu, która przeprosiła Julię Sadowską. Sytuacji tej nie można jednoznacznie powiązać, z późniejszym zajściem w skutek którego zawodniczce Legii musiała zostać udzielona pomoc medyczna.

Komisja stoi na straży bezpieczeństwa zawodników i zawodniczek we wszystkich kategoriach rozgrywek, w tym również Rugby 7 Kobiet. Nie może być przyzwolenia na samodzielne wymierzanie sprawiedliwości przez zawodniczki na boisku oraz przekraczanie przepisów, w wyniku których zawodnicy i zawodniczki odnoszą zarówno kontuzje fizyczne jak również sytuacje które pozostawiają ślad w psychice zawodników na długo. Rolą trenerów jest przeciwdziałanie takim zjawiskom poprzez edukację i podejmowane czynności wychowawcze.

Komisja zwraca uwagę na fakt, że Karolina Jaszczyszyn jest kapitanem Reprezentacji Polski Kobiet Rugby 7 i oczekuję się od niej zachowań o najwyższych standardach i bycia wzorem dla młodszych pokoleń zawodniczek. Komisja wyraża dezaprobatę w stosunku do zaistniałej sytuacji i liczy, że w przyszłości zawodniczka ta nie będzie wiązana z żadnymi kontrowersyjnymi wydarzeniami na boisku, a także poza nim. Zachowania podobne do tych które zostały opisane w orzeczeniu mogą przyczyniać się do negatywnego postrzegania rugby jako dyscypliny sportowej, co ma skutki w postaci niższych rekrutacji wśród kobiet, trudności z pozyskaniem sponsorów itd., Dyscyplina i szacunek jako dwa nieodłączne atrybuty tego sportu muszą być u każdego rugbisty kanonem.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 25 listopada 2021 r.

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Przemysław Filar – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2021 r. protestu RC Legia Warszawa z dnia 18 października 2021 r. dotyczącego meczu 4 kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy KS „Budowlani” Łódź, a RC Legia Warszawa, który odbył się w dniu 16 października 2021 r., na podstawie §53 oraz §27 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 10.5 Rozdziału II „Uczestnictwo”, Regulaminu I Ligi Rugby, Sezon 2021/2022 (dalej również „Regulamin I Ligi”) **postanawia:**

- 1) **zweryfikować wynik meczu I Ligi Rugby pomiędzy KS „Budowlani” Łódź, a RC Legia Warszawa jako przegrany walkowerem przez KS „Budowlani” Łódź, zmieniając jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie na 25:0 dla RC Legia Warszawa,**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny RC Legia Warszawa,**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny KS „Budowlani” Łódź.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2021 r. rozegrany został mecz rozgrywek I Ligi Rugby, pomiędzy klubami KS „Budowlani” Łódź oraz RC Legia Warszawa. Z protokołu meczowego przedmiotowego spotkania, wypełnionego przez sędziego Mateusza Ingardena, wynika, że „w drużynie KS Budowlani Łódź zawodnik z nr 14 został taktycznie zdjęty z boiska w min. 58 i powrócił na boisko zmieniając w min. 60 zawodnika z nr 10.”

W dniu 18 października 2021 r. RC Legia Warszawa złożyła do KGiD protest dotyczący ww. meczu. W treści protestu zarzucono naruszenie punktu II.10.5 Regulaminu, polegające na dokonaniu nieprawidłowej zmiany przez KS „Budowlani Łódź”.

W odpowiedzi na ww. protest KS „Budowlani Łódź” pismem z dnia 29 października 2021 r. wyjaśnili powody, którymi kierował się klub dokonując powrotnej zmiany zawodnika. W odpowiedzi nie było kwestionowane dokonanie błędnej zmiany, a jedynie wskazano, że odpowiedzialność za nią ponosi kierownik drużyny.

KGiD po zapoznaniu się z ww. pismami zwróciła się o dodatkowe zajęcie stanowiska przez sędziego Mateusza Ingardena, który w wiadomości email z dnia 2 listopada 2021 r. potwierdził, że podczas ww. meczu doszło do dokonania zmiany powrotnej.

Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy KGiD uznał, że złożony protest zasługiwał na uwzględnienie.

Wyjść należy od tego, że w przepisie 3 ust. 33 Przepisów Gry Rugby określone zostały przesłanki, które zezwalają na dokonanie zmiany powrotnej. Zgodnie z ww. przepisem, gdy zawodnik został zmieniony taktycznie, może powrócić na boisko tylko, aby zastąpić:

- 1) kontuzjowanego gracza pierwszej linii,
- 2) gracza z krwawiącą głową,
- 3) gracza z urazem głowy,
- 4) gracza, który został kontuzjowany w wyniku gry faul (zdarzenie zweryfikowane przez osobę oficjalną),
- 5) gracza nominowanego zgodnie z przepisem 3.19 lub 3.20.

Na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie, w ocenie KGiD żadna z ww. przesłanek zezwalających na dokonanie zmiany powrotnej nie została spełniona. Zawodnik z numerem 10 w przedmiotowej sprawie, nie był zawodnikiem pierwszej linii, a ponadto jego kontuzja była kontuzją mięśniową nabytą bez udziału jakiegokolwiek innego zawodnika. Uraz z uwagi na swoją specyfikę nie spełniał także przesłanek zawartych w pkt 2) i 3) powyżej.

Jednocześnie, ze stanowiska KS „Budowlani” Łódź z dnia 29 października 2021 r., wynika, że odpowiedzialność za błąd leży po stronie kierownika drużyny – Pana Michała Czerwiowskiego. Należy zatem uznać, że KS „Budowlani” Łódź nie kwestionuje w żadnym stopniu okoliczności dokonania błędnej zmiany w przedmiotowym meczu. Podkreślić przy tym również należy, że KS „Budowlani” Łódź ponosi odpowiedzialność za działanie i zachowanie swoich przedstawicieli, przez co nie może się od niej uchylić w sytuacji, w której błąd popełniony zostaje przez kierownika drużyny.

KGiD pragnie także w tym miejscu podkreślić, że znajomość przepisów rozgrywek, w których dany klub bierze udział jest obowiązkiem klubu, w tym kierownika drużyny. W związku z powyższym, brak znajomości przepisów lub działanie pod presją czasu nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGID**”), w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący;
2. Michał Stempin – Członek;
3. Przemysław Filar – Członek;

po ponownym rozpoznaniu sprawy – wykonując obowiązek wynikający z postanowienia Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby z dnia 5 października 2021 r. (dalej: „**KO**”) - na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 listopada 2021 r., wszczętej wskutek wniosku MASTER PHARM Budowlani Łódź S.A. (dalej: „**Budowlani Łódź**”) przy udziale MKS Ogniwo Sopot (dalej: „**Ogniwo Sopot**”) w przedmiocie ustalenia czy niestawiennictwo na mecz, który miał się odbyć w dniu 29 sierpnia 2021 r. w Sopocie było zawinione przez klub Budowlani Łódź, a także, czy klub Budowlani Łódź dochował należytej staranności oczekiwanej od profesjonalnego klubu sportowego w przedmiotowej sprawie, KGID postanawia:

1. podtrzymać stanowisko przyjęte w orzeczeniu z dnia 13 września 2021 r., a tym samym stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zaistniały okoliczności, o których mowa w Rozdziale VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi Rugby, tj. nieprzybycie na mecz, który miał się odbyć w dniu 29 sierpnia 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie, wynikało z wystąpienia okoliczności faktycznych, które w sposób obiektywny uniemożliwiły klubowi Budowlani Łódź stawienie się na mecz, pomimo zachowania przez ww. klub należytej staranności;
2. stwierdzić, że każdy z klubów poniesie koszty własne w związku z nierozegranie meczu;
3. wykonując obowiązek nałożony na KGID przez KO, w związku z postanowieniem wynikającym z Regulaminu Ekstraligi Rugby (Rozdział VI pkt 5 Regulaminu Ekstraligi Rugby), KGID wskazuje, że z uwagi na brak porozumienia pomiędzy ww. klubami w sprawie terminu rozegrania zaległego meczu, odbędzie się on przed rozpoczęciem rundy rewanżowej 2022 r. 26 lutego 2022 r. lub 5 marca 2022 r. Wybór jednej z tych dwóch dat należeć będzie do drużyny Ogniwa Sopot jako gospodarza, przy czym Ogniwo Sopot jest zobowiązane powiadomić Budowlanych Łódź o dokonany wyborze najpóźniej do dnia 31 stycznia 2022 r.;
4. nie stwierdza dopuszczenia się przez Budowlanych Łódź wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. nieprzybycia na mecz.

UZASADNIENIE

1. Okoliczności faktyczne sprawy:

KGID podczas ponownego rozpoznania sprawy, uzupełniła materiał dowodowy poprzez pozyskanie pisemnego stanowiska kierowcy, który kierował autokarem Budowlanych Łódź w dniu 29 sierpnia 2021 r. ustaliła następujące okoliczności faktyczne istotne dla jej rozstrzygnięcia:

- 1) Klub Budowlani Łódź - zgodnie ze stanowiskiem kierowcy autokaru świadczącego tego dnia usługi dla klubu Budowlani Łódź, Pana Andrzeja Bialika – wyruszył w drogę na przedmiotowy mecz ok. godziny 07³⁵ w dniu 29 sierpnia 2021 r., z parkingu przy sklepie Leclerc w Łodzi, który znajduje się nieopodal wjazdu na autostradę A1.
- 2) W godzinach 9⁰⁰ – 9⁵⁴, kierowca odbył obowiązkowy postój wynikający z art. 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców, który zgodnie z ww. ustawą powinien trwać nie krócej niż 45 minut. Postój ten był wcześniej uzgodniony z kierownictwem klubu, a w jego czasie odbyło się również wspólne śniadanie zespołu Budowlanych Łódź (w hotelu Aquarius przy szosie Ciechocińskiej 7 we wsi Odolion).
- 3) Jednocześnie, na ww. autostradzie, w okolicach godziny 9³⁰ miał miejsce wypadek drogowy, którego konsekwencją było wstrzymanie ruchu na trasie. Z ogólnodostępnych informacji medialnych wynika, że przywrócenie ruchu na odcinku węzeł Kopytkowo – węzeł Pelpin nastąpiło w okolicach godziny 14³⁰ (a więc już po planowanej godzinie rozpoczęcia meczu).
- 4) Około 11⁴⁰ (a więc na ponad 2 godziny przed planowanymi zawodami) zespół Budowlani Łódź poinformował Ogniwo Sopot o zaistniałych na trasie utrudnieniach. Jednocześnie ww. informację otrzymali: (i) sędziowie (ii) przedstawiciel PZR oraz (iii) KGID (żadna z tych okoliczności nie została nigdy zakwestionowana przez klub Ogniwo Sopot).
- 5) Zgodnie ze stanowiskiem kierowcy autokaru, Pana Andrzeja Bialika, autokar w godzinach 12⁴⁰ – 14⁰⁵ powoli przesunął się w stronę najbliższego zjazdu z autostrady (zjazd Kopytkowo), w celu obrania alternatywnej drogi dojazdowej na mecz.
- 6) W czasie ostatecznego przejazdu przez bramki na zjeździe z autostrady (około godziny 14⁰⁵), GPS wskazywał godzinę 16⁰⁰ jako godzinę dojazdu do miejsca docelowego (stadion w Sopocie).

W tym miejscu należy podkreślić, że oba kluby, tj. Budowlani Łódź oraz Ogniwo Sopot w sposób aktywny brały udział w całym postępowaniu w przedmiotowej sprawie. Klub Budowlani Łódź wskazał, że niestawiennictwo na meczu było wynikiem okoliczności od klubu obiektywnie niezależnych, co też wyczerpuje przesłankę określoną w Regulaminie Ekstraligi Rugby (Rozdział VI ust. 4 pkt c)).

Klub Ogniwo Sopot wskazywał w swym stanowisku, że przy zachowaniu należytej ostrożności w przedmiotowej sprawie, dało się uniknąć skutku w postaci niestawiennictwa na mecz. Zgodnie ze stanowiskiem klubu z Sopotu, niestawiennictwo klubu z Łodzi na przedmiotowym meczu wynikało z okoliczności, za które klub Budowlanych Łódź ponosił winę.

Bezsporną pozostaje okoliczność zaistnienia wypadku drogowego w dniu 29 sierpnia 2021 r. na autostradzie A1 oraz że powyższa okoliczność obiektywnie spowodowała znaczne utrudnienia w ruchu, a tym samym uniemożliwiła klubowi Budowlanych Łódź terminowe dotarcie na mecz w Sopocie.

2. Rozstrzygnięcie Komisji Gier i Dyscypliny PZR:

KGID po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w przedmiotowej sprawie, zważyła co następuje:

- 1) Klub Budowlani Łódź wyruszył w drogę na mecz do Sopotu z odpowiednim zapasem czasowym. Wyjazd nawet o godzinie 07³⁵ pozwalał na dotarcie na stadion w Sopocie najpóźniej o godzinie 12¹⁵ (zgodnie ze stanowiskiem kierowcy, w momencie zatrzymania autokaru na autostradzie ok. godziny 11⁰⁰, GPS nadal wskazywał czas dotarcia na miejsce na godzinę 12¹⁰ – 12¹⁵).
- 2) Z ogólnodostępnych informacji można wnioskować, że wypadek, do którego doszło w dniu 29 sierpnia 2021 r. na autostradzie A1 był wyjątkowo poważny w swych rozmiarach i skutkach. Co więcej, nie dało się w momencie wyjazdu przez Budowlanych Łódź z Łodzi przewidzieć zaistnienia takiego zdarzenia (obiektywnie było to zdarzenie nieprzewidywalne, na które żaden z zainteresowanych klubów nie miał wpływu).
- 3) Zablokowanie ruchu na autostradzie A1 również jest faktem bezspornym. Z materiałów medialnych (jak również ze stanowiska kierowcy autokaru) wynika, że ruch wznowiony został dopiero około 14⁰⁰ – 14³⁰, a więc w momencie (lub po) planowanego rozpoczęcia meczu. Powyższa okoliczność z całą pewnością przesądza o braku obiektywnej możliwości dotarcia na przedmiotowy mecz przez klub Budowlani Łódź w ustalonym terminie.
- 4) Kierowca nie miał żadnej możliwości, w momencie zatrzymania się autokaru na autostradzie A1, żeby przyspieszyć jazdę. W godzinach 11⁰⁰ – 12⁴⁰ autobus stał w miejscu i nie miał możliwości dotarcia do najbliższego zjazdu.
- 5) Kierowca w swym stanowisku podkreślił, że nawet przy próbie dotarcia na mecz trasą alternatywną, klub z Łodzi byłby na miejscu dopiero godziny 16:00, a więc 2 godziny po planowanym rozpoczęciu meczu. Ponadto, należy wskazać, że każda drużyna po dotarciu na mecz potrzebuje czasu na przygotowanie się do zawodów, co również dodatkowo opóźniłoby godzinę rozpoczęcia meczu.

W przedmiotowej sprawie, kluczowym jest zdefiniowanie pojęcia *należytej staranności*. Nie zostało ono określone w Regulaminie Ekstraligi Rugby, a więc konieczne jest odniesienie się do definicji powszechnie przyjętej. Należy uznać, że należyta staranność powinno oceniać się poprzez miernik obiektywny, tj. odnoszący się do każdego, kto znalazłby się w takiej samej lub podobnej sytuacji faktycznej. Z pewnością, niezależnie od tego jaki klub znalazłby się w przedmiotowej sytuacji, wypadek na autostradzie wstrzymujący ruch na drodze utrudniłby terminowe dotarcie na mecz. W przedmiotowej sytuacji pojęcie *należytej staranności* należy odnieść także do zazwyczaj przyjętych przy organizacji podobnych dojazdów, tj. dojazdów na mecze w ramach Ekstraligi Rugby. Nie ulega wątpliwości, że ze strony klubu Budowlani Łódź, zostały podjęte należyte czynności, żeby na mecz terminowo dotrzeć.

Z § 44 Przepisów PZR wynika wprost, że *jeżeli zawody nie dojdą do skutku z przyczyn niezależnych od zainteresowanych, strony ponoszą koszty własne*. Mając na uwadze przedstawiony w niniejszym orzeczeniu stan faktyczny, należy uznać, że przesłanki wynikające z ww. przepisu zostały w całości spełnione, a każdy z klubów powinien ponieść wyłącznie koszty własne związane z nierozegranym meczem.

Mając na uwadze powyższe, KGID orzekła jak na wstępie.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji

i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



13 września 2021 r.

ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako „**KGID**”), w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący;
2. Michał Stempin;
3. Przemysław Filar.

Po rozpoznaniu sprawy wszczętej wskutek wniosku MASTER PHARM Budowlani Łódź S.A. (dalej jako „**Budowlani Łódź**”) przy udziale MKS Ogniwo Sopot (dalej jako „**Ogniwo Sopot**”) w przedmiocie ustalenia czy niestawiennictwo na zawodach w dniu 29 sierpnia 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie, było zawinione przez Budowlanych Łódź, w oparciu o pkt VI ust. 4 ppkt c), f) oraz ust. 5 i 6 Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2021/2022 (dalej jako „**Regulamin Ekstraligi**”) oraz w oparciu o § 96 ust. 4 w zw. z § 5 ust. 2 w zw. z § 41 w zw. z § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (dalej jako „**Regulamin Dyscyplinarny**”), KGID:

1. stwierdza, iż w omawianej sprawie zaszły okoliczności, o których mowa w o pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi, **tj. nieprzybycie na mecz w dniu 29 sierpnia 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie wynikało z zaistnienia okoliczności niezależnych oraz niezawinionych przez Budowlanych Łódź**, których pomimo dochowania należytej staranności nie można było przewidzieć, a uniemożliwiających przeprowadzenie zawodów;
2. wykonując obowiązek nałożony na KGID przez pkt VI ust. 5 Regulaminu Ekstraligi, KGID wskazuje, że przedmiotowy **mecz ma się odbyć do zakończenia rundy jesiennej sezonu 2021/2022**, jednocześnie wskazując, iż ustalenie dokładnej daty i godziny spotkania powinno nastąpić w drodze ustalenia pomiędzy zainteresowanymi Klubami przy udziale organizatora rozgrywek Ekstraligi Rugby – Polskiego Związku Rugby, **w przypadku braku wypracowania takiego porozumienia do końca września 2021 roku, KGID wyznacza termin spotkania na sobotę 9 października 2021 r. o godzinie 14⁰⁰ w Sopocie**;
3. **nie stwierdza dopuszczenia się przez Budowlanych Łódź wykroczenia dyscyplinarnego**, o którym mowa w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego (tj. nieprzybycie na mecz);
4. umarza postępowanie w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

W toku procedowania KGID ustaliła następujące istotne elementy stanu faktycznego:

1. Budowlani Łódź wyruszyli w drogę na przedmiotowy mecz ok. godziny 7⁰⁰, obierając wcześniej wykorzystywaną trasę (tj. przejazd autostradą A1) przyjmując przy tym, że droga zajmie im około 5 godzin.
2. Na ww. trasie w godzinach porannych (około 9³⁰) doszło do wypadku, który zablokował ruch na tej trasie. Jak wynika z informacji prasowych (ogólnie dostępnych) przywrócenie ruchu na odcinku węzeł Kopytkowo – węzeł Pelpin nastąpiło ok. godziny 14³⁰. Wypadek ten spowodował znaczne utrudnienia, w tym przede wszystkim zablokowanie trasy i powstały, wskutek tego zator na trasie, w którym utknął autokar Budowlanych Łódź. Apogeum powstałego zatoru przypadło na godziny 11³⁰ – 14⁰⁰.
3. Około godziny 11⁴⁰ (a więc na ponad 2 godziny przed planowanymi zawodami) Budowlani Łódź poinformowali Ogniwu Sopot o powstałych utrudnieniach. W podobnym czasie informację analogiczną otrzymali: (i) sędziowie, (ii) przedstawiciel PZR, oraz (iii) KGID. Wówczas Budowlani Łódź wskazali, iż „stoją w korku i nie wiadomo, ile to potrwa”. Budowlani Łódź do zjazdu na węzle Kopytkowo dotarli dopiero ok. godziny 14⁰⁰. Jak wynika z ogólnie dostępnych informacji (*vide* GoogleMaps) dojazd z węzła Kopytkowo na stadion Ogniwu Sopot, przy normalnych warunkach drogowych zajmuje około 60 minut.
4. Około godziny 14⁰⁰ Budowlani Łódź podjęli decyzję o zaprzestaniu dalszej podróży i powrocie do Łodzi, o czym poinformowane zostały ww. osoby/podmioty.

Oba zainteresowane Kluby skorzystały ze swojego uprawnienia do aktywnego udziału w postępowaniu, poprzez przekazanie pisemnych stanowisk. Tak też, Budowlani Łódź wnieśli o stwierdzenie, iż niestawiennictwo na przedmiotowych zawodach było rezultatem okoliczności od nich niezależnych, co wyczerpuje przesłankę określoną w pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi. Natomiast Ogniwu Sopot wskazało, iż w ich ocenie dało się zapobiec skutkom tychże okoliczności (przy dochowaniu należytej staranności), co z kolei powinno skutkować uznaniem, iż Budowlani Łódź nie stawili się na przedmiotowym meczu bez zaistnienia okoliczności wyłączających ich winę, w związku z czym wnioskuje o weryfikację wyniku tego spotkania jako walkowera na ich rzecz. Bezspornym pomiędzy stronami pozostaje fakt, iż do ww. wypadku doszło oraz że skutkowało on znacznymi utrudnieniami w ruchu.

Dokonując subsumpcji, KGID zważyła następujące fakty:

1. Budowlani Łódź wyjechali z Łodzi z odpowiednim zapasem czasowym, który przy normalnych warunkach drogowych pozwalałby na dotarcie do Sopotu około godziny 12⁰⁰. Uwzględniony został również czas na ewentualne zdarzenia nieprzewidziane (ale wciąż mieszczące się w pojęciu „normalnych warunków drogowych”).
2. Wypadek, do którego doszło był wyjątkowy w swoich rozmiarach i skutkach, a całkowite zablokowanie ruchu w kierunku Sopotu było zdarzeniem nieprzewidywalnym i ekstraordynaryjnym.
3. Zablokowanie ruchu od miejsca wypadku, skutkowało zwolnieniem a w konsekwencji zatrzymaniem ruchu na autostradzie A1 w kierunku Sopotu.

4. Budowlani Łódź będąc w drodze na autostradzie mieli ograniczone możliwości reakcji na powstałe zdarzenie. Zjazdy z autostrady również zostały zablokowane przez powstały zator, gdyż ich przepustowość nie zakłada takiego natężenia ruchu. Natężenie ruchu na bocznych drogach, którymi można by szukać alternatywnej trasy, również zwiększyło się w stopniu niespodziewanym i ekstraordynaryjnym.
5. Spóźnienie Budowlanych Łódź z pewnością przekroczyłoby 60 minut od pierwotnie ustalonej godziny rozpoczęcia zawodów. Mając na uwadze również fakt, iż drużyna po dotarciu na miejsce wymaga przygotowania (tj. nie mogą wyjść bezpośrednio z autokaru na zawody) zawody w tym dniu nie mogłyby rozpocząć się w czasie zbliżonym do pierwotnie ustalonego. Wedle szacunków Budowlanych Łódź zawody mogłyby się rozpocząć najwcześniej ok 16³⁰ – dojazd z węzła Kopytkowo (~ 1,5 h) + przygotowanie drużyny (~ 15 – 30 min) + rozgrzewka (~ 45 min – 1h).

Wobec powyższego KGID, analizując przepis pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi¹, doszła do wniosku, że jego konstrukcja, jak i odczytywany cel regulacji, określają okoliczności inne niż siła wyższa (w rozumieniu przyjętym w Regulaminie Ekstraligi), które wyłączają winę klubu za nieprzybycie na spotkanie. Przepis ten wskazuje, że okoliczność usprawiedliwiająca takie niestawiennictwo, powinna mieć charakter „przeszkody”, która pozostaje niezależna i niezawiniona przez dany klub, a z zachowaniem należytej staranności (a więc takiej za jaką uznamy standardową staranność w danej sytuacji) nie sposób było jej przewidzieć. Jednocześnie przeszkoda ta musi uniemożliwiać przeprowadzenie danych zawodów. Tak też, KGID uznała, iż zaistniały wypadek drogowy i powstały skutek niego niespodziewany i długotrwały zator na trasie Budowlanych Łódź pozostaje zdarzeniem nieprzewidywanym, niezależnym oraz niezawinionym przez Budowlanych Łódź. Ustalenia w niniejszej sprawie wymaga natomiast zakres i granice „należytej staranności”, o której mowa w powołanym przepisie – tj. należytej staranności pozwalającej na przewidzenie danego zdarzenia. Pojęcie „należytej staranności” użyte w Regulaminie Ekstraligi pozostaje niezdefiniowane, dlatego też do jego zrozumienia konieczne jest odwołanie się do jego ogólnie przyjętego znaczenia, jak również definicji zawartych w innych aktach prawnych. Za miernik należytej staranności uznaje się miernik obiektywny, odnoszący się do każdego, kto znajdzie się w określonej sytuacji, formułowany na podstawie takich dotyczących ich reguł, jak: zasady współżycia społecznego, szczegółowe normy prawne, pragmatyki zawodowe, zwyczaje itp. Dla przykładu polski Kodeks Cywilny w art. 355 wskazuje, że (i) Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), oraz (ii) Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W niniejszej sprawie próbując określić ramy „należytej staranności” należy odnieść się do doświadczenia życiowego oraz zazwyczaj przyjętych działań towarzyszących przy podobnego rodzaju podróżach (związanych z dojazdem na mecze w ramach Ekstraligi Rugby). Wobec tego KGID stoi na stanowisku, że za dochowaniem należytej staranności po stronie Budowlanych Łódź świadczy między innymi to, że założyli czas drogi z odpowiednią rezerwą, bazując na wcześniejszych doświadczeniach z takich podróży – na przestrzeni ostatnich lat, trasa ta była pokonywana wielokrotnie, z uwagi na rozgrywanie meczów z drużynami z trójmiasta.

¹ Odwołanie zawodów może nastąpić w przypadku [...] c) zaistnienia okoliczności niezależnych oraz niezawinionych przez Klub, których pomimo dochowania należytej staranności nie można było przewidzieć, a uniemożliwiających przeprowadzenie zawodów i nie stanowiących siły wyższej, o której mowa w par. VI ust. 4 pkt. (b) powyżej.

Kluczowym dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie pozostaje ustalenie czy zaistnienie ww. okoliczności stanowiło przeszkodę do rozegrania zawodów. KGID zwraca uwagę, że jakkolwiek ww. wypadek sam w sobie nie był związany bezpośrednio z możliwością rozegrania tychże zawodów, to jednak uruchomił on sekwencję zdarzeń, która uniemożliwiła Budowlanym Łódź dotarcie na mecz w umówionym terminie oraz w terminie racjonalnym pozwalającym na rozgranie zawodów w rozsądnym terminie tego dnia. Wskazują na to okoliczności opisane powyżej, tj. zablokowanie ruchu i w rezultacie powstanie zatoru na trasie Łódź – Sopot. Należy mieć przy tym na uwadze, że jak wskazuje doświadczenie życiowe, nawet otrzymując wiadomość o wypadku, to często nie dysponujemy odpowiednio wcześniej wszelkimi informacjami pozwalającymi na podjęcie decyzji o skorzystaniu z objazdu odpowiednio wcześniej, a moment, w którym już można się zorientować z jaką sytuacją mamy do czynienia, zwykle jest momentem, w którym zdają sobie z tego sprawę również inni użytkownicy drogi, i skorzystanie z objazdu wiąże się z wpadnięciem w kolejne zatory na trasach objazdowych.

Jednocześnie należy mieć na uwadze brzmienie przepisu pkt VI ust. 4 ppkt f) Regulaminu Ekstraligi², który przewiduje możliwość odwołania danych zawodów, jeżeli spóźnienie danej drużyny przekracza 60 minut (i sytuacja nie rokuje, aby dało się takie zawody rozegrać w rozsądnym terminie), a spóźnienie to jest podyktowane między innymi okolicznościami wskazanymi w pkt VI ust. 4 ppkt c) Regulaminu Ekstraligi (a więc opisanymi powyżej). Przepis ten stwarzał podstawę do odwołania zawodów w zaistniałej sytuacji. Jak wskazano powyżej okoliczności uniemożliwiające dotarcie w terminie na mecz zaistniały i były one (w rozumieniu Regulaminu Ekstraligi) usprawiedliwione. W ocenie KGID, nie jest koniecznym oczekiwanie upływu wskazanych w tym przepisie 60 minut, jeżeli jest oczywistym, że termin ten zostanie przekroczony. Innymi słowy, Budowlani Łódź wiedząc już ok 14⁰⁰, że zawody najwcześniej mogłyby się odbyć ok. 16³⁰, nie musieli do godziny 15⁰⁰ trwać w drodze, bowiem już o tej godzinie wiedzieli, że termin ten nie będzie mógł zostać dochowany.

Wobec powyższych ustaleń KGID co do *meritum* niniejszej sprawy orzekła jak w sentencji.

Odnosząc się do kwestii wyznaczenia nowego terminu spotkania pomiędzy Ogniwem Sopot a Budowlanymi Łódź, KGID nie kwestionuje tego, że Regulamin Ekstraligi nakłada na KGID obowiązek wyznaczenia nowego terminu spotkania. Niemniej, KGID wskazuje, iż jest ona organem dyscyplinarnym, nie zaś organizatorem rozgrywek Ekstraligi. Co więcej nie mamy wglądu w kalendarze obu zainteresowanych klubów, co skutkuje tym, że wyznaczając taki termin nie możemy wziąć pod uwagę preferencji obu Klubów. Mając na uwadze dążenie do ugodowego załatwiania spraw, KGID orzekła w tym przedmiocie jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego, w celach informacyjnych, KGID pragnie poinformować, że pomimo żądania Ogniw Sopot, nie jest władna do orzeczenia kary walkowera w takich przypadkach. Hipotetycznie, jeżeli KGID uznałaby, że niestawienie się na meczu przez Budowlanych Łódź nie było usprawiedliwione, to zgodnie z § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego³ KGID mogłaby orzec

² Odwołanie zawodów może nastąpić w przypadku [...] f) jeśli spóźnienie drużyny, po poinformowaniu o nim przed terminem rozpoczęcia zawodów drużyny przeciwnej i delegata PZR, (a jeśli jest nieobecny – sędziów) oraz KGiD a spowodowane jest przyczynami, o których mowa w ust. 4 pkt. (b) i (c) powyżej, przekroczyło sześćdziesiąt (60) minut, a okoliczności nie wskazują na prawdopodobieństwo stawiennictwa drużyny w czasie umożliwiającym rozegranie zawodów bez dalszej, istotnej zwłoki.

³ §50 Nieprzybycie na mecz

1. Za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów wymierza się klubowi karę pieniężną, w zależności od rodzaju rozgrywek: a) Ekstraliga – 10.000,00 zł; b) Puchar Polski – 10.000,00 zł; c) I liga – 5.000,00 zł; d) II liga, inne rozgrywki rugby 7 – do 1.000,00 zł.

jedynie karę finansową oraz ewentualnie towarzyszącą temu karę zakazu transferów. Wynika to z faktu, że jakkolwiek KGID może orzekać o naruszeniach innych przepisów niż te zawarte w Regulaminie Dyscyplinarnym (*vide* § 5 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego), to jednak katalog kar jakie KGID może zastosować i nałożyć został określony w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego. Należy pamiętać, że § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego stanowi – *Właściwy organ dyscyplinarny wymierza karę według kryteriów i w granicach przewidzianych Regulaminem* (Regulaminem Dyscyplinarnym) [...]. Tak też KGID nie może orzec kary nie przewidzianej Regulaminem Dyscyplinarnym, bowiem w oparciu o ww. § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego, KGID może orzec wyłącznie kary wskazane w Regulaminie Dyscyplinarnym.

Mając na uwadze powyższe KGID orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

– na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego)

2. Organ dyscyplinarny obok kary określonej w ust.1 powyżej może nałożyć karę dodatkową w postaci zakazu pozyskiwania zawodników (transferów) w następnym sezonie, który dotyczy transferów zawodników zza granicy jak i z Polski.



- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 13 września 2021r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Michał Stempin,
2. Krzysztof Gdaniec,
3. Piotr Kosiak,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 września 2021r. sprawy z wniosku OKS Skra Warszawa o zawieszenie kary dyscyplinarnej orzeczonej przez Komisję Gier i Dyscypliny w dniu 23 lipca 2021r. w związku z dokonaniem maksymalnej opłaty licencyjnej wniesionej zgodnie z § 83 Przepisów Polskiego Związku Rugby przed sezonem 2021/2022, w oparciu o § 96 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

Uzasadnienie

OKS Skra Warszawa (dalej: Skra) pismem z dnia 25 sierpnia 2021r. złożyła do Komisji Gier i Dyscypliny (dalej: KGiD) wniosek o zawieszenie orzeczonej wobec Klubu kary dyscyplinarnej w postaci zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w sezonie 2021/2022. Wniosek swój Skra oparła faktem wniesienia na sezon 2021/2022 opłaty licencyjnej w kwocie 100.000 zł tj. opłaty zgodnej z § 83 Przepisów Polskiego Związku Rugby (dalej: Przepisów PZR). W ocenie klubu, wniesienie podwyższonej opłaty licencyjnej powinno skutkować zawieszeniem kary dyscyplinarnej w postaci zakazu transferowego. Dodatkowo Skra wskazała, że uzyskała w dniu 18 sierpnia 2021r. informację email od Sekretarza Generalnego PZR, iż przepis § 83 Przepisów PZR przewiduje możliwość uzyskania prawa do gry w Ekstralidze przez klub, który nie uczestniczy w systemie rozwoju młodzieży. Klub taki po złożeniu oświadczenia o nieuczestniczeniu w systemie rozwoju i szkolenia młodzieży w danym sezonie oraz wniesieniu opłaty licencyjnej w podwyższonej kwocie nie uiszcza opłaty licencyjnej na podstawie § 82 Przepisów PZR oraz nie podlega sankcjom za niewykonanie obowiązków związanych z systemem szkolenia młodzieży tj. nie jest nakładany zakaz pozyskiwania zawodników. Następnie w dniu 19 sierpnia 2021r. Skra otrzymała kolejny email od Sekretarza Generalnego PZR, w którym wskazano, że wniesienia opłaty licencyjnej w podwyższonej kwocie za sezon 2021/2022 wraz ze złożeniem oświadczenia o nieuczestniczeniu w szkoleniu młodzieży, zwalnia z obowiązku szkolenia młodzieży i braku konsekwencji na sezon 2022/2023. Wniesienie podwyższonej opłaty licencyjnej za licencję na sezon 2021/2022 nie może być podstawą do anulowania sankcji nałożonych na ten sezon za brak wykonania etapu szkolenia młodzieży za sezon 2020/2021.

- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

KGiD po przeprowadzeniu analizy wniosku, nałożonej na Skrę kary zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w sezonie 2021/2022, oraz przepisów § 82 – 84 Przepisów PZR uznała, że istotnie w § 83 opisuje sytuację w której dany klub może uzyskać prawo do uczestniczenia w rozgrywkach Ekstraligi jeśli **przed rozpoczęciem sezonu:**

- 1) złoży oświadczenie na piśmie o nie uczestniczeniu w systemie rozwoju szkolenia młodzieży **w danym sezonie,**
- 2) wnieść opłatę licencyjną na konto bankowe PZR w wysokości
 - a) w przypadku klubu Ekstraligi – 100.000zł za każdy sezon rozgrywkowy.

W ocenie KGiD dokonanie przed rozpoczęciem sezonu 2021/2020 opłaty licencyjnej w kwocie 100.000zł oraz złożenie oświadczenia o nie uczestniczeniu w sezonie 2021/2022 w systemie rozwoju szkolenia młodzieży skutkuje tym, że przy rozpatrywaniu spełnienia warunku uczestnictwa w szkoleniu młodzieży przed następnym sezonem 2022/2023, nie można nałożyć na ten klub sankcji za brak szkolenia w sezonie 2021/2022.

Wpłata 100.000zł wraz ze złożeniem oświadczenia o nieuczestniczeniu w systemie rozwoju szkolenia młodzieży nie wpływa jednak na sankcje nałożone za brak uczestnictwa w systemie szkolenia młodzieży w już zakończonym sezonie tj. sezonie 2020/2021.

Takie rozumienie wskazanego przepisu § 83 wynika również jednoznacznie z postanowienia § 84, który brzmi następująco: *Na potrzeby określenia spełnienia przez kluby obowiązku wynikającego z uczestnictwa w systemie rozwoju szkolenia młodzieży **bierze się pod uwagę poprzedni sezon w rozgrywkach młodzieżowych.***

Mając na uwadze powyższe, KGiD nie znajduje podstaw do rozpatrzenia wniosku OKS Skra Warszawa z dnia 25 sierpnia 2021r. i w związku z tym na podstawie § 96 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR postanowiła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



Dnia 23 lipca 2021 r.

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 07.03.2021 r. pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź a Edach Budowlani Lublin, działając na z urzędu na podstawie §64 lit. f) w zw. z § 46, § 63 ust. 1 lit. d i ust. 2, § 68 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”) oraz w zw. z ust. 7 Rozdziału II Uczestnictwo Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020-2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) oraz na podstawie § 27 oraz § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) w zw. z § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) **postanawia:**

- 1) zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź a Edach Budowlani Lublin jako przegrany walkowerem przez Edach Budowlani Lublin, utrzymując jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie tj. 34:10 dla Master Pharm Rugby Łódź,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (34:10 w małych punktach) dla Master Pharm Rugby Łódź,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -10 pkt (10:34 w małych punktach) dla drużyny Edach Budowlani Lublin.

Uzasadnienie

W dniu 07.03.2021 r. w Łodzi odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Master Pharm Rugby Łódź a Edach Budowlani Lublin. W wyjściowym składzie zespołu z Lublina wpisanych było 5 zawodników, niebędących zawodnikami polskimi w rozumieniu ust. 7 II Uczestnictwo Regulaminu Ekstraligi.

Komisja wszczęła postępowanie w ramach, którego zespół z Lublina podnosił, iż w/w przepis, dotyczący zawodników niebędących zawodnikami polskimi jest przepisem sprzecznym z prawem UE, na dowód czego przedłożył m.in. Białą księgę sportu. Komisja wystosowała pytanie do Rugby Europ w przedmiotowej sprawie. Budowlani Lublin wystosowali również zapytanie do Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Komisja otrzymała z Rugby Europe odpowiedź, w której CEO Rugby Europe przedstawił dobre praktyki z innych lig europejskich (Anglia i Francja) nie podważając polskiego rozwiązania. Również odpowiedź Ministerstwa, którą przedstawił klub z Lublina nie zawierała konkretnej odpowiedzi. Ponadto KGiD otrzymała opinię Zarządu PZR, która zawierała analizę porównawczą z innymi dyscyplinami jak siatkówka czy piłka ręczna gdzie podobne do w/w przepisów rozwiązania istnieją od lat.

Komisja zwraca uwagę na jeden aspekt niniejszej sprawy. Każdy klub przed rozpoczęciem sezonu winien mieć możliwość wglądu i zatwierdzenia regulaminu rozgrywek. To właśnie wtedy powinien być czas na dyskusje i podważanie poszczególnych zapisów. Przystępując do rozgrywek

kluby wprost akceptują brzmienie regulaminu i podważanie jego treści w późniejszej części sezonu jest problemem zarówno organizatora jak i pozostałych uczestników.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 23 lipca 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. sprawy związanej z brakiem wypełniania wymogów tzw. Systemu Szkolenia Młodzieży przez kluby Ekstraligi i I ligi, na podstawie § 82 ust. 1 pkt 2) oraz 4) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) w związku z § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

1. nałożyć na klub Budowlani Rugby S.A. Łódź (zespół Ekstraligi: Master Pharm Rugby Łódź) sankcję w postaci zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w sezonie 2021/2022,
2. nałożyć na klub OKS Skra Warszawa sankcję w postaci zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w sezonie 2021/2022,
3. nałożyć na klub RK Sparta Jarocin sankcję w postaci zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w sezonie 2021/2022,
4. nałożyć na klub KS Posnania Poznań sankcję w postaci podwyższenia limitu zawodników, o których mowa w §32 ust. 2 niniejszych Przepisów do 100% występujących w składzie meczowym,
5. nałożyć na klub RC Legia Warszawa sankcję w postaci podwyższenia limitu zawodników, o których mowa w §32 ust. 2 niniejszych Przepisów do 100% występujących w składzie meczowym,
6. nałożyć na klub Rugby Białystok sankcję w postaci podwyższenia limitu zawodników, o których mowa w §32 ust. 2 niniejszych Przepisów do 100% występujących w składzie meczowym,
7. nałożyć na klub Wataha RC Zielona Góra sankcję w postaci podwyższenia limitu zawodników, o których mowa w §32 ust. 2 niniejszych Przepisów do 100% występujących w składzie meczowym.

Uzasadnienie

W dniu 15.07.2021 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynęło sprawozdanie od kierownika wyszkolenia w sprawie realizacji Systemu Szkolenia Młodzieży (dalej: SSM) przez kluby biorące udział w rozgrywkach organizowanych przez Polski Związek Rugby. Komisja zweryfikowała w/w sprawozdanie i ustaliła:

- 1) 3 kluby ekstraligi i 4 kluby I ligi nie wypełniły SSM Etap IV:

- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

- a) Master Pharm Łódź (MMM R7 - OK, Młodzik 13 1/4 /Siedlce/, Kadeci - OK) – brak wypełnienia kryterium w zakresie udziału drużyny młodzików w 3 turniejach;
 - b) Skra Warszawa (brak wypełnienia żadnego kryterium, starty zawodników w dziecięcej kategorii mini żaki)
 - c) Sparta Jarocin (MMM R7 - ok, Młodzik 13 2/4, Kadeci - brak) – brak wypełnienia kryterium w zakresie udziału drużyny młodzika w 2 turniejach i całkowity brak drużyny kadetów.
- 2) 4 z 6 drużyn I ligi nie wypełniło obowiązków wynikających z SSM Etap II
- a) KS Posenia Poznań, Rugby Białystok, Wataha RC Zielona Góra i RC Legia Warszawa nie wypełniły żadnego kryterium SSM spośród 2: udział w minimum 4 Regionalnych Turniejach Dzieci i Młodzieży lub ukończone Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików (MMM).

Za niewypełnienie powyższych kryteriów, Przepisy PZR przewidują kary regulaminowe w postaci zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w następnym sezonie dla klubów Ekstraligi oraz podwyższenie limitu zawodników, o których mowa w §32 ust. 2 niniejszych Przepisów do 100% występujących w składzie meczowym. W obecnym brzmieniu tych przepisów KGiD nie ma możliwości miarkowania tych kar.

KGiD wnioskuje do Zarządu o interpretację Przepisów PZR w taki sposób aby uwzględnić gradację kar - zdaniem Komisji niewłaściwym jest tożsame karanie klubów, które w znacznym stopniu wypełniły obowiązek SSM, z klubami, które w ogóle go nie wypełniły (choćby jednego kryterium).

KGiD wnioskuje o zmianę Przepisów PZR - System Szkolenia Młodzieży, w kolejnych sezonach w taki sposób aby dopuszczają one możliwość gradacji kar np. poprzez dodanie przepisu umożliwiającego Komisji w przypadku nieznacznego uchybienia w realizacji SSM na danym etapie uprawnienie do: a) orzeczenia kary finansowej w granicach 1.000 zł - 10.000 zł, lub b) orzeczenie zakazu transferów z zagranicy lub c) orzeczenie odjęcia do 10 punktów w kolejnym sezonie.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



Dnia 07 lipca 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 lipca 2021 r. sprawy otrzymania przez Julię Sadowską (nr licencji 9145) czerwonej kartki w meczu w turnieju rugby 7 „Nadzieje Olimpijskie”, który został rozegrany w Łodzi 26 czerwca 2021 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

1. wymierzyć Julii Sadowskiej (nr licencji 9145) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 meczów rugby 7.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania w turnieju rugby 7 „Nadzieje Olimpijskie” pomiędzy reprezentacją Polski Kobiet U18 a reprezentacją Węgier, które miało miejsce w dniu 26.06.2021 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania Julia Sadowska została wykluczona definitywnie (czerwona kartka).

Komisja po zapoznaniu się z opisem przewinienia oraz dodatkowym oświadczeniem sędziego głównego nie podjęła decyzji o zastrzeniu kary dyskwalifikacji przewidzianej przez § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego i określa ją na 2 mecze rugby 7.

Mecze dyskwalifikacji należy liczyć od meczu, w którym zawodniczka otrzymała czerwoną kartkę, nie wliczając tego meczu.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



Dnia 28 czerwca 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2021 r. sprawy niesportowego zachowania zawodnika Huberta Papiernika (nr licencji 10377), na podstawie §44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z Przepisem 9.12 Załącznika 3 – Wytyczne dyscyplinarne do gry nieletnich (z ang. Appendix 3 - Disciplinary Guidelines for the Underage Game) Przepisu 17 Regulaminu World Rugby (dawniej Handbook) oraz § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

za uderzenie zawodnika przeciwnej drużyny pięścią w twarz wymierzyć karę dyskwalifikacji Hubertowi Papiernikowi (nr licencji 10377) w wymiarze 6 meczów w rozgrywkach rugby union, w tym w rozgrywkach rugby olimpijskiego licząc jeden mecz rugby jak jeden turniej rugby olimpijskiego.

Uzasadnienie

Komisja Gier i Dyscypliny PZR wszczęła z urzędu postępowanie dyscyplinarne przeciwko zawodnikowi RC Lechia Gdańsk Hubertowi Papiernikowi w związku z czerwoną kartką otrzymaną przez tego zawodnika w trakcie meczu przeciwko Pogoni Siedlce podczas GPJ rugby 7 w Gdyni w dniu 12 czerwca 2021 r. Opis przewinienia zawodnika znalazł się w raporcie sędziego dotyczącego wykluczenia definitywnego. Znalazł się tam opis zdarzenia, które miało polegać na tym, iż w 3 minucie spotkania doszło do szarpaniny dwóch zawodników, którą sędzia zawodów Tomasz Malesa szybko uspokoił. Po około 3-5 sekundach Hubert Papiernik dobiegł od tyłu i uderzył zawodnika Pogoni Siedlce pięścią z premedytacją i brutalnie w twarz. Uderzenie spowodowało uraz szczęki poszkodowanego, który musiał zostać odwieziony do szpitala.

Klub i zawodnik zostali zavezwani do złożenia wyjaśnień. W dniu 18.06.2021 r. RC Lechia Gdańsk przesłał wyjaśnienia, w których wskazano, iż spotkanie charakteryzowało się agresywnym zachowaniem zawodników Pogoni Siedlce, przedmiotowa szarpanina została zapoczątkowana przez gracza z Siedlec, zaś Hubert Papiernik został do uderzenia sprowokowany przez jednego z przeciwników. W wyjaśnieniach przyznano, że w/w uderzył rywala w twarz, ale po otrzymaniu czerwonej kartki przeprosił trenerów. Wskazano na relację kapitana zespołu z Gdańska Mateusza Kolosa, potwierdzającego prowokację ze strony zawodników z Siedlec. RC Lechia Gdańsk wyraził żal i ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji, wskazując jednocześnie, że Hubert Papiernik nie powinien być jedynym zawodnikiem, ponoszącym odpowiedzialność za to zdarzenie. Wskazano również, że z zawodnikiem przeprowadzono rozmowę wychowawczą, zaś on sam czuje żal

i pokorę z powodu czynu, którego się dopuścił. W ocenie klubu Hubert Papiernik jest zawodnikiem prawym i skorym do pomocy. Wiele razy pomagał przy pracy z grupami młodzieżowymi, a także w pracach porządkowych na stadionie.

Komisja po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym stwierdza, iż Hubert Papiernik bezspornie uderzył zawodnika rywala już po szarpaninie pomiędzy zawodnikami obu zespołów, w której de facto nie brał udziału. W wyniku czego zawodnik Pogoni Siedlce doznał bardzo poważnej kontuzji szczęki. Okoliczności całego zdarzenia nie budzą w Komisji zatem żadnych wątpliwości. Zgromadzony materiał dowodowy potwierdził, że Hubert Papiernik uderzył rywala już po zaistniałej szarpaninie, zaś jego zachowanie nie było niczym usprawiedliwione, a także, zważywszy na charakter uderzenia, szczególnie niebezpieczne bowiem uszkodzony całkowicie się go nie spodziewał. Wobec powyższego należy uznać, iż całe zdarzenie należy zakwalifikować niezwykle surowo, wskazując na chuligański charakter czynu, którego dopuścił się Hubert Papiernik. Kolejną okolicznością obciążającą dla sprawcy jest również ciężka kontuzja odniesiona przez uszkodzowanego. Za okoliczności łagodzące Komisja uznała z kolei zachowanie zawodnika po zajściu, to jest przeproszenie trenerów drużyny przeciwnej oraz skrucha i żal, jakie wykazane zostały w wyjaśnieniach złożonych przez RC Lechia Gdańsk. Pomimo zaistnienia okoliczności łagodzących ogół obciążających sprawcę okoliczności nie mogą uwolnić Huberta Papiernika od odpowiedzialności za uderzenie, którego efektem jest dotkliwa kontuzja zawodnika rywala.

Komisja stoi na straży bezpieczeństwa zawodników uprawiających rugby w Polsce, a zwłaszcza zawodników w kategoriach młodzieżowych. Nie może być przyzwolenia na samodzielne wymierzanie sprawiedliwości przez zawodników na boisku, a rolę trenerów jest przeciwdziałanie takim zjawiskom poprzez edukację i podejmowane czynności wychowawcze. Trenerzy powinni dążyć do tego, aby zawodnicy, zwłaszcza w kategoriach młodzieżowych, nie zadawali uderzeń rękami. Co więcej, powinni dążyć, aby zawodnicy nie pomyśleli nawet o takich czynach. W tym przypadku, któryś ze wspomnianych wyżej elementów zawiódł, czego skutkiem jest poważna kontuzja jednego z zawodników.

Komisja zobowiązuje trenerów obu zespołów – Lechii oraz Pogoni, do przeprowadzenia rozmowy wychowawczej z zawodnikami i uświadomienie im, że zachowania podobne do opisanego w niniejszym orzeczeniu przyczyniają się z jednej strony do negatywnego postrzegania rugby jako dyscypliny sportowej, co ma skutki w postaci niższych rekrutacji, trudności z pozyskaniem sponsorów itd., a z drugiej do podtrzymywania wrażenia, że rugbista może na boisku wymierzyć cios rywalowi i jest to element gry. Dyscyplina i szacunek jako dwa nieodłączne atrybuty tego sportu muszą być u każdego rugbisty kanonem.

W najniższym wymiarze zachowanie polegające na uderzeniu pięścią w głowę zawodnika drużyny przeciwnej zagrożone jest, zgodnie z Przepisem 9.12 Załącznika 3 – Wytyczne dyscyplinarne do gry nieletnich (z ang. Appendix 3 - Disciplinary Guidelines for the Underage Game) Przepisu 17 Regulaminu World Rugby (dawniej Handbook) od 4 meczów wzwyż (każde uderzenie w głowę lub kark należy rozpatrywać jako „średni zakres”). W związku z okolicznościami obciążającymi, w szczególności chuligańskim charakterem uderzenia sprawcy, nieuprawnionymi okolicznościami zaistniałej między zawodnikami obydwu drużyn szarpaniny, w której Hubert Papiernik de facto nie brał udziału, a także poważną kontuzją doznaną przez uszkodzowanego Komisja postanowiła zwiększyć wymiar kary do 6 meczów. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż do przedmiotowego zdarzenia doszło w krótkim odstępie czasu od bójki w spotkaniu eliminacyjnym MPJ 15 pomiędzy KS Budowlanymi Łódź, a Orkanem Sochaczew. Wymierzenie kary

osobie, która dopuściła się podobnego przewinienia w tamtym spotkaniu nie wpłynęło należycie prewencyjnie na Huberta Papiernika. Zgodnie zaś z §6 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego kary dyscyplinarne należą do środków wychowawczych, służących kształtowaniu właściwych postaw i zachowań. Komisja musi zatem stosować odpowiednio surowy wymiar kary, by w przyszłości ryzyko jej wymierzenia oddziaływało odstraszająco nie tylko na ukaranego, ale i na innych uczestników meczów rugby.

Komisja sygnalizuje, że zgodnie z przepisem 17.19.11 lit. a) Regulaminu World Rugby „sankcje i zawieszenie są stosowane natychmiast i nie mogą być zawieszane”.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 17 czerwca 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2021 r. sprawy otrzymania przez Patryka Orlińskiego (nr licencji 10687) czerwonej kartki w meczu mistrzowskim, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

1. wymierzyć Patrykowi Orlińskiemu (nr licencji 10687) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 meczów rugby union lub 2 turniejów rugby 7, licząc jeden mecz rugby union jak jeden turniej rugby 7 i odwrotnie.

Uzasadnienie

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania CLK pomiędzy Orkanem Sochaczew a Juwenią kraków, które miało miejsce w dniu 30.05.2021 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania Patryk Orliński został wykluczony definitywnie (czerwona kartka).

Komisja po zapoznaniu się z opisem przewinienia oraz dodatkowym oświadczeniem sędziego głównego nie podjęła decyzji o zaostreniu kary dyskwalifikacji przewidzianej przez § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego i określa ją na 2 mecze rugby union lub 2 turnieje rugby 7, licząc jeden mecz rugby union jak jeden turniej rugby 7 i odwrotnie.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 10 czerwca 2021r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,
4. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2021r. sprawy z wniosków Antona Shashero (nr licencji 2481) oraz Krystiana Szopy (nr. lic. 11595), zawodników Arki Gdynia o zawieszenie pozostałej do wykonania kary dyskwalifikacji, po odbyciu jej połowy, na podstawie §43 w zw. z §42 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

postanawia:

1. zawiesić bieg kary dyskwalifikacji Antona Shashero orzeczonej w wymiarze 7 tygodni postanowieniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 20 maja 2021r., po odbyciu połowy tejże kary, z tym że zawieszenie rozpoczyna swój bieg od dnia 14 czerwca 2021r. (tj. po upływie czterech tygodni) i biegnie do dnia 10 września 2021r. Zawodnik jest wolny do gry od 14 czerwca 2021r.
2. zawiesić bieg kary dyskwalifikacji Krystiana Szopy orzeczonej w wymiarze 6 tygodni postanowieniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 20 maja 2021r., po odbyciu połowy tejże kary. zawieszenie biegnie od dnia wydania niniejszego postanowienia do dnia 10 września 2021r. Zawodnik jest wolny do gry z chwilą wydania niniejszego postanowienia.
3. zobowiązać obu zawodników tj. Antona Shashero oraz Krystiana Szopę oraz klub RC Arkę Gdynia, który poparł przedmiotowe wnioski o zawieszenie części kary, do kontynuowania prowadzenia prac społecznych przez zawodników.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 10 czerwca 2021r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,
4. Krzysztof Gdaniec – Członek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2021r. sprawy z wniosku zawodników RC Lechia Gdańsk o zawieszenie pozostałej do wykonania kary dyskwalifikacji, po odbyciu jej połowy, zawodników tego klubu tj. Dawida Wesołowskiego (nr licencji 5403), Sebastiana Beśki (nr. lic. 4566) oraz Milana Kossakowskiego (nr. lic. 6368), na podstawie §43 w zw. z §42 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

postanawia:

1. zawiesić bieg kary dyskwalifikacji Dawida Wesołowskiego orzeczonej w wymiarze 7 tygodni postanowieniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 20 maja 2021r., po odbyciu połowy tejże kary, z tym że zawieszenie rozpoczyna swój bieg od dnia 14 czerwca 2021r. (tj. po upływie czterech tygodni) i biegnie do dnia 14 września 2021r. Zawodnik jest wolny do gry od dnia 14 czerwca 2021r.
2. zawiesić bieg kary dyskwalifikacji Sebastiana Beśki orzeczonej w wymiarze 6 tygodni postanowieniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 20 maja 2021r., po odbyciu połowy tejże kary, zawieszenie biegnie od dnia wydania niniejszego postanowienia do dnia 10 września 2021r. Zawodnik jest wolny do gry z dniem wydania niniejszego postanowienia.
3. zawiesić bieg kary dyskwalifikacji Milana Kossakowskiego orzeczonej w wymiarze 6 tygodni postanowieniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 20 maja 2021r., po odbyciu połowy tejże kary, zawieszenie biegnie od dnia wydania niniejszego postanowienia do dnia 10 września 2021r. Zawodnik jest wolny do gry z dniem wydania niniejszego postanowienia.
4. zobowiązać zawodników tj. Dawida Wesołowskiego, Sebastiana Beśkę i Milana Kossakowskiego oraz klub RC Lechia Gdańsk, który poparł przedmiotowe wnioski o zawieszenie części kary, do kontynuowania prowadzenia prac społecznych przez zawodników.

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w

- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,



Dnia 03 czerwca 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03 czerwca 2021 r. sprawy niesportowego zachowania zawodnika Jakuba Iskierko (nr licencji 8355), na podstawie §44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z Przepisem 9.12 Załącznika 3 – Wytyczne dyscyplinarne do gry nieletnich (z ang. Appendix 3 - Disciplinary Guidelines for the Underage Game) Przepisu 17 Regulaminu World Rugby (dawniej Handbook) oraz § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

za uderzenie zawodnika przeciwnej drużyny dłonią w twarz wymierzyć karę dyskwalifikacji Jakubowi Iskierko (nr licencji 8355) w wymiarze 3 meczów w rozgrywkach rugby union, w tym w rozgrywkach rugby olimpijskiego licząc jeden mecz rugby jak jeden turniej rugby olimpijskiego.

Uzasadnienie

Komisja Gier i Dyscypliny PZR w dniu 23.05.2021 r. wszczęła na wniosek RC Orkan Sochaczew postępowanie dyscyplinarne przeciwko zawodnikowi Klubu Sportowego Budowlani Łódź Jakubowi Iskierko. Klub i zawodnik zostali zawiadomieni do złożenia wyjaśnień oraz o przedstawienie materiału wideo. O zeznanie poproszony został również sędzia główny spotkania. W dniu 27.05.2021 r. Budowlani przesłali wyjaśnienia, do których Klub załączył również wyjaśnienia Jakuba Iskierko, wyjaśnienia kapitana drużyny juniorów Oskara Woźniaka, protokół meczowy oraz zrzut ekranu z Instagrama poszkodowanego. Klub nie przedstawił nagrania wideo. RC Orkan Sochaczew w dniu 02.06.2021 r. przedstawił Komisji dokumentację medyczną poszkodowanego zawodnika.

Z zeznań sędziego głównego spotkania wynika, iż nie widział on momentu uderzenia i takiej informacji nie było w protokole meczowym. Sędzia zeznał, iż widział przepychankę pomiędzy zawodnikami, która po pewnym czasie została zakończona. Z przedstawionych wyjaśnień przez klub wynika, że spotkanie charakteryzowało się agresywnym zachowaniem zawodników Orkana, którzy często popełniali faule. Sytuacja, w której zawodnik Jakub Iskierko miał uderzyć zawodnika Orkana w twarz była wynikiem szarpaniny zapoczątkowanej przez zawodników Orkana i Iskierko został do takiego zachowania sprowokowany. Klub na poparcie swojego stanowiska zawnioskował o przesłuchanie świadków zdarzenia – trenerów Ryszarda Wiejskiego, Marka Maciejewskiego oraz zawodnika Karola Łazowskiego. Klub przyznał, iż zawodnik Iskierko uderzył zawodnika Orkana oraz dodał, że zawodnik niezwłocznie przeprosił trenera Orkana oraz zawodnika za swoje zachowanie. Do wyjaśnień klubu zostały załączone również wyjaśnienia

Jakuba Iskierko, w których potwierdza on, iż w czasie szarpaniny wykonał ruch ręką i niezamierzenie trafił zawodnika Orkana. Również w załączonych wyjaśnieniach kapitana Budowlanych Oskara Woźniaka można przeczytać, iż Iskierko uderzył zawodnika Orkana, ale zrobił to gdyż stanął w obronie kolegów z drużyny. Do wyjaśnień klubu załączono również zrzut ekranu z profilu poszkodowanego zawodnika Orkana na Instagramie, gdzie zdaniem Budowlanych, chwali się on całym zajściem i zdjęcia tam zamieszczone potwierdzają, że poszkodowany był jednym z prowadzących bójki. Klub wskazał, że wszystkim zawodnikom oraz sztabowi jest przykro z powodu poważnej kontuzji zawodnika Orkana, ale zdaniem klubu uderzający Jakub Iskierko nie powinien ponieść odpowiedzialności jako jedyny, w sytuacji kiedy bójkę, zdaniem Budowlanych, wywołali zawodnicy Orkana.

Komisja po zapoznaniu się z wnioskiem Orkana, wyjaśnieniami KS Budowlani Łódź, zawodnika Jakuba Iskierko, kapitana drużyny Oskara Woźniaka oraz dokumentacją medyczną przesłaną przez RC Orkan Sochaczew stwierdza, iż Jakub Iskierko uderzył zawodnika rywala, podczas szarpaniny pomiędzy zawodnikami obu zespołów, w wyniku czego zawodnik ten doznał bardzo poważnej kontuzji szczęki (wieloodłamowe złamanie żuchwy oraz utrata części uzębienia), co potwierdza dostarczona KGiD dokumentacja medyczna. Komisja nie zdecydowała się powołać na świadków osób zgodnie z wnioskiem KS Budowlani Łódź, ponieważ ich zeznania zapewne byłyby tożsame z wyjaśnieniami złożonymi przez klub. Innymi słowy, nie wniosłyby niczego do niniejszej sprawy. Niemniej, fakt uderzenia zawodnika Orkana przez Jakuba Iskierko jest bezsporny, potwierdził to sam zawodnik, łódzki klub oraz kapitan drużyny z Łodzi. Taka informacja znalazła się również we wniosku Orkana. Okoliczności całego zdarzenia budzą w Komisji poważne wątpliwości ponieważ Budowlani twierdzą, iż bójka, a także sam zawodnik Jakub Iskierko, zostali sprowokowani przez zawodników Orkana. Stanowisko Orkana jest odmienne ponieważ wskazano, że poszkodowany zawodnik był rozjemcą zaistniałej awantury. Komisja nie dysponując nagraniem wideo, a jedynie rozbieżnymi opisami całej sytuacji przekazanymi przez oba kluby musi uznać te okoliczności jako okoliczności łagodzące. Również zachowanie zawodnika po zajściu, to jest przeproszenie trenera Orkana oraz poszkodowanego zawodnika musi zostać uznane za okoliczność łagodzącą. Wyjaśnienia przekazane przez zawodnika, w których przyznaje się on do zadania uderzenia, również zostają przez Komisję uznane za okoliczność łagodzącą. Z kolei odniesiona przez poszkodowanego poważna kontuzja musi zostać uznana za okoliczność obciążającą dla sprawcy. Ogół okoliczności zdarzenia: założenie, że Jakub Iskierko został sprowokowany w trakcie szarpaniny oraz fakt, że przeprosił po całym zajściu nie mogą jednak uwolnić go od odpowiedzialności za uderzenie, którego efektem jest dotkliwa kontuzja zawodnika rywala.

Komisja stoi na straży bezpieczeństwa zawodników uprawiających rugby w Polsce, a zwłaszcza zawodników w kategoriach młodzieżowych. Nie może być przyzwolenia na samodzielne wymierzanie sprawiedliwości przez zawodników na boisku, a rolą trenerów jest przeciwdziałanie takim zjawiskom poprzez edukację i podejmowane czynności wychowawcze. Trenerzy powinni dążyć do tego aby zawodnicy, zwłaszcza w kategoriach młodzieżowych, nie zadawali uderzeń rękami. Co więcej, powinni dążyć, aby zawodnicy nie pomyśleli nawet o takich czynach. W tym przypadku, któryś ze wspomnianych wyżej elementów zawiódł, czego skutkiem jest poważna kontuzja jednego z zawodników.

Komisja zobowiązuje trenerów obu zespołów – Orkana oraz Budowlanych, do przeprowadzenia rozmowy wychowawczej z zawodnikami i uświadomienie im, że zachowania podobne do opisanego w niniejszym orzeczeniu przyczyniają się z jednej strony do negatywnego postrzegania rugby jako dyscypliny sportowej, co ma skutki w postaci niższych

rekrutacji, trudności z pozyskaniem sponsorów itd., a z drugiej do podtrzymywania wrażenia, że rugbista może na boisku wymierzyć cios rywalowi i jest to element gry. Dyscyplina i szacunek jako dwa nieodłączne atrybuty tego sportu muszą być u każdego rugbisty kanonem.

Ponadto, Komisja zwraca uwagę sędziom, którzy w przyszłości będą sędziować mecze rugby, szczególnie te młodzieżowe, iż nie można dopuszczać do eskalowania brutalnych zachowań podczas meczu. Sędzia dysponuje odpowiednimi narzędziami do tego aby niepożądane zachowania z gry wyeliminować, a jego rola jako rozjemcy musi być należycie wykonywana. W niniejszym przypadku ewidentnie tego zabrakło, o czym świadczą puste rubryki z karami w protokole meczowym i brak opisu szarpaniny.

W najniższym wymiarze zachowanie polegające na uderzeniu pięścią w głowę zawodnika drużyny przeciwnej zagrożone jest, zgodnie z Przepisem 9.12 Załącznika 3 – Wytyczne dyscyplinarne do gry nieletnich (z ang. Appendix 3 - Disciplinary Guidelines for the Underage Game) Przepisu 17 Regulaminu World Rugby (dawniej Handbook) od 4 meczów wzwyż (każde uderzenie w głowę lub kark należy rozpatrywać jako „średni zakres”). W związku z okolicznościami łągodzącymi wskazanymi wyżej, Komisja obniża karę do 3 meczów

Komisja sygnalizuje, że zgodnie z przepisem 17.19.11 lit. a) Regulaminu World Rugby „sankcje i zawieszenie są stosowane natychmiast i nie mogą być zawieszane”.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 28 maja 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2021 r. sprawy zachowania kierownika MKS Pogoń Siedlce Macieja Kryszczuka względem arbitrów spotkania rozgrywanego pomiędzy Juvenią Kraków a MKS Pogoń Siedlce w dniu 22.05.2021 r., na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z §41, §93 ust. 3, §95 ust. 1, 2 i 4, §97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

przychylić się do wniosku Macieja Kryszczuka o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej za niesportowe zachowanie względem sędziów podczas meczu pomiędzy Juvenią Kraków a Pogonią Siedlce w dniu 22.05.2021 r. i na podstawie §95 ust. 1, 2 Regulaminu Dyscyplinarnego wymierzyć karę dyskwalifikacji Maciejowi Kryszczukowi zgodną z jego wnioskiem w wymiarze 3 meczów Ekstraligi rugby.

Uzasadnienie

W protokole meczowym meczu Ekstraligi pomiędzy Juvenią Kraków a MKS Pogoń Siedlce w dniu 22.05.2021 r. znalazła się adnotacja sędziego głównego o nieodpowiednim, jego zdaniem, zachowaniu kierownika Pogoni Siedlce Macieja Kryszczuka. W dniu 25.05.2021 r. Maciej Kryszczuk przesłał na adres mailowy KGiD PZR wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej za niesportowe zachowanie wobec sędziów spotkania. W w/w wniosku kierownik Kryszczuk wskazał, iż poniosły go emocje, przeprosił sędziów rzeczonego spotkania i poprosił o wymierzenie mu kary w wymiarze 3 meczów dyskwalifikacji. Komisja biorąc pod uwagę całość okoliczności, w tym wyjaśnienia sędziego głównego, przychyliła się do wniosku Macieja Kryszczuka.

Komisja informuje, iż od orzeczenia uwzględniającego wniosek o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej, zgodnie z §95 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego, obwinionemu nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Dnia 28 maja 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2021 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 16 maja 2021 r. pomiędzy Spartą Jarocin, MKS Pogoń Awenta Siedlce, działając z urzędu na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 2 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) **upomnieć** Spartę Jarocin za niewypełnienie w meczu z dnia 16 maja 2021 r. z MKS Pogoń Awenta Siedlce obowiązku posiadania minimum trzech młodzieżowców U-23 (rocznik 1998 i młodszy), w tym dwóch zawodników U-21 (rocznik 2000 i młodszy).

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2021 r. w Jarocinie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Spartą Jarocin, a OKS Skra Warszawa. W protokole meczowym po stronie Sparty wpisano tylko jednego zawodnika polskiego U-21, do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 2 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi.

Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych U-23, w tym dwóch z nich U-21. Sparta Jarocin nie dopełniła tego obowiązku. Wezwany do złożenia wyjaśnień klub skorzystał z tego uprawnienia, przyznając, że tego dnia w protokole wpisany był jeden zawodnik u-21, a było to spowodowane egzaminami maturalnymi i brakiem możliwości wzięcia udziału w meczu większej liczby zawodników z wymaganych roczników. Wskazano, że klub nie miał świadomości popełnienia błędu, ponieważ u jego przedstawicieli utrwaliła się rekomendacja Rady Ekstraligi o wydłużeniu zapisu z jesieni na rundę wiosenną o konieczności gry jednego zawodnika U-21. Dopiero po otrzymaniu wiadomości sprawdzono, że na regulamin nie została nałożona poprawka. Zaznaczono również, że we wskazanym meczu brało udział 7 młodzieżowców, z czego 5 w pierwszym składzie, zaś dodatkowo wśród młodzieżowców był zawodnik Damian Tomczak (ur. 01.06.1999), który jeszcze jesienią był traktowany jako U-21 i w dniu rozgrywania meczu również miał 21 lat.

Przyjmując wyjaśnienia Sparty Jarocin Komisja stwierdziła jednak naruszenie w/w przepisu. Uznała ponadto wyjaśnienia za niewystarczające do stwierdzenia, że klub nie ponosi odpowiedzialności za powyższe naruszenie. Stosownie zaś do ust. 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi brak wypełnienia w/w obowiązku w jednym meczu w rundzie będzie skutkowało nałożeniem sankcji na drużynę w postaci upomnienia, zaś w każdym kolejnym meczu sankcją będzie odjęcie 1 punktu. Zważywszy, że jest to pierwsze tego typu naruszenie Regulaminu Ekstraligi przez Spartę Jarocin w rundzie wiosennej sezonu 2020/2021, należało upomnieć Klub za dokonane naruszenie.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 20 maja 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 maja 2021 r. sprawy bójki pomiędzy zawodnikami RC Arka Gdynia a zawodnikami RC Lechia Gdańsk w meczu rozegranym w dniu 16.05.2021 r. w Gdańsku, postanawia:

- 1) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z §44, §17 ust. 1, 2, 5, §41, §93 ust. 1, 3 i 4, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za rozpoczęcie bójki i ciosy pięścią w okolice głowy zawodnika Arki Gdynia, **nałożyć na zawodnika Dawida Wesołowskiego (nr lic. 5403) karę dyskwalifikacji w wymiarze 7 tygodni**, to jest zawodnik będzie wolny do gry od dnia 05.07.2021 r.,
- 2) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z §44, §17 ust. 1, 2, 5, §41, §93 ust. 1, 3 i 4, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za ciosy pięściami w okolice głowy zawodnika Arki Gdynia i udział w bójce, **nałożyć na zawodnika Sebastiana Beśkę (nr lic. 4566) karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 tygodni**, to jest zawodnik będzie wolny do gry od dnia 28.06.2021 r.
- 3) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z §44, §17 ust. 1, 2, 5, §41, §93 ust. 1, 3 i 4, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za ciosy pięściami w okolice głowy zadane zawodnikowi Arki Gdynia i udział w bójce, **nałożyć na zawodnika Milana Kossakowskiego (nr lic. 6368) karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 tygodni**, to jest zawodnik będzie wolny do gry od dnia 28.06.2021r.
- 4) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z §44, §17 ust. 1, 2, 5, §41, §93 ust. 1, 3 i 4, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za wiodący udział w bójce i ciosy pięściami w okolice głowy zawodnika Lechii Gdańsk, **nałożyć na zawodnika Antona Shashero (nr lic. 9740) karę dyskwalifikacji w wymiarze 7 tygodni**, to jest zawodnik będzie wolny do gry od dnia 05.07.2021 r.,

- 5) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z §44, §17 ust. 1, 2, 5, §41, §93 ust. 1, 3 i 4, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za uderzenia pięściami w okolice głowy zawodnika Lechii Gdańsk, **nałożyć na zawodnika Krystiana Szopę (nr lic. 11595) karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 tygodni**, to jest zawodnik będzie wolny do gry od dnia 28.06.2021 r.,
- 6) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z §44, §17 ust. 1, 2, 5, §41, §93 ust. 1, 3 i 4, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za uderzenia pięściami w okolice głowy zawodnika Lechii Gdańsk, **nałożyć na zawodnika Mateusza Plichtę (nr lic. 3811) karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 tygodni**, to jest zawodnik będzie wolny do gry od dnia 28.06.2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 16.04.2021 r. w Gdyni odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy RC Arką Gdynia a RC Lechią Gdańsk. Z meczu został udostępniony materiał wideo pod linkiem <https://sport.tvp.pl/53723737/arka-gdynia-lechia-gdansk-rugby-ekstraliga-transmisja-mecz-na-zywo-online-live-stream-gdzie-ogladac>, dalej również „Nagranie”. Komisja otrzymała również 2 pliki z wyciętą akcją z różnych kamer, znajdujących się na boisku.

W 36:41 minucie meczu (48:08 Nagrania) rozpoczęła się bójka pomiędzy zawodnikami obu drużyn. Bójka została zapoczątkowana przez zawodnika Dawida Wesołowskiego, który wyprowadził pierwsze ciosy pięściami w okolice głowy zawodnika Arki Gdynia. Bójka trwała około 30 sekund, a zaangażowanych w różnym stopniu było w nią co najmniej 6 zawodników Arki oraz co najmniej 8 zawodników Lechii. Można wyróżnić kilka faz bójki i jej koniec, który miał miejsce w okolicach ławki rezerwowych drużyny z Gdańska. Należy wskazać, iż w bójkę byli zaangażowani również zawodnicy obu drużyn, którzy próbowali załagodzić sytuację i nie byli aktywnymi agresorami.

Komisja w dniu 17.05.2021 r. otrzymała dodatkowe oświadczenia od składu sędziowskiego. Oświadczenia dotyczyły przebiegu sytuacji – ukarania zawodników, którzy rozpoczęli bójkę – Wesołowski i Plichta żółtymi kartkami, oraz ogólnego przebiegu spotkania, który do momentu opisywanej sytuacji był zdaniem sędziów bez zastrzeżeń pod kątem dyscyplinarnym.

W dniu 19.05.2021 r. Komisja otrzymała wyjaśnienia od RC Arka Gdynia, w którym klub potępił przedmiotowe zdarzenie oraz wskazał że zawodnicy zaangażowani w bójkę zostali ukarani przez klub karą finansową, która ma zostać przeznaczona na cele charytatywne. Ponadto, Arka zamieściła oświadczenie tożsamej treści na swoim koncie na Facebooku. Klub z Gdyni wspólnie z RC Lechia Gdańsk zobowiązał się również do podjęcia inicjatyw związanych z przeciwdziałaniem agresji w sporcie, które będą skierowane do młodzieży. Do wyjaśnień klubowych zostały załączone również wyjaśnienia zawodników: Mohyły, Grzenkowicza, Zdunka, Plichty, Shashero oraz Szopy.

Wszyscy zawodnicy przeprosili za swoje zachowanie i zobowiązali się do przestrzegania przepisów gry w rugby.

Również w dniu 19.05.2021 r. Komisja otrzymała wyjaśnienia od RC Lechia Gdańsk, w których klub przeprasza za zachowanie swoich zawodników podczas meczu derbowego. Klub wskazuje, że od lat zachęca do rugby dzieci i młodzież, i zdaje sobie sprawę z tego jak negatywny może być odbiór społeczny zdarzeń objętych niniejszym postępowaniem. Zarząd klubu informuje ponadto, że przeprowadził rozmowę ze sztabem oraz z zawodnikami nad konsekwencjami niesportowego zachowania oraz podjął działania, wspólnie z Arką, o których wspomniano wyżej. Do wyjaśnień klubu załączono wyjaśnienia zawodników: Kacprzaka, Płonki oraz Smolińskiego.

Ukarani przez Komisję zostali zawodnicy, którzy zapoczątkowali bójkę, jak wspomniany Dawid Wesołowski oraz Mateusz Plichta, a także najbardziej aktywni jej uczestnicy: Krystian Szopa, Anton Shashero (obaj Arka) i Sebastian Beśka, Milan Kossakowski (obaj Lechia). Uderzenia pięściami w okolice głowy, zgodnie z przepisem 9.12 załącznika „Sankcje za grę faul” Rozdziału 17 Handbooka World Rugby są zagrożone karą od 6 tygodni wzwyż (wszystkie ataki na głowę należy rozpatrywać jako średni zakres kary). Takie też sankcje przewidziała KGiD PZR ukarany niniejszym orzeczeniem zawodnikom. Pomimo, iż połowa zawodników ukaranych przez KGiD PZR znajduje się w wieku poniżej 23 roku życia (Wesołowski, Shashero i Szopa), to młody wiek nie może być rozpatrywany jako przesłanka łagodząca, ponieważ to właśnie ci zawodnicy byli w bójce najbardziej aktywni bądź ją zapoczątkowali. Zdaniem Komisji nie zachodzą również pozostałe przesłanki łagodzące czy obciążające czy inne okoliczności zgodnie z przepisami 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5 Handbooka World Rugby.

Komisja podkreśla, iż w rugby szacunek do rywala i do sędziego jest podstawową kwestią etyczną, która wyróżnia ten sport spośród wielu innych. Pomimo twardej, czasem nawet brutalnej gry, zawodnicy muszą kontrolować swoje zachowanie, tym bardziej, że występując w Ekstralidze są wzorem do naśladowania dla zawodników niższych lig, a przede wszystkim zawodników młodszych. Niezwykle istotny jest również wizerunek rugbisty, który poprzez takie incydenty jak bójka z dnia 16.05.2021 r. niezaprzeczalnie ucierpiał, zwłaszcza, że mecz był transmitowany w ogólnopolskiej telewizji, więc zasięg negatywny w zakresie wizerunku jest wielokrotniony, co finalnie może wpłynąć na napływ dzieci i młodzieży do rugby jako sportu rozwijającego się.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że konieczne jest nałożenie na zawodników surowych kar, zwłaszcza tych, którzy sprowokowali zajście i byli najaktywniejsi. Kary te mają na celu danie zawodnikom szansy na przemyślenie swojej postawy wobec rywala, sędziów, ale i wobec całej społeczności zgromadzonej wobec dyscypliny sportu jaką uprawiają.

Komisja sygnalizuje, że zgodnie z przepisem 17.19.11 lit. a) Handbooka World Rugby „sankcje i zawieszenie są stosowane natychmiast i nie mogą być zawieszane”.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 17 maja 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 r. sprawy w związku z nieprzybyciem na mecz w dniu 01.05.2021 r. pomiędzy RC Lechia Gdańsk – KS Budowlani Lublin drużyny z Lublina, na podstawie §64 lit. a) w zw. z § 46, § 63 ust. 1 lit. d i ust. 2, § 68 Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy Polskiego Związku Rugby” lub „Przepisy PZR”) oraz w zw. z ust. 4 i 5 podrozdziału Punktacja, Rozdział V Klasyfikacja i punktacja Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020-2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) oraz na podstawie §50 ust. 1 lit. a) w zw. z §7 pkt 9, §15 ust. 1 i 3, § 27 oraz § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) **postanawia:**

- 1) zweryfikować mecz Ekstraligi rugby pomiędzy RC Lechia Gdańsk – KS Budowlani Lublin jako przegrany walkowerem przez drużynę KS Budowlani Lublin z uwagi na brak przybycia na mecz w wyznaczonym terminie,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny RC Lechia Gdańsk,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny KS Budowlani Lublin,
- 4) odstąpić od wymierzania kary za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów w Ekstralidze rugby KS Budowlani Lublin w wysokości 10.000,00 zł z uwagi, iż w niniejszej sprawie wymierzenie tej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

W dniu 29.04.2021 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynął mail od KS Budowlani Lublin, w którym klub poinformował, iż drużyna seniorów nie stawi się na zaplanowanym na dzień 01.05.2021 r. mecz z Lechią w Gdańsku. Klub jako argument podał sytuację zdrowotną zawodników: 6 zawodników z podejrzeniem tzw. grypy jelitowej i rozszerzeniem diagnostyki w kierunku covid 19. Klub poinformował, że zarząd podjął decyzję o zawieszeniu treningów seniorów i juniorów zaplanowanych na kolejne dni i wystąpił do RC Lechia z wnioskiem o przełożenie meczu na inny termin. Wskazał również, że dokumentację medyczną zawodników prześle w pozostałych mailach. Również dnia 29.04.2021 r. na powyższego maila odpowiedział RC Lechia Gdańsk, wskazując, że oczekuje dowodów na możliwość zakażenia koronawirusem u zawodników z Lublina ze wskazaniem kogo dotyczy oraz związku tej osoby z klubem oraz potwierdzenia, iż klub znajduje się w okresie kwarantanny. Gdański klub wskazał również, że do czasu przesłania dokumentów podtrzymuje pierwotny termin meczu.

W dniu 30.04.2021 r. Przewodniczący KGiD wezwał KS Budowlani Lublin o przesłanie dowodów na potwierdzenie zakażenia koronawirusem.

W dniu 30.04.2021 r. KS Budowlani Lublin przesłał na skrzynkę mailową KGiD 9 maili:

1. Pierwszy mail, w którym klub z Lublina podtrzymał swoje stanowisko, iż w związku ze zdarzeniami losowymi nie stawi się na meczu w Gdańsku oraz zawniósł do KGiD o wyznaczenie nowego terminu meczu. Klub wskazał, że dokumentacja medyczna zostanie dostarczona niezwłocznie po jej otrzymaniu. Wskazano również, iż zawodnicy z powodu grypy żołądkowej w dalszym ciągu nie są zdolni do gry. Klub odniósł się również do tezy, iż kwestie covidowe nie są jedynymi powodami do odroczenia terminu meczu, a uwzględnić tu również należy tzw. zdarzenia losowe czy siłę wyższą. Dodano, że sytuacja opisana w mailu wiąże się również z kilkoma poważnymi kontuzjami, które uszczupliły skład drużyny seniorów.
2. W drugim mailu Budowlani przesłali dwa zaświadczenia lekarskie z dnia 29.04.2021 r. W pierwszym jako rozpoznanie wskazano zwolnienie lekarskie w dniach 27.04.-02.05.2021 r., a cel wydania: do klubu sportowego, w drugim jako rozpoznanie wskazano „od 28.04.2021 r. do 03.05.2021 r. niezdolny do odbywania treningów z powodu choroby”.
3. Trzeci mail informował, iż dokumentacja dotycząca trwałych kontuzji zostanie przesłana po południu, a zaświadczenia lekarskie do godz. 15:00, poza zaświadczeniami 2 zawodników zagranicznych. Wskazano również, iż zawodnicy, którzy nie są trwale kontuzjowani, w liczbie 8-9 mają grype żołądkową i jest to połowa składu drużyny.
4. W czwartym mailu przesłano dwa druki ZUS ZLA, na jednym wskazano niezdolność do pracy do dnia 01.05.2021r., na drugim do dnia 04.05.2021r.
5. Do piątego maila załączono wynik badania USG lewej pięty z dnia 29.04.2021 r.
6. Do szóstego maila dołączono negatywny test na obecność koronawirusa sars-cov-2 z dnia 29.04.2021 r. oraz dla tego samego zawodnika zaświadczenie lekarskie z dnia 30.04.2021 r. z rozpoznaniem „nie może uczestniczyć w treningach i w meczach w dn. 30.04.-01.05.2021 r. z powodu choroby”, jako cel wskazano klub sportowy – rugby.
7. Do siódmego maila dołączono zaświadczenie lekarskie z dnia 29.04.2021 r. z rozpoznaniem „chory wymaga leczenia w dn. 29.04-02.05.2021”.
8. Do ósmego maila załączono oświadczenie klubu z Lublina, w którym wskazano, iż w porównaniu do rundy jesienniej kadra klubu zmniejszyła się z powodu rezygnacji gry w zespole z powodów rodzinnych lub zakończenie kariery (1), z powodu poważnej kontuzji – trzech zawodników (2), z powodu kontuzji doznanej w ostatnich dniach (3), z powodu transferu (4). Klub wskazał, iż w związku z wspomnianymi wyżej problemami kadrowymi zdolnych do gry jest 13 zawodników. Do maila załączono dokumenty medyczne dotyczące kontuzji 4 zawodników oraz listę zgłoszonych do rozgrywek Ekstraligi zawodników z zaznaczonymi zawodnikami, z których usług klub nie może skorzystać.
9. W dziewiątym mailu załączono dwa zaświadczenia lekarskie zawodników, w których oznaczono zwolnienie od treningów do dnia 04.05.2021 r.

W dniu 04.05.2021 r. wpłynęło na skrzynkę mailową KGiD stanowisko RC Lechii Gdańsk. W stanowisku tym klub wskazał, iż w dniu 13.04.2021 r. KS Budowlani Lublin zwrócił się do klubu z Gdańska z prośbą o zmianę terminu meczu z dnia 01.05.2021 r. na 08.05.2021 r. z powodu udziału zawodników lubelskich w egzaminach maturalnych. Lechia zwróciła się do zarządcy obiektu z pytaniem o

dostępność obiektu w zaproponowanym przez lubelski klub terminie. Z uwagi na obłożenie obiektu odpowiedź zarządcy była odmowna i taka też była odpowiedź Lechii do Budowlanych. Klub z Gdańska podnosi, iż w dniu 21.04.2021 r. otrzymał kolejne pytanie o przełożenie meczu na weekend 05-06.06.2021 r. Również w tym przypadku, z powodów jak wyżej, odpowiedź Lechii była odmowna. Dalej Lechia wskazuje, iż w dniu 29.04.2021 r. KS Budowlani Lublin poinformował klub mailowo, że nie pojawi się na wyznaczonym na dzień 01.05.2021 r. meczu z powodu sytuacji zdrowotnej zawodników. Lechia zażądała dowodów na potwierdzenie faktu, że zawodnicy z Lublina nie są zdolni do gry z powodów zdrowotnych i tych dowodów nie otrzymała, więc podtrzymała swoją decyzję o rozegraniu meczu w dniu 01.05.2021 r. W tym terminie drużyna pojawiła się na boisku, a po upływie regulaminowego czasu oczekiwania na drugą drużynę, sporządzony został protokół. W związku z powyższym z powodu braku organizacyjnych i finansowych możliwości zorganizowania przez Lechię meczu w innym terminie, brak przedstawienia Lechii dokumentów medycznych przez KS Budowlani Lublin, przytoczenie argumentów o uszczupleniu składu, który to argument zdaniem Lechii jest bezpodstawny ponieważ w różnej mierze dotyczy wszystkich klubów w lidze oraz poniesione przez gdański klub koszty, RC Lechia Gdańsk oświadczyła, iż nie wyraża woli „ponownego odbycia spotkania”.

W dniu 05.05.2021 r. Klub Sportowy Budowlani przesłał na skrzynkę mailową KGiD maila w uzupełnieniu stanowiska klubu. Klub z Lublina wskazał, iż KGiD nie jest organem prawodawczym a więc przytaczana przez Zarząd Lechii interpretacja procedur wskazanych w postanowieniu z dnia 31.10.2020 r., dotyczących odwołania meczów z przyczyn covid jako wyłącznej i jedynej podstawy do odwoływania meczów Ekstraligi jest bezzasadna. Następnie klub dokonał analizy terminu „siła wyższa” w oparciu o orzeczenie Trybunału Arbitrażowego w Lozannie oraz przepisów polskiego prawa cywilnego. Dalej klub dokonał analizy porównawczej w innych sportach, wskazując, że nagła choroba była podstawą do przeniesienia meczów. Kończąc, lubelski klub podniósł, iż ograniczenie możliwości przekładania meczów tylko z powodu covid-19 jest nadużyciem.

W mailu z dnia 10.05.2021 r. KS Budowlani Lublin przesłał kolejnego maila, w którym rozszerzył swoją analizę porównawczą o rozwiązania funkcjonujące w Superlidze kobiet (piłka ręczna).

Na podstawie powyższego Komisja Stwierdza co następuje. Organizator rozgrywek Ekstraligi – Polski Związek Rugby, wyznaczył terminy rozegrania meczu pomiędzy RC Lechia Gdańsk – KS Budowlani Lublin na weekend 1-2.05.2021 r. Gospodarz meczu, gdańska Lechia, wyznaczył termin na dzień 01.05.2021 r. Faktem bezspornym jest, iż przed terminem wyznaczonym na KS Budowlani Lublin zwracał się do Lechii w celu przełożenia spotkania na inny termin. Kwestię przekładania meczów reguluje §47 ust. 1 Przepisów PZR, w którym zapisano, iż „(...) Prośba o zmianę terminu może być wniesiona najpóźniej 14 dni przed wyznaczoną datą zawodów. **Zgodę na zmianę terminu meczu po uzgodnieniach między zainteresowanymi klubami wydaje KGiD. Dalszy tok postępowania zgodny z regulaminem rozgrywek na dany sezon**”. Wspomniany przepis jest jedynym przepisem regulującym możliwość zmiany terminu meczu w Ekstralidze rugby. Sensem wspomnianego przepisu jest przełożenie meczu przez dwa kluby działające w porozumieniu, to znaczy, które wspólnie uzgodnią warunki, z których najważniejszym jest oczywiście termin. Wspomniana w przepisie zgoda KGiD ma jedynie charakter zatwierdzający, nie może mieć charakteru samoistnego, to jest ustalać termin wbrew klubom. Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie kluby nie doszły do porozumienia w

sprawie zmiany terminu. Choć wnioskował o to klub z Lublina, nie wyrażała na to zgody gdańska Lechia, a więc uprawnienia do samoistnego ustalenia terminu nie miała również Komisja.

KS Budowlani Lublin przedłożył dokumenty medyczne zaświadczające liczne przeszkody natury medycznej, które uniemożliwiały klubowi skompletowanie kadry na mecz z Lechią. Komisja wystąpienie przeszkód zdrowotnych – grypa żołądkowa, na podstawie złożonych dokumentów, uznaje za fakt. Niemniej, w prawie związkowym nie znajdują się przepisy, które umożliwiałyby Komisji wydanie wiążącej decyzji w przedmiocie przełożenia meczu z uwagi na chorobę zawodników. Komisja zaznacza, iż w przypadku podnoszonego przez klub z Lublina zarzutu o nadużywanie swoich kompetencji w związku z interpretacją, że wyłączną podstawą do odwołania meczu jest działanie siły wyżej w postaci zakażenia koronawirusem, zarzut ten nie jest właściwy. Komisja, czy to w komunikacie z marca 2020 r. czy to w postanowieniu z października 2020 r. nie powoływała się na prawo do odwołania meczu, a jedynie zaznaczała, iż kwestie związane z nieodbyciem meczu z uwagi na ryzyko zakażeniem covid-19 nie będą karane walkowerem. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z innym przypadkiem, bo po pierwsze klub chciał zgodnie z procedurą przewidzianą w §47 ust. 1 Przepisów PZR doprowadzić do przełożenia meczu, a po drugie wystąpienie grypy żołądkowej nie ma charakteru wystąpienia epidemii o charakterze porównywalnym z koronawirusem sars-cov-2, który niesie realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Jednocześnie Komisja podziela opinię KS Budowlanych Lublin, iż w prawie związkowym, czy to w Przepisach PZR czy w Regulaminie Ekstraligi powinien znaleźć się zapis dotyczący możliwości przekładania meczów z uwagi na wystąpienie siły wyższej. Przytoczone przez Budowlanych przykłady z innych sportów wskazują, iż taki zapis jest pożyteczny ponieważ jego celem jest doprowadzenie aby wszystkie mecze w zaplanowanym sezonie się odbyły, a rywalizacja miała miejsce na arenie sportowej. Komisja rekomenduje władnym organom PZR o zmianę prawa związkowego w tym przedmiocie. Celem organizatora rozgrywek winno być doprowadzenie do rozegrania wszystkich meczów przewidzianych terminarzem. Przykłady przedłożone przez przedstawicieli KS Budowlani Lublin wskazują, że w innych sportach jak piłka nożna czy piłka ręczna jest to możliwe, jednak w obecnym kształcie przepisów związkowych ustalono uprawnienie Komisji jedynie do zatwierdzania uzgodnionego nowego terminu meczy albo orzeczenie kary za nieodbycie meczu. Komisja więc w przeciwieństwie do organizatora rozgrywek nie ma uprawnienia do wyznaczenia nowego terminu meczy samoistnie, to znaczy poza porozumieniem między klubami czy w związku ze zdarzeniem losowym jak i siłą wyższą. Takie uprawnienie ma jedynie organizator rozgrywek, a ostatnim przykładem uprawnienia do przenoszenia meczów (wyznaczania nowego terminu) było przeniesienie całej VIII kolejki Ekstraligi (zresztą z uwagi na zagrożenie covidem) na nowy, wiosenny termin.

Komisja stwierdza, że mecz Ekstraligi pomiędzy RC Lechia Gdańsk a KS Budowlani Lublin w wyznaczonym przez organizatora (PZR) oraz gospodarza terminie, nie został odbyty z uwagi na nieprzybycie na mecz drużyny gości przez co orzeczenie kary walkowera dla KS Budowlani Lublin na rzecz RC Lechia Gdańsk, na mocy §64 lit. a) Przepisów PZR jest zasadne. Jednocześnie Komisja odstępuje od wymierzania kary za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów w Ekstralidze rugby na rzecz KS Budowlani Lublin w wysokości 10.000,00 zł z uwagi, iż w niniejszej sprawie wymierzenie tej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego. Klub przedstawił szereg dokumentów medycznych, które zdaniem Komisji, potwierdzają obiektywne przesłanki niemożności wzięcia udziału w zawodach sportowych i poinformował o tym

zainteresowane strony przed terminem rozegrania meczu. W związku z tym karanie klubu z Lublina karą finansową, która w zamierzeniu ma przeciwdziałać nieuczciwym praktykom i zmuszać kluby do odpowiedzialnego planowania swojego startu w rozgrywkach byłoby niesłuszne i niewspółmierne do przewinienia.

Kończąc, Komisja apeluje do organizatora rozgrywek Ekstraligi jak również pozostałych rozgrywek rugby w Polsce, o doprowadzenie do stworzenia procedury związanej z możliwością przełożenia meczu w sposób inny niż wskazany w §47 ust. 1 Przepisów PZR. Epidemia koronawirusa czy przedstawione przez Budowlanych przykłady w innych sportach drużynowych, powinny doprowadzić do refleksji, iż w uzasadnionych przypadkach organizator danej ligi/rozgrywek podejmie decyzję o przełożeniu meczu. Obecny przepis powoduje, abstrahując od przypadku niniejszej sprawy, iż dany klub, mający realny powód do przełożenia meczu, pomimo przedłożenia potwierdzającej go dokumentacji, np. medycznej, będzie skazany na oświadczenie drugiego klubu, który może kierować się tylko własnym interesem w postaci uzyskania punktów ligowych, a wskazać należy, że wspomniany wyżej przepis dotyczy tylko sytuacji do 14 dni przed zaplanowanym spotkaniem, pozostawiając sytuację po tym terminie zupełnie nieuregulowaną.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 6 maja 2021 r.

POSTANOWIENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 maja 2021 r. wniosku RC Arka Rumia o ukaranie drużyny AZS AWF Warszawa karą weryfikacji wyniku meczu 6 kolejki I Ligi Rugby z dnia 10 kwietnia 2021 r., na podstawie § 64 pkt a) oraz § 46 zd. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) w zw. z § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „Regulamin Dyscyplinarny”) w zw. z Rozdziałem VII. Różne ust. 4 Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2020/2021 (dalej również: „Regulamin I Ligi”) w zw. z art. 307 § 1 Kodeksu postępowania karnego (dalej również „k.p.k.”) **postanawia:**

1. nie stwierdza dopuszczenia się przez AZS AWF Warszawa naruszenia dyscyplinarnego wskazanego w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz Rozdziału VII. Różne ust. 4 Regulaminu I Ligi Rugby z uwagi na brak możliwości (w oparciu o posiadany materiał dowodowy) przypisania winy klubowi;
2. umorzyć postępowanie w przedmiotowej sprawie,
3. zobowiązać RC Arka Rumia i AZS AWF Warszawa do osiągnięcia porozumienia w przedmiocie terminu rozegrania meczu 6 kolejki I Ligi Rugby oraz kosztów poniesionych przez RC Arka Rumia w związku z organizacją meczu z dnia 10 kwietnia 2021 r. w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia pod rygorem rozstrzygnięcia tych kwestii przez Komisję Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby.

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2021 r., zgodnie z terminarzem, miał odbyć się mecz 6 kolejki I ligi Rugby pomiędzy RC Arka Rumia, a AZS AWF Warszawa.

W dniu 9 kwietnia 2021 r. AZS AWF Warszawa, mimo wcześniejszej zapowiedzi przyjazdu na mecz, poinformował o niemożności stawienia się w wyznaczonym terminie do rozegrania spotkania. W uzasadnieniu wskazano, iż powodem niestawiennictwa jest podejrzenie COVID-19 u dwóch zawodników, którzy zostali skierowani na test oraz na kwarantannę.

W odpowiedzi, mailem z 10 kwietnia 2021 r. przedstawiciel RC Arka Rumia poinformowała o braku zgody na niestawiennictwo drużyny z Warszawy i wniosła o przyznanie walkowera oraz zwrot poniesionych strat pieniężnych na korzyść rumskiego klubu.

Mailem z dnia 16 kwietnia 2021 r. RC Arka Rumia przedstawiła rachunki dokumentujące koszty poniesione w związku z organizacją meczu z dnia 10 kwietnia 2021 r. na łączną kwotę 2.023,76 zł.

W konsekwencji wezwania AZS AWF Warszawa przez Komisję do przedstawienia dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych testów na stwierdzenie zakażenia Sars-Cov2 klub z Warszawy przedstawił dokumentację potwierdzającą negatywne wyniki testów dwóch zawodników, przeprowadzonych w dniu 10 kwietnia 2021 r. oraz zapis rozmowy jednego z zawodników z przedstawicielem Sanepidu.

Odnosząc się do przedstawionego wyżej stanu faktycznego Komisja informuje, iż już w dniu 12 marca 2020 r. wydała wspólny komunikat z Radą Ekstraligi w przedmiocie interpretacji przepisów związanych z walkowerem za niestawienie się na meczu w związku z zagrożeniem Covid 19. Po tym czasie sytuacja epidemiczna na terenie Polski nie zmieniła się. Jakkolwiek powyższy dokument wydany był w porozumieniu z Radą Ekstraligi, to w ocenie Komisji jego wytyczne winny znaleźć zastosowanie również w przypadku meczów I Ligi Rugby.

Zdaniem Komisji był to wystarczający powód do podjęcia decyzji i odwołaniu wyjazdu. Jednocześnie Komisja zaznacza, że w obecnej rzeczywistości informacje o obecności koronawirusa wśród osób związanych z daną drużyną mogą być podejmowane dynamicznie. W związku z powyższym nie da się do takich sytuacji podejść w oparciu o przepisy PZR, dotyczące przenoszenia terminów spotkań. Nie sposób jest, w tych ściśle określonych przypadkach, w związku z nadzwyczajnymi okolicznościami i sytuacją epidemiologiczną w Polsce, uznać, że AZS AWF Warszawa ponosi winę za nieprzybycie na mecz 6 kolejki I Ligi Rugby do Rumii. Nie zachodzą zatem przesłanki do wymierzenia klubowi z Warszawy kary dyscyplinarnej wskazanej w § 50 Regulaminu Dyscyplinarnego tudzież Rozdziału VII. Różne Regulaminu I Ligi Rugby.

Zdaniem Komisji zasadne jest jednak stosowanie przepisu § 44 Przepisów PZR, zgodnie z którym w przypadku, jeżeli zawody nie dojdą do skutku z przyczyn niezależnych od zainteresowanych strony ponoszą koszty własne, a w przypadku jeśli koszty te będą znaczne i kluby nie dojdą do porozumienia w tej sprawie Komisja podejmie odrębną decyzję w tej sprawie na podstawie § 46 zd. 2 Przepisów PZR. Komisja wzywa zatem oba kluby do porozumienia w kwestii rozegrania nieodbytego meczu oraz co do powstałych w związku z tym kosztów w terminie wskazanym w pkt 3 postanowienia.

Nadto, Komisja wskazuje, że klub który wejdzie w posiadanie informacji, że któryś z jego zawodników, członków sztabu trenerskiego lub inne osoby związane z klubem są bezpośrednio narażone zakażeniem koronawirusem powinien bez zbędnej zwłoki powiadomić (1) KGiD, (2) Kolegium Sędziów, (3) Biuro PZR i (4) najbliższego rywala o takim zagrożeniu wraz z wnioskiem o przełożenie najbliższego meczu. W przypadku podmiotów 1-3 mailowo i w miarę możliwości telefonicznie, a najbliższego przeciwnika jak najszybciej mailowo (może to być jeden mail do wielu adresatów - 1-4) i

telefonicznie, tak żeby drugi klub mógł ograniczyć koszty. W mailu klub powinien opisać zaistniałą sytuację i zobowiązać się do przesłania dowodów na uprawdopodobnienie podnoszonych tez. Następnie aby uprawdopodobnić zaistniały przypadek klub bez zbędnej zwłoki powinien przesłać na skrzynkę mailową KGiD odpowiednie dowody, w szczególności pozytywny wynik testu na obecność Sars-Cov-2 z wskazaniem kogo dotyczy i związku tej osoby z klubem. Jednocześnie kluby powinny porozumieć się, również w uzgodnieniu z PZR i Kolegium Sędziów, w sprawie terminu rozegrania przełożonego meczu oraz co do ewentualnych kosztów w sposób jaki wskazano w akapicie powyżej.

W przypadku łącznego spełnienia wyżej wskazanych instrukcji Komisja informuje, iż nie będzie podstaw do orzekania walkowerów na niekorzyść drużyny zgłaszającej wniosek o przełożenie zawodów w związku z zagrożeniem koronawirusem.

Komisja wskazuje również, że w przedmiotowym przypadku jak i w innych, które mogą mieć miejsce w przyszłości, klub powinien znajdować się w okresie kwarantanny zalecanym przez władze państwowe, który w obecnej chwili wynosi 10 dni. Dopiero takie zachowanie daje względną gwarancję bezpieczeństwa dla innych zawodników oraz innych klubów.

Na podstawie powyższego Komisja postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie: Od niniejszego postanowienia, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 04 maja 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 04 maja 2021 r. sprawy niesportowego zachowania zawodnika Tomasza Rokickiego (nr licencji 1748), na podstawie §44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 93 ust. 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

postanawia:

wymierzyć karę dyskwalifikacji Tomaszowi Rokickiemu (nr licencji 10851) w wymiarze 9 tygodni od czasu popełnienia wykroczenia, to jest od meczu rozgrywanego w dniu 11.04.2021 r., zawodnik będzie wolny od kary od dnia 14.06.2021 r.

Uzasadnienie

Komisja Gier i Dyscypliny PZR w dniu 13.04.2021 r. wszczęła z urzędu postępowanie dyscyplinarne przeciwko zawodnikowi Tomaszowi Rokickiemu, reprezentującemu RC Lechię Gdańsk (dalej również „Lechia”). Podstawą wszczęcia postępowania przez KGiD było zachowanie Tomasza Rokickiego zarejestrowane w 33:00 minucie nagrania zamieszczonego na Youtube (<https://youtu.be/4v3o4QMrLZU?t=1980>) - uderzenie zawodnika Orkana Sochaczew, leżącego po szarzy oraz uderzenie kolejnego zawodnika Orkana, który podszedł do zawodnika Rokickiego oraz w 70:57 minucie w/w nagrania (<https://youtu.be/4v3o4QMrLZU?t=4253>) - uderzenie zawodnika Orkana Sochaczew wykonującego ruch do źle podanej piłki poprzez wykonanie ruchu ręką w kierunku jego głowy oraz celowe przewrócenie się na zawodnika Orkana.

W dniu 13.04.2021 r. przewodniczący KGiD, skierował, za pośrednictwem klubu Lechia, wezwanie do złożenia wyjaśnień przez Tomasza Rokickiego w związku z w/w czynami. W wyjaśnieniach przedstawionych za pośrednictwem klubu Lechia zawodnik Tomasz Rokicki wskazał, iż pierwsza sytuacja nie była związana z uderzeniami, a przytrzymaniem przedramieniem leżącego zawodnika Orkana, a następnie odepchnięciem kolejnego. Zawodnik wyjaśnił również, iż w przypadku drugiej sytuacji, nie uderzył zawodnika Orkana a ruch ręką miał na celu zagarnięcie piłki. Wyjaśnił także, iż nie rozumie zarzutu, iż celowo przewrócił się na rywala. Zawodnik poprosił o możliwość stawienia się przed Komisją online w celu złożenia pełniejszych wyjaśnień. Zawodnik wniósł również w dniu 27.04.2021 r. wniosek o możliwość zapoznania się ze wszystkim dokumentami postępowania oraz o wezwanie jako świadka sędziego Andrzeja Kamińskiego-Batora. W dniu 29.04.2021 r. zawodników wniósł również o przesłuchanie w charakterze świadka zawodnika Orkana Sochaczew Artura Fursenko.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami zawodnika złożonymi za pośrednictwem klubu Lechia oraz sędziego głównego spotkania postanowiła wymierzyć Tomaszowi Rokickiemu karę 9 tygodni dyskwalifikacji. W związku ze złożeniem pisemnych wyjaśnień przez zawodnika, Komisja nie skorzystała z prawa wezwania go do złożenia wyjaśnień uzupełniających online, uznając wyjaśnienia pisemne za wystarczające do podjęcia niniejszego orzeczenia. Komisja zapoznała się również z wnioskami zawodnika z dnia 27.04.2021 r. i 29.04.2021 r., lecz oba wnioski oddaliła ponieważ (1) wniosek o powołanie na świadka Artura Fursenko dotyczy okoliczności, którą Komisja określiła zgodnie z wyjaśnieniami zawodnika, bądź (2) powołanie sędziego bocznego (Kamiński-Bator), który zajęcia ewidentnie nie widział gdyż mógł być zasłonięty, są nieprzydatne do stwierdzenia zarzucanej okoliczności. Komisja podkreśla, że sytuacja z 33:00 minuty została wyraźnie ujęta na nagraniu zamieszczonym na Youtube, pod dobrym kątem i jest dla Komisji wystarczającym materiałem do podjęcia niniejszego orzeczenia. KGiD podnosi, iż cała dokumentacja w sprawie opiera się o sytuacje przedstawione zawodnikowi (za pośrednictwem Klubu Lechia) na nagraniu Youtube.

Zdaniem KGiD PZR, Zawodnik Tomasz Rokicki niewątpliwie dopuścił się dwukrotnego uderzenia zawodników Orkana Sochaczew. W obu przypadkach nie można mówić o przytrzymaniu ani odepchnięciu, a o celowym wymierzeniu ciosu w okolice głowy. Jednocześnie Komisja podnosi, iż z uwagi na niepełny obraz sytuacji wskazanej wyżej jako druga (od 70:57 minuty nagrania), kierując się zasadą in dubio pro reo, nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić przewinienia dyscyplinarnego.

W najniższym wymiarze zachowanie polegające na uderzeniu pięścią w głowę zawodnika drużyny przeciwnej zagrożone jest, zgodnie z Przepisem 9.12 Załącznika nr 1 do Przepisu 17 Handbooka World Rugby od 6 tygodni (każde uderzenie w głowę lub kark należy rozpatrywać jako „średni zakres”). Nie zachodzą przesłanki łagodzące zawarte w przepisach 17.19.2 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby. Nie zachodzą czynniki obciążające zawarte w przepisie 17.19.h Handbooka. Komisja orzeka karę dyskwalifikacji w wymiarze 9 tygodni ponieważ zawodnik dopuścił się dwukrotnego uderzenia zawodników Orkana Sochaczew w okolice głowy. Jednocześnie Komisja zaznacza, iż kara dyskwalifikacji w wymiarze 9 tygodni obejmie przede wszystkim 4 mecze Ekstraligi, zgodnie z terminarzem na rundę wiosenną sezonu 2020-2021 (po wyłączeniu nieodbytego meczy pomiędzy Lechią Gdańsk a Budowlanymi Lublin).

Komisja sygnalizuje, że zgodnie z przepisem 17.19.11 lit. a) Handbooka World Rugby „sankcje i zawieszenie są stosowane natychmiast i nie mogą być zawieszane”.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 4 maja 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 maja 2021 r. sprawy przeciwko zawodnikowi Rugby Białystok Akaki Murachashviliemu na podstawie przepisu § 97 ust. 1, § 45 ust. 1b w zb. z § 41, z § 8 pkt 6), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia

1. Nałożyć na Akaki Murachashviliemu (nr licencji 12100) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (słownie: dwóch) meczów w rozgrywkach I Ligi Rugby (lub każdej lidze rugby union) lub 2 (słownie: dwóch) turniejów rugby 7, licząc jeden turniej jak jeden mecz rugby union i odwrotnie.

Uzasadnienie

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 1 maja 2021 r. podczas meczu I Ligi Rugby pomiędzy RC Arka Rumia, a Rugby Białystok doszło do zdarzenia, w którym zawodnik drużyny z Białegostoku Akaki Murachashvili zaszarżował przeciwnika niebezpiecznie, uderzając ramieniem w jego szyję, wskutek czego szarżowany zawodnik upadł na plecy. Zdaniem arbitra spotkania – Moniki Macoń – była to sytuacja, która nie cechowała się złośliwością ani celowością, a wynikała raczej z indywidualnego błędu technicznego szarżującego zawodnika.

Wezwany do złożenia wyjaśnień ukarany zawodnik dokonał tego za pośrednictwem klubu. W tych wyjaśnieniach wskazano, iż do zdarzenia doszło w niezamierzony sposób, gdyż była to zwykła sytuacja boiskowa. Zawodnik spóźnił się w obronie i otwartą dłonią zaczepił o biegnącego zawodnika. Pech chciał, że był to kontakt w okolicy barków i minimalnie za późno, gdyż zawodnik pozbył się piłki, odkopując ją moment przed zderzeniem. Akaki Murachashvili wiedział, że zachował się źle. Przeprósł zawodnika, na którym doszło do zagrania faul od razu po zdarzeniu. Po meczu również zawodnik przeprósł za swoje zachowanie w obecności trenerów obu drużyn. Sytuacja została wyjaśniona bez złych emocji, a ukarany czerwoną kartką zawodnik został pouczony, żeby więcej tak nie robił. Zgodnie z klubowym regulaminem zawodnik dostał karę prac na rzecz klubu.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia, a także wyjaśnień złożonych przez Rugby Białystok.

Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR, zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Czyn ukaranego zawodnika stanowił naruszenie przepisu 9.13 Przepisów Gry w rugby, a także regulacji 17 pkt 9.13 przepisów World Rugby.

Za powyższe przewinienia przepisy World Rugby przewidują karę dyskwalifikacji od 2 do 52 tygodni. Zdaniem Komisji, mając na uwadze dość przypadkowy charakter zdarzenia, wynikający z błędu technicznego, a nie zamierzonego działania, a także spójny jego opis dokonany przez arbitra spotkania oraz klub macierzysty ukaranego zawodnika, należy uznać, iż czyn, którego dopuścił się Akaki Murachashvili zasługuje na wymierzenie kary w dolnej granicy regulaminowego zagrożenia. Jednocześnie, zważywszy, iż, stosownie do § 8 pkt 6) Regulaminu Dyscyplinarnego możliwe jest wymierzenie zawodnikowi kary dyskwalifikacji na określoną ilość meczów, czasowej lub stałej, Komisja uznała za zasadnym wymierzenie kary dyskwalifikacji na określoną ilość meczów, mając na względzie aktualny terminarz I Ligi Rugby.

Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Akaki Murachashvilię za winnego przewinienia dyscyplinarnego, którego się dopuścił i za to, na podstawie stosownych przepisów, orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 22 kwietnia 2021 r.

**ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. sprawy dotyczącej meczu I Ligi Rugby pomiędzy KS Posnania Poznań, a Rugby Białystok, który zgodnie z terminarzem rozgrywek miał odbyć się 10 kwietnia 2021 r. na podstawie § 53 lit. a) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) w zw. z Rozdziałem VII. Różne ust. 2 Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2020/2021, w zw. z § 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z § 49 ust. 2 lit a) w zw. z § 5 ust. 2 pkt 1) i 2) oraz w zw. § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny),

Komisja Gier i Dyscypliny (dalej również „KGID”) postanawia:

1. stwierdzić naruszenie przez KS Posnania Poznań obowiązku wynikającego z § 53 lit. a) Przepisów PZR oraz Rozdziału VII. Różne ust. 2 Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2020/2021 dotyczącego zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozgrywanych zawodów drużyny przeciwnej, Biura PZR i Przewodniczącego Kolegium Sędziów nie później jak na 14 dni przed ich rozegranie,
2. za powyższe naruszenie obowiązku klubu, na podstawie § 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego wymierzyć KS Posnania Poznań karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jednego tysiąca złotych),
3. na podstawie § 49 ust. 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego wymierzyć kierownikowi KS Posnania Poznań karę opomnienia.

Termin na zapłatę wymierzonej kary dyscyplinarnej na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby Komisja wyznacza na 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.

Uzasadnienie

Istotne elementy stanu faktycznego

Zgodnie z terminarzem rozgrywek I ligi w terminie 10/11 kwietnia 2021 r. winno odbyć się spotkanie VI kolejki sezonu 2020/2021 pomiędzy KS Posnania Poznań, a Rugby Białystok.

Wiadomością mailową wysłaną w dniu 2 kwietnia 2021 r. o godz. 22:17 kierownik KS Posnania Poznań Maciej Bandurski poinformował Rugby Białystok o terminie i godzinie w/w spotkania wyznaczonym na 10 kwietnia 2021 r. o godz. 13:00.

Wiadomością mailową z dnia 6 kwietnia 2021 r. prezes Rugby Białystok Mateusz Perzyna poinformował o braku możliwości zorganizowania przyjazdu drużyny z Białegostoku w takim krótkim odstępie czasu pozostałym do wyznaczonego terminu spotkania.

Tego samego dnia Mateusz Perzyna skierował do Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej również „KGiD”) pismo z informacją o braku możliwości zorganizowania wyjazdu na mecz, a także zwrócił uwagę na nieprawidłowości w postępowaniu KS Posnania Poznań w związku z wyznaczeniem terminu meczu oraz wniósł o rozstrzygnięcie o wyniku meczu jako przegranego przez zespół gospodarzy.

Wiadomością z dnia 7 kwietnia 2021 r. Przewodniczący KGiD poinformował KS Posnanię Poznań o piśmie złożonym przez Rugby Białystok w dniu 6 kwietnia 2021 r. oraz wezwał klub do złożenia wyjaśnień w sprawie.

W odpowiedzi – KS Posnania Poznań – wiadomością z dnia 7 kwietnia 2021 r. poinformował o braku możliwości rozegrania meczu z Rugby Białystok we wcześniej zaplanowanym terminie z uwagi na obostrzenia wprowadzone przez Radę Ministrów RP. Wskazano przy tym, że drużyna z Poznania nie posiada statusu zespołu zawodowego.

Wiadomością z dnia 14 kwietnia 2021 r. Przewodniczący KGiD zwrócił się do KS Posnania Poznań o wyjaśnienie podstaw faktycznych i prawnych odwołania m.in. meczu I Ligi Rugby przeciwko Rugby Białystok oraz wskazanie argumentacji, jaka legła u podstaw tej decyzji w odniesieniu do organizacji Turnieju Mistrzostw Polski rugby 7 w Poznaniu w dniu 17 kwietnia 2021 r. oraz zaplanowanego udziału KS Posnania Poznań w meczu I Ligi Rugby przeciwko Wataha Zielona Góra, zaplanowanym na dzień 18 kwietnia 2021 r.

W odpowiedzi, w wiadomości z dnia 15 kwietnia 2021 r., powołano się na Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 marca 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii) oraz brak zgody rozgrywania takich turniejów na obiektach w mieście Poznań, a także na brak formalnie podpisanych umów/kontraktów z zawodnikami, którzy nie posiadają statusu zawodowców. Zaznaczono również, że zarząd Klubu podjął decyzję o podpisaniu umów na symboliczne stypendia z zawodnikami.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Rugby Białystok przedstawił swoje stanowisko w przedmiocie argumentacji KS Posnania Poznań, wskazując na niezgodność z prawdą przyczyn odwołania meczu, zwracając uwagę na występy Klubu z Poznania w meczach I Ligi Rugby w dniach 28 marca 2021 r. oraz 18 kwietnia 2021 r., a także turniejach Rugby 7. Podkreślono również okoliczność dokonania przez trenera KS Posnania Poznań Dominika Machlika obraźliwego wpisu na profilu w mediach społecznościowych drużyny z Białegostoku oraz ponownie zawnioskowano o ukaranie tegoż zespołu karą walkowera.

Uzasadnienie decyzji KGiD

Stosownie do § 53 lit a) Przepisów PZR gospodarze zawodów muszą wywiązać się z obowiązku zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozgrywanych zawodów drużynę przeciwną, Biuro PZR i Przewodniczącego Kolegium Sędziów nie później jak na 14 dni przed ich rozegranie (drogą pisemną lub mailową).

Tożsama regulacja zawarta jest w Rozdziale VII. Różne ust. 2 Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2020/2021, który wskazuje, iż organizator meczu ma obowiązek najpóźniej na 14 dni przed datą meczu wynikającą z terminarza, poinformować drużynę przyjeżdżną o dokładnej godzinie rozpoczęcia meczu, miejscu rozgrywania meczu (dokładny adres) oraz kolorach strojów w jakich wystąpią gospodarze.

W toku niniejszego postępowania, w oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGiD stwierdziła, iż KS Posenia Poznań dopuścił się naruszenia w/w przepisów, regulujących obowiązki gospodarza meczu, bowiem kierownik drużyny wysłał informację o meczu zespołowi przeciwnemu 8 dni przed zaplanowanym terminem spotkania. Dodatkowo wskazać należy, iż dzień 2 kwietnia 2021 r. bezpośrednio poprzedzał weekend oraz Święta Wielkanocne, co w sposób oczywisty znacznie utrudniło Rugby Białystok organizację wyjazdu do Poznania. W ocenie KGiD sposób działania KS Posenii Poznań jest wysoce niewłaściwy, zwłaszcza w kontekście bezpośredniej rywalizacji obydwu zespołów o tytuł Mistrza Polski I Ligi Rugby. W ocenie KGiD na uwzględnienie nie zasługują twierdzenia przedstawiciela drużyny z Poznania o tym, że Klub nie był w stanie w terminie wysłać zaproszenia, gdyż do końca toczyły się konsultacje zarządu sekcji z zarządem klubu oraz z Wydziałem Sportu Urzędu Miasta Poznania wobec braku udowodnienia powyższych okoliczności.

Wobec stwierdzenia niewykonania jednego z obowiązków określonych w regulaminach i wytycznych organów związków należało wymierzyć jedną z kar wskazanych w § 63 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. W ocenie KGiD w niniejszym przypadku zasadnym jest wymierzenie wobec KS Posenii Poznań kary pieniężnej w wymiarze 1.000 zł. Dostrzegając naganność działania przedstawicieli zespołu z Poznania KGiD, że zastosowanie innych kar wskazanych w w/w przepisie byłoby zbyt surowe, z kolei wskazana kara pieniężna będzie stanowiła odpowiednią dolegliwość wobec skali naruszenia, którego Klub się dopuścił.

Odnosząc się do wniosku Rugby Białystok dotyczące wymierzenia KS Posenii Poznań kary walkowera, w ocenie KGiD jest on zbyt dalece idący. Co prawda, stosownie do Rozdziału VII. Różne ust. 5 Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2020/2021 gospodarz zostaje ukarany walkowerem w sytuacji, gdy do meczu nie dojdzie z jego winy, jednakże w niniejszej sprawie, zdaniem KGiD, winą za nieodbycie się meczu w pierwotnie zaplanowanym terminie obarczyć KS Posenii nie można. Jakkolwiek KGiD dostrzega pewną możliwość wykorzystywania przepisów dotyczących obostrzeń związanych ze stanem zagrożenia epidemiologicznego w celu uniknięcia odbycia się zawodów sportowych, co mogło również wystąpić w niniejszej sprawie, jednakże z pola widzenia nie powinna zejść okoliczność specyficznej sytuacji, w jakiej obecnie funkcjonuje całe środowisko rugby w Polsce. Nie ulega wątpliwości, iż KS Posenia mogła odwołać mecz zaplanowany na 10 kwietnia 2021 r. z powodu braku odpowiedniego statusu swoich zawodników, chociażby w obawie przed potencjalnym nałożeniem kary administracyjnej przez Sanepid. Ponadto, co w niniejszej sprawie jest dla KGiD najważniejsze, zdaniem KGiD wszelka rywalizacja sportowa powinna w pierwszej

kolejności odbyć się na niwie sportowej. Kluby winny zatem zaplanować, a następnie rozegrać bezpośredni mecz w pierwszym możliwym terminie.

W pkt 3 orzeczenia, na podstawie § 49 ust. 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego, KGiD postanowiła wymierzyć karę upomnienia kierownikowi i jednocześnie członkowi zarządu KS Posnania Poznań Maciejowi Bandurskiemu za niedopełnienie obowiązków określonych w przepisach o rozgrywkach lub przepisach gry rugby wskazanych powyżej.

Komisja zobowiązuje również KS Posnania Poznań do ścisłego przestrzegania § 53 lit. a) Przepisów PZR oraz Rozdziału VII. Różne ust. 2 Regulaminu I Ligi Rugby XV, Sezon 2020/2021 dotyczących zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozgrywanych zawodów drużyny przeciwnej, Biura PZR i Przewodniczącego Kolegium Sędziów nie później jak na 14 dni przed ich rozegraniem. Szczególnie mając na uwadze, iż najbliższy termin rezerwowy to weekend 08/09.05.2021 r.

Mając powyższe na względzie KGID orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 6 kwietnia 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2021 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 3 kwietnia 2021 r. pomiędzy RC Lechia Gdańsk, a OKS Skra Warszawa, działając z urzędu na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 2 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) **upomnieć** OKS Skra Warszawa za niewypełnienie w meczu z dnia 3 kwietnia 2021 r. z RC Lechia Gdańsk obowiązku posiadania minimum trzech młodzieżowców U-23 (rocznik 1998 i młodsi), w tym dwóch zawodników U-21 (rocznik 2000 i młodsi).

Uzasadnienie

W dniu 3 kwietnia 2021 r. w Gdańsku odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy RC Lechia Gdańsk, a OKS Skra Warszawa. W protokole meczowym po stronie Skry nie pojawiła się adnotacja o zawodnikach polskich U-23 i U-21, do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 2 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi. Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych, w tym dwóch z nich U-21. OKS Skra Warszawa nie dopełnił tego obowiązku.

Stosownie do ust. 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi **brak wypełnienia w/w obowiązku w jednym meczu w rundzie będzie skutkowało nałożeniem sankcji na drużynę w postaci upomnienia, zaś w każdym kolejnym meczu sankcją będzie odjęcie 1 punktu**. Zważywszy, że jest to pierwsze tego typu naruszenie Regulaminu Ekstraligi przez OKS Skra Warszawa w rundzie wiosennej sezonu 2020/2021, należało upomnieć Klub za dokonane naruszenie.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 6 kwietnia 2021 r.

ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu z wniosku Zarządu Polskiego Związku Rugby oraz n/w zawodników na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2021 r. sprawy czasowej zmiany barw klubowych zawodników:

1. Jakub Ignatowicz nr licencji 8489,
2. Filip Jośko 10083,
3. Dawid Gromada 8498,
4. Liliana Widłak 10377,
5. Maciej Suski 9251,
6. Błażej Piotrowski 8491,
7. Jakub Kujawa 9245,
8. Jan Izdebski 8506,
9. Patryk Jaskot 9248

z KS „Husar” Bolesławiec na Juwenię Kraków oraz

1. Jarosław Fink 3222,
2. Różycki Patryk 7292,
3. Czulak Jarosław 8185,
4. Czulak Marcin 5824,
5. Igras Grzegorz 5855,
6. Kutela Wojciech 5697,
7. Kacper Mroziak 8185,
8. Kamil Haniszewski 5823

z KS „Husar” Bolesławiec na Wataha Rugby Club Zielona Góra oraz

1. Dawid Kopała 9520

z KS „Husar” Bolesławiec na KR Miedziowi Lubin

na podstawie § 24 i § 25 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej:

Przepisy PZR) oraz w związku z § 95 ust. 3 i 5, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego, Komisja Gier i Dyscypliny (dalej: KGID) postanawia:

1. podjąć decyzję pozytywną w sprawie zmiany barw klubowych przez wyżej wymienionych zawodników, to jest wyrazić zgodę na czasową zmianę barw klubowych przez w/w zawodników niezależnie od stanowiska klubu macierzystego w terminie do dnia zakończenia rozgrywek, w których dany klub uczestniczy, przez co rozumie się ostatni mecz sezonu 2020/2021.

UZASADNIENIE

Klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpłynięcia. Jeżeli Klub w przepisowy terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska Klubu.

W ocenie KGiD rozpoznając wniosek o zmianę barw klubowych, Komisja może również wydać zgodę czasową tj. na określoną część sezonu.

Decydującymi argumentami dla Komisji był fakt złożenia do właściwego sądu rejestrowego przez starostę bolesławieckiego wniosku o rozwiązanie stowarzyszenia pn. Klub Sportowy „Husar” Bolesławiec oraz dobro zawodników, zwłaszcza tych występujących w kategoriach młodzieżowych.

W toku postępowania Komisja ustaliła, iż KS „Husar” Bolesławiec nie jest w stanie wybrać nowych władz stowarzyszenia, co z kolei paraliżuje jakiegokolwiek czynności klubu, w tym wyrażanie zgody na zmianę barw klubowych. Klub nie wystawił drużyn do rywalizacji w ramach Polskiego Związku Rugby, w związku z tym, kierując się dobrem zawodników, przez co Komisja rozumie kontynuację rywalizacji sportowej w ramach rozgrywek PZR, na podstawie przepisów §24 i 25 Przepisów PZR wydaje zgodę na transfery czasowe i upoważnia Komisję Licencyjną do zatwierdzenia zmiany barw klubowych w/w zawodników.

Nadto, w związku z postępowaniem w przedmiocie rozwiązania stowarzyszenia (powodem jest brak władz mogących reprezentować klub) Komisja stwierdza, że nie wystąpił spór pomiędzy klubami pozyskującymi a klubem macierzystym, więc orzeczenie staje się prawomocne z chwilą wydania.

Mając powyższe na względzie KGID orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 5 kwietnia 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Michał Stempin – Przewodniczący,
2. Jakub Sieradzki – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2021 r. sprawy zmiany barw klubowych zawodnika Kamila Wiecaszka z KS Budowlani Lublin na OKS Skra Warszawa, na podstawie § 25 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy”) w zw. z § 69 w związku z § 5 ust. 3 pkt 2), oraz w związku z § 95 ust. 3 i 5, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego,

Komisja Gier i Dyscypliny (dalej również „KGID”) postanawia:

1. podjąć decyzję pozytywną w sprawie zmiany barw klubowych przez zawodnika Kamila Wiecaszka z KS Budowlani Lublin na OKS Skra Warszawa, to jest wyrazić zgodę na zmianę barw klubowych przez w/w zawodnika niezależnie od stanowiska klubu macierzystego,
2. w oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdzić, iż KS Budowlani Lublin w sposób nieuprawniony odmówił zawodnikowi Kamilowi Wiecaszkowi, zgody na zmianę barw klubowych na OKS Skra Warszawa;
3. w związku z powyższym, pomimo stwierdzenia wykroczenia dyscyplinarnego przez KS Budowlani Lublin, odstąpić od nałożenia kary dyscyplinarnej z uwagi na fakt, iż wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

Istotne elementy stanu faktycznego

Do KGID wpłynął email z dnia 16 lutego 2021 r. podpisany przez zawodnika Kamila Wiecaszka, w którym ww. zawodnik zwrócił się z prośbą o podjęcie przez KGID interwencji wobec (w ocenie zawodnika) nieuprawnionego niewyrażenia zgody przez KS Budowlani Lublin na zmianę przez niego barw klubowych.

W ww. emailu zawodnik podniósł między innymi, że:

1. Zawodnik ukończył 26 lat,
2. Nie posiada z KS Budowlani Lublin kontraktu i tym samym w myśl przepisów PZR jest zawodnikiem wolnym,
3. Do KS Budowlani Lublin przekazany został również wniosek klubu, który zamierzał go pozyskać tj. OKS Skra Warszawa

Do emaila została dołączona korespondencja zawodnika z KS Budowlani Lublin, tj. pismo zawodnika zatytułowane „Oświadczenie” zawierające prośbę o nieuwzględnianie go przez KS Budowlanych Lublin w składzie drużyny seniorów na nadchodzący sezon rozgrywek Ekstraligi. Zawodnik wskazał, że chce zmienić barwy klubowe a motywacją do tego jest chęć rozwoju jako zawodnik. Do emaila załączono również odpowiedź KS Budowlani Lublin, w której klub powołał się na rozmowę z zawodnikiem z 31 sierpnia 2020r. w która miała prowadzić do uzgodnień w przedmiocie kosztów operacji jakie pokrył klub na rzecz zawodnika i w oparciu o to klub nie wyrażał zgody na przedterminowe rozwiązanie kontraktu. W dalszej części pisma zatytułowanej „Uzasadnienie” klub wskazał, że zawarła z Kamilem Wieraszkim kontrakt na reprezentowanie KS Budowlani Lublin w sezonie 2020/2021.

W odpowiedzi na wezwanie KGID do złożenia wyjaśnień, w dniu 2 marca 2020 roku, KS Budowlani Lublin złożył pismo zawierające stanowisko klubu w niniejszej sprawie.

W ww. piśmie KS Budowlani Lublin podniesiono między innymi, że:

1. Zawodnik zawarł z klubem kontrakt/umowę ustną,
2. Zawodnik zerwał ww. kontrakt/umowę bez wskazania przyczyny jak również nie wywiązał się z rozliczeń z klubem za pokrycie kosztów operacji kolana, a których istnienie potwierdził,

Jako dowód zawarcia kontraktu z zawodnikiem KS Budowlani Lublin wskazał ustne ustalenia pomiędzy zawodnikiem a zarządem klubu, korespondencję prowadzoną za pomocą komunikatora Messenger oraz dwa dowody „Kasa Wypłaci” z września 2020r. każdy z nich kwotą 1.000zł.

Ponadto w piśmie z dnia 2 marca 2021r. KS Budowlani Lublin przedstawił wywód prawny dotyczący ważności umów zawartych w formie ustnej.

Uzasadnienie decyzji KGID

Na wstępie KGID wskazuje, iż KGID pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Wynika to z postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. § 5 ust. 3 pkt 2 w zw. z § 80 ust. 1 pkt 2 Regulaminu, który wskazuje – *„Wykroczeniami dyscyplinarnymi lub regulaminowymi są ponadto czyny będące naruszeniami postanowień obowiązujących w danym sezonie: 1) regulaminów rozgrywek seniorskich i młodzieżowych, 2) Regulaminu Zmiany Barw Klubowych”* oraz § 25 ust. 2 Przepisów PZR: *„2. W przypadku braku odpowiedzi w przepisowym terminie lub udzielenie przez klub odpowiedzi negatywnej, zawodnik ma prawo skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależnie od stanowiska klubu”*. W związku z powyższym, wobec braku oczywistej negatywnej przesłanki kompetencyjnej, KGID rozpoznała niniejszą sprawę.

W toku niniejszego postępowania, w oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGID nie stwierdziła faktu zawarcia pomiędzy Kamilem Wieraszkim a KS Budowlani Lublin Kontraktu w rozumieniu § 3 pkt 10 Przepisów. Zgodnie z ww. przepisem, ilekroć w Przepisach mowa jest o Kontrakcie, należy przez to rozumieć **umowę zawarta pomiędzy klubem a zawodnikiem według wzoru stanowiącego załącznik do Przepisów**. W toku postępowania KS Budowlani Lublin nie przedstawił żadnego dowodu (choćby pod postacią oświadczeń innych zawodników co do formy zawierania Kontraktów w KS Budowlani Lublin oraz ich ew. treści) na okoliczność zawarcia

Kontraktu z Kamilem Wiecaszkiem, w rozumieniu wskazanego wyżej § 3 pkt 10 Przepisów.

KS Budowlani Lublin wniósł o przeprowadzenie dowodów z zeznań Jacka Zalejarza, Stanisława Więciorka i Norberta Tomaszewskiego oraz o przesłuchanie Kamila Wiecaszka na okoliczność zawarcia umowy z zawodnikiem, wypłat środków oraz warunków tejże umowy. KGiD nie zdecydowała się jednak na przeprowadzenie tych dowodów z uwagi na fakt, iż zmierzały one do obejścia normy zawartej w § 3 pkt 10 Przepisów, która – jak wyżej wskazano – wymaga dla Kontraktu formy pisemnej. Dowody osobowe nie mogą zastępować dowodu zawarcia umowy, dla której wymagane jest zachowanie formie pisemnej. Komisja jednakże zwraca uwagę, iż Klub, który jak podnosi zawarł z zawodnikiem umowę cywilną w formie ustnej, może dochodzić swoich praw przed sądem powszechnym, który jest właściwy do rozpatrywania takich spraw. Na marginesie KGiD zauważa, że podniesione przez klub argumenty w postaci istnienia praw i obowiązków zawodnika zawartych w, jak twierdzi Klub, umowie ustnej nie przystaje do aktualnej sytuacji prawno-ekonomicznej klubów Ekstraligi. Zdaniem Komisji, a jest to uwaga generalna do wszystkich klubów Ekstraligi, zbudowana na podstawie kilku przypadków, w których zawodnik nie otrzymał zgody na opuszczenie klubu macierzystego, należy dążyć do wyeliminowania z obrotu umów ustnych, z uwag podniesionych między innymi w niniejszym orzeczeniu.

Wobec powyższego KGiD uznała, iż KS Budowlani Lublin nie jest uprawniony zgodnie z § 25 ust. 1 Przepisów, do żądania od wnioskującego zawodnika uregulowania zobowiązań wynikających z wewnętrznych regulaminów Klubu lub Kontraktu, bowiem istnienia dokumentów, z których takie zobowiązania miałyby wynikać nie wykazano. Zawodnik nawet jeśli zawarł umowę ustną, to nie miał świadomości, że w przypadku zmiany barw klubowych Klub będzie miał w związku z rzekomą umową ustną jakiegokolwiek roszczenia. Klub podnosi ten argument, a nie został on w żaden sposób udowodniony. Co z kolei skutkuje uznaniem, iż KS Budowlani Lublin dopuścił się wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 69 Regulaminu, tj. naruszenie przepisów zw. ze zmianą barw klubowych, poprzez bezpodstawne niewyrażenie zgody na wnioskowaną przez zawodnika zmianę.

Jednocześnie KGiD wskazuje, iż w jej ocenie działanie KS Budowlani Lublin wynika raczej z nieznaności właściwych przepisów, nie zaś z celowego działania mającego utrudnić zawodnikowi zmianę barw klubowych. Wobec tego KGiD uznała, iż nałożenie nawet najniższej kary na KS Budowlani Lublin nie jest uzasadnione.

Mając powyższe na względzie KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 1 kwietnia 2021 r.

**ORZECZENIE
w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2021 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 21.03.2021 r. pomiędzy Spartą Jarocin a Master Pharm Rugby Łódź, działając z urzędu na podstawie §92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 1 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) **upomnieć** Master Pharm Rugby Łódź, że w meczu z dnia 21.03.2021 r. ze Spartą Jarocin za niewypełnienie obowiązku posiadania minimum jednego zawodnika U21 (rocznik 2000 i młodsi).

Uzasadnienie

W dniu 21.03.2021 r. w Jarocinie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy Spartą Jarocin a Master Pharm Rugby Łódź. W protokole meczowym przedstawionym przez zespół z Łodzi nie pojawia się adnotacja o zawodniku z rocznika 2000 bądź młodszym (U21), do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 1 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi.

Mailem z dnia 28.03.2021 r. Komisja wezwała Master Pharm Rugby Łódź do złożenia wyjaśnień w związku z brakiem oznaczenia zawodnika U21 w protokole meczowym. W odpowiedzi, mailem z dnia 29.03.2021 r. przedstawiciel Master Pharm wskazał, że w meczu tym zespół zagrał bez młodzieżowca U21, ponieważ u zawodnika z rocznika 2000 został potwierdzony test na obecność koronawirusa.

Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych, w tym jeden z nich U21. Pomimo wykazania zakażenia koronawirusem u jednego zawodnika z rocznika 2000 bądź młodszego (U21) Master Pharm nie dopełnił tego obowiązku.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).



Dnia 1 kwietnia 2021 r.

ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2021 r. sprawy zmiany barw klubowych zawodnika Aleko Gigashviliego z RC Lechia Gdańsk do Rugby Białystok, na podstawie § 25 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy”) w zw. z § 69 w związku z § 5 ust. 2 pkt 3), oraz w związku z § 95 ust. 3 i 5, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego,

Komisja Gier i Dyscypliny (dalej również „KGID”) postanawia:

1. podjąć decyzję pozytywną w sprawie zmiany barw klubowych przez zawodnika Aleko Gigashviliego z RC Lechia Gdańsk do Rugby Białystok, to jest wyrazić zgodę na zmianę barw klubowych przez w/w zawodnika niezależnie od stanowiska klubu macierzystego,
2. w oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdzić, iż RC Lechia Gdańsk w sposób nieuprawniony odmówił zawodnikowi Aleko Gigashviliemu, zgody na zmianę barw klubowych na RC Lechia Gdańsk;
3. w związku z powyższym, pomimo stwierdzenia wykroczenia dyscyplinarnego przez RC Lechia Gdańsk, odstąpić od nałożenia kary dyscyplinarnej z uwagi na fakt, iż wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

Istotne elementy stanu faktycznego

Do KGID wpłynęło pismo zawodnika Aleko Gigashviliego z dnia 27 stycznia 2021 roku, w którym ww. zawodnik zwraca się z prośbą o podjęcie przez KGID interwencji wobec (w ocenie zawodnika) nieuprawnionego niewyrażenia zgody przez RC Lechia Gdańsk na zmianę przez niego barw klubowych.

W ww. piśmie zawodnika podniesiono między innymi, że:

1. Zawodnika łączyła z RC Lechia Gdańsk umowa ramowa z dnia 26 sierpnia 2019,
2. Zawodnik wypowiedział w/w umowę z winy klubu wobec niewywiązywania się przez RC Lechia Gdańsk z obowiązków z niej wynikających co spowodowało pogorszenie sytuacji życiowej i finansowej zawodnika,

3. Umowa ramowa zawiera wiele niedopuszczalnych i krzywdzących zawodnika postanowień.

W odpowiedzi na wezwanie KGID do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów na poparcie swych tez, w dniu 2 marca 2021 roku, RC Lechia Gdańsk złożył pismo zawierające stanowisko klubu w niniejszej sprawie.

W ww. piśmie RC Lechia Gdańsk podniesiono między innymi, że:

1. Klub odrzuca argumentację przedstawioną przez zawodnika,
2. Kontrakt został podpisany w dwóch wersjach językowych, zaś w chwili jego podpisywania zawodnik kontaktował się ze swoim pełnomocnikiem, który biegle posługiwał się językiem polskim, miał możliwość przesłania dodatkowej kopii aktualnej wersji dokumentu i zadawania pytań, z czego skorzystał,
3. W trakcie pobytu w Gdańsku klub zapewnił zawodnikowi wynagrodzenie wypłacane regularnie w postaci stypendium sportowego oraz zapewnił możliwość dodatkowej pracy u klubowego partnera. Z zaoferowanej pracy zawodnik został kilkakrotnie wyrzucony ze względu na działania na szkodę pracodawcy oraz niewykonywanie powierzonych obowiązków. Pomimo tego, przez cały okres pobytu klub zapewnił zawodnikowi nieodpłatnie mieszkanie, wyżywienie oraz dostęp do obiektów sportowych oraz trenera pozwalających na regularne trenowanie,
4. Klub sfinansował zawodnikowi bilet powrotny do Gruzji oraz został poinformowany na piśmie, że zawodnik wyjeżdża jedynie na okres do 90 dni oraz deklaruje chęć powrotu i dalszego reprezentowania barw klubowych w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV. W tym czasie klub w dalszym ciągu ponosił koszty wynajmu mieszkania, w którym zakwaterowany był zawodnik podczas pobytu w Polsce,
5. Postawa zawodnika wynika jedynie z chęci zmiany przynależności klubowej na KS Rugby Białystok, nie zaś z powodu niewywiązywania się przez klub z postanowień zawartych w kontrakcie,
6. Klub nie zgadza się na wypowiedzenie umowy przed końcem jej trwania. Warunkiem zgody na wcześniejsze jej rozwiązanie jest uregulowanie przez zawodnika kosztów poniesionych przez klub w związku z utrzymaniem mieszkania, zgłoszeniem do rozgrywek, zakupem biletu lotniczego i innych.

Jedynym załącznikiem dołączonym do w/w pisma był wydruk z komunikatora Messenger, z którego wynika, że zawodnik pisze, iż wyjeżdża w dniu 27 listopada 2020 r. i wróci w lutym.

Uzasadnienie decyzji KGID

Na wstępie KGID wskazuje, iż KGID pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Wynika to z postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. § 5 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 80 ust. 1 pkt 2 Regulaminu, który wskazuje – „Wykroczeniami dyscyplinarnymi lub regulaminowymi są ponadto czyny będące naruszeniami postanowień obowiązujących w danym sezonie: 1) Przepisów PZR, 2) regulaminów rozgrywek seniorskich i młodzieżowych, 3) regulaminu zmiany barw klubowych” oraz § 25 ust. 2 Przepisów PZR: „2. W przypadku braku odpowiedzi w przepisowym terminie lub udzielenie przez klub odpowiedzi negatywnej, zawodnik ma prawo skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależnie od stanowiska klubu”. W związku z powyższym, wobec braku oczywistej negatywnej przesłanki kompetencyjnej, KGID rozpoznała niniejszą sprawę.

W toku niniejszego postępowania, w oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGID nie stwierdziła faktu zawarcia pomiędzy Aleko Gigashvilim a RC Lechia Gdańsk kontraktu w rozumieniu § 3 pkt 10 Przepisów. Zgodnie z ww. przepisem, ilekroć w Przepisach mowa jest o Kontrakcie, należy przez to rozumieć umowę zawartą pomiędzy klubem a zawodnikiem według wzoru stanowiącego załącznik do Przepisów. Bezspornym jest za to, iż strony łączyła umowa ramowa – kontrakt z dnia 26 sierpnia 2019 r. W ocenie KGID powyższa umowa ma charakter cywilnoprawny, zaś organem władnym do jej oceny czy też rozwiązywania sporów z niej wynikającej jest sąd powszechny. Zarówno zatem klub, jak i zawodnik mają prawo egzekwować swoje prawa z niej wynikające w sądzie, co pozostaje poza kognicją Komisji.

Podkreślenia wymaga jednak, iż w toku postępowania RC Lechia Gdańsk nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie twierdzeń wskazywanych w piśmie z dnia 2 marca 2021 r., mimo stosownego zobowiązania KGID. W szczególności nie zostało wykazane, iż w rzeczywistości Klub wypłacał zawodnikowi wynagrodzenie za grę, a także że wypełniał inne obowiązki wynikające z zawartej z zawodnikiem umowy. Powołując się na zasadę ciężaru dowodu znaną procedurze cywilnej, KGID przyjęła, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Wobec powyższego KGID uznała, iż RC Lechia Gdańsk nie jest uprawniony zgodnie z § 25 ust. 1 Przepisów, do żądania od wnioskującego zawodnika uregulowania zobowiązań wynikających z wewnętrznych regulaminów Klubu lub Kontraktu, bowiem, jak już wcześniej stwierdzono, stron nie łączył kontrakt w rozumieniu Przepisów PZR. Klub podnosi z kolei argumenty, które nie zostały w żaden sposób udowodnione. Co z kolei skutkuje uznaniem, iż RC Lechia Gdańsk dopuścił się wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 69 Regulaminu, tj. naruszenie przepisów zw. ze zmianą barw klubowych, poprzez bezpodstawne niewyrażenie zgody na wnioskowaną przez zawodnika zmianę barw klubowych.

Jednocześnie KGID wskazuje, iż w jej ocenie działanie RC Lechia Gdańsk wynika raczej z nieznanomości właściwych przepisów, nie zaś z celowego działania mającego utrudnić zawodnikowi zmianę barw klubowych. Wobec tego KGID uznała, iż nałożenie nawet najniższej kary na RC Lechia Gdańsk nie jest uzasadnione.

Mając powyższe na względzie KGID orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).