



30 grudnia 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej jako „KGID”), w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący
2. Jakub Sieradzki,
3. Adrian Chróściel,
4. Krzysztof Gdaniec,
5. Michał Stempin,

po rozpoznaniu sprawy zachowania Panów: Jakuba L. i Jakuba Sekleckiego (dalej jako „Strony”) mającego stanowić wykroczenie dyscyplinarne tj. naruszać § 7 pkt 8 w związku z § 66 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego (tj. wykroczenie dyscyplinarne cechujące się wysoce niesportowym trybem życia, rażące naruszenie porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego), którego to ww. Panowie mieli dopuścić się podczas turnieju „Kraków Sevens” w dniach 04/05.09.2020r., na podstawie § 95 ust. 1 w zw. z § 97 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego KGID:

1. w oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdza dopuszczenie się przez Panów Jakuba L. i Jakuba Sekleckiego przewinienia dyscyplinarnego wskazanego w § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. rażącego naruszenia porządku publicznego, obowiązujących norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego;
2. wobec powyższego, orzeka wobec Pana Jakuba L. karę dyscyplinarną określoną w § 9 pkt 6 w zw. z § 17 ust. 3 oraz § 9 pkt 7 w zw. z § 26 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. dyskwalifikacji czasowej oraz zakazu pełnienia funkcji we wszelkich aktywnościach oraz wszelkich strukturach w ramach Polskiego Związku Rugby (zarówno w ramach kadr narodowych, jak również w klubach zrzeszonych w PZR) na okres 24 (dwudziestu czterech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia;
3. wobec powyższego, orzeka wobec Pana Jakuba Sekleckiego karę dyscyplinarną określoną w § 9 pkt 6 w zw. z § 17 ust. 3 oraz § 9 pkt 7 w zw. z § 26 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. dyskwalifikacji czasowej oraz zakazu pełnienia funkcji we wszelkich aktywnościach oraz wszelkich strukturach w ramach Polskiego Związku Rugby (zarówno w ramach kadr narodowych, jak również w klubach zrzeszonych w PZR) na okres 24 (dwudziestu czterech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia;
4. Ponadto, wobec powyższego orzeka wobec Pana Jakuba Sekleckiego karę dyscyplinarną określoną w § 9 pkt 6 w zw. z § 17 ust. 3 oraz § 9 pkt 7 w zw. z § 26 Regulaminu Dyscyplinarnego, tj. dyskwalifikacji czasowej oraz zakazu

pełnienie funkcji związanych z trenowaniem i wychowaniem młodzieży (tj. zawodników U-18 i młodszych) w ramach Polskiego Związku Rugby na okres 12 (dwunastu) miesięcy od dnia zakończenia kary, o której mowa w pkt 3 powyżej.

## **UZASADNIENIE**

KGID w toku postępowania dopuściła i przeprowadziła następujące dowody i w efekcie tego, ustaliła stan faktyczny niniejszej sprawy w oparciu o:

1. Dowody z dokumentów:
  - a. Zaświadczenie ze Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie dot. Pana Sekleckiego,
  - b. Fotografii uwieczniającej Pana L.
2. Dowody z zeznań świadków:
  - a. Andrzeja Kozaka,
  - b. Jarosława Batora,
  - c. Krzysztofa Czajki,
  - d. Filipa Błaszczyka.
3. Dowody z przesłuchania Stron oraz pisemnych stanowisk Stron.

### ***Istotne elementy stanu faktycznego***

1. Wieczorem (tj. ok godziny 23.00 w dniu 04.09.2020 r.) Strony były obecne w hostelu „Babilon”, w którym nocowali zawodnicy zgromadzonych kadr. W tym czasie żadna ze Stron nie wykazywała stanu upojenia alkoholowego. Istotnym jest, że za miejsca noclegowe w w/w hostelu dla Pana Jakuba Sekleckiego oraz Pana Jakuba L., zapłacił Polski Związek Rugby.
2. W ciągu nocy (po godzinie wskazanej w pkt 1 powyżej) z piątku na sobotę, Strony przebywały poza ww. miejscem. Jak wynika z zeznań Stron, w części u rodziny Pana L.
3. W sobotę rano, fizjoterapeuta kadry natknął się w toalecie na śpiącego tam Pana L. Jak wynika z zeznań świadków, fakt spania w toalecie (zamiast w pokoju) wynikał z faktu, iż Pan L. znajdował się w stanie nietrzeźwości.
4. W sobotę rano, Pan Seklecki nie był w stanie podjąć czynności trenerskich. Jak wynika z zeznań świadków Pan Seklecki znajdował się w stanie nietrzeźwości. Pan Seklecki odmówił badania alkomatem, zaproponowanego przez jednego ze świadków. Pan Seklecki utrzymuje, iż było to spowodowane nagłym załamaniem zdrowotnym. Pan Seklecki bezpośrednio po przekazaniu kadry trenerowi Kozakowi, udał się do szpitala celem badania pod kątem COVID-19. Obecności wirusa nie stwierdzono.

### ***Uzasadnienie decyzji KGID***

1. Na wstępie KGID pragnie wskazać, że jakkolwiek zgodnie z § 84 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego – w sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie przepisy Kodeksu postępowania karnego stosuje się odpowiednio, to jednak

należy pamiętać, że przepisy KPK stosuje się posiłkowo, nie zaś przyjmuje się w pełni procedurę karną jako właściwą dla postępowania przed KGID. Oznacza to, że przepisy te stosujemy tam, gdzie nie sposób znaleźć podstawy w Regulaminie Dyscyplinarnym, nie zaś uzupełniamy przepisami KPK każdą regułę Regulaminu Dyscyplinarnego. W związku z tym, twierdzenia zawarte w końcowym stanowisku Stron, dotyczące kwestii proceduralnych, w tym przede wszystkim kwestii postępowania dowodowego, jakkolwiek zgodne z brzmieniem KPK nie zostały uwzględnione przez KGID w niniejszej sprawie.

2. Odnosząc się do argumentu przedstawianego przez Pana L., jakoby jego obecność na rzeczonym turnieju i zgrupowaniu miała charakter wyłącznie prywatny, w związku z czym nie sposób mówić o wykroczeniu dyscyplinarnym, KGID nie podziela tego stanowiska. Wynika to z tego, iż Pan L. pozostawał (w chwili dopuszczenia się omawianego wykroczenia) członkiem Zarządu PZR. Zgodnie z § 2 pkt 8 Regulaminu Dyscyplinarnego, przepisy tegoż Regulaminu stosuje się również do osób pełniących funkcje w statutowych władzach PZR. KGID wskazuje przy tym, że przymiot członka Zarządu PZR, nie wygasa po godzinach pracy tego organu lub też przy „czynnościach prywatnych” jego członków. Innymi słowy, członkiem Zarządu PZR się jest stale, nie zaś tylko w czasie wykonywania czynności w ramach prac w tymże organie. Co więcej, Pan L. dopuścił się wykroczenia na zgrupowaniu drużyn młodzieżowych, w ramach rozgrywek pod egidą PZR. W związku z tym, KGID uznała, iż Pan L. odpowiadać musi jako członek Zarządu PZR, nie zaś „osoba prywatna”.
3. Odnosząc się do argumentu przedstawianego przez Pana L., jakoby stan przedstawiony na fotografii z pozycji leżącej w toalecie był skutkiem nagłego załamania zdrowotnego, KGID nie podziela tej argumentacji. KGID nie posiada wiedzy specjalistycznej i nie jest w stanie wskazać, czy istnieje jakiś wyjątkowo zjadliwy wirus powodujący nagłą utratę świadomości, czy też inne schorzenie, które samoistnie ustąpiło. Jednakże KGID kierując się doświadczeniem życiowym oraz zeznaniami świadków, jest w stanie stwierdzić, iż taki stan (udokumentowany fotografią i potwierdzony zeznaniami) z dużą dozą prawdopodobieństwa może być skutkiem wcześniejszego upojenia alkoholowego.
4. Odnosząc się do argumentacji przedstawianej przez Pana Sekleckiego, jakoby jego stan o poranku w sobotę 05.09.2020r. wynikał z nagłego załamania zdrowotnego, nie zaś był skutkiem wcześniejszego upojenia alkoholowego, KGID również nie podziela tego stanowiska. KGID pragnie wskazać, iż ze stanowiącego dowód w niniejszej sprawie zaświadczenia Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, wynika jedynie podejrzenie zarażenia COVID-19, a wszelkie objawy wskazane tamże to opis przedstawiony przez badanego, natomiast stwierdzony przez lekarza stan badanego to „stan dobry”, który w ocenie KGID umożliwia sprawowanie funkcji trenerskich. W ocenie KGID wizyta Pana Sekleckiego na oddziale ratunkowym ww. Szpitala to symulacja mająca na celu zamaskowanie rzeczywistych przyczyn fatalnego samopoczucia Pana Sekleckiego w tym dniu, a wynikających z nadmiernego spożycia alkoholu. Istotnym pozostaje przy tym, że Pan Seklecki odmówił badania alkomatem, co rozwiałoby wątpliwości w tym zakresie, a także odmówił sprawowania czynności trenerskich. Z daleko posuniętej ostrożności, uprzedzając zarzuty ew. odwołania, KGID pragnie dodać, że gdyby skutek takiego badania wynik byłby niekorzystny dla Pana Sekleckiego, wówczas mógłby zażądać on badania przez policję, a nawet badania

z próbek krwi – podobna procedura znajduje zastosowanie do badania trzeźwości kierowców, tj. pierwsze badanie przeprowadzane jest za pomocą alkomatu ręcznego, a dopiero w przypadku wątpliwości przeprowadza się dokładniejsze badania.

5. KGID wskazuje, iż dokonując subsumpcji (przełożenia stanu faktycznego na normę prawną prawa związkowego) przyjęła kwalifikowaną formę wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 Regulaminu Dyscyplinarnego (tj. określoną w jego punkcie 2). Wynika to faktu, iż opisywane wykroczenie miało miejsce na zgrupowaniu zawodników kadr młodzieżowych (U18). W ocenie KGID trenerzy powinni dawać przykład i stanowić wzorzec dla swoich zawodników, nie zaś dopuszczać do tego, aby nie być zdolnym podjąć czynności trenerskich (w przypadku Pana Sekleckiego) czy też spać na podłodze w toalecie (w przypadku Pana L.). Fakt, iż mówimy tu o kadrach młodzieżowych uzasadnia przyjęcie ostrzejszej kwalifikacji.
6. KGID pragnie zaznaczyć, że przedmiotem niniejszej sprawy pozostaje ocena czy Strony dopuściły się wykroczenia dyscyplinarnego w postaci upojenia alkoholowego podczas zgrupowania kadry U18. Czyn ten związany był również z pozostawieniem zawodników bez opieki oraz braku sprawowania funkcji trenerskich podczas samego turnieju przez trenera Sekleckiego. W przypadku trenera L. obok stwierdzenia, na podstawie dowodów z zeznań świadków oraz dowodu w postaci fotografii mamy do czynienia z rażącym naruszeniem Regulaminu Dyscyplinarnego przez aktywnego trenera i działacza klubowego (członka PZR), a co najważniejsze członka zarządu PZR. Okoliczności te mają niebagatelny związek z rozstrzygnięciem niniejszej sprawy.

Komisja sygnalizuje, że zgodnie z przepisem 17.19.11 lit. a) Handbooka World Rugby „sankcje i zawieszenie są stosowane natychmiast i nie mogą być zawieszane” niezależnie od statusu prawomocności. Co znaczy, że złożenie ewentualnego odwołania nie powoduje zawieszenia wykonania kary.

Wobec powyższego Komisja rozstrzygnęła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 25 listopada 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2020 r. sprawy kopnięcia trenera Mateusza Jamroza przez trenera Dominika Machlika podczas meczu I Ligi Rugby z dnia 26 września 2020 r. pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, na podstawie § 46 w związku z § 8 pkt. 6, § 17, § 41, 92 ust. 2, 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”)

### **postanawia:**

1. wymierzyć trenerowi Dominikowi Machlikowi (nr licencji 66) karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów.

### **Uzasadnienie**

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania I Ligi Rugby pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, które miało miejsce w dniu 26 września 2020 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania trener Mateusz Jamroz wszedł na boisko, używając wulgaryzmów w stosunku do sędziego spotkania, za co został wykluczony definitywnie (czerwona kartka). Następnie wywiązała się ogólna bójka, po której arbiter chciał wznowić zawody, lecz został zaatakowany przez nieznaną mu osobę ubraną w bluzę zespołu Legii, która wyszedłszy z ławki rezerwowych drużyny gospodarzy uderzyła Tomasza Nowaka głową w twarz. W konsekwencji tego zdarzenia sędzia podjął decyzję o zakończeniu meczu przy stanie 0:10 dla Posnani Poznań. Komisja ustaliła, iż schodząc z boiska, po otrzymaniu czerwonej kartki, trener Jamróz został kopnięty przez trenera Posnani Dominika Machlika.

W toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego KGiD umożliwiła złożenie wyjaśnień Dominikowi Machlikowi oraz obu zainteresowanym klubom.

W swych wyjaśnieniach Dominik Machlik wskazał, że nie było żadnego uderzenia nogą, a schodzący z boiska trener Jamróz skierował wulgarne słowa i gesty w kierunku drużyny z Poznania i w następstwie tego doszło do przepychanek w okolicy ławki rezerwowych Posnani.

Z zeznań świadków wynika, iż w czasie spotkania trener Mateusz Jamróz (Legia) wszedł na boisko, używając wulgaryzmów w stosunku do sędziego spotkania, za co został wykluczony definitywnie (czerwona kartka) przez arbitra. Schodząc z boiska, został zaatakowany przez trenera zespołu gości Dominika Machlik

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

(Posnania), który wybiegł z ławki rezerwowych na boisko i kopnął z wysoko trenera Legii. Zdarzenie to było ogniskiem zapalnym, które doprowadziło do ogólnej bójki obu zespołów, będącej przyczyną zakończenia przez sędziego meczu.

**Komisja, na podstawie stanu faktycznego ustalonego jak wyżej, postanowiła w myśl § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, podjąć decyzję o ukaraniu trenera Dominika Machlika karą dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów.** Oceniając ustalony stan faktyczny Komisja wskazuje, że pomimo zwrócenia się do obydwu klubów, nie dysponowała zapisem video dokumentującym przebieg zdarzeń przedmiotowego spotkania. Jednakże z pozyskanych przez Komisję informacji wynika, iż Posnania nagrywała spotkanie, a nie przedłożyła go na wezwanie, być może chcąc zataić przebieg zdarzeń z w/w meczu.

Oceniając zatem opisy stanu faktycznego przedstawiony przez uczestników przedmiotowego meczu Komisja stwierdza naganność zachowania Dominika Machlika. W pierwszej kolejności wskazać należy fakt, iż trener Machlik skierował się w stronę trenera Jamroza i zadał mu uderzenie nogą. Nie jest to zachowanie godne trenera rugby. Od trenera należy wymagać utrzymania emocji na wodzy, nawet w skrajnych momentach meczu. Nawet jeśli trener RC Legia Warszawa skierował wulgarnie słowa i prowokacyjne gesty w kierunku ławki Posnani, to trzeba z całą stanowczością podkreślić, że reakcja trenera Machlika była zupełnie nieodpowiednia i osoba o takim doświadczeniu życiowym nie powinna reagować w sposób ofensywny. Od trenera w takich okolicznościach należy oczekiwać studzenia emocji zawodników, a nie eskalacji konfliktu. Mając na względzie powyższe okoliczności Komisja uznała, że należy ukarać Dominika Machlika karą dyskwalifikacji w wymiarze wskazanym powyżej. Komisja w opisanym wyżej zachowaniu trenera Machlika, jak i w późniejszych działaniach nie dostrzega żadnych przesłanek, które mogłyby złagodzić karę. Konfrontacja i wyprowadzenie uderzenia nogą przyczyniły się do przepychanki i w efekcie do przedwczesnego zakończenia meczu.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*



Dnia 25 listopada 2020 r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2020 r. sprawy naruszenia nietykalności cielesnej sędziego poprzez uderzenie go w twarz w trakcie meczu I Ligi Rugby z dnia 26 września 2020 r. pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, na podstawie § 46 w związku z § 8 pkt. 6, § 17, § 41, 92 ust. 2, 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”)

#### **postanawia:**

1. wymierzyć Danielowi Szczepaniakowi nr licencji 258 karę dyskwalifikacji dożywotniej.

#### **Uzasadnienie**

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania I Ligi Rugby pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, które miało miejsce w dniu 26 września 2020 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania trener Mateusz Jamroz wszedł na boisko, używając wulgaryzmów w stosunku do sędziego spotkania, za co został wykluczony definitywnie (czerwona kartka). Następnie wywiązała się ogólna bójka, po której arbiter chciał wznowić zawody, lecz został zaatakowany przez osobę ubraną w bluzę zespołu Legii, której w pierwszej chwili nie rozpoznał, a która wyszedłszy z ławki rezerwowych drużyny gospodarzy uderzyła Tomasza Nowaka głową w twarz. W konsekwencji tego zdarzenia sędzia podjął decyzję o zakończeniu meczu przy stanie 0:10 dla Posnanii Poznań.

W toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego KGiD ustaliła, że sprawcą ataku na sędziego w/w meczu może być zawodnik RC Legia Warszawa Daniel Szczepaniak. Komisja umożliwiła złożenie wyjaśnień Danielowi Szczepaniakowi oraz obu zainteresowanym klubom, wzywając stronę oraz uczestników mailem z dnia 10.10.2020 r.

Daniel Szczepaniak nie skorzystał z możliwości złożenia wyjaśnień, klub RC Legia również pozostawiła wezwanie KGiD bez odpowiedzi. Dnia 12.10.2020 r. KGiD PZR zwróciła się do sędziego spotkania Tomasza Nowaka z prośbą o rozpoznanie sprawcy uderzenia na podstawie zdjęć Daniela Szczepaniaka. Sędzia potwierdził, iż osobą, która wykonała atak i uderzyła go głową w twarz jest osoba ze zdjęć, tj. Daniel Szczepaniak, zawodnik RC Legia Warszawa, nr licencji 258.

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

**Komisja, na podstawie stanu faktycznego ustalonego jak wyżej, postanowiła w myśl § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, podjąć decyzję o ukaraniu zawodnika RC Legia Warszawa Daniela Szczepaniaka karą dyskwalifikacji dożywotniej.** Oceniając ustalony stan faktyczny Komisja wskazuje, że pomimo zwrócenia się do obydwu klubów, nie dysponowała zapisem video dokumentującym przebieg zdarzeń przedmiotowego spotkania. Za podstawę orzeczenia należy uznać dowód z rozpoznania sprawcy ataku przez sędziego spotkania pomiędzy Legią a Posnanią, który uzupełnia zapisy protokołu z w/w spotkania oraz okoliczności ustalone przez KGiD. Należy podkreślić zdecydowaną naganność zachowania zawodnika. W pierwszej kolejności podkreślić bowiem należy fakt, iż Daniel Szczepaniak wszedł na boisko z okolic ławki rezerwowych Legii w trakcie trwania przepychanki. Następnie zbliżył się do sędziego i zadał uderzenie głową w twarz. Z całą stanowczością podkreślić należy, że zachowanie takie nie licuje z godnością sportowca, a rugbisty tym bardziej. Mając na uwadze wiek zawodnika (37 lat) oraz okoliczności zajścia (zawodnik nie został sprowokowany, nie przebywał na boisku, wybiegł z okolic ławki rezerwowych), nie sposób znaleźć jakiegokolwiek okoliczności usprawiedliwiającej opisane wyżej zajście. Wręcz przeciwnie, takie zachowania należy zdecydowanie eliminować z rugby. Zawodnik nie skorzystał z prawa do złożenia wyjaśnień, nie okazał skruchy, nie wskazał żadnej przesłanki, która mogłaby przyczynić się do innego zakwalifikowania swojego zachowania. Sędzia w rugby jest osobą nietykalną na boisku, z którą w rugby nie powinno się nawet dyskutować, a jeśli już to wyłącznie w sposób kulturalny, rzeczowy a przede wszystkim wtedy kiedy zawodnik zostanie przez sędziego do takiej dyskusji dopuszczony. Niniejszy atak jest złamaniem wszelkich reguł sportowych, ale też i społecznych. Takie zachowania powodują w końcu, że cierpi wizerunek całej dyscypliny, co ma realny wymiar w postaci problemów z pozyskaniem sponsorów, problemów z pozyskaniem środków od samorządów czy problemach z rekrutacją dzieci i młodzieży do rugby.

Mając na względzie powyższe okoliczności Komisja uznała, że należy ukarać Daniela Szczepaniaka karą dyskwalifikacji dożywotniej. KGiD przypomina o treści § 43 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego PZR: *„Zawodnik, na którego nałożono karę dożywotniej dyskwalifikacji, ma prawo po odbyciu 5 lat kary ubiegać się o zawieszenie dalszego jej biegu i złożenie w tej sprawie wniosku do organu dyscyplinarnego”*.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*





Dnia 13 października 2020 r.

## **POSTANOWIENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 października 2020 r. protestu Awenta Pogoń Siedlce z dnia 29.09.2020 r., na podstawie § 75 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) w zw. z art. 307§1 kodeksu postępowania karnego (dalej również „kpk”) **postanawia:**

- 1) nie uwzględnić protestu Awenta Pogoń Siedlce
- 2) zobowiązać Biuro PZR do zwrotu wpłaconej przez Awenta Pogoń Siedlce kaucji w wysokości 500,00 zł na rachunek bankowy Klubu w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

### **Uzasadnienie**

W dniu 29.09.2020 r. Awenta Pogoń Siedlce wniosła protest meczowy w sprawie nierozegranego meczu Ekstraligi rugby z Juwenią Kraków, który miał odbyć się w dniu 27.09.2020 r. W proteście klub z Siedlec podniósł, iż lakoniczną informację o braku przyjazdu klubu z Krakowa otrzymał w nocy dnia 26.09.2020 r., w której Juwenia argumentowała, że „we współpracy i na polecenie władz Polskiego Związku Rugby był zmuszony odstąpić od rozegrania meczu”. W proteście podniesiono również zasadność decyzji KGiD o wyrażeniu zgody na zmianę terminu rozegrania meczu po jego pierwotnym terminie. Dalej, Pogoń wskazuje, iż władnym do wydania decyzji o ewentualnej kwarantannie dla zawodników był właściwy sanepid, a nie decyzja klub we współpracy z władzami PZR.

Odnosząc się do przedstawionego wyżej stanu faktycznego Komisja informuje, iż już w dniu 12.03.2020 r. wydała wspólny komunikat z Radą Ekstraligi w przedmiocie interpretacji przepisów związanych z walkowerem za niestawienie się na meczu w związku z zagrożeniem Covid 19. Po tym czasie sytuacja epidemiczna na terenie Polski nie zmieniła się.

Nadto, zdaniem Komisji klub nie ma prawa do złożenia protestu meczowego w sytuacji kiedy zawody się nie odbyły, w §69 Przepisów PZR mowa jest o „(...) okolicznościach przeprowadzenia zawodów...”. Mając to na uwadze, Komisja nie uwzględnia protestu i zobowiązuje Biuro PZR do zwrotu wpłaconej kaucji.

Odnosząc się do przedmiotowej sytuacji, Komisja wezwała Juwenię Kraków do przedstawienia pozytywnego wyniku na obecność koronawirusa u osoby związanej z drużyną, który to argument został podstawą do nieprzybycia na mecz wyjazdowy do Siedlec. W dniu 29.09.2020 r. Komisja otrzymała od Juwenii wynik testu partnerki jednego z zawodników wraz z oświadczeniem tego zawodnika o wspólnym zamieszkananiu. Zdaniem Komisji był to wystarczający powód do podjęcia decyzji i odwołaniu wyjazdu.

Jednocześnie Komisja zaznacza, że w obecnej rzeczywistości informacje o obecności koronawirusa wśród osób związanych z daną drużyną mogą być podejmowane dynamicznie. W związku z powyższym nie da się do takich sytuacji podejść w oparciu o przepisy PZR, dotyczące przenoszenia terminów spotkań. Zdaniem Komisji zasadne jest jednak stosowanie przepisu § 44 Przepisów PZR: „W przypadku, jeżeli zawody nie dojdą do skutku z przyczyn niezależnych od zainteresowanych strony ponoszą koszty własne”, a w przypadku jeśli koszty te będą znaczne i kluby nie dojdą do porozumienia w tej sprawie KGiD podejmie odrębną decyzję w tej sprawie na podstawie § 46 zd. 2 Przepisów PZR. Komisja wzywa oba kluby: Pogoń Siedlce i Juwenię Kraków do porozumienia w kwestii rozegrania nieodbytego meczu oraz co do powstałych w związku z tym kosztów.

Nadto, Komisja wskazuje, że klub który wejdzie w posiadanie informacji, że któryś z jego zawodników, członków sztabu trenerskiego lub inne osoby związane z klubem są bezpośrednio narażone zakażeniem koronawirusem powinien bez zbędnej zwłoki powiadomić (1) Radę Ekstraligi, (2) KGiD, (3) Kolegium Sędziów, (4) Biuro PZR i (5) najbliższego rywala o takim zagrożeniu wraz z wnioskiem o przełożenie najbliższego meczu. W przypadku podmiotów 1-4 mailowo i w miarę możliwości telefonicznie, a najbliższego przeciwnika jak najszybciej mailowo (może to być jeden mail do wielu adresatów – 1-5) i telefonicznie, tak żeby drugi klub mógł ograniczyć koszty. W mailu klub powinien opisać zaistniałą sytuację i zobowiązać się do przesłania dowodów na uprawdopodobnienie podnoszonych tez. Następnie aby uprawdopodobnić zaistniały przypadek klub bez zbędnej zwłoki powinien przesłać na skrzynkę mailową KGiD odpowiednie dowody, w szczególności pozytywny wynik testu na obecność sars-cov-2 z wskazaniem kogo dotyczy i związku tej osoby z klubem. Jednocześnie kluby powinny porozumieć się, również w uzgodnieniu z PZR i Kolegium Sędziów, w sprawie terminu rozegrania przełożonego meczu oraz co do ewentualnych kosztów w sposób jaki wskazano w akapicie powyżej.

W przypadku łącznego spełnienia wyżej wskazanych instrukcji KGiD PZR informuje, iż nie będzie podstaw do orzekania walkowerów na niekorzyść drużyny zgłaszającej wniosek o przełożenie zawodów w związku z zagrożeniem koronawirusem.

Komisja wskazuje również, że w przedmiotowym przypadku jak i w innych, które mogą mieć miejsce w przyszłości, klub powinien znajdować się w okresie kwarantanny zalecanym przez władze państwowe, który w obecnej chwili wynosi 10 dni. Dopiero takie zachowanie daje względną gwarancję bezpieczeństwa dla innych zawodników oraz innych klubów.

Na podstawie powyższego Komisja postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego postanowienia, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 12 października 2020 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 października 2020 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 03.10.2020 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa, a Awenta Pogoń Siedlce, działając na wniosek Awenta Pogoń Siedlce na podstawie § 92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”), ust. 7 w zw. z ust. 10.5 Rozdziału II Uczestnictwo Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) oraz § 27, § 53 ust. 1 pkt b), § 75 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) **postanawia:**

- 1) zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra Warszawa, a Awenta Pogoń Siedlce jako przegrany walkowerem przez OKS Skra Warszawa,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Awenta Pogoń Siedlce,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny OKS Skra Warszawa,
- 4) wezwać Biuro PZR do zwrotu wpłaconej przez Awenta Pogoń Siedlce kaucji w wysokości 500,00 zł w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

**Uzasadnienie**

W dniu 03.10.2020 r. w Warszawie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra Warszawa, a Awenta Pogoń Siedlce. W wyjściowym składzie zespołu z Warszawy wpisanych było 12 zawodników polskich, którzy posiadają uprawnienia do gry w reprezentacji Polski, według przepisów World Rugby oraz 3 zawodników nie będących „zawodnikami polskim” w rozumieniu Rozdziału II ust. 7 Regulaminu Ekstraligi. W 45 minucie spotkania zespół Skry Warszawa przeprowadził zmianę, w trakcie której w miejsce Arkadiusza Janeczko (nr 4) wszedł Raimona Tukiterangi (nr 18). Od tego momentu na boisku w zespole gospodarzy znajdowało się 11 zawodników polskich, o których mowa powyżej. Sytuacja taka trwała przez niemal trzy minuty, kiedy to Skra Warszawa przeprowadziła kolejną zmianę, w trakcie której Peeta Vorstera (nr 3) zastąpił Kacper Banasiak (nr 17).

Jakkolwiek w protokole meczowym obie zmiany są wymienione jako przeprowadzone w 45 minucie spotkania, to analiza zapisu video przedmiotowego spotkania pokazuje, że w 45:20 min meczu (biorąc pod uwagę zegar podczas transmisji telewizyjnej) dochodzi do zmiany Janeczki na Tukiterangi’ego, zaś kolejna zmiana, a więc Vorstera na Banasiaka ma miejsce dopiero w 47:55 (biorąc pod uwagę zegar podczas transmisji telewizyjnej). Niewątpliwie zaś przez prawie trzy minuty skład zespołu Skry Warszawa nie spełniał wymogów wskazanych w Rozdziale II pkt 7 Regulaminu Ekstraligi. Zgodnie zaś z Rozdziałem II ust. 10.5 Regulaminu Ekstraligi dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika.

W toku postępowania Komisja umożliwiła Skrze Warszawa złożenie wyjaśnień dotyczących w/w naruszenia przepisów. W odpowiedzi wskazano, że „w protokole, w związku z problemami jakie wyniknęły przy zmianach pojawiła się pomyłka - miały być dwie zmiany jednocześnie, ale jeden z zawodników miał "problemy sprzętowe", wobec czego zaszła najpierw zmiana Raimona za Janeczkę za 2-3 minuty wszedł Banasiak za Vorstera. Kartki zostały wypisane jednocześnie co miało wpływ na protokół meczowy. Podkreślono również, że był to po prostu błąd sztabu szkoleniowego i przyznano, że to klubowa wina i niedociągnięcie ze zmianą.”

Stosownie do § 53 ust. 1 pkt b) Przepisów PZR za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego (...) wymierza się klubom karę weryfikacji zawodów jako walkower.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 9 października 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 października 2020 r. sprawy przebiegu meczu I Ligi Rugby z dnia 26 września 2020 r. pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, na podstawie § 46 w związku z § 7 pkt. 11, § 27, § 28, § 41, § 47 ust. 1, ust. 2 lit. a) 92 ust. 2, 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) Regulaminu Dyscyplinarnego

### **postanawia:**

1. wymierzyć Mateuszowi Jamrozowi (nr licencji 746) karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów,
2. ukarać RC Legia Warszawa karą finansową w wymiarze 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), która powinna zostać zapłacona w terminie 30 dni od dnia wydania niniejszego orzeczenia,
3. zweryfikować wynik meczu I Ligi Rugby pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań jako przegrany walkowerem przez RC Legia Warszawa,
4. ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Posnania Poznań,
5. ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RC Legia Warszawa,
6. orzec zakaz rozgrywania meczów I Ligi Rugby organizowanych przez RC Legia Warszawa na obiektach sportowych w Warszawie przez następne 3 mecze rozgrywek tejże klasy rozgrywek,
7. rekomendować Kolegium Sędziów PZR bardziej odpowiedzialny dobór obsady sędziowskiej na mecz I Ligi Rugby.

### **Uzasadnienie**

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania I Ligi Rugby pomiędzy RC Legia Warszawa, a Posnanią Poznań, które miało miejsce w dniu 26 września 2020 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania trener Mateusz Jamroz wszedł na boisko, używając wulgaryzmów w stosunku do sędziego spotkania, za co został wykluczony definitywnie (czerwona kartka). Następnie wywiązała się ogólna bójka, po której arbiter chciał wznowić zawody, lecz został zaatakowany przez nieznaną mu osobę ubraną w bluzę zespołu Legii, która wyszedłszy z ławki rezerwowych drużyny gospodarzy uderzyła Tomasza Nowaka głową w twarz. W konsekwencji tego zdarzenia sędzia podjął decyzję o zakończeniu meczu przy stanie 0:10 dla Posnania Poznań.

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

W toku prowadzonego postępowania dyscyplinarnego KGiD umożliwiła złożenie wyjaśnień Mateuszowi Jamrozowi oraz obu zainteresowanym klubom.

W swych wyjaśnieniach Mateusz Jamroz wskazał, że atmosfera była nerwowa już przed spotkaniem, co w dużej mierze spowodowane było zachowaniem arbitra spotkania, który impulsywnie reagował na opóźnienie w udostępnieniu mu szatni, kwestionował rozmiar piłek meczowych, jak również kierował pretensje do ratownika medycznego. Ponadto trener zespołu z Warszawy zaznaczył, że sędzia spotkania mógł znajdować się pod wpływem środków psychoaktywnych. Odnosząc się do przebiegu spotkania wskazał, że arbiter podejmował błędne decyzje związane z przewinieniami zespołu gości, jak również ze zmianą czasową zawodnika zmieniającego szkło kontaktowe. Potwierdził, że wszedł na boisko w trakcie spotkania, formułując pretensje w stosunku sędziego spotkania dotyczącego jakości jego pracy. Zanegował naruszenie nietykalności sędziego. Jednocześnie zaznaczył, że schodząc z boiska został zaatakowany przez trenera zespołu gości, który kopnął go z wyskoku. Zdarzenie to było ogniskiem zapalnym, które doprowadziło do ogólnej bójki obu zespołów, będącej przyczyną zakończenia przez sędziego meczu. Mateusz Jamroz podniósł również, że wezwał policję celem zbadania arbitra na obecność w jego organizmie środków psychoaktywnych, jednak nie zna rezultatów tej interwencji.

W swoich wyjaśnieniach RC Legia Warszawa wyraził sprzeciw dotyczący bliskiego związku sędziego spotkania z drużyną gości. Ponadto zwrócił uwagę na kwestionowanie przez sędziego rozmiaru piłek, pretensje dotyczące opóźnienia w udostępnieniu szatni, a także szereg przewinień dotyczących decyzji stricte meczowych.

W swoich wyjaśnieniach klub Posenania Poznań wskazał, że trener gospodarzy wszedł na boisko i podszedł do sędziego wyzywając go, za co sędzia ukarał go czerwoną kartką. Następnie jego zachowanie doprowadziło do przepychanki zawodników obu drużyn, jednakże uspokojonej przez chwilę. W dalszej części wyjaśnień wskazano, że mecz został zakończony ze względu na uderzenie sędziego przez osobę z ławki rezerwowych drużyny.

Komisja, na podstawie stanu faktycznego ustalonego jak wyżej, postanowiła w pkt 1 na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, podjąć decyzję o ukaraniu trenera RC Legia Warszawa Mateusza Jamroza karą dyskwalifikacji w **wymiarze 5 meczów (rugby XV)**. Oceniając ustalony stan faktyczny Komisja wskazuje, że pomimo zwrócenia się do obydwu klubów, nie dysponowała zapisem video dokumentującym przebieg zdarzeń przedmiotowego spotkania. Oceniając zatem opisy stanu faktycznego przedstawione przez uczestników przedmiotowego meczu Komisja stwierdza naganność zachowania Mateusza Jamroza. Abstrahując od wątpliwości dotyczących obsady sędziowskiej na przedmiotowy mecz, należy podkreślić zdecydowaną naganność zachowania trenera zespołu gospodarzy. W pierwszej kolejności podkreślić bowiem należy fakt, iż Mateusz Jamroz wszedł na boisko w trakcie trwania meczu, a następnie werbalnie wyraził swe niezadowolenie dotyczące decyzji arbitra związane z przebiegiem spotkania, używając słów uważanych powszechnie za wulgarne. Z całą stanowczością podkreślić należy, że zachowanie trenera gospodarzy nie licytowało z powagą meczu rugby. Nawet jeśli uznać, że klub RC Legia Warszawa, a także sam Mateusz Jamroz miał wątpliwości dotyczące obsady sędziowskiej, to trzeba z całą stanowczością podkreślić, że sposób wyrażenia tychże pretensji nie odpowiada powadze meczu na drugim poziomie rozgrywek rugby rozgrywanych w Polsce.

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Mając na względzie powyższe okoliczności Komisja uznała, że należy ukarać Mateusza Jamroza karą dyskwalifikacji w wymiarze wskazanym powyżej. Nie ulega wątpliwości, że obsada sędziowska przedmiotowego spotkania mogła budzić wątpliwości drużyny gospodarzy, jednakże podkreślić należy, że wszelkie tego typu zastrzeżenia należy formułować przed rozpoczęciem meczu i kierować je do Kolegium Sędziów PZR. Oceniając przebieg przedmiotowego spotkania Komisja nie mogła oceniać doboru oraz pracy arbitra, ponieważ nie posiada ku temu legitymacji. Mając jednak na względzie fakt, iż mecz sędziował sędzia, mający stałe miejsce zamieszkania w Poznaniu Komisja wyraża zdecydowaną dezaprobatę oraz sprzeciw, rekomendując Kolegium Sędziów rozsądniejszy i bardziej odpowiedzialny dobór obsady sędziowskiej na mecze I Ligi Rugby. Z pola widzenia Komisji nie znika ponowny kontrowersyjny wybór sędziego głównego na tym poziomie rozgrywek, który pierwotnie miał miejsce podczas meczu Rugby Białystok, a AZS-AWF Warszawa rozgrywanym w trakcie rozgrywek 2019/2020. Tym samym, w ocenie Komisji, Kolegium Sędziów powinno przyłożyć większą wagę do obsady sędziowskiej na każdym poziomie rozgrywek rugby w Polsce.

Mając na względzie ustalony stan faktyczny, a także treść § 47 Regulaminu Dyscyplinarnego należy uznać, że RC Legia Warszawa, pełniąc rolę gospodarza, nie zapewnił bezpieczeństwa uczestnikom tegoż sportowego zdarzenia. Przyjęcie powyższego prowadzi do uznania za słuszne ukaranie RC Legia Warszawa karą finansową wskazaną w pkt 2 orzeczenia. Jest to najwyższy możliwy wymiar kary za przedmiotowe przewinienie. Dodatkowo, zważając na wagę przedmiotowego zdarzenia oraz konsekwencje jakie może ono przynieść dla przebiegu rozgrywek I Ligi Rugby, Komisja uznała za zasadne ukaranie gospodarza rozgrywek karą walkowera, co znajduje odzwierciedlenie w pkt 3, 4 oraz 5 orzeczenia.

Ponadto, biorąc pod uwagę przebieg zdarzeń podczas przedmiotowego spotkania, jak również kategorię naganność zachowania osoby związanej z drużyną gospodarzy, która zaatakowała w sposób niewątpliwie nieuzasadniony, jak i bezprecedensowy sędziego meczu, uznać należy za zasadne ukaranie zespołu gospodarzy karą wskazaną w pkt 6 orzeczenia. Podkreślić bowiem należy, że organizacja zawodów I Ligi Rugby musi odbywać się w sposób bezpieczny dla wszystkich uczestników, a ponadto zabezpieczać przebieg rozgrywek. Nie ulega wątpliwości, że atak na sędziego zawodów przez przedstawiciela zespołu gospodarzy zasługuje na potępienie oraz nie licuje z powagą zawodów I Ligi Rugby. Z pola widzenia Komisji nie schodzi ponadto okoliczność wzywania RC Legia Warszawa do wskazania personaliów osoby, która zaatakowała sędziego, z możliwości której klub ten nie skorzystał. Konsekwencją powyższego jest uznanie RC Legia Warszawa jako klubu niedającego gwarancji organizacji bezpiecznych zawodów sportowych oraz orzeczenie zakazu rozgrywania meczów I Ligi Rugby w Warszawie w wymiarze wskazanym w pkt 6 orzeczenia.

Na marginesie Komisja wskazuje, iż Kolegium Sędziów winno wykazywać się większą starannością i realną oceną wszelkich korelacji sędziów z uczestnikami zawodów. Przebieg przedmiotowego spotkania wskazuje bowiem na możliwość uniknięcia eskalacji konfliktu w przypadku innego doboru obsady sędziowskiej przedmiotowego spotkania.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*





Dnia 07 października 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 października 2020 r. sprawy w przedmiocie meczu pomiędzy AZS AWF Warszawa a RC Legia Warszawa z dnia 03 października 2020 r., na podstawie §53 oraz §27 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 w zw. z ust. 10.5 Regulaminu I Ligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin I Ligi”)

### **postanawia:**

- 1)** zweryfikować wynik meczu I Ligi Rugby pomiędzy AZS AWF Warszawa a RC Legia Warszawa jako przegrany walkowerem przez RC Legia Warszawa, zmieniając jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie na 25:0 dla AZS AWF Warszawa,
- 2)** ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny AZS AWF Warszawa,
- 3)** ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RC Legia Warszawa.

### **Uzasadnienie**

Regulamin I Ligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin I Ligi”), zawiera w Rozdziale II Uczestnictwo, ust. 10.3 przepis w brzmieniu: „Aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1, 2 i 3, a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 przepisów gry”.

W meczu I Ligi Rugby z dnia 03 października 2020 r. pomiędzy AZS AWF Warszawa a RC Legia Warszawa zespół Legii złamał w/w przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 Regulaminu I Ligi poprzez dokonanie ósmej zmiany w sytuacji gdy co najmniej jeden zawodnik I linii młyna nie został zmieniony. Dodany przepis odwołuje się bezpośrednio do Przepisów Gry w Rugby (dalej również „Przepisy Gry”) Rozdział 3 Drużyna ust. 5.-12., które są tłumaczeniem Laws of the Game Rugby Union Chapter 3 Team p. 5.-12. znajdujących się na stronie World Rugby. Zarówno z „polskich” jak i „światowych” przepisów wynika, iż w protokole meczowym może znajdować się maksymalnie 23 zawodników (15 zawodników składu podstawowego i 8 na rezerwie). Wśród tej 23 musi być 6 zawodników

przygotowanych do gry w I linii młyna. Zawodnicy przygotowani do gry w I linii młyna muszą być odpowiednio oznaczeni (w protokole, w tym rezerwowie) oraz mogą rozpocząć mecz na innej pozycji (również muszą być odpowiednio oznaczeni w protokole). Odpowiedzialność za odpowiednie wytrenowanie i doświadczenie wszystkich zawodników nominowanych do gry w pierwszej linii młyna ponosi drużyna.

Najistotniejszym wnioskiem płynącym z tych przepisów jest odpowiednie ułożenie składu drużyny, jeśli bowiem drużyna nie dysponuje 6 zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna, wówczas może wyznaczyć maksymalnie 22 zawodników do gry, w tym 7 rezerwowych, w tym młynarz i filar (mówią o tym bezpośrednio zapisy ust. 8 i 9 Rozdział 3 Drużyna Przepisów Gry). Idąc dalej w przypadku jednego zmiennika w I linii młyna drużyna może wyznaczyć maksymalnie 18 osobowy skład meczowy (3 rezerwowych w tym jeden pierwszoliniowiec). W przypadku braku zawodników rezerwowych mogących zastąpić zawodników I linii młyna do protokołu może zostać wpisana jedynie piętnastka (bądź mniej), bez możliwości zmian. Dodatkowo przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 Regulaminu I Ligi, będący przepisem szczegółowym względem przepisów World Rugby, precyzował sytuację, gdzie ósma zmiana mogła być wykonana jedynie w sytuacji gdy dwóch z trzech zawodników I linii młyna zostało zmienionych.

W przedmiotowym spotkaniu RC Legia Warszawa, dokonując w 75 minucie ósmej zmiany wprowadziła na boisko zawodnika nr 22 Adriana Kościelskiego w miejsce zawodnika nr 14 Lenartowicza. W tym momencie na boisku nadal przebywał (był na nim do końca meczu) zawodnik z nr 3 Bartosz Bardziński, a zatem ósma zmiana została dokonana z naruszeniem w/w przepisów. Zgodnie zaś z ust. 10.5 Regulaminu I Ligi dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika. Z kolei stosownie do §53 ust. 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego klubom wymierza się karę weryfikacji zawodów jako walkower.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 1 października 2020r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Michał Stempin – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 1 października 2020r. sprawy z wniosku Piotra Zeszutka (nr licencji 2481) zawodnika MKS Ogniwo Sopot, o zawieszenie pozostałej do wykonania kary dyskwalifikacji, po odbyciu jej połowy, na podstawie §43 w zw. z §42 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

#### **postanawia:**

1. zawiesić do dnia 30.11.2020r. bieg kary dyskwalifikacji w wymiarze 7 tygodni określonej orzeczeniem Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 7 września 2020r., utrzymanej w mocy orzeczeniem Komisji Odwoławczej PZR z dnia 25 września 2020r. po odbyciu połowy tejże kary, zawodnik jest wolny do gry z chwilą wydania niniejszego postanowienia,
2. zobowiązać zawodnika Piotra Zeszutka oraz klub MKS Ogniwo Sopot, który poparł przedmiotowy wniosek o zawieszenie części kary, do kontynuowania prowadzenia prac społecznych przez zawodnika.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 28.09.2020 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynął wniosek zawodnika Piotra Zeszutka w sprawie zawieszenia wykonania części kary dyskwalifikacji orzeczonej w dniu 07.09.2020r. w wymiarze 7 tygodni. Kara dyskwalifikacji rozpoczęła swój bieg w dniu 29.08.2020r., a jej koniec przypada na dzień 19.10.2020r.

Komisja, biorąc pod uwagę postawę zawodnika w trakcie wykonywania kary dyskwalifikacji, podjęte przez niego prace społeczne na rzecz klubu ale też społeczności (wsparcie dla Muzeum Sopotu, zajęcia w szkołach, wsparcie Schroniska Sopotkowo), ponadto dotychczasową – przed zdarzeniem z meczu ze Spartą Jarocin - postawę na boisku oraz postawę jako kapitana reprezentacji Polski, przychyliła się do wniosku zawodnika i zawiesza bieg kary do dnia 30.11.2020r., ufając że wymierzona kara dyskwalifikacji wpłynie na zawodnika i jego przyszłą postawę na boisku jak i poza nim. Równocześnie Komisja zobowiązuje zawodnika do odpowiedniego zachowania, to znaczy kontynuowania podjętych prac społecznych na rzecz klubu w postaci wspierania działań Akademii Rugby Ogniwa Sopot.

Komisja przypomina, iż zgodnie z § 42 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, popełnienie jakiegokolwiek wykroczenia dyscyplinarnego w okresie zawieszenia

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

będzie skutkowało odwieszeniem kary i zaliczeniem jej do nowych sankcji.

Na marginesie Komisja wskazuje, że swoją właściwość do wydania niniejszego orzeczenia wywodzi z zastosowania § 84 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, który wskazuje na odpowiednie stosowanie Kodeksu postępowania karnego w postępowaniu dyscyplinarnym. Komisja uznaje, iż do interpretacji przepisu §43 RD PZR należy podchodzić analogicznie jak do rozwiązania funkcjonującego w procedurze wykonywania wyroków karnych, gdzie znajdujemy przepis art. 3 § 1 k.k.w. **„Sąd, który wydał orzeczenie w pierwszej instancji, jest właściwy również w postępowaniu dotyczącym wykonania tego orzeczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej”**. Stąd też, Komisja Gier i Dyscypliny jako organ dyscyplinarny pierwszej instancji, jest właściwa w postępowaniu dotyczącym wykonywania orzeczenia dyscyplinarnego –sama kara nie ulega bowiem zmianie, zawieszony jest jej bieg.

Na podstawie powyższego Komisja postanawia jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*



Dnia 30 września 2020 r.

**ORZECZENIE  
w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 września 2020 r. sprawy występu nieuprawnionego zawodnika OSK Skra Warszawa - Bercho Botha (nr licencji 10851) - poprzez udział w meczu mistrzowskim w dniu 15.08.2020 r. przeciwko RC Lechia Gdańsk, na podstawie §84 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w zw z w art. 5 § 2, art. 17 Kodeksu Postępowania Karnego w zw. z § 95 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie dyscyplinarne przeciwko OKS Skra Warszawa,
2. zobowiązać Polski Związek Rugby do wprowadzenia odpowiednich procedur związanych z wystawianiem tzw. clearanców powrotnych do federacji macierzystych, w terminie 30 dni od dnia wydania niniejszego orzeczenia.

**Uzasadnienie**

Komisja Gier i Dyscypliny PZR działając z urzędu poddała analizie protokół z meczu OKS Skra Warszawa – RC Lechia Gdańsk, który odbył się w dniu 15.08.2020 r. W meczu tym, co potwierdza protokół oraz nagranie wideo, z numerem 5 wystąpił zawodnik Bercho Botha. Komisja w dniu 20.08.2020 r. zwróciła się do OKS Skra Warszawa z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w przedmiocie odbycia kary nałożonej orzeczeniem dyscyplinarnym z dnia 06.06.2019 r. za kopnięcie rywala. Zawodnik otrzymał wówczas 4 mecze dyskwalifikacji. W dniu 20.08.2020 r. klub oświadczył, iż nie posiadał wiedzy o karze dla zawodnika Bothy, nie został powiadomiony przez KGiD o takiej karze, a sam zawodnik jest zawodnikiem nowym, pozyskanym z Master Pharm Rugby Łódź. W piśmie Skra wskazała również, iż Polski Związek Rugby powinien poinformować federację RPA o karze dla zawodnika.

Komisja sprawdziła w biurze PZR czy został przesłany tzw. clearance powrotny. W odpowiedzi Komisja otrzymała jedynie clearance z federacji macierzystej Bercho Bothy, w tym clearance z dnia 28.01.2020 r. Komisja nie otrzymała clearanców powrotnych.

Komisja w dniu 26.08.2020 r. wezwała zawodnika Bothę do złożenia wyjaśnień. W dniu 27.08.2020 r. zawodnik przesłał wyjaśnienia, w których podkreśla, że nie

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

posiada osobistego managera, a korzysta z pomocy klubów, w których gra. Zawodnik oświadczył, iż został poinformowany przez kierownika drużyny Master Pharm Rugby Łódź, że nie może zagrać w jednym meczu z uwagi na karę. Następnie, co wynika z listy zgłoszeniowej Master Pharm Rugby Łódź zawodnik nie był zgłoszony na rundę jesienną co wynika z list zgłoszeniowych. Następnie zawodnik zgłoszony do rundy wiosennej. W okresie lockdownu powrócił do swojej federacji gdzie rozgrywał mecze w drużynie Quins-Boobies Rugby Club. Klub z RPA nie poinformował go o konieczności pauzowania lub niedopuszczenia go do rozgrywek z uwagi na w/w karę. Zawodnik, w związku z tym, że wiedział o instytucji clearance stwierdził, że skoro nikt nie poinformował go o niemożności gry to jest uprawniony do gry. Nie wnikał jakie były ustalenia między federacją polską a południowo afrykańską.

Zawodnik Bercho Both kiedy ponownie przyleciał do Polski zaczął występować w nowym klubie – OKS Skra Warszawa. W tym klubie również nikt nie poinformował go o konieczności pauzowania lub niedopuszczenia do rozgrywek za przedmiotową karę. Zawodnik wspomina, że już po wystosowaniu wezwania od KGiD do klubu został odsunięty od gry aby nie narazić klubu na negatywne sankcje. Zawodnik zaproponował, iż w ramach czynnego żalu zobowiązuje się do prowadzenia zajęć z młodzieżą Skry w terminie ustalonym przez kierownictwo klubu z KGiD.

W dniu 28.08.2020 r. Komisja otrzymała również wyjaśnienie z klubu Budowlani Rugby Łódź S.A., w którym czytamy, iż klub ten na bieżąco informował o prowadzonym wobec zawodnika Bothy postępowaniu dyscyplinarnym i zawodnik został poinformowany o wyniku tego postępowania oraz wysokości nałożonej na niego kary. W oświadczeniu jest również informacja, że władze klubu były przeświadczone, że skoro zawodnik otrzymał kartkę w sezonie 2019, to sprowadzając go wiosną 2020 kara jest już za nim i została odbyta jesienią 2019 r.

W dniu 1.09.2020 r. Komisja zwróciła się z pytaniem do Jose Gorrotxategiego, rugby services managera (Rugby Europe) z prośbą o interpretację zaistniałej sytuacji.

W dniu 18.09.2020 r. komisja otrzymała odpowiedź, którą przytoczy w całości wraz z tłumaczeniem własnym.

*„After consultations both internally and with World Rugby, we have received the following points from David Carrigy, Head of Development and International Relations in relation to your query.*

- 1. The Player should be charged with Misconduct by the Union for not observing his sanction. This case should go to an independent Judicial Officer/Committee who may impose a sanction which should incorporate the existing, unserved ban and any aggravation (e.g. extra weeks) the JO may consider appropriate. This will also be the easiest way to deal with the change in season dates due to COVID as the new decision will set new sanction dates when he is scheduled to play.*
- 2. The Player's new Club should be investigated by the Union to clarify whether it was aware (or acted negligently) that the Player had not served his sanction before they selected him to play. This may be difficult if the Clearance from SA Rugby indicates no sanction however if the Club was aware of his existing sanction from the Polish league it would be interesting to understand whether they clarified with him or the Union that it had been fully served. If there is sufficient evidence that the Club may have knowingly*

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

*or negligently fielded a suspended player, the Club should also be charged with Misconduct and brought before an independent Judicial Officer/Committee who may impose a sanction e.g. a points deduction, overturning of the result of the match or a fine etc, as appropriate in accordance with Regulation 20.*

- 3. The Union should also enquire with SA Rugby in relation to the mechanics of his playing in South Africa potentially without a Clearance to understand what occurred in this respect and how the process between the two Unions can be improved if necessary. If it emerges that the Player moved and played without Clearance this could potentially be added to his Misconduct charges.*

*If you have further questions, please do not hesitate con contact me.*

*Many thanks and regards*

*Jose".*

Tłumaczenie:

*„Po konsultacjach wewnętrznych i Rugby World otrzymaliśmy następujące argumenty od Dawida Carrigiego, Szefa Rozwoju i Stosunków Międzynarodowych w odniesieniu do Twojej kwestii:*

- 1. Gracz powinien zostać oskarżony o niewłaściwe postępowanie względem związku za nieprzestrzeganie jego sankcji. Sprawa powinna trafić do niezależnego Funkcjonariusza lub Komisji Dyscyplinarnej która może nałożyć sankcję która powinna obejmować istniejącą, nieodbytą karę i wszelkie zaostżenia (np. dodatkowe tygodnie), które Komisja uzna za stosowne. Będzie to również najłatwiejszy sposób na poradzenie sobie ze zmianą dat sezonu spowodowaną COVID, ponieważ nowa decyzja wyznaczy nowe daty sankcji, kiedy zawodnik może zostać wyznaczony do grania.*
- 2. Nowy klub zawodnika powinien zostać poddany pod dochodzenie przez związek aby wyjaśnić czy był on świadomy (lub działał niedbale) że zawodnik nie odbył swojej sankcji przed wyznaczeniem go do gry. Może to okazać się trudne jeśli clearance od SA Rugby nie wskazuje sankcji, jednak jeśli klub był świadomy istniejącej sankcji nałożonej przez polską ligę byłoby interesujące zrozumieć, czy wyjaśnili z nim, czy z Unią, że kara została w pełni odbyta. Jeśli istnieją wystarczające dowody na to, że klub świadomie lub w wyniku zaniedbania wystawił zawieszzonego gracza, powinien zostać również oskarżony o niewłaściwe postępowanie i postawiony przed niezależnym Funkcjonariuszem lub Komisją Dyscyplinarną, który może nałożyć sankcje, np. odjęcie punktów, unieważnienie wyniku meczu lub grzywna itp., stosownie do przypadku zgodnie z Przepisem 20 Handbooka.*
- 3. Związek powinien również zapytać SA Rugby o mechanikę gry Bothy w RPA, potencjalnie bez pozwolenia, aby zrozumieć, co się wydarzyło w tym zakresie i jak w razie potrzeby można ulepszyć proces między dwoma związkami. Jeśli okaże się, że gracz przeszedł się i zagrał bez Clearanca, może to potencjalnie zostać dodane do jego zarzutów za Nieprawidłowe zachowanie.*

*Gdybyś miał dalsze pytania nie wahaj się pytać.*

*Pozdrowienia*

*Jose".*

W dniu 11.09.2020 r. Komisja otrzymała również pełną opinię prawnika związku (która uzupełniła opinię z dnia 04.09.2020 r.), radcy prawnego Łukasza Klimczyka, który zauważył, iż przedmiotowa sprawa wiąże się z dwoma potencjalnymi czynami dyscyplinarnymi tj.:

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

- 1) naruszenie przepisów przez Zawodnika - jego świadomość braku wykonania orzeczenia dyscyplinarnego z czerwca 2019 r. i udział w meczach w RPA oraz w Polsce. Dodatkowo to po stronie Zawodnika spoczywał obowiązek uzyskania czy chociażby sprawdzenia clearance, w tym jego poprawności wracając z Polski do RPA, czego jednakże nie uczynił, a co miało następnie znaczący wpływ na dalszy stan faktyczny;
- 2) naruszenie przepisów przez Klub (Skra Warszawa) - dopuszczenie nieuprawnionego Zawodnika do udziału w meczu.

Mecenas Klimczyk zauważa również, iż niezależnie od powyższego - w związku z faktem posiadania przez Zawodnika clearance z RPA, który mógł mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Klub Skra Warszawa – należy rekomendować na tym etapie wszczęcie postępowania wyjaśniającego, w ramach którego KGiD może zwrócić się o uzyskanie opinii / stanowiska World Rugby, w zakresie dotyczącym wpływu posiadanego przez Zawodnika clearance z RPA (pomimo nie odbycia pełnej kary w Polsce) na ewentualne pociągnięcie do odpowiedzialności Klubu. Niestety praktyka polskich spraw związanych z clearancem jest uboga, a World Rugby ma bardzo duże doświadczenie w tej materii i istnieje szansa, że podobna sprawa była już przez nich analizowana, co natomiast mogłoby pomóc przy podejmowaniu decyzji przez KGiD.

W dniu 10.09.2020 r. Komisja, z ostrożności procesowej, wniosła do Komisji Odwoławczej wniosek zgodnie z § 79 Regulaminu Dyscyplinarnego o wydłużenie postępowania w związku z oczekiwaniem na opinię World Rugby oraz Rugby Europe w przedmiotowej sprawie. Komisja podkreśla, iż wniosek został wniesiony jednie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, ponieważ niniejsze postępowanie dyscyplinarne nie dotyczy naruszenia przepisów gry w rugby, a kwestii regulaminowych i formalnych.

Mając powyższe na uwadze, a niezależnie od ustaleń KGiD dotyczących kwestii odpowiedzialności samego Zawodnika, należy odrębnie ocenić kwestię ew. odpowiedzialności dyscyplinarnej obecnego klubu Zawodnika – OKS SKRA Warszawa, zwłaszcza w kontekście rozegranego meczu z Lechią Gdańsk w dniu 15.08.2020 r.

Jak wynika z ustalonego przez KGiD stanu faktycznego:

1. OKS SKRA Warszawa, w oparciu o dokument „clearance” przedstawiony przez Zawodnika, dopuściła go do rozgrywek w bieżącym sezonie. Zawodnik rozegrał w barwach OKS SKRA Warszawa jeden mecz – w dniu 15.08.2020 r. przeciwko Lechii Gdańsk.
2. Wobec poinformowania OKS SKRA Warszawa o wątpliwościach w przedmiocie kary dyscyplinarnej ciążyącej na Zawodniku, klub ten zdecydował o niedopuszczaniu Zawodnika do rozgrywek, celem uniknięcia ew. naruszenia dyscypliny.

Rozważania w tym przedmiocie należy rozpocząć do analizy przepisu §53 Regulaminu Dyscyplinarnego, który brzmi:

„Za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego lub zawieszzonego w prawach członka PZR lub odbywającego karencję, względnie karę dyskwalifikacji lub zawodnika pod obcym nazwiskiem, wymierza się karę:

1. klubom:



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

- a) karę pieniężną w wysokości od 200,00 zł do 1.000,00 zł; lub
  - b) weryfikację zawodów jako walkower; lub
2. zawodnikowi:
- a) karę dyskwalifikacji do 6 miesięcy;
3. winnym osobom funkcyjnym:
- a) karę pieniężną w wysokości od 200,00 zł do 1.000,00 zł; lub
  - b) karę dyskwalifikacji od 2 miesięcy do 1 roku”.

Zgodnie z tym przepisem, granice orzekania są następujące:

1. KGDID może wymierzyć karę: (i) klubowi, albo (ii) zawodnikowi, albo (iii) klubowi i zawodnikowi jednocześnie – wskazuje na to użycie spójnika „lub” w miejscu zaznaczonym powyżej, czyli zgodnie z zasadami logiki prawniczej, użycie alternatywy nierozłącznej;
2. Winnym osobom funkcyjnym – jakkolwiek Regulamin Dyscyplinarny nie wskazuje kogo należy rozumieć pod pojęciem „osoby funkcyjnej”, przez analogię oraz w oparciu o tzw. „doświadczenie życiowe”, należy w tym przypadku rozumieć osoby, które poprzez realizację swoich obowiązków ciążących na nich w związku z działalnością w ramach PZR (np. kierownik drużyny) dopuściły w sposób zawiniony (a więc w danych okolicznościach można im przypisać winę), do udziału w danych zawodach zawodnika nieuprawnionego.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, OKS SKRA Warszawa w chwili dopuszczenia Zawodnika do rozgrywek pozostawała w przeświadczeniu, iż na zawodniku nie ciąży żadne ograniczenia do gry. Przeświadczenie to wynikało z faktu, iż w znanym temu klubowi „clearance” (tj. wystawionemu przez federację RPA dla PZR) nie zawarto informacji o ciążących na Zawodniku zaległych karach. Rozstrzygnięcie o winie lub jej braku w tym przypadku sprowadza się do uznania czy w oparciu o ówczesny stan wiedzy, OKS SKRA Warszawa mogła (przy zachowaniu należytej staranności) dowiedzieć się o ciążących na Zawodniku ograniczeniach i tym samym uniknąć wystawienia do zawodów Zawodnika nieuprawnionego. W ocenie KGID, klub zrzeszony w PZR może polegać na domniemaniu prawdziwości informacji zawartych w dokumentach „clearance”. Z dokumenty tego nie wynikały jakiegokolwiek ograniczenia w tym przedmiocie. Z wiedzy KGID wynika również, że w polskim środowisku rugby nie wykształciła się praktyka weryfikowania oficjalnych dokumentów wystawionych przez obce federacje rugby zrzeszone w World Rugby.

Nadto, komisja zweryfikowała, iż zawodnik w rundzie jesiennej 2019 r. nie został zgłoszony do polskich rozgrywek i w tym czasie przebywał w RPA. W związku z zasadami ciągłości kary w rugby, które są zaznaczane właśnie na clearancach, zawodnik winien był pauzować odpowiednią liczbę meczów w rozgrywkach federacji macierzystej. W związku z brakiem odpowiednich procedur w PZR i w związku z tym, brakiem tzw. „clearance powrotnego” zawodnik nie kontynuował kary w RPA. Zawodnik pojawił się w Polsce przed rundą wiosenną sezonu 2019-2020, czyli po ponad 6 miesiącach od orzeczeniu kary. Nie rozegrał żadnego meczu z uwagi na przerwanie rozgrywek. Następnie zmienił barwy klubowe w Polsce, stając się zawodnikiem Skry Warszawa. Informacje uzyskane od poprzedniego klubu (Master Pharm Rugby Łódź) były jednoznaczne co potwierdza oświadczenie Mirosława Żórawskiego, Dyrektora Sportowego w postaci „(...) Równocześnie informujemy, że kara dotyczyła sezonu 2019, a sprowadzając tego zawodnika wiosną 2020 nasz Klub był przeświadczony, że kara została odbyta jesienią 2019”.

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Czyli Skra typując do gry Bercho Bothe w dniu 15.08.2020 r. przeciwko Lechii Gdańsk podjęła decyzję po 14 miesiącach od orzeczenia kary z dnia 06.06.2019 r., dysponując informacjami

Innymi słowy w chwili dopuszczenia Zawodnika do zawodów, OKS SKRA Warszawa nie miała informacji mogących wskazywać na ciężące na zawodniku ograniczenia, oraz biorąc pod uwagę upływ czasu trudnym było zweryfikowanie, iż kara orzeczona w czerwcu 2019 r. nadal obowiązuje, tym bardziej, że zawodnik rozegrał co najmniej rundę w macierzystej federacji. Zdaniem Komisji, to właśnie w tym czasie powinien on być karę odbyć.

Późniejsza postawa OKS SKRA Warszawa (tj. dobrowolne niedopuszczenie Zawodnika do rozgrywek do chwili wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości) wskazuje na czyste intencje klubu w tym zakresie oraz na dochowanie należytej staranności – tj. w chwili powzięcia wątpliwości, klub ten nie dopuszcza Zawodnika do rozgrywek, nawet pomimo braku stosownego orzeczenia w tym zakresie. Reasumując tę część rozważań, KGID stoi na stanowisku, iż nie sposób przypisać OKS SKRA Warszawa winy w działaniu polegającym na dopuszczeniu do rozgrywek zawodnika nieuprawnionego.

Warto w tym miejscu wskazać, że zgodnie ze wzorem dokumentu „clearance” (APPENDIX 1 REGULATION 4 – World Rugby Handbook), w sekcji DECLARATION OF CURRENT UNION zawiera dwa istotne oświadczenia federacji, która go wystawia:

1. The information set out above is true and correct in every respect.  
Co należy odczytywać w taki sposób, iż federacja wystawiająca dany dokument poświadczają, iż informacje w nim zawarte są prawdziwe, a w domyśle również kompletne.

2. The Player is not currently under suspension on disciplinary grounds (which, for the avoidance of doubt, shall include any Doping Offence) for a period of more than five weeks. The New Union has agreed that any current suspension of the Player shall apply to matches played under its jurisdiction.

Co należy odczytywać w taki sposób, iż federacja wystawiająca dany dokument poświadczają, iż na danym zawodniku nie ciąży kary dyscyplinarne w wymiarze dłuższym niż 5 tygodni (w przypadku zawieszenia w ilości meczów należy rozpatrywać jeden mecz jako jedną kolejkę, czyli tydzień) oraz że nowy związek (a więc ten, do którego kierowany jest taki dokument) potwierdza, że wszelkie aktualne (a więc istniejące w chwili wystawienia takiego dokumentu) zawieszenie zostanie zastosowane do meczów danego zawodnika w ramach nowego związku.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Clearance wystawiony przez federację południowoafrykańską a także upływ czasu od orzeczenia kary, są wystarczającymi przesłankami aby Komisja mogła wskazać iż po stronie Skry występuje brak zawinienia. Podobnie zresztą wskazuje interpretacja z World Rugby. Klub Skra, zachowując należyta staranność, nie mógł stwierdzić, iż Bercho Botha jest zawodnikiem nieuprawnionym do gry z powodu (1) upływu 14 miesięcy od publikacji orzeczenia i rozegrania co najmniej rundy w RPA oraz (2) posiadania przez zawodnika „czystego” Clearanc’a, który zgodnie z ogólnosiwiatowymi zasadami jest dokumentem potwierdzającym status, w tym status dyscyplinarny, danego zawodnika.

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Zgodnie z §84 Regulaminu Dyscyplinarnego – (1) Komisja Gier i Dyscypliny prowadzi postępowanie dyscyplinarne na podstawie przepisów określonych w niniejszym Regulaminie. Komisja Gier i Dyscypliny może stosować bezpośrednio przepisy World Rugby, oraz (2) w sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie przepisy Kodeksu postępowania karnego stosuje się odpowiednio.

Mając na uwadze powyższe, należy rozważyć czy wobec braku zawinienia można w ogóle mówić o odpowiedzialności dyscyplinarnej OKS SKRA Warszawa w oparciu o Regulamin Dyscyplinarny. Tak też, zgodnie z wyrażoną w art. 5 § 2 KPK zasadą *in dubio pro reo* – niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść oskarżonego. Wątpliwościami, o których można mówić w tym przypadku pozostaje kwestia tego czy OKS SKRA Warszawa opierając się na istniejących dokumentach „clearance” oraz upływie czasu mogła dowiedzieć się, że na Zawodniku ciążyła kara dyscyplinarna w postaci zawieszenia. W ocenie KGID nie było takiej możliwości.

Tak też zgodnie z art. 17 KPK - Nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy: (1) czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia; [...]. Natomiast zgodnie z art. 1 § 3 KK (określającym kwestię karalności czynu) – Nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego, jeżeli nie można mu przypisać winy w czasie czynu.

Tak też zgodnie z § 95 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego – W razie uznania braku odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego, organ dyscyplinarny wydaje orzeczenie o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego.

Mając powyższe na względzie Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Komisja w odniesieniu od punktu 3 rekomendacji przesłanej od przedstawiciela World Rugby zobowiązuje władze Polskiego Związku Rugby do opracowania i wdrożenia odpowiednich procedur, związanych z wystawianiem tzw. clearanców powrotnych. Komisja podkreśla, iż obecny stan prawny i faktyczny narażają kluby z federacji, z których pochodzą zawodnicy sprowadzeni do lig polskich, jak i kluby polskie, na pozostawanie w ciągłej niepewności co do stanu prawnego zawodników. Zdaniem Komisji musi istnieć mechanizm, który zapewni ciągłość wykonywania kar orzeczonych w rozgrywkach polskich jak i zagranicznych. Tylko takie rozwiązanie prawne zapewni pewność i transparentność w wymianie zawodników pomiędzy federacjami.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej).*



Dnia 28 września 2020 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 września 2020 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 26.09.2020 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a OKS Skra Warszawa, działając z urzędu na podstawie § 92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 1 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) odjąć 1 punkt (-1) OKS Skrze Warszawa za mecz z dnia 26.09.2020 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a OKS Skra Warszawa w związku z niewypełnieniem obowiązku posiadania trzech zawodników U23 (rocznik 1997 i młodszy) w tym minimum jeden zawodnik U21 (rocznik 1999 i młodszy),
- 2) wezwać Biuro PZR do skorygowania liczby punktów OKS Skra Warszawa poprzez odjęcie jednego punktu z klasyfikacji punktowej Ekstraligi Rugby sezon 2020/2021 bez zbędnej zwłoki, jednak nie dłużej niż w terminie 7 dni od dnia publikacji niniejszego orzeczenia.

### Uzasadnienie

W dniu 26.09.2020 r. w Sopocie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a OKS Skra Warszawa. W protokole meczowym po stronie Skry nie pojawia się adnotacja o zawodnikach polskich U23 i U21, do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 1 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi.

Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych, w tym jeden z nich U21. OKS Skra Warszawa nie dopełnił tego obowiązku.

Stosownie do ust. 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi brak wypełnienia w/w obowiązku w jednym meczu będzie skutkowało nałożeniem sankcji na drużynę w postaci upomnienia, zaś w każdym kolejnym meczu sankcją będzie odjęcie 1 punktu. Zważywszy, że jest to trzecie tego typu naruszenie Regulaminu Ekstraligi przez OKS Skra Warszawa w sezonie 2020/2021, należało nałożyć na klub sankcję w postaci odjęcia 1 punktu.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 24 września 2020 r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Michał Stempin – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Krzysztof Gdaniec – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 września 2020 r. sprawy obraźliwego gestu wykonanego przez Jakuba Kuzimskiego (nr licencji 6374) zawodnika Rugby Club Arka Gdynia podczas meczu mistrzowskiego z RC Lechia Gdańsk w dniu 19 września 2020r. w kierunku kibiców RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 46 oraz § 12 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2 i 3 §95 ust. 3, 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

#### **postanawia:**

1. odstąpić od wymierzenia Jakubowi Kuzimskiemu (nr licencji 6374) kary dyskwalifikacji,
2. wymierzyć Jakubowi Kuzimskiemu (nr licencji 6374) karę upomnienia.

#### **Uzasadnienie**

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR dotarła relacja z meczu jaki miał miejsce w dniu 19 września 2020r. w Gdańsku pomiędzy RC Lechia Gdańsk i RC Arka Gdynia wraz ze zdjęciem zawodnika RC Arka Gdynia Jakuba Kuzimskiego, który wykonywał w kierunku kibiców RC Lechia Gdańsk obraźliwy gest (wyciągnięty środkowy palec dłoni tzw. „f..k off”).

Komisja po powzięciu informacji o zachowaniu zawodnika, wszczęła postępowania wyjaśniające i wezwała w dniu 21 września 2020r. klub oraz zawodnika do złożenia wyjaśnień. W dniu 22 września 2020r. wpłynęły na skrzynkę email Komisji wyjaśnienia zawodnika oraz klubu. Zawodnik uznał swoją winę oraz wyraził skruchę oraz przeprosiny kierowane wobec „kibiców, zawodników organizatorów meczu oraz całego środowiska rugby”. Wyjaśnił również, że jego zachowanie zostało sprowokowane zachowaniem kibiców drużyny przeciwnej, którzy przy wyrównanym stanie gry zakłócali oddanie kopu na słupy przez zawodnika RC Arka Gdynia. Jak wskazano wyżej, wyjaśnienia złożył również zarząd RC Arka Gdynia, który poinformował o umieszczeniu na swoim profilu w portalu Facebook oświadczenia zawierającego informację o ukaraniu zawodnika karą finansową w kwocie 300zł z przeznaczeniem na zakup karmy dla schroniska dla bezdomnych zwierząt, przeprowadzenia wykładów w wymiarze 5 godzin z grupami młodzieżowymi dotyczącego gry fair play i odpowiedniego zachowania zawodnika rugby oraz wskazał, że będzie piętnował wszelkie zachowania niezgodne ze sportową postawą oraz godzące w wizerunek rugby.

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami zawodnika i klubu oraz przebiegiem zdarzenia. Mając na uwadze postawę zawodnika oraz klubu, którzy niemal natychmiast podjęli kroki mające na celu próbę usunięcia skutków zachowania Jakuba Kuzimskiego, a także młody wiek zawodnika i brak obycia stadionowego, Komisja na podstawie § 95 ust. 3 postanowiła odstąpić od ukarania zawodnika karą przewidzianą za niesportowe zachowanie (kara dyskwalifikacji na minimum 3 mecze), biorąc pod uwagę, że taka kara nawet w najniższym wymiarze dyskwalifikacji na 3 mecze byłaby niewspółmierna do wagi wykroczenia oraz postawy zawodnika po zdarzeniu. Komisja uznała, że w opisanej sytuacji wystarczająca będzie kara upomnienia, ze zwróceniem uwagi na to, że tego typu zachowania zawodników rugby, nawet w niewielkim wymiarze pojedynczego gestu, nie licują z duchem gry oraz sportowym zachowaniem. Jednocześnie Komisja zaznacza, że w przypadku kolejnego naruszenia będzie zobowiązana do wymierzenia surowszej kary.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*



Dnia 22 września 2020 r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 września 2020 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 19.09.2020 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa a Master Pharm Rugby Łódź, działając z urzędu na podstawie § 92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 1 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) odjąć 1 punkt (-1) OKS Skrze Warszawa za mecz z dnia 19.09.2020 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa a Master Pharm Rugby Łódź w związku z niewypełnieniem obowiązku posiadania trzech zawodników U23 (rocznik 1997 i młodsi) w tym minimum jeden zawodnik U21 (rocznik 1999 i młodsi),
- 2) wezwać Biuro PZR do skorygowania liczby punktów OKS Skra Warszawa poprzez odjęcie jednego punktu z klasyfikacji punktowej Ekstraligi Rugby sezon 2020/2021 bez zbędnej zwłoki, jednak nie dłużej niż w terminie 7 dni od dnia publikacji niniejszego orzeczenia.

### **Uzasadnienie**

W dni 19.09.2020 r. w Warszawie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra Warszawa a Master Pharm Rugby Łódź. W protokole meczowym przedstawionym przez zespół Skry nie pojawia się adnotacja o zawodnikach polskich U23 i U21, do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 1 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi.

Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych, w tym jeden z nich U21. OKS Skra Warszawa nie dopełnił tego obowiązku.

Stosownie do ust. 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi brak wypełnienia w/w obowiązku w jednym meczu będzie skutkowało nałożeniem sankcji na drużynę w postaci upomnienia, zaś w każdym kolejnym meczu sankcją będzie odjęcie 1 punktu. Zważywszy, że jest to drugie tego typu naruszenie Regulaminu Ekstraligi przez OKS Skra Warszawa w sezonie 2020/2021, należało nałożyć na klub sankcję w postaci odjęcia 1 punktu.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 17 września 2020 r.

**ORZECZENIE  
w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 września 2020 r. sprawy niewykonania orzeczenia KGiD PZR z dnia 06.06.2019 r. przez zawodnika Bercho Bothę (nr licencji 10851) poprzez udział w meczu mistrzowskim w dniu 15.08.2020 r. przeciwko RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 64 ust. 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2 i 3, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

**postanawia:**

1. wymierzyć zawodnikowi Bercho Bothcie (nr licencji 10851) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 tygodni od czasu wydania niniejszego orzeczenia, zawodnik będzie wolny od kary od dnia 15.10.2020 r.

**Uzasadnienie**

Komisja Gier i Dyscypliny PZR działając z urzędu poddała analizie protokół z meczu OKS Skra Warszawa – RC Lechia Gdańsk, który odbył się w dniu 15.08.2020 r. W meczu tym, co potwierdza protokół oraz nagranie wideo, z numerem 5 wystąpił zawodnik Bercho Botha. Komisja w dniu 20.08.2020 r. zwróciła się do OKS Skra Warszawa z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w przedmiocie odbycia kary nałożonej orzeczeniem dyscyplinarnym z dnia 06.06.2019 r. za kopnięcie rywala. Zawodnik otrzymał wówczas 4 mecze dyskwalifikacji. W dniu 20.08.2020 r. klub oświadczył, iż nie posiadał wiedzy o karze dla zawodnika Bothy, nie został powiadomiony przez KGiD o takiej karze, a sam zawodnik jest zawodnikiem nowym, pozyskanym z Master Pharm Rugby Łódź. W piśmie Skra wskazała również, iż Polski Związek Rugby powinien poinformować federację RPA o karze dla zawodnika.

Komisja sprawdziła w biurze PZR czy został przesłany tzw. clearance powrotny. W odpowiedzi Komisja otrzymała jedynie celaraency z federacji macierzystej Bercho Bothy, w tym celaraency z dnia 28.01.2020 r. Komisja nie otrzymała clearanców powrotnych.

Komisja w dniu 26.08.2020 r. wezwała zawodnika Bothę do złożenia wyjaśnień. W dniu 27.08.2020 r. zawodnik przesłał wyjaśnienia, w których podkreśla, że nie posiada osobistego managera, a korzysta z pomocy klubów, w których gra. Zawodnik oświadczył, iż został poinformowany przez kierownika drużyny Master Pharm Budowlani Łódź S.A., że nie może zagrać w jednym meczu z uwagi na karę.



## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Następnie w okresie lockdownu powrócił do swojej federacji gdzie rozgrywał mecze w drużynie Quins-Boobies Rugby Club. Klub z RPA nie poinformował go o konieczności pauzowania lub niedopuszczenia go do rozgrywek z uwagi na w/w karę. Zawodnik, w związku z tym, że wiedział o instytucji clearance stwierdził, że skoro nikt nie poinformował go o niemożności gry to jest uprawniony do gry. Nie wnikał jakie były ustalenia między federacją polską a południowo afrykańską. Po powrocie do Polski zaczął występować w nowym klubie – OKS Skra Warszawa. W tym klubie również nikt nie poinformował go o konieczności pauzowania lub niedopuszczenia do rozgrywek za przedmiotową karę. Zawodnik wspomina, że już po wystosowaniu wezwania od KGiD do klubu został odsunięty od gry aby nie narazić klubu na negatywne sankcje. Zawodnik zaproponował, iż w ramach czynnego żalu zobowiązuje się do prowadzenia zajęć z młodzieżą Skry w terminie ustalonym przez kierownictwo klubu z KGiD.

W dniu 28.08.2020 r. Komisja otrzymała również wyjaśnienie z klubu Master Pharm Budowlani Rugby S.A., w którym czytamy, iż klub ten na bieżąco informował o prowadzonym wobec zawodnika Bothy postępowaniu dyscyplinarnym i zawodnik został poinformowany o wyniku tego postępowania oraz wysokości nałożonej na niego kary. W oświadczeniu jest również informacja, że władze klubu były przeświadczone, że skoro zawodnik otrzymał kartkę w sezonie 2019, to sprowadzając go wiosną 2020 kara jest już za nim i została odbyta jesienią 2019 r.

W dniu 1.09.2020 r. Komisja zwróciła się z pytaniem do Jose Gorrotxategiego, rugby services managera (Rugby Europe) z prośbą o interpretację zaistniałej sytuacji. Komisja do czasu wydania niniejszego orzeczenia nie otrzymała oficjalnej odpowiedzi na swoją wiadomość.

W dniu 11.09.2020 r. Komisja otrzymała również pełną opinię prawnika związku (która uzupełniła opinię z dnia 04.09.2020 r.), radcy prawnego Łukasza Klimczyka, który zauważył, iż przedmiotowa sprawa wiąże się z dwoma potencjalnymi czynami dyscyplinarnymi tj.:

- 1) naruszenie przepisów przez Zawodnika - jego świadomość braku wykonania orzeczenia dyscyplinarnego z czerwca 2019 r. i udział w meczach w RPA oraz w Polsce. Dodatkowo to po stronie Zawodnika spoczywał obowiązek uzyskania czy chociażby sprawdzenia clearance, w tym jego poprawności wracając z Polski do RPA, czego jednakże nie uczynił, a co miało następnie znaczący wpływ na dalszy stan faktyczny;
- 2) naruszenie przepisów przez Klub (Skra Warszawa) - dopuszczenie nieuprawnionego Zawodnika do udziału w meczu.

Mecenas Klimczyk zauważa również, iż niezależnie od powyższego - w związku z faktem posiadania przez Zawodnika clearance z RPA, który mógł mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Klub Skra Warszawa – należy rekomendować na tym etapie wszczęcie postępowania wyjaśniającego, w ramach którego KGiD może zwrócić się o uzyskanie opinii / stanowiska World Rugby, w zakresie dotyczącym wpływu posiadanego przez Zawodnika clearance z RPA (pomimo nie odbycia pełnej kary w Polsce) na ewentualne pociągnięcie do odpowiedzialności Klubu. Niestety praktyka polskich spraw związanych z clearancem jest uboga, a World Rugby ma bardzo duże doświadczenie w tej materii i istnieje szansa, że podobna sprawa była już przez nich analizowana, co natomiast mogłoby pomóc przy podejmowaniu decyzji przez KGiD.

W dniu 10.09.2020 r. Komisja, z ostrożności procesowej, wniosła do Komisji Odwoławczej wniosek zgodnie z § 79 Regulaminu Dyscyplinarne o wydłużenie postępowania w związku z oczekiwaniem na opinię World Rugby oraz Rugby Europe

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

w przedmiotowej sprawie. Komisja podkreśla, iż wniosek został wniesiony jedynie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, ponieważ niniejsze postępowanie dyscyplinarne nie dotyczy naruszenia przepisów gry w rugby, a kwestii regulaminowych i formalnych.

Mając powyższe na uwadze, Komisja stwierdza, iż Zawodnik dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego w postaci nierespektowania nałożonej na niego kary, to jest złamaniem § 64 ust. 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego. Ewentualne przewinienie dyscyplinarne OKS Skra Komisja wyłącza do innego postępowania.

Zdaniem Komisji decydujący wpływ na orzeczenie kary oraz jej wysokość ma fakt, iż to na zawodniku ciąży obowiązek dopilnowania aby dokument uprawniający go do gry w innym państwie, a także dokument powrotny były wystawiane terminowo i zgodnie z prawdą. Faktem jest, iż Bercho Botha nie otrzymał tzw. clearanceu powrotnego kiedy wracał z Polski do RPA. Jego obowiązkiem było wówczas zwrócić się do poprzedniego klubu lub Polskiego Związku Rugby o wystawienie takiego clearanca. Brak takiego działania spowodował, iż zawodnik będący w trakcie odbywania kary za przewinienie dyscyplinarne wrócił do swojej macierzystej federacji gdzie rozgrywał mecze oraz wrócił do rozgrywek prowadzonych w Polsce z clearancem, który na skutek tego zaniedbania zawierał informacje nieprawdziwe – zawodnik posiadał nieodbyte kary.

W tym miejscu należy zauważyć, iż Polski Związek Rugby winien wdrożyć odpowiednie procedury, aby podobne przypadki w przyszłości się nie zdarzały, niemniej w dalszym ciągu należy stwierdzić, że globalna odpowiedzialność za clearance spoczywa na zawodniku.

Komisja zdecydowanie odrzuca argumentację zawodnika w postaci tego, że został poinformowany jedynie o fakcie, że nie może wziąć udziału w jednym meczu (finale rozgrywek 2019 roku). Oczywiście, w przypadku braku menedżera zarządzanie swoją karierą może być problematyczne, jednakże Bercho Botha jest zawodnikiem, który profesjonalnie gra w rugby, o czym świadczy chociażby to, że wyjeżdża grać zagranicę swojego państwa. W takiej sytuacji winien otrzymać i zdaniem Komisji otrzymał informację za jakie przewinienie otrzymał karę i jaki jest wymiar tej kary. Zakładając nawet przypadek, iż zostałby poinformowany przez jego poprzedni klub o tym, że na skutek kary nie zagra w kolejnym meczu, winien dopytać jak dotkliwą karę w całości ma do odbycia. W związku z czym Komisja odrzuca w całości ten argument.

W związku z wyżej wskazanymi faktami Komisja nakłada na zawodnika karę dyscyplinarną w postaci dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 4 tygodni. Na łagodny wymiar kary wpływ miało oświadczenie zawodnika, w którym przyznał się iż kary nie odbył i wyraził czynny żal.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej).*



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 17 września 2020 r.

### **POSTANOWIENIE**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 września 2020 r. sprawy z wniosku Jakuba Budnika (nr licencji 4368) zawodnika RC Orkan Sochaczew, reprezentowanego przez pełnomocnika Roberta Małolepszego, o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji po odbyciu jej połowy na podstawie §43 w zw. z §42 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby

#### **postanawia:**

1. zawiesić do dnia 30.11.2020 r. bieg kary dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów określonej orzeczeniem Komisji Odwoławczej PZR z dnia 12.08.2020 r. po odbyciu połowy tejże kary (3 meczów), zawodnik jest wolny do gry z chwilą wydania niniejszego postanowienia,
2. zobowiązać zawodnika Jakuba Budnika oraz klub Orkan Sochaczew, który poparł przedmiotowy wniosek o zawieszenie części kary do prowadzenia prac społecznych w postaci pomocy/asystowania przy treningach dzieci i młodzieży oraz dokumentowania tych prac, w szczególności w postaci zdjęciowej.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 16.09.2020 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynął wniosek zawodnika Jakuba Budnika reprezentowanego przez pełnomocnika Roberta Małolepszego w sprawie zawieszenie wykonania części kary, określonej przez Komisję Odwoławczą PZR w wymiarze 5 meczów.

Komisja przychyliła się do wniosku zawodnika i zawiesza bieg kary do dnia 30.11.2020 r. Niemniej, KGiD nie podziela argumentów z wniosku zawodnika dotyczących rzekomo zbyt surowego ukarania, charakteru zawodnika nad którym pracuje czy braków kadrowych jego klubu. Jedynym trafnym argumentem uwzględnionym przez Komisję, który pomimo iż nie odnajduje odzwierciedlenia w przepisach to należy go uznać za słuszny i logiczny, jest odbycie kary przez innego zawodnika, który mylnie został ukarany czerwoną kartką – Mateusza Pawłowskiego. Pawłowski niezasłużenie odbył dwa mecze dyskwalifikacji co przy prostej arytmetyce razem z meczami Budnika daje 5 meczów dyskwalifikacji dla zawodników Orkana. Innymi słowy dotychczasowe, łączne ukaranie klubu 5 meczami dyskwalifikacji, zaważyło na decyzji Komisji o zawieszeniu biegu kary dla Jakuba Budnika.

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Równocześnie zobowiązuje zawodnika do odpowiedniego zachowania, to znaczy do wykonywania prac społecznych na rzecz klubu w postaci pomocy/asystowania przy treningach dla dzieci i młodzieży, a klub zobowiązuje do dokumentowania, w szczególności w formie zdjęciowej, działania zawodnika Budnika w tym obszarze.

Komisja przypomina, iż popełnienie jakiegokolwiek wykroczenia dyscyplinarnego będzie skutkowało odwieszeniem kary i zaliczeniem jej do nowych sankcji.

Na podstawie powyższego Komisja postanawia jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 07 września 2020 r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07 września 2020 r. sprawy uderzenia kolanem w głowę przez Piotra Zeszutka (nr licencji 2481) zawodnika Sparty Jarocin w meczu mistrzowskim, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) oraz §44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

#### **postanawia:**

1. wymierzyć Piotrowi Zeszutkowi (nr licencji 2481) karę dyskwalifikacji w wymiarze 7 tygodni od czasu popełnienia wykroczenia, to jest od meczu rozgrywanego w dniu 29.08.2020 r., zawodnik będzie wolny od kary od dnia 19.10.2020 r.

#### **Uzasadnienie**

Komisja Gier i Dyscypliny PZR wszczęła postępowanie po analizie materiału wideo z meczu, którego gospodarzem było Ogniwo Sopot, podejmujące Spartę Jarocin w dniu 29.08.2020 r. (<https://youtu.be/v9jISjDCB4Y>). Przedmiotem postępowania była akcja z ok. 52:35 min. materiału wideo, na której widać uderzenie kolanem wykonane przez Piotra Zeszutka, trafiające w głowę zawodnika Sparty Jarocin, a następnie pochylenie się i próbę odepchnięcia bądź przygnięcia leżącego zawodnika. W tym samym dniu (29.08.2020 r.) KGiD wezwała klub Ogniwo Sopot, zawodnika Piotra Zeszutka do złożenia wyjaśnień oraz Spartę Jarocin do skorzystania z prawa do złożenia oświadczenia w sprawie. Zawodnik i jego klub złożyli wyjaśnienia, w których wskazują, że sytuacja z ok. 52:35 min. wg materiału wideo wynikała z nieprzepisowego trzymania w rucku przez Sama Stelmaszka (Sparta Jarocin) i była efektem sportowej rywalizacji, a sam ruch był efektem utraty równowagi na skutek trzymania (Piotr Zeszutek wskazuje również, że chodziło o trzymanie nogi, która była niedawno kontuzjowana). Swoje oświadczenie przesłał również klub Sparta Jarocin, w których również wskazują na element sportowej rywalizacji a sam ruch nogi jako próbę wyrwania się z nieprzepisowego trzymania wykonywanego przez rywala. Oba kluby podkreślały w swoich oświadczeniach, że zawodnicy nie mieli na celu zrobienie sobie krzywdy i sędzia słusznie ukarał obu zawodników: Zeszutka i Stelmaszka żółtą kartką, co zostało odnotowane w protokole meczowym.

## **- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Sędzia główny zawodów Adrian Pawlik, potwierdził w swoich zeznaniach, iż zawodnik Zeszutek wołał go i wskazywał, że leżący na ziemi zawodnik Stelmaszek trzyma i ciągnie jego nogę. W tym samym momencie doszło do sytuacji uderzenia kolanem przez Piotra Zeszutka w głowę zawodnika Sparty. Sędzia znajdował się po drugiej stronie przegrupowania i widok na całą sytuację zasłaniaли inni zawodnicy stojący w przegrupowaniu. Z perspektywy sędziego zawodów widać było tylko ruch zawodnika Zeszutka kolanem do dołu. Sędzia wskazuje, że nie był w stanie zobaczyć czy doszło do kontaktu nogi z zawodnikiem znajdującym się na ziemi.

Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami zawodnika i klubu Ogniwo Sopot, złożonym oświadczeniem przez klub Sparta Jarocin oraz sędziego głównego Adriana Pawlika postanowiła wymierzyć Piotrowi Zeszutkowi karę 7 tygodni dyskwalifikacji.

W najniższym wymiarze zachowanie polegające na uderzeniu kolanem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej zagrożone jest, zgodnie z Przepisem 9.12 Załącznika nr 1 do Przepisu 17 Handbooka World Rugby od 8 tygodni (każde uderzenie kolanem w głowę lub kark należy rozpatrywać jako „średni zakres”, czyli 8 tygodni). Komisja nadzwyczajnie złagodziła karę, ponieważ zachodzą co najmniej trzy przesłanki łagodzące zawarte w przepisach 17.19.2 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby – zawodnik został sprowokowany, oświadczenie poszkodowanego o zajściu, a także dobry charakter gracza. Nie zachodzą czynniki obciążające zawarte w przepisie 17.19.h Handbooka. Jednakże, nawet przy takich okolicznościach łagodzących zachowanie Piotra Zeszutka należy uznać za wykroczenie dyscyplinarne i zdyskwalifikować zawodnika w wymiarze 7 tygodni.

Komisja sygnalizuje, że zgodnie z przepisem 17.19.11 lit. a) Handbooka World Rugby „sankcje i zawieszenie są stosowane natychmiast i nie mogą być zawieszane”.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 30 sierpnia 2020 r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Krzysztof Gdaniec – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2020 r. sprawy otrzymania przez Michała Mirosza (nr licencji 1945) czerwonej kartki w meczu mistrzowskim, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) oraz §44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

#### **postanawia:**

1. wymierzyć Michałowi Miroszowi (nr licencji 1945) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 tygodni od czasu popełnienia wykroczenia, to jest od meczu rozgrywanego w dniu 22.08.2020 r., zawodnik będzie wolny od kary od dnia 21.09.2020 r.

#### **Uzasadnienie**

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania Master Pharm Rugby Łódź, które miało miejsce w dniu 22.08.2020 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania Michał Mirosz został wykluczony definitywnie (czerwona kartka) za kopnięcie rywala leżącego w rucku. Zawodnik oraz klub złożyli wyjaśnienie w sprawie.

Komisja zapoznała się również z materiałem video nadesłanym przez Master Pharm Rugby Łódź, na którym widać sytuację. Zawodnik drużyny Ogniwa Sopot z nr 8 został powalony i przy upadku złapał koszulkę Michała Mirosza. Również zawodnik „czyszczący” z nr 7 złapał zawodnika Mirosza za koszulkę, przytrzymując go przy zgrupowaniu. Następnie Michał Mirosz wykonuje ruch nogą, który można opisać jako próbę kopnięcia w przedramię zawodnika z numerem 8 Ogniwa Sopot. W najniższym wymiarze takie zachowania zagrożone są, zgodnie z Przepisem 9.12 Załącznika nr 1 do Przepisu 17 Handbooka World Rugby od 4 tygodni (kopnięcie). Siła ruchu nie wydawała się duża, a zawodnik uderzony nie doznał żadnych obrażeń.

Zdaniem Komisji zachodzą co najmniej dwie przesłanki łagodzące zawarte w przepisach 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby – zawodnik nigdy nie otrzymał czerwonej kartki oraz został sprowokowany. Jednakże, nawet przy takich okolicznościach zachowanie Michała Mirosza należy uznać za wykroczenie dyscyplinarne i zdyskwalifikować zawodnika w wymiarze 4 tygodni.

**- Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -**

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*





Dnia 27 sierpnia 2020 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2020 r. sprawy w przedmiocie meczu pomiędzy Spartą Jarocin, a RC Lechią Gdańsk z dnia 23 sierpnia 2020 r., na podstawie §53 oraz §27 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 w zw. z ust. 10.5 Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy Spartą Jarocin, a RC Lechią Gdańsk jako przegrany walkowerem przez Spartę Jarocin, utrzymując jednocześnie wynik jakim zakończyło się spotkanie tj. 54:19 dla RC Lechii Gdańsk,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (54:19 w małych punktach) dla drużyny RC Lechia Gdańsk,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (19:54 w małych punktach) dla drużyny Sparta Jarocin.

### Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej Polskiego Związku Rugby (pzrugby.pl) pojawił się komunikat, dotyczący uchwalenia Regulaminu Ekstraligi, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”), w którym w Rozdziale II Uczestnictwo, ust. 10.3 znalazł się przepis w brzmieniu: „Aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1, 2 i 3, a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 przepisów gry.”

W meczu Ekstraligi Rugby z dnia 23 sierpnia 2020 r. pomiędzy Spartą Jarocin, a RC Lechia Gdańsk zespół z Jarocina złamał w/w przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 Regulaminu Ekstraligi poprzez dokonanie ósmej zmiany w sytuacji gdy co najmniej jeden zawodnik I linii młyna nie został zmieniony. Dodany przepis odwołuje się bezpośrednio do Przepisów Gry w Rugby (dalej również „Przepisy Gry”) Rozdział 3 Drużyna ust. 5.-12., które są tłumaczeniem Laws of the Game Rugby Union Chapter 3 Team p. 5.-12. znajdujących się na stronie World Rugby. Zarówno z „polskich” jak i „światowych” przepisów wynika, iż w protokole meczowym może znajdować się maksymalnie 23 zawodników (15 zawodników składu podstawowego i 8 na rezerwie). Wśród tej 23 musi być 6 zawodników przygotowanych do gry w I linii młyna. Zawodnicy przygotowani do gry w I linii młyna muszą być odpowiednio oznaczeni (w protokole, w tym rezerwowi) oraz mogą rozpocząć mecz na innej pozycji (również muszą być odpowiednio oznaczeni w protokole). Odpowiedzialność za odpowiednie wytrenowanie i doświadczenie wszystkich zawodników nominowanych do gry w pierwszej linii młyna ponosi drużyna.

Najistotniejszym wnioskiem płynącym z tych przepisów jest odpowiednie ułożenie składu drużyny, jeśli bowiem drużyna nie dysponuje 6 zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna, wówczas może wyznaczyć maksymalnie 22 zawodników do gry, w tym 7 rezerwowych, w tym młynarz i filar (mówią o tym bezpośrednio zapisy ust. 8 i 9 Rozdział 3 Drużyna Przepisów Gry). Idąc dalej w przypadku jednego zmiennika w I linii młyna drużyna może wyznaczyć maksymalnie 18 osobowy skład meczowy (3 rezerwowych w tym jeden pierwszoliniowiec). W przypadku braku zawodników rezerwowych mogących zastąpić zawodników I linii młyna do protokołu może zostać wpisana jedynie piętnastka (bądź mniej), bez możliwości zmian. Dodatkowo przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 Regulaminu Ekstraligi, będący przepisem szczegółowym względem przepisów World Rugby, precyzował sytuację, gdzie ósma zmiana mogła być wykonana jedynie w sytuacji gdy dwóch z trzech zawodników I linii młyna zostało zmienionych.

W przedmiotowym spotkaniu Sparta Jarocin, dokonując w 77 minucie ósmej zmiany wprowadziła na boisko zawodnika nr 21 Sebastian Graczyk w miejsce zawodnika nr 14 Jana Krajki. W tym momencie na boisku nadal przebywał (był na nim do końca meczu) zawodnik z nr 2 Ross Bournie-Coulson, a zatem ósma zmiana została dokonana z naruszeniem w/w przepisów. Zgodnie zaś z ust. 10.5 Regulaminu Ekstraligi dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika. Z kolei stosownie do §53 ust. 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego klubom wymierza się karę weryfikacji zawodów jako walkower.

Jednocześnie, zważywszy na to, że błąd powodujący zweryfikowanie wyniku meczu jako przegranego walkowerem przez Spartę Jarocin został spowodowany przez jarocińską drużynę, a orzeczenie wyniku 25:0 dla zwycięzcy byłoby dla tegoż zespołu krzywdzące, Komisja Gier i Dyscypliny, na podstawie §27 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, uznała za zasadne ustalenie wyniku spotkania w wymiarze takim, jakim się zakończyło, a więc 54:19 dla RC Lechii Gdańsk.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 27 sierpnia 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2020 r. sprawy w przedmiocie meczu pomiędzy MKS Ogniwo Sopot, a RC Arka Gdynia z dnia 15 sierpnia 2020 r., na podstawie §53 oraz §27 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 w zw. z ust. 10.5 Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1)** zweryfikować wynik meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy MKS Ogniwo Sopot, a RC Arka Gdynia jako przegrany walkowerem przez RC Arka Gdynia, utrzymując jednocześnie jakim zakończyło się spotkanie tj. 40:10 dla MKS Ogniwo Sopot,
- 2)** ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (40:10 w małych punktach) dla drużyny MKS Ogniwo Sopot,
- 3)** ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (10:40 w małych punktach) dla drużyny RC Arka Gdynia.

Termin na opłacenie kar dyscyplinarnych na konto Polskiego Związku Rugby Komisja wyznacza na 14 dni od uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.

### **Uzasadnienie**

W dniu 8 sierpnia 2020 r. na stronie internetowej Polskiego Związku Rugby (pzrugby.pl) pojawił się komunikat, dotyczący uchwalenia Regulaminu Ekstraligi, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”), w którym w Rozdziale II Uczestnictwo, ust. 10.3 znalazł się przepis w brzmieniu: „Aby dokonać 8 zmian z boiska muszą zejść zawodnicy grający na pozycjach 1, 2 i 3, a na ich miejsce mogą wejść tylko zawodnicy wskazani w protokole zawodów pod nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani zawodnicy w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 przepisów gry.”

W meczu Ekstraligi Rugby z dnia 15 sierpnia 2020 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot, a RC Arka Gdynia zespół z Gdyni złamał w/w przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 Regulaminu Ekstraligi poprzez dokonanie ósmej zmiany w sytuacji gdy co najmniej jeden zawodnik I linii młyna nie został zmieniony (niezmieniona cała pierwsza linia młyna). Dodany przepis odwołuje się bezpośrednio do Przepisów Gry w Rugby (dalej również „Przepisy Gry”) Rozdział 3 Drużyna ust. 5.-12. (<http://www.pzrugby.pl/download/34>), które są tłumaczeniem Laws of the Game Rugby Union Chapter 3 Team p. 5.-12. znajdujących się na stronie World Rugby. Zarówno z „polskich” jak i „światowych” przepisów wynika, iż w protokole meczowym może znajdować się maksymalnie 23 zawodników (15 zawodników składu podstawowego i 8 na rezerwie). Wśród tej 23 musi być 6 zawodników przygotowanych do gry w I linii młyna. Zawodnicy przygotowani do gry w I linii młyna muszą być odpowiednio oznaczeni (w

protokole, w tym rezerwowie) oraz mogą rozpocząć mecz na innej pozycji (również muszą być odpowiednio oznaczeni w protokole). Odpowiedzialność za odpowiednie wytrenowanie i doświadczenie wszystkich zawodników nominowanych do gry w pierwszej linii młyna ponosi drużyna.

Najistotniejszym wnioskiem płynącym z tych przepisów jest odpowiednie ułożenie składu drużyny, jeśli bowiem drużyna nie dysponuje 6 zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna, wówczas może wyznaczyć maksymalnie 22 zawodników do gry, w tym 7 rezerwowych, w tym młynarz i filar (mówią o tym bezpośrednio zapisy ust. 8 i 9 Rozdział 3 Drużyna Przepisów Gry). Idąc dalej w przypadku jednego zmiennika w I linii młyna drużyna może wyznaczyć maksymalnie 18 osobowy skład meczowy (3 rezerwowych w tym jeden pierwszoliniowiec). W przypadku braku zawodników rezerwowych mogących zastąpić zawodników I linii młyna do protokołu może zostać wpisana jedynie piętnastka (bądź mniej), bez możliwości zmian. Dodatkowo przepis Rozdziału II Uczestnictwo, ust. 10.3 Regulaminu Ekstraligi, będący przepisem szczegółowym względem przepisów World Rugby, precyzował sytuację, gdzie ósma zmiana mogła być wykonana jedynie w sytuacji gdy dwóch z trzech zawodników I linii młyna zostało zmienionych.

W przedmiotowym spotkaniu RC Arka Gdynia, dokonując w 72 minucie ósmej zmiany wprowadziła na boisko zawodnika nr 22 Grzegorza Paluszewskiego w miejsce zawodnika nr 18 Jakuba Kuzimskiego. W tym momencie na boisku nadal przebywał (był na nim do końca meczu) zawodnik z nr 1 Daniel Bartkowiak, a zatem ósma zmiana została dokonana z naruszeniem w/w przepisów. Zgodnie zaś z ust. 10.5 Regulaminu Ekstraligi dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika. Z kolei stosownie do §53 ust. 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego za wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego klubom wymierza się karę weryfikacji zawodów jako walkower.

Jednocześnie, zważywszy na to, że błąd powodujący zweryfikowanie wyniku meczu jako przegranego walkowerem przez RC Arka Gdynia został spowodowany przez gdyńską drużynę, a orzeczenie wyniku 25:0 dla zwycięzcy byłoby dla tegoż zespołu krzywdzące, Komisja Gier i Dyscypliny, na podstawie §27 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego, uznała za zasadne ustalenie wyniku spotkania w wymiarze takim, jakim się zakończyło, a więc 40:10 dla MKS Ogniwo Sopot.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego,*

*oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 20 sierpnia 2020 r.

**ORZECZENIE  
w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2020 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 15.08.2020 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa a RC Lechia Gdańsk, działając z urzędu na podstawie §92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 1 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2020/2021 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) **upomnieć** OKS Skrze Warszawa że w meczu pomiędzy OKS Skra Warszawa a RC Lechią Gdańsk w związku z niewypełnieniem obowiązku posiadania trzech zawodników U23 (rocznik 1997 i młodsi) w tym minimum jeden zawodnik U21 (rocznik 1999 i młodsi),

**Uzasadnienie**

W dni 15.08.2020 r. w Warszawie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy OKS Skra Warszawa a RC Lechią Gdańsk. W protokole meczowym przedstawionym przez zespół Skry nie pojawia się adnotacja o zawodnikach U23 i U21, do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 1 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi.

Mailem z dnia 20.08.2020 r. Komisja wezwała OKS Skra Warszawa do złożenia wyjaśnień w związku z brakiem oznaczenia zawodników U23 i U21 w protokole meczowym. W odpowiedzi, mailem z dnia 20.08.2020 r. przedstawiciel Skry – trener Tomasz Borowski wskazał, że w meczu tym zespół zagrał bez młodzieżowców. Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych, w tym jeden z nich U21. OKS Skra Warszawa nie dopełnił tego obowiązku.

Nadto, KGiD zobowiązuje OKS Skra Warszawa do poprawnego wypełniania protokołów meczowych, w tym do adnotacji o braku zawodnika młodzieżowego w przypadku jego braku w protokole meczowym.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -

Dnia 20 sierpnia 2020 r.

### **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2020 r. sprawy otrzymania przez trenera Yurija Bukhalo (nr licencji S 26) czerwonej kartki w meczu mistrzowskim, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) w związku z § 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego

#### **postanawia:**

1. wymierzyć Yurijowi Bukhalo (nr licencji S 26) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 meczów,

#### **Uzasadnienie**

Do Komisji Gier i Dyscypliny PZR wpłynął protokół meczowy spotkania OKS Skra Warszawa z RC Lechią Gdańsk, które miało miejsce w dniu 15.08.2020 r. Na protokole zaznaczono, iż w czasie spotkania trener Bukhalo został wykluczony definitywnie (czerwona kartka) za komentowanie decyzji sędziowskich z użyciem słów uznanych za wulgarne.

Komisja, na podstawie stanu faktycznego ustalonego jak wyżej, postanowiła na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, podjąć decyzję o ukaraniu trenera karą dyskwalifikacji w **wymiarze 2 meczów (rugby XV)**.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

- na oryginale właściwe podpisy -

#### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej,*



Dnia 3 sierpnia 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 sierpnia 2020 r. sprawy przeciwko zawodnikowi AZS-AWF Warszawa: Piotrowi Chlebusowi oraz zawodnikowi RC Legia Warszawa: Piotrowi Bielcowi na podstawie przepisu §97 ust. 1, § 98 ust. 3, § 45 ust. 1b w zb. z § 41, z § 8 pkt 6), § 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia

1. Nałożyć na Piotra Chlebusa (nr licencji 4410) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (słownie: dwóch) meczów w rozgrywkach I Ligi Rugby (lub każdej lidze rugby union) lub 2 (słownie: dwóch) turniejów rugby 7, licząc jeden turniej jak jeden mecz rugby union i odwrotnie.
2. Nałożyć na Piotra Bielca (nr licencji 6220) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (słownie: trzech) meczów w rozgrywkach I Ligi Rugby (lub każdej lidze rugby union) lub 3 (słownie: trzech) turniejów rugby 7, licząc jeden turniej jak jeden mecz rugby union i odwrotnie.

### **Uzasadnienie**

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, iż w dniu 27 czerwca 2020 r. podczas meczu I Ligi Rugby pomiędzy RC Legia Warszawa, a AZS-AWF Warszawa doszło do szamotaniny zawodników obydwu drużyn. Z opisu raportu sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego wynika, że awantura została zapoczątkowana przez kilkakrotne uderzenia zadane pięścią w okolice twarzy/głowy przez zawodnika RC Legia Warszawa Piotra Bielca, do którego następnie dobiegł zawodnik AZS-AWF Warszawa Piotr Chlebus, a następnie uderzył w/w kilkakrotnie w okolice głowy/twarzy.

Komisja Gier i Dyscypliny ustaliła powyższe na podstawie protokołu pomeczowego oraz raportu sędziego zawierającego szczegółowy opis zdarzenia. Spośród obu zawodników, uprawnionych do złożenia wyjaśnień, z uprawnienia tego skorzystał Piotr Chlebus, który przyznał, że uderzył przeciwnika, a także zaproponował dobrowolne poddanie się karze zawieszenia w wymiarze dwóch meczów.

Na podstawie § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby Komisja Gier i Dyscypliny orzeka uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze.

Przepisy World Rugby, a w dalszej kolejności przepisy PZR zmierzają w kierunku zapobieżenia brutalnej gry podczas zawodów sportowych i minimalizacji niebezpieczeństwa. Zachowanie ukaranych zawodników nie było elementem gry i stanowiło niczym nieuzasadniony wybryk, którego skutki mogły przynieść negatywne konsekwencje dla poszkodowanych. Czyny te stanowiły naruszenie przepisu 9.12 Przepisów Gry w rugby, a także regulacji 17 pkt 9.12 przepisów World Rugby.



Za powyższe przewinienia przepisy World Rugby przewidują karę dyskwalifikacji od 2 do 52 tygodni. Zdaniem Komisji obaj zawodnicy dopuścili się przewinienia określanego jako „uderzenie pięścią lub ręką”. Zdaniem składu orzekającego zachowania chuligańskie, a takie znamiona noszą oba czyny, należy bezwzględnie eliminować ze sportu bowiem czyny takie mogą zagrażać zdrowiu innych uczestników zawodów, a także negatywnie wpływać na wizerunek polskiego rugby.

Mając jednak na względzie brak uszkodzenia ciała poszkodowanych na skutek wystosowanych uderzeń Komisja Gier i Dyscypliny uznała za zasadnym zastosowanie kary w dolnej granicy regulaminowego zagrożenia. Wyraziła przy tym aprobatę dla propozycji dobrowolnego poddania się karze, którą wystosował Piotr Chlebus, ustalając jej rodzaj i wymiar zgodnie z wnioskiem tj. kara zawieszenia na dwa mecze w ramach rozgrywek I Ligi Rugby. Z kolei w przypadku Piotra Bielca Komisja Gier i Dyscypliny uznała za zasadne ukaranie zawodnika karą zawieszenia w wymiarze trzech meczów w ramach rozgrywek I Ligi Rugby ze względu na okoliczność tego, że w/w był inicjatorem całego zdarzenia, a ponadto nie skorzystał z uprawnienia do złożenia wyjaśnień.

Mając powyższe na względzie, po zapoznaniu się z zgromadzoną dokumentacją, Komisja Gier i Dyscypliny uznała Panów: Piotra Bielca i Piotra Chlebusa winnymi przewinień dyscyplinarnych, których się dopuścili i za to, na podstawie stosownych przepisów orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 20 lipca 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Hubert Wiśniewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2020 r. sprawy przeciwko Budowlani Rugby S.A. dotyczącego naruszenia przepisu § 82 ust. 1 pkt 3 lit. a) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: Przepisy PZR) postanawia:

- 1. Stwierdzić brak spełnienia przez Budowlani Rugby S.A. z siedzibą w Łodzi zarządzającą zespołem Ekstraligi Rugby Master Pharm Rugby Łódź S.A. obowiązku, o którym mowa w § 82 ust. 1 pkt 3 lit. a Przepisów PZR, jednocześnie odstępując od wymierzenia sankcji z tego tytułu w postaci zakazu pozyskiwania wszelkich zawodników w przyszłym sezonie z uwagi na to bezprzedmiotowość oraz brak realnej możliwości wymierzenia w/w sankcji oraz orzec o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego na podstawie § 95 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR;**
- 2. Stwierdzić wysokość opłaty licencyjnej dla Budowlani Rugby S.A. w sezonie/roku kalendarzowym 2020 na kwotę 20.000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych);**
- 3. Wobec uiszczenia przez Budowlani Rugby S.A. do chwili wydania orzeczenia opłaty licencyjnej za sezon 2020 w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) zobowiązać Budowlani Rugby S.A. do zapłaty na rzecz Polskiego Związku Rugby brakującej części opłaty licencyjnej za sezon 2020 w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia.**

### **Uzasadnienie**

W świetle obowiązujących Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej „Przepisy PZR”) na kluby Ekstraligi rugby od sezonu 2017/2018 został nałożony obowiązek posiadania drużyn młodzieżowych, które następnie wystartują w określonych zawodach - § 82. Etap III systemu szkolenia młodzieży przewiduje, iż od sezonu 2018/2019 kluby Ekstraligi będą zobowiązane do posiadania drużyny młodzików, która wystartuje w minimum 4 Regionalnych Turniejach Dzieci i Młodzieży i ukończy MMM oraz ukończy eliminacje Mistrzostw Polski Kadetów rugby 7. Sankcją za niewypełnienie obowiązku przewidzianego w etapie II jest zakaz pozyskiwania wszelkich zawodników w następnym sezonie, to jest w sezonie 2019/2020 - § 84 Przepisów PZR wskazuje, iż „Na potrzeby określenia spełnienia przez kluby obowiązku wynikającego z uczestnictwa w systemie rozwoju szkolenia

*młodzieży bierze się pod uwagę poprzedni sezon w rozgrywkach młodzieżowych".* Dodatkowo, klub który nie wywiąże się z w/w obowiązku w sezonie 2018/2019 będzie musiał zapłacić zwiększoną opłatę licencyjną - §82 ust. 3, za sezon 2020 wynoszącą 20.000,00 zł.

Jak wynikało ze sprawozdania realizacji systemu szkolenia młodzieży PZR III etap Budowlani Rugby S.A nie spełniła w/w obowiązku. Wobec powyższego uchwałą z dnia 26 lipca 2019 r. Zarząd Polskiego Związku Rugby ukarał Budowlani Łódź S.A. – **ze względu na brak jakichkolwiek starań o stworzenie grup młodzieżowych** – karą finansową w wysokości 20.000 zł. Ponadto udzielono pozwolenia na transfery w tym okienku transferowym (lipiec-sierpień 2019 r.), a pozyskani zawodnicy otrzymali licencje PZR do 31 grudnia 2019 r., zaś w przypadku wykonania obowiązku grup młodzieżowych licencje przedłużono by bezpłatnie transferowanym zawodnikom o kolejne 6 miesięcy. Również w uchwale z dnia 26 lipca 2019 r. Zarząd argumentował, dlaczego pozostałe kluby nie spełniające wymogów związanych z systemem szkolenia młodzieży mają zróżnicowane „kary”.

Uchwałą z dnia 11 lutego 2020 r. Zarząd PZR doprecyzował, że pod pojęciem „kary finansowej”, użytej w w/w uchwale z dnia 26 lipca 2019 r. należy rozumieć obowiązek uiszczenia opłaty licencyjnej na zasadach i w wysokości określonej w § 82 ust. 3 Przepisów PZR.

W dniu 13 lutego 2020 r. została wystawiona faktura VAT nr 12/MAG/02/2020, zgodnie z którą Budowlani Rugby S.A. winni byli zapłacić na rzecz Polskiego Związku Rugby kwotę 20.000 zł tytułem opłaty licencyjnej za sezon 2020. W dniu 24 lutego 2020 r. Budowlani Rugby uiszcili na rzecz Polskiego Związku Rugby kwotę 10.000 zł tytułem opłaty licencyjnej.

Pismem z dnia 27 lutego 2020 r. Zarząd Polskiego Związku Rugby wystąpił z wnioskiem do Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: KGiD) o wszczęcie w stosunku do Budowlani Rugby S.A. postępowania w związku z brakiem, zdaniem Zarządu PZR, wypełnienia obowiązku szkolenia grup młodzieżowych.

W dniu 10 czerwca 2020 r. odbyło się posiedzenia KGiD, w którym udział wzięli Pan Krzysztof Serafin. Złożone przez niego wyjaśnienia spójne były z tymi przedkładanymi w formie pisemnej w toku całego postępowania, a polegały na braku zgody z wysokością zwiększonej opłaty licencyjnej na sezon 2020 oraz wykazywaniu swojej racji w sporze z Klubem Sportowym Budowlani Łódź.

W dniu 26 czerwca 2020 r. KSB Łódź przesała na skrzynkę mailową KGiD swoje wyjaśnienia w przedmiocie obowiązywania umowy i porozumienia w przedmiocie szkolenia młodzieży na rzecz Spółki. Zgodnie ze złożonym przez Klub oświadczeniem i mającymi to oświadczenie popierać załącznikami, KSB nie zgadza się z twierdzeniem, iż umowa czy porozumienie między ze Spółką obowiązuje i podważa jej istnienie już od roku 2015. W tym miejscu warto również odnieść się do uchwały Zarządu PZR z dnia 20 października 2014 r., w której czytamy: *„W kwestii podpisanego w dniu 22 lipca br. porozumienia pomiędzy KS Budowlani Łódź i Budowlani SA Łódź, w oparciu o opinię Kancelarii Prawa Gospodarczego i Sportowego Dauerman, ze względu na fakt, że każda ze stron porozumienia jest oddzielnym klubem będącym członkiem PZR i uzyskała indywidualnie przyznaną licencję Zarząd nie może przychylić się do prośby Spółki by zawodnicy KS Budowlani stanowili zaplecze dla drużyny Budowlanych SA, a zawodnicy nie mieszczący się w składzie Spółki mogli reprezentować barwy KS Budowlani. Oba*

*Kluby są traktowane jako członkowie PZR i tym samym oddzielne podmioty na każdym poziomie rozgrywek prowadzonych pod egidą Związku". Treść tej uchwały jest nadto zgodna z przyjętą strategią rozwoju, co potwierdził mailem z dnia 10 czerwca 2020 r. Kierownik Wyszkozenia PZR Jacek Zalejarz.*

W ocenie KGiD należy uznać, iż Spółka nie prowadziła w sezonie 2018/2019 szkolenia i wówczas, zdaniem Komisji, Budowlani Rugby S.A. powinien podlegać zwiększonej opłacie licencyjnej na sezon 2020 w wysokości 20.000,00 zł - § 82 ust. 3, która powinna zostać uiszczona w odpowiednim terminie wskazanym przez Komisję Licencyjną. Nadto, zgodnie z § 82 ust. 1 pkt 3 lit. a) sankcją za niewypełnienie obowiązku określonego w tym przepisie jest zakaz pozyskiwania wszelkich zawodników w następnym sezonie, czyli sezonie 2019/2020. Posiadanie grup młodzieżowych określonych w tym przepisie jest obowiązkiem, a jego złamanie obarczone jest sankcją. Termin „sankcja” zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN oznacza „karę za naruszenie prawa”. Zdaniem KGiD o karze za naruszenie obowiązku powinna decydować Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, nie zaś Zarząd Polskiego Związku Rugby. Takie rozwiązanie należy przyjąć kierując się zasadami logiki – organem dyscyplinarnym w Polskim Związku Rugby jest KGiD oraz stosowanie *per analogiam* §63 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (kary za niewykonanie obowiązków). W związku z tym, wymierzenie sankcji w postaci zakazu transferowego na rzecz Budowlani Rugby S.A. zdaniem Komisji jest przekroczeniem uprawnień statutowych Zarządu i jest nieważne (sankcja musi zostać orzeczona przez organ do tego upoważniony w odpowiednim trybie). Tym samym, skoro Zarządowi PZR nie przysługuje prawo do nakładania sankcji, nie może również tych kar (zakaz transferowy) warunkowo zawieszać.

**Zdaniem Komisji, współpraca w zakresie realizacji systemu szkolenia młodzieży powinna łączyć Kierownika Wyszkozenia, Komisję Licencyjną, Zarząd PZR oraz KGiD, to jest zgodnie z raportem Kierownika Wyszkozenia w przedmiocie rozgrywek młodzieżowych, Komisja Licencyjna przekazuje do Zarządu informacje o tym, które kluby nie wywiązały się z obowiązku i Zarząd w uchwale określa, zgodnie z §82 ust. 3 Przepisów PZR wysokość opłaty licencyjnej za dany sezon. Jednocześnie Zarząd kieruje wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego do KGiD, która może orzec sankcję w postaci zakazu transferowego, a w przypadku opóźniania się klubu z wniesieniem (podniesionej) opłaty licencyjnej może wymierzyć karę zgodnie z §65 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.**

W ocenie KGiD jakkolwiek należy stwierdzić, co już zostało wskazane powyżej, naruszenie obowiązku szkolenia odpowiednich grup młodzieżowych przez Budowlani Rugby S.A. w sezonie 2018/2019 to nie sposób jest zastosować wobec klubu jedynej sankcji przewidzianej za brak wykonania w/w obowiązku tj. orzec zakazu transferowego na przyszły sezon (tj. 2019/2020), gdyż ten został już zakończony.

Mając zatem na względzie powyższe okoliczności, w ocenie KGiD postępowanie dyscyplinarne w zakresie orzeczenie sankcji za brak wypełnienia w/w obowiązku szkolenia grup młodzieżowych winno zostać umorzona ze względu

na bezprzedmiotowość nałożenia na Budowlani Rugby S.A. jedynej przewidzianej przepisami sankcji.

Odnosząc się do kwestii wysokości opłaty licencyjnej za sezon 2020, jaką zgodnie z § 82 ust. 3 winna zapłacić Budowlani Rugby S.A. stwierdzić należy, że wynosi ona, zdaniem KGiD, 20.000 zł. Co prawda Komisja dostrzega pewną rozbieżność w w/w przepisie, dotyczącą wskazania tam lat kalendarzowych, a nie rzeczywiście lat, składających się na dany sezon rozgrywkowy, ale też z pola widzenia nie może zniknąć fakt, iż w zakresie uiszczania opłat licencyjnych wykształtował się pomiędzy klubami Ekstraligi pewien zwyczaj, zgodnie z którym opłaty te wnoszone były i są w pierwszym kwartale kalendarzowym poszczególnych lat. Oznacza to, iż opłata licencyjna (czy to w wysokości podstawowej czy też podwyższonej) wnoszona np. w początkowych miesiącach 2020 r. dotyczyła sezonu rozgrywkowego 2020 i było to akceptowane zarówno przez kluby Ekstraligi, jak również przez Polski Związek Rugby. Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż w związku z brakiem wykonania przez Budowlani Rugby S.A. obowiązku szkolenia odpowiednich grup młodzieżowych w sezonie 2018/2019 opłata licencyjna wynosić powinna 20.000 zł.

W związku z uiszczeniem do chwili obecnej jedynie kwoty 10.000 zł tytułem należności wynikającej z faktury VAT nr 12/MAG/02/2020 Budowlani Rugby S.A. winna dopłacić brakującą kwotę w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia niniejszego orzeczenia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 09 lipca 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 lipca 2020 r. sprawy o złamanie przez zespół juniorów Juvenii Kraków, ust. 10 Rozdział II Uczestnictwo Regulaminu Mistrzostw Polski Juniorów Rugby 15 - Sezon 2019/2020 Mistrzostwa Polski Juniorów U18 (dalej również „Regulamin MPJ”) w zw. z §92 ust. 3 i 5 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”), to jest dopuszczenie do gry w I linii formacji młyna w meczu Mistrzostw Polski Juniorów z dnia 20.06.2020 r. przeciwko drużynie Pogoni Siedlce, zawodnika Radiona Yavorshchuka (nr lic. 10014) postanawia:

1. na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §53 ust. 1 lit b) Regulaminu Dyscyplinarnego w zw. z ust. 10.1 Roz. III Uczestnictwo Regulaminu MPJ w zw. z 10.3 i 10.4 Roz. III Uczestnictwo Regulaminu MPJ oraz §41 Regulaminu Dyscyplinarnego **zweryfikować mecz MPJ pomiędzy Juwenią Kraków a Pogonią Siedlce jako przegrany walkowerem przez drużynę Juvenii Kraków** z uwagi na wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego (zawodnik nieoznaczony jako uprawniony do gry w I linii młyna),
2. na podstawie ust. 1 Rozdział VI. Klasyfikacja Regulaminu MPJ w zw. z §63 ust. 1 lit. d) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy PZR”) **ustalić wynik spotkania na 25:0 dla Pogoni Siedlce i przyznać 3 pkt Pogoni Siedlce i 0 pkt Juvenii Kraków,**
3. na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego w zw. z §41 oraz §95 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego **odstąpić od wymierzania kary zawodnikowi Radionowi Yavorshchukowi,**
4. na podstawie §97 ust. 1, §98 ust. 3 oraz §53 ust. 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego **wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 miesięcy trenerowi Łukaszowi Kościelniakowi za wystawienie do gry nieuprawnionego zawodnika** na pozycję w I linii formacji młyna,
5. na podstawie §57 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego **wymierzyć sędziemu Mateuszowi Ingardenowi karę upomnienia** za niewłaściwe wypełnianie obowiązków sędziego, polegających na braku odpowiedniej reakcji na przedłożone dokumenty przez trenera Juvenii Kraków przed meczem, dopuszczenie po meczu do sytuacji rodzącej uzasadnione podejrzenia, iż może dojść do próby fałszerstwa protokołu oraz za błędne, niezgodne z przepisami oraz ustalonym zwyczajem, pominięcie w protokole meczowym zachowanie

- trenera Juvenii Kraków, skutkujące odesłaniem go na trybuny, co łącznie należy rozumieć jako niewłaściwe sporządzenie sprawozdania z zawodów,
- na podstawie §75 Przepisów PZR nakazanie zwrotu wpłaconej przez klub Pogoń Siedlce kaucji w wysokości 500,00 zł w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

### **Uzasadnienie**

W toku przeprowadzonego postępowania, dotyczącego udziału zawodnika nieuprawnionego (nieoznaczonego w protokole meczowym) w I linii formacji młyna w rozgrywkach MPJ w drużynie Juvenii Kraków Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Dnia 20.06.2020 r. w Krakowie odbył się mecz Mistrzostw Polski Juniorów pomiędzy drużynami Juvenii Kraków i Pogoni Siedlce. Mecz zakończył się wynikiem 17:14 dla Juvenii Kraków. W dniu 22.06.2020 r. na skrzynkę elektroniczną Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej również „KGiD” lub „Komisja”) wpłynął opłacony protest. Protest ten zawierał dwa zarzuty: udział nieuprawnionego zawodnika w meczu oraz próbę zafałszowania protokołu meczowego. Klub Pogoń Siedlce wskazał, iż w wyniku wykluczenia czasowego zawodnika I linii młyna – Oliwera Łętowskiego, w I linii formacji młyna zespołu z Krakowa wystąpił zawodnik Radion Yavorshchuk, nr licencji 10014. Zdaniem klubu z Siedlec zawodnik ten nie był uprawniony do gry w I linii młyna, ponieważ w protokole meczowym nie był odpowiednio oznaczony. Nadto, zdaniem Protestującego, już po meczu miało dojść do próby zafałszowania protokołu poprzez próbę jego podmiany przez trenera Juvenii Kraków Łukasza Kościelniaka na taki, w którym zawodnik ten był oznaczony jako uprawniony do gry w I linii młyna.

W dniu 23.06.2020 r. Komisja wezwała Juwenię Kraków do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 26.06.2020 r. oraz do przestawienia nagrania z meczu w terminie do dnia 24.06.2020 r. Również dnia 23.06.2020 r. KGiD wezwała do złożenia wyjaśnień w związku z protestem Pogoni sędziego Mateusza Ingardena.

W dniu 24.06.2020 r. sędzia Mateusz Ingarden przesłał na skrzynkę e-mail wyjaśnienia, w których wskazał, iż przed meczem otrzymał od trenera Juvenii koszulkę z dokumentami. W koszulce tej, wedle oświadczenia sędziego miały znajdować się: protokół z listą zawodników Juvenii, badania lekarskie zawodników, oficjalna lista zawodników wraz z nr licencji, pusty protokół meczowy, drugi protokół z listą zawodników Juvenii. Sędzia oświadczył, że nie przeglądał drugiego protokołu, a wypełnił pierwszy. Sędzia opisuje, iż trakcie meczu doszło do wykluczenia czasowego Oliwera Łętowskiego a w jego miejsce wszedł zawodnik Juvenii nr 8 Radion Yavorshchuk, który został przez sędziego zapytany czy jest wpisany do protokołu jako zawodnik mogący grać w I linii młyna. Zawodnik podszedł do trenera Kościelniaka i spytał czy jest wpisany do protokołu jako mogący grać w I linii, a po twierdzącej odpowiedzi wrócił do formacji. Następnie po zakończeniu meczu w obecności trenera Pogoni Pawła Kuligowskiego sędzia, wg swojego oświadczenia, sprawdził protokół pod kątem dopuszczenia do gry w I linii młyna zawodnika z nr 8 Radion Yavorshchuk. W protokole nie było informacji, że zawodnik ten może grać w I linii młyna. Sędzia w protokole meczowym sporządził

odpowiednią notatkę. Dalej sędzia Ingarden oświadcza, iż udał się z tym samym protokołem do trenera Juvenii Łukasza Kościelniaka, który miał podpisać protokół. Trener Kościelniak był zdziwiony, że zawodnik nr 8 nie był wpisany jako uprawniony do gry w I linii młyna. Zdaniem Łukasza Kościelniaka przygotowywał on protokół na komputerze i przy nazwisku zawodnika Yavorshchuka powinna znajdować się cyfra jeden informująca o możliwości podjęcia przez tego zawodnika gry w I linii młyna. Po okazaniu przez sędziego protokołu trenerowi Juvenii, stwierdził on, że w koszulce z dokumentami, którą przekazał sędziemu przed meczem musiały być dwa protokoły, a następnie razem z sędzią udali się na rozmowę z trenerem Pogoni Kuligowskim. Po chwili, trener Kościelniak miał udać się do jednego z biur klubu i wyjść stamtąd z koszulką z dokumentami, w której miał znajdować się protokół, na którym przy nazwisku zawodnika Yavorshchuka widniała cyfra 1, oznaczająca uprawnienie do gry w I linii młyna. Sędzia Ingarden w mailu z dnia 24.06.2020 r. załączył zdjęcie tego protokołu. Sędzia oświadcza, iż w jego ocenie nigdy nie doszło do zafałszowania protokołu a zawody prowadził zgodnie z przepisami gry i bezstronnie. W swoim oświadczeniu sędzia wskazuje również, iż sytuację w związku z udziałem zawodnika Yavorshchuka w I linii młyna opisał w rubryce „Uwagi”, więc dopełnił swoich obowiązków. Dalej, sędzia opisuje sytuację związaną z odesłaniem podczas meczu, za wulgarny okrzyk, trenera Kościelniaka na trybuny. Trener nie otrzymał czerwonej kartki, bowiem zdaniem sędziego nie ma odpowiedniego przepisu, precyzującego taką procedurę, a sytuacja miała zostać opisana i przesłana do KGiD w odrębnej od protokołu meczowego wiadomości. Po meczu, zdaniem sędziego, doszło również do sytuacji, w której kierownik Pogoni Siedlce głośno przeklinał i „stał w pozycji jak do bójki”, ale został odciągnięty przez trenera Kuligowskiego.

W dniu 26.06.2020 r. przewodniczący KGiD Jakub Sieradzki otrzymał od trenera Kościelniaka telefon z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień z uwagi na przebywanie na obozie sportowym przez trenera wraz z zawodnikami Juvenii. Przewodniczący wyraził zgodę i w dniu 28.06.2020 r. trener Kościelniak, zgodnie z wezwaniem, przesłał mailem wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych, trener Kościelniak potwierdza, iż podczas meczu doszło do zmiany na pozycji w I linii młyna, gdzie zagrał zawodnik nr 8 Yavorshchuk. Trener wskazał, że zawsze drukuje dwie kopie protokołów. Jeden na brudno dla siebie, na którym zaznaczył zmiany w numerach na koszulkach zawodników i zmiany do 1. linii, a na drugim, tym dla sędziego, nie było tych oznaczeń. Trener wskazał, iż jest nowy druk protokołu, w którym brakuje miejsca na oznaczenie zawodników mogących grać w I linii, więc stwierdził, że dopiero po konsultacji z sędzią zawodów uzupełni te informacje. Z uwagi na obowiązki trenerskie związane z przygotowaniem zawodników oraz restrykcjami sanitarnymi trener Kościelniak wręczył sędziemu Ingardenowi wszystkie zebrane dokumenty (teczkę), w której znajdowały się dwa protokoły. Podczas meczu, na skutek żółtej kartki dla zawodnika I linii młyna, przy stałym fragmencie gry – formacji młyna dyktowanego, do I linii stanął zawodnik Yavorshchuk. Trener zaznacza, że sędzia spytał go czy zawodnik ten jest wpisany do protokołu jako przygotowany do gry na tej pozycji i odpowiedział twierdząco. Nie zdawał sobie wówczas sprawy, że w protokole zawodnik ten nie jest oznaczony jako zdolny do gry w I linii. Sam zawodnik, zdaniem trenera, jest zawodnikiem bardzo wszechstronnym, szkolonym w klubie od 3 lat i jest przygotowany do gry w I linii młyna, w której miał już występować w przeszłości. Łukasz Kościelniak podkreśla, że zawodnik ten jest w wieku upoważniającym go do gry w rozgrywkach



juniorów. Po meczu trener Kościelniak otrzymał protokół od sędziego z wpisem o nieprawidłowej zmianie i zorientował się, że nie dopilnował sytuacji z dopisaniem we właściwy protokół informacji o zmianach w 1. linii. Niezwłocznie poinformował o tym sędziego, który miał przyznać, że faktycznie pierwotnie wręczono mu dwie kopie protokołów. Następnie, trener Kościelniak wskazuje, że próbował wyjaśnić sytuację z trenerem Kuligowskim, który oskarżył go próbę podrobienia protokołu. W dalszej części wyjaśnień trener zaprzecza zarzutom o kolesiostwie, wskazując, że to jego, na skutek komentowania decyzji sędziowskich, sędzia odesłał na trybuny. Trener wskazuje, że nie usunął żadnego filmu z meczu z Internetu. Spotkanie było transmitowane na żywo przez jednego z kibiców (rodziców) na portalu Facebook oraz po wszystkim film nie został zapisany. Trener potwierdza, że nagrywał spotkanie i tym nagraniem dysponuje. Pod koniec wyjaśnień, trener Łukasz Kościelniak oświadcza, iż trener młodzieży ma w klubie wiele funkcji i błąd który wyniknął był jego niedopatrzeniem, a polegał jedynie na braku zaznaczenia „jednej kreski” w protokole. Zaznacza też, że widział wiele protokołów z błędami i choćby protokół Pogoni zawierał wpis zawodnika gdzie, zdaniem trenera, pomyłono numer licencji. Trener podkreśla, że jego błąd nie miał wpływu na wynik meczu i nie łamał żadnego regulaminu.

Komisja, na podstawie §69 Przepisów PZR wszczęła postępowanie. Analiza protokołu meczowego wskazała, że w meczu wziął udział zawodnik Radion Yavorshchuk, nr 8. W adnotacji (Uwagi) sędziego Mateusza Ingardena widnieje zapis, że w czasie wykluczenia czasowego nr 3 na 1. linii młyna Juvenii stanął nr 8, w protokole nieoznaczony do gry w 1. linii. Na boisku zawodnik nr 8 dowiadywał się został u trenera czy jest w protokole, a trener powiedział, że tak. Po meczu Łukasz Kościelniak wręczył sędziemu drugi protokół z zaznaczonym zawodnikiem nr 8. Oba te protokoły sędzia widział przed meczem. Trener Kościelniak nie zaznaczył, który z nich jest właściwy.

Z analizy przepisów Regulaminu MPJ wynika, iż kierownicy drużyn na 20 minut przed meczem dostarczają sędziemu głównemu orzeczenia lekarskie oraz wypełnione protokoły wraz z aktualną listą zawodników potwierdzonych do PZR do reprezentowania klubu – ust. 3 Roz. III Uczestnictwo. Tak też stało się w przypadku niniejszego meczu, z tym zastrzeżeniem, że jak wskazuje sędzia i trener Kościelniak, sędziemu Ingardenowi zostały przekazane dwa protokoły, bez zaznaczenia, który jest właściwy. Zdaniem Komisji, w tym miejscu i trener Juvenii i sędzia główny popełnili błędy, które są podstawą do wydania niniejszego orzeczenia, ponieważ trener, również trener zawodników w kategoriach młodzieżowych, zobowiązany jest do przedłożenia sędziemu głównemu tylko takich dokumentów jakie są wymagane, a sędzia główny w trakcie analizy tych dokumentów powinien zwrócić uwagę trenerowi na zaistniałe w nich błędy. Złożenie dwóch protokołów jest w opinii KGiD właśnie takim błędem, który sędzia główny powinien w analizie dokumentów przedmeczowych wyeliminować. Z drugiej strony błąd sędziego nie może zwalniać z odpowiedzialności trenera czy kierownika drużyny, który te dokumenty przedkłada. To właśnie na dostarczającym dokumenty spoczywa największa odpowiedzialność zachowania poprawności merytorycznej i formalnej całości składanej sędziemu dokumentacji, a w przypadku braku zgodności z przepisami jest on odpowiedzialny za wszelkie sankcje, które mogą dotknąć zarówno jego jak i klub.

Trener Juvenii oraz Pogoni, a także sędzia Ingarden są zgodni co do okoliczności związanych z zastępstwem dokonany przez zawodnika Yavorshchuka po zejściu na wykluczenie czasowe zawodnika nr 3 z I linii młyna. Przepis ust. 10.1 Roz. III Uczestnictwo Regulaminu MPJ wskazuje, iż **„W rozgrywkach CLJ zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna”**. Kolejny przepis 10.2 wskazuje, że w miejsce zawodników grających na pozycjach 1, 2 i 3 mogą wejść tylko zawodnicy z nr 16, 17 i 18 lub inni wskazani w tym również przebywający na boisku zgodnie z regulacjami 3.10, 3.11 i 3.12 Przepisów Gry w rugby. Z kolei przepis 10.4 wskazuje, iż **„W Rozgrywkach CLJ dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika”**. W zaistniałej sytuacji mamy do czynienia ze zmianą w ramach I linii młyna. Zmiana ta, co wynika bezpośrednio z Uwag do protokołu wprowadzonych zgodnie z przepisem 10.5 Roz. III Uczestnictwo Regulaminu MPJ została zaprotokołowana jako niezgodna z przepisami, z uwagi na brak oznaczenia możliwości do gry w I linii przez Zawodnika Yavorshchuka.

W ocenie KGiD powyższa sytuacja stanowi złamanie ust. 10.1 w zw. z ust. 10.3 i ust. 10.4 Rozdział III Regulaminu MPJ. Na podstawie §41 Regulaminu Dyscyplinarnego Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby orzeka, uwzględniając rodzaj, stopień okoliczności przewinienia, biorąc pod uwagę cele profilaktyczne i wychowawcze. Nadto, zgodnie z §95 ust. 3 organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Zgodnie z powyższym, Komisja zweryfikowała zawody jako walkower na korzyść Pogoni Siedlce. Fakt, że w meczu wziął udział zawodnik nieuprawniony został potwierdzony przez Strony postępowania oraz sędziego, w tym we wpisie w protokole i nie budzi najmniejszych wątpliwości. Orzeczenie KGiD w tym zakresie nie mogło być inne, ponieważ treść wyżej wskazanych przepisów i oznaczają, że poza dalszymi karami dla zawodnika i trenera (kierownika), klub zawsze ponosi odpowiedzialność za przedmiotowe wykroczenie.

**Komisja zdecydowała o odstąpieniu od wymierzenia kary zawodnikowi Radionowi Yavorshchukowi, uznając, że nawet najłagodniejsza kara byłaby niewspółmierna do popełnionego przez niego wykroczenia.** Na każdym etapie postępowania nie budziło najmniejszych wątpliwości, że nie ma tu mowy o jakiegokolwiek winie zawodnika. Komisja odstąpiła również od zawezwania go do składania wyjaśnień.

W stosunku do trenera Łukasza Kościelniaka Komisja **orzekła karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 miesięcy**. Strony postępowania nawiązały do postępowania toczącego się również między nimi w podobnej sprawie, które zakończyło się orzeczeniem z dnia 30 maja 2019 r. Wówczas Komisja wskazała, iż orzeczenie to, w stosunku do osoby trenera (w tamtym przypadku trenera Pogoni Siedlce Pawła Kuligowskiego), jest swego rodzaju ostrzeżeniem przed podobnymi praktykami i niniejsze orzeczenie jest jego konsekwencją. KGiD wskazuje, że zachowanie trenera Kościelniaka, związane z wyjaśnieniem sytuacji zastąpienia

zawodnika z I linii młyna, zawodnikiem z nr 8 i próba przedstawienia protokołu z odręcznym wpisaniem „(1)” za jego nazwiskiem (zdjęcie protokołu z takim oznaczeniem przesłał jako dowód sędzia Ingarden) należy ocenić negatywnie. Mimo oświadczenia trenera o działu wyłącznie w dobrej wierze, aby naprawić swój błąd/niedopatrzenie, w ocenie innych osób, w tym również Komisji, takie działanie nosi znamiona zafałszowania protokołu.

KGiD przypomina, że we wspomnianej wyżej już sprawie rozstrzygniętej orzeczeniem z dnia 30 maja 2020 r. trener Paweł Kuligowski również podnosił, iż zawodnik, który wówczas stanął w I linii to zawodnik szkolony centralnie, którego doświadczenie jak i warunki fizyczne predestynują do gry na filarze. Tak jak i tym razem nie ma to dla Komisji żadnego znaczenia, ponieważ przepisy w rugby, a zwłaszcza w rugby młodzieżowym układane są przede wszystkim z uwagi na bezpieczeństwo zawodników. W obu przypadkach mamy do czynienia z sytuacją, w której trenerzy podnoszą, iż zawodnik był i jest przygotowany do gry, niemniej wymogi formalne po to zostały w taki sposób ustanowione aby w każdych warunkach, zawsze zapewniać możliwie wysoki stopień bezpieczeństwa gry dla zawodnika. Innymi słowy, wpis do protokołu zawodnika, który może grać w I linii młyna ma wyłącznie charakter zapobiegawczy, a jego złamanie dlatego przewiduje tak dotkliwą sankcję aby przestrzegać przed podobnymi działaniami trenerów. Komisja podnosi również, że czym innym są oczywiste omyłki polegające na błędnych zapisach przy numerach licencji czy nazwiskach, a nawet błędy w numerach na koszulkach o ile nie stoją w konflikcie z zapisami o grze w młynie, a czym innym błędne oznaczenia zawodników I linii młyna, które mają bezpośredni wpływ na ich bezpieczeństwo.

Dla wymiaru niniejszej kary wpływ miało również zachowanie trenera Łukasza Kościelniaka w trakcie meczu, skutkujące odesłaniem go na trybuny.

W stosunku do sędziego Mateusza Ingardena Komisja podjęła decyzję o ukaraniu go upomnieniem. Sytuacja do jakiej dopuścił przed meczem (brak wyjaśnienia sprawy z dwoma protokołami), w trakcie meczu (odesłanie trenera Łukasza Kościelniaka na trybuny bez pokazania mu czerwonej kartki i przyznania drużynie gości rzutu karnego), a także bezpośrednio po meczu (wdanie się w dyskusję o drugim protokole) są przejawem niewłaściwego wypełniania swoich obowiązków sędziowskich. Po konsultacji z Przewodniczącym Kolegium Sędziów Wiesławem Piotrowiczem, Komisja stwierdza, że nie tylko przepisy nakazują sędziemu pokazanie czerwonej kartki, lecz także ustalony w środowisku zwyczaj. Zdaniem Komisji procedurę ukarania trenera za niewłaściwe zachowanie powinna rozpocząć czerwona kartka, która powoduje, że trener musi opuścić płytę boiska, następnie sędzia główny wpisuje zachowanie trenera do protokołu meczowego i przesyła, celem przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego do KGiD. W tym wypadku sędzia Ingarden nie dopełnił tych obowiązków.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 05 lipca 2020 r. sprawy nieodbytego meczu I Ligi Rugby pomiędzy KS Rugby Białystok a KR Miedziowi Lubin, który planowany był na dzień 27 czerwca 2020 r., na podstawie §64 lit. a) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby, dalej „Przepisy PZR” w zw. z Rozdziałem IV Podrozdziałem Punktacja ust. 4 i 5 Regulaminu I Ligi Rugby postanawia:

- 1) zweryfikować mecz I Ligi Rugby pomiędzy KS Rugby Białystok a KR Miedziowi Lubin jako przegrany walkowerem przez drużynę KR Miedziowi Lubin z uwagi na brak przybycia tej drużyny na mecz zaplanowany na dzień 27 czerwca 2020 r.,
- 2) ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny KS Rugby Białystok,
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny KR Miedziowi Lubin.

### **Uzasadnienie**

Na dzień 27 czerwca 2020 r. zaplanowany został mecz I Ligi Rugby pomiędzy KS Rugby Białystok a KR Miedziowi Lubin. W dniu 19 czerwca 2020 r. pismem wysłanym drogą elektroniczną prezes zarządu KR Miedziowi Lubin poinformował KS Rugby Białystok o tym, że drużyna z Lubina nie przyjedzie na mecz w zaplanowanym terminie.

Stosownie do §64 lit. a) Przepisów PZR w zw. z rozdziałem IV podrozdziałem Punktacja ust. 4 i 5 Regulaminu I Ligi Rugby KGiD zweryfikowała zawody jako walkower na korzyść KS Rugby Białystok.

Mając powyższe na względzie, Komisja Gier i Dyscypliny orzekła jak w sentencji.

Podpisy: - na oryginale właściwe podpisy -

#### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 14 maja 2020 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Adrian Chróściel – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 maja 2020 r. sprawy przeciwko RzKS Juvenia Kraków dotyczącego naruszenia przepisu §4 ust. 7 Regulaminu Powoływania Zawodników do Kadry Narodowej oraz Reprezentacji Polski Polskiego Związku Rugby (dalej „Regulamin Powoływania”) oraz § 68 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”), na podstawie przepisu § 78 w zw. z § 95 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) postanawia:

- 1. Stwierdzić dopuszczenie się przez RzKS Juvenia Kraków przewinienia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 68 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, jednocześnie odstępując od wymierzenia kary z uwagi na to, że wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego oraz orzec o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego na podstawie § 95 ust. 1 i 3 w zw. z § 78 Regulaminu Dyscyplinarnego, jednocześnie zobowiązując RzKS Juvenia Kraków do ściślejszej współpracy ze sztabami szkoleniowymi reprezentacji Polski wszystkich kategorii wiekowych oraz umożliwienia zawodniczkom i zawodnikom tegoż klubu uczestnictwo we wszystkich akcjach szkoleniowych kadr narodowych organizowanych przez Polski Związek Rugby.**

### Uzasadnienie

Ustalenie stanu faktycznego w niniejszej sprawie było już przedmiotem postępowania Komisji Gier i Dyscypliny (dalej: KGID) i zostało dokonane w orzeczeniu z dnia 7 kwietnia 2019 r., wobec czego KGID odstępuje od ponownego przytoczenia tegoż stanu faktycznego. Jednocześnie w związku z orzeczeniem Komisji Odwoławczej z dnia 15 maja 2019 r. i wskazanymi tam wytycznymi przy ponownym rozpoznaniu sprawy KGiD ustaliła, iż:

- 1) Akcja szkoleniowa wyznaczona w dniach 8 – 17 marca 2019 r. spełniała warunki, o których mowa w § 68 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a zatem miała miejsce w oficjalnych terminach World Rugby.** Zgodnie bowiem z wytycznymi World Rugby, zawartymi w Regulacji 16, zawierającej zasady organizacji międzynarodowych meczów, turniejów i tzw. „tourów” za mające miejsce w oficjalnych terminach World Rugby uważa się nie tylko główną imprezę docelową (w przypadku Reprezentacji Polski U-18 Mistrzostwa Europy U-18), ale także wszelkie akcje szkoleniowe stanowiące bezpośrednie przygotowanie do tejże imprezy docelowej. Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy **należy podkreślić, że przedmiotowa akcja szkoleniowa**

**Reprezentacji Polski U-18 stanowiła bezpośredni etap przygotowań do Mistrzostw Europy U-18 zaplanowanych w okresie 14-24 kwietnia 2019 r.**

- 2) Spośród zawodników RZKS Juvenia Kraków powołania na w/w akcję szkoleniową otrzymali: Adria Matsiuk, Jacek Kozioł, Artur Bryl, Jakub Kijak, Mateusz Polakiewicz, Michał Szwarc i Marcin Morus.
- 3) W/w zawodnicy byli zawodnikami Kadry Narodowej w rozumieniu §2 pkt 6) Regulaminu Powoływania. Byli bowiem szkoleni i brali udział we wszystkich akcjach szkoleniowych według obowiązującego kalendarza akcji szkoleniowych kadry narodowej organizowanych przez Polski Związek Rugby przez dwa pełne lata (zawodnicy z rocznika 2001) oraz jeden pełen rok (zawodnicy z rocznika 2002).
- 4) **Zawiadomienie klubu RZKS Juvenia Kraków w/w zawodników o powołaniu na przedmiotową akcję szkoleniową spełniło warunki, o których mowa w §4 ust. 3 Regulaminu Powoływania** z wyłączeniem dotyczącym Artura Bryła. Zarówno klub, jak i wszyscy zawodnicy za wyjątkiem Artura Bryła otrzymali w dniu 28 lutego 2019 r. wiadomość e-mail z informacją o powołaniu przez sztab szkoleniowy do udziału w przedmiotowej akcji szkoleniowej. W mailu do klubu RZKS Juvenia Kraków oraz zawodników została zawarta również prośba o przekazanie informacji Arturowi Bryłowi. Co więcej, wszyscy powołani zawodnicy otrzymali informację o powołaniu za pośrednictwem specjalnej grupy zrzeszającej członków sztabu szkoleniowego i zawodników stworzonej w portalu społecznościowym Facebook.

W ocenie KGiD działanie RZKS Juvenia Kraków wypełniło zatem znamiona deliktu dyscyplinarnego przewidzianego w § 68 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. Mając jednak na względzie znaczny upływ czasu od w/w przewinienia, także w kontekście regulacji zawartej w § 78 Regulaminu Dyscyplinarnego, a ponadto fakt, iż jest to pierwszy oceniany przez KGiD przypadek takiego deliktu dyscyplinarnego, KGiD uznała, że nawet kara upomnienia byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do omawianego czynu.

**Jednocześnie KGiD stoi na stanowisku, że wszelkie działania nie tylko RZKS Juvenia Kraków, ale również innych klubów zrzeszonych w Polskim Związku Rugby, uniemożliwiające zawodnikom uczestnictwa w zajęciach kadry narodowej powołanej do reprezentowania barw Polski w zawodach sportowych rozgrywanych w oficjalnych terminach World Rugby winne być traktowane jako przewinienia dyscyplinarne.** W szczególności podkreślenia wymaga, że kluby, a także zawodniczki oraz zawodnicy powinni dostosować swój plan szkoleniowy pod terminarz reprezentacji, których członkami są zawodniczki i zawodnicy tegoż klubu, a ponadto podstawą do usprawiedliwienia zawodniczki lub zawodnika mogą być tylko i wyłącznie zdarzenia losowe lub potwierdzona zwolnieniem lekarskim kontuzja lub choroba. Ponadto nadrzędnym celem członków kadry narodowej jest reprezentowanie Rzeczypospolitej Polskiej, w tym podczas wyjazdów szkoleniowych, podnoszących poziom sportowy jej członków. W tej sytuacji obóz klubowy, nawet jeśli był zaplanowany z odpowiednim wyprzedzeniem, nie jest podstawą usprawiedliwienia działań naruszających § 68 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Zdaniem KGiD zachowanie RZKS Juvenii Kraków w zaistniałej sytuacji należy określić jako naganne. **Działania, których efektem było uniemożliwienie stawienia się na zgrupowaniu reprezentacji wskazanych wyżej zawodników, z jednej strony godzą w interes kadry narodowej U-18 oraz całego polskiego rugby, z drugiej są działaniami przeciwko**

**własnym zawodnikom, reprezentantom kraju, o których rozwój sportowy, ale i budowanie odpowiednich postaw społecznych czy etycznych, Klub powinien dbać.** Klub, w osobach władz oraz trenerów, w stosunku do Zawodników w młodym wieku powinien sprawować funkcję wychowawczą, pokazywać odpowiednie wzorce, uczyć odpowiedzialności. W niniejszej sprawie chodzi o kariery sportowe młodych jeszcze ludzi, którzy pod wpływem autorytetu władz Klubu oraz trenerów podejmują szkodliwe w ocenie komisji decyzje.

Kolejną kwestią, na którą KGiD zwraca uwagę RzKS Juvenia Kraków jest komunikacja. **Sprawą zupełnie normalną, we wszystkich sferach życia, również sportowego, jest powstawanie konfliktów interesów. Niemniej, kierując się odpowiednimi wartościami czy normami moralno-etycznymi, tak przecież podkreślanymi w rugby, można rozwiązać każdy konflikt. Wymaga to jednak od stron chęci osiągnięcia kompromisu, który przede wszystkim będzie optymalny dla młodych Zawodników.** W ocenie KGiD po stronie Klubu zabrakło dobrej woli do osiągnięcia kompromisu, bowiem RzKS Juvenia Kraków swój interes postawiła wyżej niż dobro Zawodników i Reprezentacji Polski U-18.

**Dodać również należy, że za budowanie poprawnych relacji z trenerami klubowymi odpowiadają też szkoleniowcy poszczególnych kadr narodowych. Ich obowiązkiem jest te relacje budować i podtrzymywać, a także rozwiązywać powstające konflikty.** Poprawne relacje są podstawą współpracy, a dla dobra zawodników i reprezentacji (każdej) taka współpraca, zdaniem KGiD, jest niezbędna. KGiD zaleca więc większe zaangażowanie trenerów kadry w relacje z trenerami klubowymi.

W ocenie KGiD przedmiotowe orzeczenie, a w szczególności zobowiązanie do ściślejszej współpracy ze sztabami szkoleniowymi reprezentacji Polski wszystkich kategorii wiekowych oraz umożliwienia zawodniczkom i zawodnikom tegoż klubu uczestnictwo we wszystkich akcjach szkoleniowych kadr narodowych organizowanych przez Polski Związek Rugby winno stanowić wytyczne dla osób zarządzających klubami oraz trenerów klubowych postępowania związanego z powoływaniem zawodniczek i zawodników na akcje szkoleniowe poszczególnych kadr narodowych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





**ORZECZENIE**  
**w przedmiocie weryfikacji rozgrywek w sezonie 2019/2020**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej „KGID”), w pełnym składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel,
3. Robert Popławski,
4. Krzysztof Gdaniec,
5. Michał Stempin,
6. Hubert Wiśniewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2020 r. kwestii weryfikacji rozgrywek Ekstraligi Rugby XV mężczyzn Polskiego Związku Rugby, w oparciu o § 73 Przepisów Polskiego Związku Rugby (dalej jako „Przepisy”) **postanawia:**

1. Wobec decyzji Zarządu Polskiego Związku Rugby z dnia 31.03.2020 r. o zakończeniu sezon rozgrywkowego 2019/2020 Ekstraligi Rugby z dniem 31 marca br. bez rozstrzygnięcia, tzn. bez przyznania tytułu Mistrz Polski za sezon 2019/2020, zweryfikować rozgrywki Ekstraligi Rugby w sezonie 2019/2020 poprzez ustalenie klasyfikacji końcowej zespołów z chwili zakończenia rundy jesiennej, bez uwzględnienia wyników meczów rundy wiosennej, rozegranych w ramach X Kolejki Ekstraligi Rugby w dniu 08.03.2020 r., to jest z uwzględnieniem następujących miejsc w tabeli rozgrywek:

| LP | Drużyny                | M | Z | R | P | Pkt | Bilans  |
|----|------------------------|---|---|---|---|-----|---------|
| 1  | Master Pharm Łódź      | 8 | 8 | 0 | 0 | 37  | 336-118 |
| 2  | Ogniwo Sopot           | 8 | 6 | 0 | 2 | 30  | 207-126 |
| 3  | Pogoń Awenta Siedlce   | 8 | 6 | 0 | 2 | 30  | 211-125 |
| 4  | Juvenia Kraków         | 8 | 5 | 0 | 3 | 25  | 230-189 |
| 5  | Skra Warszawa          | 8 | 4 | 0 | 4 | 20  | 256-196 |
| 6  | Lechia Gdańsk          | 8 | 3 | 0 | 5 | 17  | 187-156 |
| 7  | Orkan Sochaczew        | 8 | 3 | 0 | 5 | 14  | 151-198 |
| 8  | Edach Budowlani Lublin | 8 | 1 | 0 | 7 | 5   | 109-313 |
| 9  | Arka Gdynia            | 8 | 0 | 0 | 8 | 1   | 101-367 |

2. Karę dyscyplinarną odjęcia jednego punktu w klasyfikacji za niewypełnienie wymogów ust. 1 w zw. z ust. 3 Rozdział III. Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby na Sezon 2019/2020, nałożoną na OKS SKRA Warszawa orzeczeniem KGID z dnia 12 marca 2020 roku, zaliczyć na ww. sezon 2019/2020.
3. Kary dyscyplinarne nałożone na: (i) Jakuba Bobruka (Edach Budowlani Lublin), (ii) Jakuba Budnika (Orkan Sochaczew), (iii) Michała Kępę (Orkan Sochaczew), (vi) Mateusza Pawłowskiego (Orkan Sochaczew), (v) Piotra Psuja (Edach Budowlani Lublin), (vi) Bartłomieja Jasińskiego (Edach Budowlani Lublin) orzeczeniem KGID z dnia 27 kwietnia 2020 roku stosować zgodnie z Regulaminem Dyscyplinarnym Polskiego Związku Rugby, tj. zastosować je w odniesieniu do kolejnych meczów/turniejów drużyn ww. zawodników w następnym sezonie.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Dnia 27 kwietnia 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2020 r. sprawy bójki pomiędzy zawodnikami KS Budowlani Lublin a Orkan Sochaczew w meczu rozegranym w dniu 08.03.2020 r. w Lublinie, postanawia:

- 1) na podstawie § 44 w zw. z § 8 pkt 2 i § 9 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w zw. z regulacją 17.19.7 postanowień Handbooka World Rugby anulować czerwoną kartkę błędnie przyznaną zawodnikowi RC Orkan Sochaczew Mateuszowi Pawłowskiemu oraz
- 2) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z § 18 ust. 1, 19 ust. 1, 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za rozpoczęcie bójki i ciosy pięścią w okolice głowy Adriana Pętlaka, **nałożyć na zawodnika Jakuba Bobruka karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 meczów**, wliczając w to rozgrywki ligowe rugby XV, a także rozgrywki rugby 7, licząc jeden turniej rugby 7 jak jeden mecz rugby XV,
- 3) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z § 18 ust. 1, 19 ust. 1, 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za ciosy pięścią w okolice głowy Jakuba Bobruka, **nałożyć na zawodnika Jakuba Budnika karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów**, wliczając w to rozgrywki ligowe rugby XV, a także rozgrywki rugby 7, licząc jeden turniej rugby 7 jak jeden mecz rugby XV,
- 4) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z § 18 ust. 1, 19 ust. 1, 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za ciosy pięściami zadane różnym zawodnikom i wiodący udział w bójce, **nałożyć na zawodnika Michała Kępę karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 meczów**, wliczając w to rozgrywki ligowe rugby XV, a także rozgrywki rugby 7, licząc jeden turniej rugby 7 jak jeden mecz rugby XV,
- 5) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z § 18 ust. 1, 19 ust. 1, 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i

17.19.5, za nadeptnięcie Wojciecha Brzezickiego oraz usiłowanie kopnięcia i uderzenia pięściami Bartłomieja Jasińskiego, **nałożyć na zawodnika Mateusza Pawłowskiego karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów**, wliczając w to rozgrywki ligowe rugby XV, a także rozgrywki rugby 7, licząc jeden turniej rugby 7 jak jeden mecz rugby XV,

- 6) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z § 18 ust. 1, 19 ust. 1, 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za uderzenia pięściami Adriaana Staplesa w okolicę głowy, **nałożyć na zawodnika Piotra Psuja karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów**, wliczając w to rozgrywki ligowe rugby XV, a także rozgrywki rugby 7, licząc jeden turniej rugby 7 jak jeden mecz rugby XV,
- 7) na podstawie §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w związku z § 18 ust. 1, 19 ust. 1, 41, 92 ust. 2, 3 i 5, § 97 ust. 1, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego oraz zapisów Handbook'a World Rugby: przepis 17 załącznik 1 oraz przepisy 17.19.2, 17.19.4 i 17.19.5, za uderzenie kolanami zawodnika Budowlanych Lublin, który pozostawał w zwarcu, **nałożyć na zawodnika Bartłomieja Jasińskiego karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów**, wliczając w to rozgrywki ligowe rugby XV, a także rozgrywki rugby 7, licząc jeden turniej rugby 7 jak jeden mecz rugby XV.

### Uzasadnienie

W dniu 08.03.2020 r. w Lublinie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy KS Budowlani Lublin a RC Orkan Sochaczew. Z meczu został udostępniony materiał wideo pod linkiem <https://mega.nz/#!KJxwwK7D!8cWfNIF69fusVJb9kUUPW0y4D-MJ6zBlcDyrpdNFjp0>. Wszelkie odniesienia do zdarzeń boiskowych będą odnosiły się do czasu i obrazu wskazanego w niniejszym materiale, dalej również „Nagranie”.

Okolo 38 minuty Nagrania miała miejsce bójka pomiędzy zawodnikami obu drużyn. Bójka została zapoczątkowana przez zawodnika Budowlanych Lublin z nr 9 Jakuba Bobruka, który po szarży zawodnika Orkana Sochaczew z nr 22 Adriana Pętłaka, stając tyłem do niego, wymierzył Pętłakowi uderzenie pięścią w okolicę prawego ucha (czas Nagrania 37:28). Następnie od prawej strony doskoczył zawodnik Orkana z nr 9 Jakub Budnik i wymierzył cios w okolicę ucha prawego zawodnika Budowlanych z nr 9 (37:29). Z Nagrania (ok. 37:32) oraz Protokołu sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego wyniku, że zawodnik Budowlanych Bartłomiej Jasiński nr 4 dołączył do zgrupowania szamoczących się zawodników i rozpędzony uderzył kolanami w plecy/bok przeciwnika. Dalej na Nagraniu widać szamoczących się zawodników Pętłaka i Bobruka (37:35), którzy wymierzali sobie ciosy w głowę. Doskoczyli do nich zawodnicy z Lublina z nr 3 Kelberashvili i 6 Zduńczuk oraz zawodnicy z Sochaczewa z nr 14 Sadowski, 10 Kępa i 5 Niemyjski (ok. 37:38). Dobiegających zawodników zaatakował zawodnik z nr 10 Michał Kępa, wymierzając cios pięścią w okolicę głowy zawodnika nr 6 Zduńczuka (37:38) oraz nr 3 Kelberashviliego (37:39).

Następnie akcja przeniosła się bliżej linii bocznej (ok. 37:42), gdzie zawodnicy: nr 5 Niemyjski, nr 10 Kępa, nr 3 Osvaldo, nr 4 Mateusz Pawłowski, nr 2 Staples (Sochaczew) oraz nr 3 Kelberashvili, 6 Zduńczuk, 26 Skąlecki, 13 Brzezicki, 4 Jasiński, 8 Wiśniewski, 12 Psuj wzięli udział w zdarzeniu. Zawodnik z nr 10 Kępa zadał cios zawodnikowi nr 13 Brzezicki pięścią w okolice głowy (37:43), w tym samym czasie zawodnik z nr 6 Zduńczuk szarżował zawodnika z nr 5 Niemyjskiego – ci zawodnicy i dobiegający Kelberashvili znajdują się po lewej stronie ekranu na Nagraniu i będą w zwarcu nie zadając sobie ciosów aż do końca bójki (37:56).

Po ciosie wyprowadzonym przez zawodnika z nr 10 Kępa w okolice głowy zawodnika z nr 13 Brzezickiego, zawodnik z Lublina upada oraz zostaje celowo nadeptany przez zawodnika nr 4 Pawłowskiego (Sochaczew) i w tym kierunku podbiega zawodnik z nr 4 Jasiński (Lublin). Na skutek wymachów rąk i prawej nogi przez zawodnika nr 4 Pawłowskiego oraz potknięcia się o Brzezickiego, Jasiński upada. Z perspektywy kamery, na Nagraniu nie sposób ustalić czy wymachy rękoma Pawłowskiego dosięgły Jasińskiego. Następnie wstaje zawodnik nr 13 Brzezicki i szarpie się z kilkoma zawodnikami Orkana aby wyprowadzić cios w kierunku zawodnika z nr 23 Gadomski, który kilka sekund wcześniej dobiegł do szamoczących się zawodników (razem z zawodnikami nr 7 Misiak, 11 Fursenko).

Ok. 37:43 na prawo od tworzącego się zgrupowania widać zawodnika nr 2 Staples, który szarpie za koszulkę zawodnika nr 8 Wiśniewski, Staples puszcza Wiśniewskiego i wówczas dostaje cios w okolice głowy od nadbiegającego zawodnika z nr 12 Psuj. Staples dobiega do Piotra Psuja i dostaje kolejny raz cios w okolice głowy (37:48). Na tym bójka się kończy.

W dniu 09.03.2020 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynęło pismo z dnia 09.03.2020 r. od sędziego Mateusza Ingardena, w którym wyjaśnia, iż czerwona kartka, którą został ukarany zawodnik Orkana nr 4 Pawłowski powinna trafić na konto zawodnika nr 9 Budnika, a nieodpowiednie przypisanie kartki wynika z jego, sędziego bocznego, błędu.

W dniu 10.03.2020 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynęły dwa maile od KS Budowlani Lublin, odnoszące się do otrzymania czerwonej kartki przez Bartłomieja Jasińskiego oraz zachowania Jakuba Budnika.

W dniu 10.03.2020 r. na skrzynkę mailową KGiD wpłynął również protokół meczowy, w którym oznaczono 3 kary wykluczenia czasowego (Jakub Bobruk – Budowlani Lublin, Adrian Pętlak, Sebastian Misiak – Orkan Sochaczew) oraz 2 kary wykluczenia definitywnego Bartłomiej Jasiński (Budowlani Lublin) oraz Mateusz Pawłowski (Orkan Sochaczew) wraz z raportami. W raporcie dotyczącym Bartłomieja Jasińskiego sędzia stwierdził, iż zawodnik dobiegł z odległości ponad 5 m i kolanami uderzył w plecy przeciwnika. W raporcie dotyczącym Mateusza Pawłowskiego sędzia wpisał, iż zawodnik dobiegł do sklinczowanych zawodników i uderzył pięścią w twarz przeciwnika.

W związku z opisanym wyżej stanem faktycznym należy stwierdzić, jak niżej.

1. W przypadku pomyłki co do osoby, na podstawie § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w zw. z § 8 pkt 2 i § 9 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR

w zw. z regulacją 17.19.7 postanowień Handbooka World Rugby **anulować czerwoną kartkę przyznaną zawodnikowi RC Orkan Sochaczew Mateuszowi Pawłowskiemu**. Jednocześnie Komisja informuje, iż nie ma kompetencji do ukarania czerwoną kartką innego zawodnika.

2. Zachowanie Jakuba Bobruka opisane wyżej, jest zachowaniem niesportowym opisanym w §46 Regulaminu Dyscyplinarnego. Zachowanie zawodnika wynikało zapewne z szarży, którą wykonał zawodnik nr 22 Pętlak drużyny z Sochaczewa. Nie jest to w tym przypadku okoliczność łagodząca. Jakub Bobruk był już karany dyscyplinarnie przez Komisję orzeczeniem z dnia 09 kwietnia 2017 r. W związku z §46 Regulaminu dyscyplinarnego PZR przewiduje karę od 3 meczów dyskwalifikacji. Za zachowanie polegające na uderzeniu pięścią w okolice ucha, zawodnika, który był odwrócony, i które przyczyniło się do zapoczątkowania bójki, **Komisja wymierza Jakubowi Bobrukowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 meczów**. W tym przypadku nie ma okoliczności łagodzących, które przewiduje przepis 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby.
3. Uderzenie Jakuba Bobruka przez zawodnika Orkana Jakuba Budnika nr 9 pięścią w okolice głowy jest zachowaniem opisanym w §46 Regulaminu Dyscyplinarnego. Jakub Budnik był już karany przez Komisję m.in. orzeczeniem z dnia 25.04.2019 r. Wobec jego postawy nie zaszły żadne okoliczności łagodzące przewidziane przez przepis 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby. Recydywa zaś jest okolicznością dodatkowo obciążającą zawodnika Orkana Sochaczew z nr 9 Jakub Budnika. **Komisja wymierza Jakubowi Budnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczów**.
4. Uderzenia (4) zadane przez dobiegającego do zgrupowania (miejsca bójki) Michała Kępę, nr 10 Sochaczew, są zachowaniem opisanym w §46 Regulaminu Dyscyplinarnego. Po ciosach zadanych zawodnikom nr 6 Zduńczuk oraz nr 3 Kelberashvili włączył się również w kolejną fazę, gdzie zadawał ciosy m.in. zawodnikowi Budowlanych Lublin nr 13 Brzezicki. Michał Kępa nie był sprowokowany, a jego zaangażowanie w bójkę było, zdaniem Komisji, znaczne i przyczyniło się do jej kontynuacji. Nie zachodzą żadne okoliczności łagodzące przewidziane przez przepis 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby. **Komisja wymierza Michałowi Kępie karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 meczów**.
5. Komisja stwierdza, iż zachowanie zawodnika Orkana Sochaczew Mateusza Pawłowskiego, nr 4, opisane wyżej przy przedstawieniu stanu faktycznego zajścia, jest wykroczeniem dyscyplinarnym opisanym w §46 Regulaminu Dyscyplinarnego. Zawodnik był aktywnym uczestnikiem bójki, nadepnął zawodnika lubelskiego, Brzezickiego nr 13, oraz usiłował uderzyć rękoma i kopnąć leżącego zawodnika Budowlanych Bartłomieja Jasińskiego. Nie zachodzą żadne okoliczności łagodzące przewidziane przez przepis 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby. **Komisja wymierza Mateuszowi Pawłowskiemu karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów**.
6. Komisja stwierdza, iż zachowanie zawodnika Budowlanych Lublin Piotra Psuja, polegające na dobiegnięciu i dwukrotnym uderzeniu zawodnika Orkana Sochaczew

Adriaana Spatlesa jest wykroczeniem dyscyplinarnym opisanym w §46 Regulaminu Dyscyplinarnego. Nie zachodzą żadne okoliczności łagodzące przewidziane przez przepis 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby. **Komisja wymierza Piotrowi Psujowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.**

7. Zachowanie zawodnika Budowlanych Lublin nr 4 Bartłomieja Jasińskiego, ujęte w Nagraniu i opisane w Protokole sędziego głównego dotyczącego wykluczenia definitywnego, jest wykroczeniem dyscyplinarnym opisanym w §46 Regulaminu Dyscyplinarnego. Zawodnik, co widać na Nagraniu oraz jest opisane w w/w protokole, dobiega do zgrupowania aby uderzyć kolanami przeciwnika w bok lub plecy. Komisja wskazuje, iż z Nagrania wynika, że w dalszej części bójki zachowanie zawodnika Bartłomiej Kamiński miało charakter rozjemczy, nie zadawał ciosów. Poza tą, nie zachodzą inne okoliczności łagodzące przewidziane przez przepis 17.19.2, 17.19.4 oraz 17.19.5 Handbooka World Rugby. **Komisja wymierza Bartłomiejowi Jasińskiemu karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.**

Komisja podkreśla, iż w rugby szacunek do rywala i do sędziego jest podstawową kwestią etyczną, która wyróżnia ten sport spośród wielu innych. Pomimo twardej, czasem nawet brutalnej gry, zawodnicy muszą kontrolować swoje zachowanie, tym bardziej, że występując w Ekstralidze są wzorem do naśladowania dla zawodników niższych lig, a przede wszystkim zawodników młodszych. Niezwykle istotny jest również wizerunek rugbisty, który poprzez takie incydenty jak bójka z dnia 8.03.2020 r. niezaprzeczalnie ucierpiał.

Z uwagi na powyższe, Komisja uznała, że konieczne jest nałożenie na zawodników surowych kar, zwłaszcza tych, którzy sprowokowali zajście i byli najaktywniejsi. Kary te mają na celu danie zawodnikom szansy na przemyślenie swojej postawy wobec rywali, sędziów, ale i wobec całej społeczności zgromadzonej wobec dyscypliny sportu jaką uprawiają.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 20 marca 2020 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Michał Stempin – Członek,
3. Robert Popławski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 marca 2020 r. sprawy związanej z weryfikacją protokołu meczu z dnia 08.03.2020 r. pomiędzy RzKS Juvenia Kraków a OKS Skra Warszawa, działając z urzędu na podstawie §92 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również „Regulamin Dyscyplinarny”) oraz ust. 1 i 3 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi Rugby, Sezon 2019/2020 (dalej również „Regulamin Ekstraligi”) **postanawia:**

- 1) odjąć 1 punkt (-1) OKS Skrze Warszawa za mecz z dnia 08.03.2020 r. pomiędzy RzKS Juvenia Kraków a OKS Skra Warszawa w związku z niewypełnieniem obowiązku posiadania trzech zawodników U23 (rocznik 1997 i młodszy) w tym minimum jeden zawodnik U21 (rocznik 1999 i młodszy),
- 2) wezwać Biuro PZR do skorygowania liczby punktów OKS Skra Warszawa poprzez odjęcie jednego punktu z klasyfikacji punktowej Ekstraligi Rugby sezon 2019/2020 bez zbędnej zwłoki, jednak nie dłużej niż w terminie 7 dni od dnia publikacji niniejszego orzeczenia.

### Uzasadnienie

W dni 08.03.2020 r. w Krakowie odbył się mecz Ekstraligi Rugby pomiędzy RzKS Juvenia Kraków a OKS Skra Warszawa. W protokole meczowym przedstawionym przez zespół Skry nie pojawia się adnotacja o zawodnikach U23 i U21, do których zobowiązany jest klub na mocy ust. 1 Rozdziału III Program - Młodzieżowiec Regulaminu Ekstraligi.

Mailem z dnia 10.03.2020 r. Komisja wezwała OKS Skra Warszawa do poprawnego oznaczenia zawodników U23 i U21 w protokole meczowym. W odpowiedzi, mailem z dnia 11.03.2020 r. przedstawiciel Skry wskazał, że jedynym młodzieżowcem U23 był Szymon Twardowski (rocznik 1998). Zgodnie z w/w przepisem każdy zespół Ekstraligi w protokole meczowym musi wskazać trzech zawodników młodzieżowych, w tym jeden z nich U21. OKS Skra Warszawa nie dopełnił tego obowiązku.

Nadto, KGiD zobowiązuje OKS Skra Warszawa do poprawnego wypełniania protokołów meczowych. W protokole z w/w meczu oprócz nieoznaczenia zawodnika młodzieżowego U23 pojawiają się błędy w postaci zdrobnień imion zawodników jak Pet zamiast Petrus, Maciek zamiast Maciej, Kola zamiast Mykola oraz błędne oznaczenie numerów na koszulkach: przekreślony numer 11 i wpisanie 14 zawodnikowi Martinowi Mangongo i odwrotnie zawodnikowi Pawłowi Pasicznikowi. Na materiale wideo z tego meczu widać, iż w/w zawodnicy grali odpowiednio z numerami 11 i 14.

Na podstawie powyższego Komisja orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie: Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 12 marca 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Hubert Wiśniewski – Przewodniczący,
2. Robert Popławski – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 marca 2020 r. sprawy zmiany barw klubowych zawodnika Patryka Ćwieki z KS Budowlani Lublin na RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 25 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej również „Przepisy”) w zw. z § 69 w związku z § 5 ust. 3 pkt 2), oraz w związku z § 95 ust. 3 i 5, § 98 Regulaminu Dyscyplinarnego,

Komisja Gier i Dyscypliny (dalej również „KGID”) postanawia:

1. podjąć decyzję pozytywną w sprawie zmiany barw klubowych przez zawodnika Patryka Ćwiekę z KS Budowlani Lublin na RC Lechia Gdańsk, to jest wyrazić zgodę na zmianę barw klubowych przez w/w zawodnika niezależnie od stanowiska klubu macierzystego,
2. w oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdzić, iż KS Budowlani Lublin w sposób nieuprawniony odmówił zawodnikowi Patrykowi Ćwiece, zgody na zmianę barw klubowych na RC Lechia Gdańsk;
3. w związku z powyższym, pomimo stwierdzenia wykroczenia dyscyplinarnego przez KS Budowlani Lublin, odstąpić od nałożenia kary dyscyplinarnej z uwagi na fakt, iż wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

### **Uzasadnienie**

#### ***Istotne elementy stanu faktycznego***

Do KGID wpłynęło pismo zawodnika Patryka Ćwieki z dnia 13 lutego 2020 roku, w którym ww. zawodnik zwraca się z prośbą o podjęcie przez KGID interwencji wobec (w ocenie zawodnika) nieuprawnionego niewyrażenia zgody przez KS Budowlani Lublin na zmianę przez niego barw klubowych.

W ww. piśmie zawodnika podniesiono między innymi, że:

1. Zawodnik ukończył 26 lat,
2. KS Budowlani Lublin uzależnił wydanie zgody od zapłaty przez zawodnika kwoty 4.000,00 PLN, tytułem pokrycia kosztów cateringu dietetycznego,
3. Zawodnika i klubu nie łączył z KS Budowlani Lublin kontrakt lub umowa,
4. Przyznanie jako bezspornego żądania KS Budowlani Lublin do uregulowania ostatniej faktury za catering dietetyczny.



W odpowiedzi na wezwanie KGID do złożenia wyjaśnień, w dniu 22 lutego 2020 roku, KS Budowlani Lublin złożył pismo zawierające stanowisko klubu w niniejszej sprawie.

W ww. piśmie KS Budowlani Lublin podniesiono między innymi, że:

1. Zawodnik zawarł z klubem kontrakt/umowę ustną,
2. Zawodnik zerwał ww. kontrakt/umowę bez wskazania przyczyny jak również nie wywiązał się z rozliczeń z klubem, a których istnienie potwierdził,
3. Wskazanie na istnienie rozbieżności w kwocie roszczenia KS Budowlani Lublin wobec zawodnika.

Celem uzupełnienia materiału dowodowego, w dniu 3 marca 2020 roku, KGID zwróciła się do KS Lublin o przedstawienie dowodów na okoliczność:

1. Istnienia umowy/kontraktu pomiędzy KS Budowlani Lublin a zawodnikiem P. Patrykiem Ćwieką,
2. Zawarcia w ww. umowie/kontrakcie postanowień umożliwiających KS Budowlani Lublin wstrzymanie transferu ww. zawodnika do RC Lechia Gdańsk,
3. Zawarcia w ww. umowie/kontrakcie postanowień umożliwiających KS Budowlani Lublin formułowania roszczeń o zapłatę kary umownej za zerwanie umowy/kontraktu,
4. Wysokości zastrzeżonej kary umownej,
5. Wysokości szkody rzeczywistej poniesionej przez KS Budowlani Lublin w związku z zerwaniem ww. umowy/kontraktu.

W odpowiedzi na ww. wezwanie uzupełniające, w dniu 4 marca 2020 roku, KS Budowlani Lublin wskazał między innymi:

1. Fakt zawarcia umowy został potwierdzony przez zawodnika w piśmie z dnia 13 lutego 2020 roku,
2. Wywód prawny dotyczący ważności umów zawartych w formie ustnej,
3. Pismo spółki DG Consultis sp. z o.o., wskazujące iż w okresie od 15 września 2019 roku do 31 października 2019 roku wykorzystał usługi cateringu dietetycznego na łączną kwotę 4.410,00 PLN.

W ww. odpowiedzi na wezwanie uzupełniające nie przedstawiono żadnych innych niż wskazane powyżej dowodów.

### ***Uzasadnienie decyzji KGID***

Na wstępie KGID wskazuje, iż KGID pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Wynika to z postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. § 5 ust. 3 pkt 2 w zw. z § 80 ust. 1 pkt 2 Regulaminu, który wskazuje – „Wykroczeniami dyscyplinarnymi lub regulaminowymi są ponadto czyny będące naruszeniami postanowień obowiązujących w danym sezonie: 1) regulaminów rozgrywek seniorskich i młodzieżowych, 2) Regulaminu Zmiany Barw Klubowych” oraz § 25 ust. 2 Przepisów PZR: „2. W przypadku braku odpowiedzi w przepisowym terminie lub udzielenie przez klub odpowiedzi negatywnej, zawodnik ma prawo skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGID, która może podjąć decyzję niezależnie od stanowiska klubu”. W związku z powyższym, wobec braku oczywistej negatywnej przesłanki kompetencyjnej, KGID rozpoznała niniejszą sprawę.

W toku niniejszego postępowania, w oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGID nie stwierdziła faktu zawarcia pomiędzy Patrykiem Ćwieką a KS Budowlani Lublin Kontraktu w rozumieniu § 3 pkt 10 Przepisów. Zgodnie z ww. przepisem, ilekroć w Przepisach mowa jest o Kontrakcie, należy przez to rozumieć umowę zawartą pomiędzy klubem a zawodnikiem według wzoru stanowiącego załącznik do Przepisów. W toku postępowania KS Budowlani Lublin nie przedstawił żadnego dowodu (choćby pod postacią oświadczeń innych zawodników co do formy zawierania Kontraktów w KS Budowlani Lublin oraz ich ew. treści) na okoliczność zawarcia Kontraktu z Patrykiem Ćwieką. Tak też KS Budowlani Lublin nie przedstawił żadnego dowodu i tym samym nie wykazał, iż w treści ew. Kontraktu zawarto postanowienia uprawniające do formułowania roszczenia o zwrot kosztów cateringu dietetycznego. KS Budowlani Lublin poprzestał na zaprezentowaniu swojego stanowiska w formie oświadczenia/stanowiska Strony postępowania. Powołując się na zasadę ciężaru dowodu znaną procedurze cywilnej, KGID przyjęła, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, jak również w myśl zasady *Ei incumbit probatio, qui dicit, non qui negat*, że udowodnić należy istnienie Kontraktu nie zaś fakt jego nieistnienia.

Na marginesie KGID wskazuje, że jakkolwiek – co do zasady – można się zgodzić z poglądem KS Budowlani Lublin co do zasad zawarcia umów ustnych w prawie polskim, to jednak zgodnie z Przepisami, Kontrakt ma określoną formę – a zawarcia go w takim kształcie nie udowodniono.

Wobec powyższego KGID uznała, iż KS Budowlani Lublin nie jest uprawniony zgodnie z § 25 ust. 1 Przepisów, do żądania od wnoszącego zawodnika uregulowania zobowiązań wynikających z wewnętrznych regulaminów Klubu lub Kontraktu, bowiem istnienia dokumentów, z których takie zobowiązania miałyby wynikać nie wykazano. Zawodnik nawet jeśli zawarł umowę ustną, to nie miał świadomości, że w przypadku zmiany barw klubowych Klub będzie miał w związku z rzekomą umową ustną jakiegokolwiek roszczenia. Klub podnosi ten argument, a nie został on w żaden sposób udowodniony. Co z kolei skutkuje uznaniem, iż KS Budowlani Lublin dopuścił się wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 69 Regulaminu, tj. naruszenie przepisów zw. ze zmianą barw klubowych, poprzez bezpodstawne niewyrażenie zgody na wnioskowaną przez zawodnika zmianę.

Jednocześnie KGID wskazuje, iż w jej ocenie działanie KS Budowlani Lublin wynika raczej z nieznamomości właściwych przepisów, nie zaś z celowego działania mającego utrudnić zawodnikowi zmianę barw klubowych. Wobec tego KGID uznała, iż nałożenie nawet najniższej kary na KS Budowlani Lublin nie jest uzasadnione.

Mając powyższe na względzie KGID orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz*

*określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 19 lutego 2020r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Michał Stempin – Przewodniczący Składu,
2. Hubert Wiśniewski – Członek,
3. Jakub Sieradzki – Członek,

po zapoznaniu się na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2020 r. sprawy dotyczącej określenia przynależności klubowej zawodnika Konstantyn Bezverkhyi (nr licencji 8762), na skutek przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Komisję Odwoławczą Orzeczeniem z dnia 25 marca 2019 r., Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby

### **postanawia:**

1. na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby (dalej: Przepisy PZR) w związku z § 24, § 25 i § 26 Przepisów PZR określić przynależność klubową zawodnika Konstantyn Bezverkhyi (nr licencji 8762) do Rugby Club Lechia Gdańsk,
2. na podstawie § 69 ust. 2 lit. d) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby ukarać zawodnika Konstantyna Bezverkhyi karą dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 12 miesięcy począwszy od dnia wydania orzeczenia.

### **Uzasadnienie**

Rugby Club Lechia Gdańsk wniósł odwołanie od decyzji Komisji Gier i Dyscypliny z dnia 31 sierpnia 2018r. wydanej w sprawie określenia przynależności klubowej zawodnika Konstantyna Bezverkhyi. Na skutek odwołania Komisja Odwoławcza orzeczeniem w postępowaniu odwoławczym w dniu 25 marca 2019r. postanowiła uchylić zaskarżone orzeczenie Komisji Gier i Dyscypliny w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W związku z przekazaniem do ponownego rozpoznania, Komisja Gier i Dyscypliny zebrała materiał dowodowy od Rugby Club Lechia Gdańsk oraz Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w postaci aktualnego stanowiska tych klubów, umów zawartych z zawodnikiem, oświadczeń i pism pochodzących od macierzystego klubu zawodnika tj. Rugby Klub „Plytechnic” Kyiv oraz Federacji Rugby Ukrainy.

Po wnikliwym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału, Komisja ustaliła, że proces zmiany barw klubowych zainicjowany przez zawodnika Konstantyna Bezverkhyi nie był przeprowadzony prawidłowo i nie mógł skutkować ustaleniem jego przynależności klubowej do MKS Ogniwo Sopot. Ustalenie to poczynione zostało w związku z następującym stanem faktycznym:

Konstantyn Bezverkhyi został wypożyczony na czas rozgrywek mistrzowskich w sezonie 2018r. z klubu Politechnik Kijów (Ukraina) do Rugby Club Lechia Gdańsk (dalej – Lechia Gdańsk). Lechia Gdańsk wypożyczając zawodnika z macierzystego klubu zapewniła mu mieszkanie oraz wynagrodzenie oraz oddała do dyspozycji samochód osobowy. Lechia Gdańsk zawarła z zawodnikiem umowę o pracę na czas nieokreślony w wymiarze ½ etatu. Pozyskując zawodnika, Lechia

uzyskała zgodę zarówno ukraińskiego klubu macierzystego jak i Federacji Rugby Ukrainy.

W sierpniu 2018r. Konstantyn Bezverkhyi wziął udział w zgrupowaniu konkurencyjnego w rozgrywkach Ekstraligi klubu tj. Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot (dalej: Ogniwo Sopot), nie uzyskując na udział w zgrupowaniu zgody Lechii Gdańsk, jak i nie informując Lechii Gdańsk o takim zamiarze. Następnie zawodnik pismem datowanym na dzień 21 sierpnia 2018r. wystąpił do Lechii Gdańsk o zgodę na transfer do Ogniwa Sopot, ale zgody takiej nie uzyskał. Pomimo braku zgody Lechii Gdańsk, Konstantyn Bezverkhyi nie powrócił do treningów i reprezentowania Lechii Gdańsk, podjął za to grę w Ogniwie Sopot.

Komisja Gier i Dyscyplina uznaje, że występując o zgodę na transfer z Lechii Gdańsk do Ogniwa Sopot, zawodnik Konstantyn Bezverkhyi działał na podstawie § 24 Przepisów PZR, jednak jego wniosek nie spełniał formalnych wymagań jakie przepis § 24 temu wnioskowi stawia.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz złożonych oświadczeń, prowadzi do ustalenia, że Lechia Gdańsk uzyskała w lutym 2018r. zgodę klubu Politechnik z Kijowa na grę Konstantyna Bezverkhyi w Lechii Gdańsk w rozgrywkach mistrzowskich w Polsce w 2018r. Ponadto w kwietniu 2018r. uzyskana została zgoda Federacji Rugby Ukrainy na grę zawodnika w polskiej lidze w barwach Lechii Gdańsk. Zawodnik rozpoczął grę w Lechii Gdańsk. W dniu 21 sierpnia 2018r. do Lechii Gdańsk złożony został wniosek o zgodę na transfer do Ogniwa Sopot (wniosek zawodnika i wniosek Ogniwa Sopot). Zgodnie z § 25 Regulaminu Dyscyplinarnego Lechia miała 14 dni na rozpatrzenie wniosku i zażądanie od zawodnika ewentualnego rozliczenia się z zobowiązań wobec klubu. Termin 14 dni upływał w dniu 4 września 2018r., jednak jeszcze przed jego upływem sprawa trafiła do Komisji Gier i Dyscypliny, która w dniu 31 sierpnia 2018r. z udziałem Bartosza Marczyńskiego (wówczas wiceprezesa Ogniwa Sopot i Przewodniczącego Komisji Gier i Dyscypliny PZR) podjęła zaskarżoną decyzję, orzekając przynależność klubową Konstantyna Bezverkhyi do Ogniwa Sopot (uznanie skutecznego transferu). Orzeczenie Komisji zostało oparte na oświadczeniu Klubu Politechnik z Kijowa, które cofało wypożyczenie do Lechii z dniem 1.08.2018r. Należy jednak zauważyć, iż oświadczenie klubu ukraińskiego nie jest opatrzone datą złożenia, a do Polskiego Związku Rugby wpłynęło w dniu wydawania decyzji tj. 31 sierpnia 2018r. W sprawie zostało złożone również oświadczenie Federacji Rugby Ukrainy, lecz dotyczy ono kolejnego sezonu rozgrywkowego, a nie rozgrywek toczonych w 2018r. Nadto ustalono, że zawodnik bez uzyskania zgody Lechii Gdańsk oraz poza wiedzą klubu, w sierpniu 2018r. wziął udział w zgrupowaniu Ogniwa Sopot. Dalej, mimo że orzeczenie Komisji z dnia 31 sierpnia 2018r. było nieprawomocne, zawodnik podjął grę w Ogniwie Sopot.

Komisja analizując wniesione odwołanie oraz wyżej opisany stan faktyczny uznaje, że wniesione odwołanie jest uzasadnione z następujących względów: decyzja Komisji z dnia 31 sierpnia 2018r, całkowicie pomija tryb przewidziany dla dokonywania transferu zawodnika, określony Przepisami Polskiego Związku Rugby, w szczególności przepis § 26 tych przepisów, który stanowi, że zawodnik, w razie odpowiedzi odmownej klubu na jego prośbę o transfer, powinien wnieść o skreślenie z listy zawodników do Biura PZR, co skutkowałoby, po upływie 30 dni, iż przestałby być zawodnikiem Lechii – wchodząc jednak w okres karencji. Nadto decyzja Komisji z dnia 31 sierpnia 2018 r. zdaje się pomijać ustalone w sprawie okoliczności tj. fakt, iż Konstantyn Bezverkhyi został wypożyczony do Lechii na jeden sezon, zgodnie z § 28 pkt 1 Przepisów PZR, a macierzystym klubem był klub Politechnik Kijów. W tej sytuacji, Ogniwo Sopot powinno z tego ostatniego klubu uzyskiwać zgody wypożyczenie (ew. transfer definitywny) na

grę ale już w następnym sezonie. Zgody Politechnik Kijów na grę w Ogniwie w sezonie 2018 nie przedstawiono w postępowaniu, a nawet gdyby taka została ujawniona, pozostaje pytanie, czy w świetle Przepisów PZR jest możliwy, jak to zostało określone we wniosku licencyjnym, „definitywny” transfer zawodnika w czasie trwania sezonu rozgrywkowego, poza wyznaczonym okienkiem transferowym. Zdaniem Komisji, jeśli nie można było spełnić trybu określonego w § 28 ust. 1 Przepisów PZR, to inne rozwiązania należało uzgadniać z Lechią Gdańsk, gdyż to ten klub pozyskał zawodnika z macierzystego klubu Politechnik Kijów na grę u siebie w sezonie 2018r.

Mając na uwadze powyższe Komisja postanowiła określić przynależność klubową Konstantyna Bezverkhyi w sezonie 2018 jako zawodnika RC Lechia Gdańsk.

Konsekwencją powyższego ustalenia, jest podjęcie z urzędu postępowania dyscyplinarnego w kierunku ustalenia odpowiedzialności za zaistnienie wyżej opisanej sytuacji.

Komisja Gier i Dyscypliny uznaje, że w opisanym wyżej stanie faktycznym zawodnik Konstantyn Bezverkhyi, samowolnie biorąc udział w zgrupowaniu Ognia Sopot, klubu konkurencyjnego w rozgrywkach Ekstraligi do Lechii Gdańsk, naruszył powszechnie uznane normy etyczno-moralne oraz zasady współżycia społecznego, a przede wszystkim, zasady dokonywania transferów. Zachowanie zawodnika polegające na niepodjęciu jakichkolwiek rozmów z Lechią Gdańsk w sprawie ewentualnej zmiany barw klubowych, braku jakichkolwiek ustaleń z klubem co do warunków ewentualnego transferu do Ognia Sopot, braku rozliczenia środków jakie klub zainwestował w jego sprowadzenie oraz grę w Lechii Gdańsk, świadczy o niewątpliwiej woli zawodnika porzucenia klubu, który umożliwił mu grę w Polsce i zapewnił mu ku temu warunki, z pominięciem jakiegokolwiek zadośćuczynienia oraz z naruszeniem powszechnie uznanych norm zachowania nakazujących uzgodnienie warunków transferu z klubem z którym zawodnika łączyła aktualna umowa (umowa o pracę). Nadto Konstantyn Bezverkhyi pominął tryb zmiany klubu przewidziany w Przepisów Polskiego Związku Rugby.

W ocenie Komisji zachowanie takie wymaga właściwej reakcji, którą jest ukaranie zawodnika karą dyscyplinarną przewidzianą w § 69 ust. 2 lit. d) Regulaminu Dyscyplinarnego tj. karą dyskwalifikacji na okres 12 miesięcy, której bieg winien się rozpocząć od dnia wydania orzeczenia.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doreczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Dnia 7 stycznia 2020 r.

## **ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby, w składzie:

1. Jakub Sieradzki – Przewodniczący,
2. Adrian Chróściel – Członek,
3. Michał Stempin – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2020 r. sprawy dotyczącej wniosku RC Mazovia Mińsk Mazowiecki o anulowanie żółtej kartki przyznanej Krystianowi Kopczyńskiemu podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy RC Mazovia Mińsk Mazowiecki, a Alfą Bydgoszcz rozegranego w dniu 13 października 2019 r. na podstawie § 44 w zw. z § 8 pkt 2 i § 9 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w zw. z regulacją 17.19.7 postanowień Handbooka World Rugby postanawia:

- 1) anulować żółtą kartkę otrzymaną przez Krystiana Kopczyńskiego w dniu 13 października 2019 r. podczas meczu II Ligi Rugby pomiędzy RC Mazovia Mińsk Mazowiecki, a Alfą Bydgoszcz i usunąć żółtą kartkę z rejestru dyscyplinarnego zawodnika.

### **Uzasadnienie**

W dniu 13 października 2019 r. odbył się mecz II Ligi Rugby pomiędzy RC Mazovia Mińsk Mazowiecki, a Alfą Bydgoszcz, którego sędzią głównym był Andrzej Kamiński-Bator. Podczas tego spotkania żółtą kartką został ukarany Krystian Kopczyński – kapitan zespołu RC Mazovia Mińsk Mazowiecki. W protokole meczowym sporządzonym przez arbitra zawodów nie było wzmianki o przyczynach upomnienia zawodnika RC Mazovia Mińsk Mazowiecki.

W dniu 16 października 2019 r. klub RC Mazovia Mińsk Mazowiecki złożył wniosek o anulowanie żółtej kartki pokazanej Krystianowi Kopczyńskiemu, argumentując to tym, że otrzymał ją jako kapitan zespołu w konsekwencji nieuprawnionego wejścia na boisko trenera zespołu – Pawła Piekarka.

Poproszony o przedstawienie informacji na temat przyczyn upomnienia zawodnika Krystiana Kopczyńskiego żółtą kartką arbiter Andrzej Kamiński-Bator wskazał, iż „Zawodnik został ukarany żółtą kartką jako kapitan drużyny za to, że podczas gry na boisko wtargnął kierownik tejże drużyny”.

Zgodnie z § 8 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: Regulamin) karą w postaci ostrzeżenia (żółtej kartki) może zostać ukarany zawodnik. Z kolei wśród katalogu kar dla szkoleniowców i innych osób towarzyszącym szkoleniowcom, zawartym w § 9 Regulaminu brak jest ostrzeżenia (żółtej kartki).

Żaden z przepisów Regulaminu, a także Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby nie przewiduje wprost możliwości upomnienia zawodnika (w tym również kapitana zespołu) za przewinienia dokonane przez szkoleniowców i innych osób towarzyszącym szkoleniowcom.

Stosownie do regulacji 17.19.7 postanowień Handbooka World Rugby organ dyscyplinarny, gdy uzna to za uzasadnione, może usunąć tymczasowe zawieszenie (żółtą kartkę) z rejestru dyscyplinarnego zawodnika w przypadku tymczasowego zawieszenia (żółta kartka) wydanego przez sędziego wyłącznie w okolicznościach związanych z błędną tożsamością.

Zgodnie z § 44 Regulaminu organ orzekający może stosować wprost regulacje zawarte w Handbooku World Rugby.

W ocenie Komisji Gier i Dyscypliny zastosowanie w niniejszej sprawie winien znaleźć § 44 Regulaminu stosowany w związku z regulacją 17.19.7 postanowień Handbooka World Rugby. Jakkolwiek w relacjach uczestników przedmiotowych zawodów pojawiają się sprzeczności dotyczące tego, czy nieuprawnionego wejścia na boisko w trakcie meczu dokonał szkoleniowiec RC Mazovia Mińsk Mazowiecki czy też jego kierownik, to nie ulega wątpliwości, iż w związku z tym przewinieniem nie zachodziły podstawy do ukarania kapitana zespołu karą ostrzeżenia (żółtej kartki). W związku zaś z brakiem podstawy do ukarania Krystiana Kopczyńskiego należało postanowić jak w sentencji orzeczenia.

Jedynie na marginesie należy wskazać, iż ewentualne przewinienie szkoleniowca, bądź innej osoby towarzyszącej szkoleniowcowi winno być opisane w protokole meczowym, zaś decyzję o ewentualnym wymierzeniu kary przewidzianej przez § 9 Regulaminu winien wydać organ dyscyplinarny.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*