



**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.11.2023 r. sprawy wystawienia do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 10851) w meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Miejskim Klubem Sportowym „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie w dniu 22.10.2023 r., **niniejszym postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, zawodnika Bercho Bothę (numer licencji: 10851) oraz osobę funkcyjną Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach trenera Łukasza Nowosza wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika Bercho Bothy odbywającego karę dyskwalifikacji;**
- 2) **w stosunku do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**
  - a. **wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach a Miejski Klub Sportowy „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie z dnia 22.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Miejski Klub Sportowy „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie;**
  - b. **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Miejskiego Klubu Sportowego „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie;**
  - c. **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 3) **w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 10851), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**
  - a. **wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy;**



## Polski Związek Rugby

- b. ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 3 lit. a. powyżej dzień następujący po dniu, w którym zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 26.01.2023 r;
- 4) w stosunku do Łukasza Nowosza, pełniącego funkcję trenera Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (nr licencji trenerskiej: 542), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
- a. wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 9 (dziewięciu) miesięcy;
  - b. ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 lit. a. powyżej dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

### UZASADNIENIE

#### I. Informacje dotyczące przebiegu postępowania:

W dniu 26.10.2023 r., KGiD zawiadomiła Miejski Klub Sportowy „Pogoń” (dalej: „**MKS Pogoń Siedlce**” lub „**Klub**”), zawodnika Bercho Botha (dalej: „**Zawodnik**”) oraz trenera MKS Pogoń Siedlce Łukasza Nowosza (dalej: „**Trener**”), iż w związku z uzasadnionym podejrzeniem wystawienia do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w meczu IX kolejki rozgrywek Ekstraligi Rugby XV w dniu 22.10.2023 r., pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej: „**MKS Ogniwo Sopot**”) (dalej: „**Mecz**”), zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w tej sprawie w stosunku do klubu MKS Pogoń Siedlce, Zawodnika oraz Trenera tj. w sprawie naruszenia § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), oraz wyznaczyła 5 - dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 27.10.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko MKS Pogoń Siedlce, w którym klub odwołał się do korespondencji Trenera z Krzysztofem Czajką pełniącym funkcję Sekretarza Generalnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Sekretarz Generalny**”), na podstawie której klub uznał, że Zawodnik jest uprawniony do gry w Mecz. MKS Pogoń Siedlce wskazał na dzień 11.07.2023 r. jako - właściwą w ich opinii - datę zakończenia kary dyskwalifikacji Zawodnika. Ponadto, w związku z potrzebą przeprowadzenia przygotowań do nadchodzącego meczu Ekstraligi Rugby XV, MKS Pogoń Siedlce zwrócił się do KGiD oraz innych organów statutowych PZR w sprawie pilnego i jednoznacznego stanowiska co do obecnego statusu Zawodnika. Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 27.10.2023 r.

W dniu 27.10.2023 r., w odpowiedzi na zapytanie MKS Pogoń Siedlce, Sekretarz KGiD, działając z upoważnienia Przewodniczącej KGiD, wyjaśniła, że w ocenie KGiD Zawodnik wciąż odbywa karę dyskwalifikacji i nie jest uprawniony do uczestnictwa w rozgrywkach sportowych. KGiD podkreśliła, że wystawienie Zawodnika do gry w nadchodzącym meczu może zostać uznane za wykroczenie dyscyplinarne. Szczegółowe uzasadnienie stanowiska KGiD zostało zawarte w treści pisma z dnia 27.10.2023 r.





## Polski Związek Rugby

W dniu 31.10.2023 r. wpłynęło do KGiD stanowisko Zawodnika, w którym wskazał, iż przyjmuje argumenty przedstawione w piśmie MKS Pogoń Siedlce z dnia 27.10.2023 r. jako własne. Zawodnik twierdził, że odbył wszystkie nałożone na niego kary dyskwalifikacji przed jesienną rundą sezonu 2023/2024, opierając się na informacjach otrzymanych od przedstawicieli PZR. Zawodnik podkreślił, że uczestniczył w meczach, które jego zdaniem powinny być zaliczone do odbytej kary dyskwalifikacji, mimo że jego gra w niektórych spotkaniach była wcześniej uznana za nieuprawnioną przez KGiD. W przypadku wątpliwości co do odbytych kar, wskazuje na dodatkowe mecze, które mogłyby być zaliczone do wykonywania kary dyskwalifikacji. Podkreślił, iż w dniach 30.09.2023 r. i 08.10.2023 r. nie mógł zagrać w meczach Ekstraligi Rugby z powodu urazu. Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 27.10.2023 r.

Następnie w dniu 31.10.2023 r. MKS Pogoń Siedlce, w odpowiedzi na zawiadomienie KGiD o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, podtrzymał argumenty przedstawione w swoim wcześniejszym piśmie i wniósł o przeprowadzenie jawnego posiedzenia. Ponadto, MKS Pogoń Siedlce wniósł również o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków, w tym Krzysztofa Czajki oraz Jose Gorrotxategiego, w przedmiocie statusu zawodnika Bercho Bothy i daty zakończenia jego dyskwalifikacji. Klub wskazał również na potrzebę przesłuchania Chrisa Hitta w kwestii świadomości Zawodnika o przebiegu trwania kary oraz Marty Żukowskiej pełniącej funkcję Przewodniczącej KGiD na temat odbycia kary dyskwalifikacji przez Zawodnika podczas turnieju rugby 7. Ponadto, MKS Pogoń Siedlce wniósł o przedłożenie końcowej tabeli Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 oraz o przeprowadzenie opinii biegłych dotyczącej interpretacji Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w kontekście odbycia kary dyskwalifikacji przez Zawodnika.

Dodatkowo, MKS Pogoń Siedlce twierdził, że zgodnie z własną oceną oraz interpretacją Sekretarza Generalnego, Zawodnik był uprawniony do gry na dzień przedmiotowego Meczu i nie ma formalnych przeszkód do jego występu w meczach Ekstraligi Rugby XV. Klub podkreślił również kwestię występu Zawodnika w meczu reprezentacji Polski rugby przeciwko Gruzji, który odbył się w dniu 17.06.2023 r. W ich ocenie, fakt ten ma znaczenie dla sprawy, ponieważ według ich interpretacji, jeśli Zawodnik był uprawniony do gry w reprezentacji w tym terminie, oznaczałoby to, że jego kara dyskwalifikacji została już odbyta. Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 31.10.2023 r.

W dniu 31.10.2023 r., Trener, w odpowiedzi na zawiadomienie KGiD o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, przesłał maila do KGiD w którym wniósł o podanie podstawy prawnej na mocy, której KGiD wskazało jego osobę jako osobę funkcyjną w MKS Pogoń Siedlce oraz podstawy prawnej oraz dowodów jakoby Bercho Botha nie odbył jeszcze kary dyscyplinarnej. KGiD zakwalifikowała wysłaną przez Trenera wiadomość jako jego stanowisko w sprawie.

Wskazane powyżej dokumenty i stanowiska stanowiły materiał dowodowy, w oparciu o który KGiD rozpoznawała przedmiotową sprawę. Wyłącznie informacyjnie KGiD wskazuje, że w trakcie trwania niniejszego postępowania do KGiD wpłynęły jeszcze dwa wnioski: 1) od Ochockiego Klubu Sportowego „Skra” z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 31.10.2023 r. oraz 2) od MKS Ogniwo o weryfikację wyniku Meczu z dnia 06.11.2023 r. KGiD uznała jednak, że oba wnioski – z uwagi na toczące się już postępowanie w tej samej sprawie wszczęte z urzędu przez KGiD – były bezprzedmiotowe.





## II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny:

Zawodnik, z uwagi na popełnione wykroczenia dyscyplinarne był zobowiązany wykonać następujące kary dyskwalifikacji w wymiarze:

- a. **3 (trzech) meczy** za jego udział w bójkach na podstawie **orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r.**
- b. **1 (jednego) miesiąca na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r.** za udział w meczu podczas bieżącej kary dyskwalifikacji, z ustaleniem za początek biegu kary dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;
- c. **3 (trzech) miesięcy na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 26.01.2023 r.** za udział w meczu podczas bieżącej kary dyskwalifikacji, z ustaleniem za początek biegu kary dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na zawodnika przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.

Zawodnik w okresie popełnionych wykroczeń dyscyplinarnych reprezentował klub OKS Skra. Wszystkie orzeczenia dyscyplinarne dotyczące Zawodnika były dostępne publicznie na oficjalnej stronie internetowej PZR. Należy dodać, że Łukasz Nowosz, pełniący rolę trenera OKS Skra w czasie, gdy Zawodnik był wystawiany do gry jako nieuprawniony zawodnik, został pociągnięty do odpowiedzialności dyscyplinarnej w związku z jego decyzjami dotyczącymi składu drużyny OKS Skra. Jako trener, Łukasz Nowosz odpowiadał za skład zespołu i miał obowiązek sprawdzenia, czy wszyscy zawodnicy są uprawnieni do gry.

KGiD ustaliła, że Zawodnik po wydaniu orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. podczas gry dla OKS Skra r. nie wziął udziału w (1) jednym meczu z dnia 19.11.2022 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa v. RC Arka Gdynia.

Następnie, na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 31.03.2023 r. klub OKS Skra został wyeliminowany z trwających rozgrywek Ekstraligi Rugby XV, w związku z trzecim walkowerem OKS Skra w sezonie 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV. Z uwagi na to orzeczenie, Zawodnik nie uczestniczył w meczach rundy wiosennej sezonu 2022/2023.

W dniu 21.04.2023 r. Trener zwrócił się do Sekretarza Generalnego z zapytaniem dotyczącym statusu Zawodnika. Sekretarz Generalny przedstawił Łukaszowi Nowoszowi swoje obliczenia dotyczące czasu trwania zawieszenia zawodnika Bercho Bothy, z jednoczesną prośbą o potwierdzenie i weryfikację.

Następnie w dniu 21.09.2023 r. Zawodnik zmienił barwy klubowe, przechodząc z OKS Skra do MKS Pogoń Siedlce.



**Polski Związek  
Rugby**

Do MKS Pogoń Siedlce przeniósł się również Trener.

KGiD ustaliła, że Zawodnik będąc już zawodnikiem MKS Pogoń Siedlce nie wzięły udziału w 2 (dwóch) meczach tj. pomiędzy MKS Pogoń Siedlce v. KS Budowlani Łódź w dniu 30.09.2023 r. oraz BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki v. MKS Pogoń Siedlce w dniu 08.10.2023 r.

Począwszy od dnia 08.10.2023 r. (ostatni mecz, w którym Zawodnik nie wystąpił) do dnia 22.10.2023 r. (pierwszy mecz, w którym Zawodnik wystąpił) MKS Pogoń Siedlce nie wystąpił do KGiD z żadnym wnioskiem w sprawie statusu Zawodnika.

Następnie, z nadesłanego do KGiD protokołu meczowego wynikało, że podczas Meczu w drużynie MKS Pogoń Siedlce grał zawodnik Bercho Botha.

### **III. Rozstrzygnięcie KGiD:**

#### **A. Rozważania wstępne**

##### **(i) Niekompletna i niewiążąca interpretacja sytuacji Zawodnika:**

KGiD w pierwszej kolejności rozpatrywała stanowisko MKS Pogoń Siedlce przedstawione w wiadomości z dnia 27.10.2023 r. Klub w tej wiadomości odwoływał się do wymiany korespondencji między Łukaszem Nowoszem a Sekretarzem Generalnym.

Klub wskazał, iż w trakcie spotkania pomiędzy Sekretarzem Generalnym, Jose Gorrotaxata (Dyrektor Sportowy PZR) oraz Łukaszem Nowoszem, Trener zapytał o konkretne daty zakończenia kar dyscyplinarnych i moment, w którym Zawodnik będzie uprawniony do gry. Odpowiedź przekazana przez Sekretarza Generalnego w dniu 18.04.2023 r. wskazywała na termin zakończenia kary dyscyplinarnej w dniu 11.07.2023 r.

Jak wskazuje, się w wiadomości skierowanej do KGiD z dnia 27.10.2023 r. MKS Pogoń Siedlce zinterpretowało tę odpowiedź jako „zielone światło” do udziału Zawodnika w Meczu.

W kontekście korespondencji między Trenerem a Sekretarzem Generalnym, KGiD stwierdza, że odpowiedzi udzielone przez Sekretarza Generalnego nie posiadają mocy wiążących interpretacji Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Ustalenia zawarte w mailach mogły mieć jedynie charakter informacyjny, ale nie wiążący.

To kluby, osoby funkcyjne w klubach oraz sami zawodnicy mają obowiązek monitorowania statusu dyskwalifikacji swoich zawodników i w razie wątpliwości – występowania z oficjalnymi zapytaniami do właściwych organów PZR. Jednocześnie, w kontekście udzielania informacji o statusie kar, ani Sekretarz Generalny ani KGiD nie są podmiotami upoważnionym do ich interpretacji, KGiD wskazuje, że zgodnie z §110 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR jedynie Zarząd PZR posiada prawo do wiążącej interpretacji przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Wszelkie interpretacje powinny być dokonywane w formie uchwały Zarządu PZR. Ponadto wskazane jest ww. przepisie, że jeżeli w toku





## Polski Związek Rugby

rozpoznawania sprawy pojawią się poważne wątpliwości co do stosowania przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ dyscyplinarny zobowiązany jest odroczyć rozpoznanie sprawy i zwrócić się z zagadnieniem prawnym do Walnego Zgromadzenia Delegatów. Interpretacja dokonana w takiej formie jest wiążąca dla wszystkich organów dyscyplinarnych PZR. Jednocześnie KGiD, w odpowiedzi na zarzuty MKS Pogoń Siedlce podkreśla, że nie otrzymała żadnych formalnych zapytań od MKS Pogoń Siedlce odnośnie statusu kary Zawodnika.

Tak więc, informacje przekazane przez Sekretarza Generalnego oraz Dyrektora Sportowego PZR nie mogą być traktowane jako oficjalna i wiążąca interpretacja postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Jednocześnie, KGiD zwraca uwagę, że interpretacji Sekretarza Generalnego była niekompletna (czego świadomość musiał mieć Zawodnik oraz Trener mający pełną wiedzę dotyczącą nałożonych na nich kar dyscyplinarnych przez KGiD), gdyż Sekretarz Generalny w swojej korespondencji odnosi się wyłącznie do czasowych kar dyskwalifikacji nałożonych na Zawodnika, nie uwzględniając kary dyskwalifikacji meczowej z orzeczenia z dnia 14.10.2022 r. Ponadto, KGiD podkreśla, że końcowe zapytanie w mailu Sekretarza Generalnego "Czy wg Ciebie to się zgadza?" wskazuje na brak ostateczności zaproponowanego wyliczenia i potrzebę potwierdzenia przez odbiorcę (posiadającego najlepszą wiedzę dotyczącą sytuacji Zawodnika), co jednoznacznie wyklucza interpretację tej korespondencji jako definitywne "zielone światło" do gry dla Zawodnika, na co starają się powoływać przedstawiciele MKS Pogoń Siedlce, Zawodnik i Trener. Brak zwrotnej odpowiedzi na to zapytanie dodatkowo potęguje tę niepewność i działa w przedmiotowej sprawie na niekorzyść obwinionych.

KGiD po dokładnej analizie dostarczonych dokumentów oraz przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym doszła do wniosku, że działania Łukasza Nowosza, były nie tylko błędne, ale również mogły wprowadzać w błąd całą organizację MKS Pogoń Siedlce. Interpretacja Sekretarza Generalnego ograniczona jedynie do dwóch biegnących kar dyskwalifikacji, była niewystarczająca do pełnego i prawidłowego zrozumienia sytuacji prawnej Zawodnika. Łukasz Nowosz przedstawiając taką interpretację MKS Pogoń Siedlce, przy jednoczesnej wiedzy o karze meczowej nałożonej na Zawodnika i braku udzielenia odpowiedzi na otrzymaną wiadomość od Sekretarza Generalnego, mógł wprowadzić klub w błąd co do statusu Zawodnika, co przyczyniło się do nieprawidłowego zgłoszenia go do udziału w Meczach. Łukasz Nowosz, jako osoba funkcyjna MKS Pogoń Siedlce i jednocześnie trener Zawodnika w poprzednim jego klubie, gdy na Trenera i Zawodnika nałożono kary dyscyplinarne za tożsame wykroczenie dyscyplinarne, miał szczególny obowiązek prawidłowego zrozumienia i zastosowania Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

(ii) **Stanowisko MKS Pogoń Siedlce odnośnie wykonania kary dyskwalifikacji przez Zawodnika:**

MKS Pogoń Siedlce w piśmie z dnia 31.10.2023 r. wskazał, że Zawodnik odbył karę 3 meczów dyskwalifikacji w dniu 19.11.2022 r. Przyjęcie twierdzenia MKS Pogoń Siedlce, że Zawodnik odbył karę trzech meczów dyskwalifikacji do dnia 19.11.2022 r., sprawiłoby, że od dnia 20.11.2022 r. możliwe byłoby kontynuowanie odbywania przez Zawodnika kar dyskwalifikacji okresowych orzeczonych przez KGiD w dniach 04.11.2023 r. oraz 26.01.2023. Natomiast nieuznanie tego założenia oznaczałoby, że kara dyskwalifikacji Zawodnika (meczowa) pozostaje w mocy i powinna być kontynuowana w kolejnym meczu, w którym Zawodnik mógłby być wystawiony do gry.





## Polski Związek Rugby

MKS Pogoń Siedlce w piśmie z dnia 31.10.2023 r. wskazał, iż:

(...)

- 1) *Pierwszy mecz wynikający z w/w kary odbył w myśl przepisu art. 17.21.3 regulacji World Rugby przy zastosowaniu przelicznika wskazanego przez KGiD w orzeczeniu z dnia 4 listopada 2022 r. tj. 1 mecz rozgrywek rugby 15 = 1 turniej rugby 7 w dniu 15 października 2022 r., kiedy to będąc zgłoszonym do listy zawodników OKS Skra Warszawa nie wystąpił w I turnieju Mistrzostw Polski seniorów rugby 7. Podkreślić należy, iż w/w turniej spełniał wymogi wynikające z art. 16 regulacji World Rugby. Był to bowiem jeden z turniejów organizowanych w ramach Mistrzostw Polski rugby 7, rozgrywany pod egidą Polskiego Związku Rugby, rozgrywki w tychże ramach sankcjonowane były odpowiednim regulaminem, zaś wszystkie biorące drużyny wystawiały swoich najlepszych zawodników, zaś celem tegoż turnieju było wyłonienie Mistrza Polski rugby 7. Uznać zatem niewątpliwie należy, iż turniej ten spełniający wymogi wskazane w art. 16 regulacji World Rugby.*
- 2) *Drugi mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023 w dniu 22 października 2022 r. pomiędzy KS Budowlani Lublin, a OKS Skra Warszawa – co prawda zawodnik w tym meczu wystąpił, jednak jak wynika z orzeczenia KGiD z 4 listopada 2022 r. był on zawodnikiem odbywającym karę dyskwalifikacji, zaś w związku z jego uznaniem jego wystawienia za nieuprawnione zarówno OKS Skra Warszawa, jak i sam zawodnik został za to ukarany, a tym samym ustalenie, że ów mecz nie może być traktowany jako zaliczony do odbywanej kary dyskwalifikacji byłby podwójnym karaniem zawodnika.*
- 3) *Trzeci mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu VIII kolejki Ekstraligi rugby sezonu 2022/2023 w dniu 29 października 2022 r. pomiędzy OKS Skra Warszawa, a Budowlani Rugby S.A. - co prawda zawodnik w tym meczu wystąpił, jednak jak wynika z orzeczenia KGiD z 26 stycznia 2023 r. był on zawodnikiem odbywającym karę dyskwalifikacji, zaś w związku z jego uznaniem jego wystawienia za nieuprawnione zarówno OKS Skra Warszawa, jak i sam zawodnik został za to ukarany, a tym samym ustalenie, że ów mecz nie może być traktowany jako zaliczony do odbywanej kary dyskwalifikacji byłby podwójnym karaniem zawodnika.*
- 4) *Z ostrożności, w razie, gdyby KGiD stała na stanowisku, iż Bercho Botha nie mógł odbyć kary dyskwalifikacji w meczach wskazanych w pkt 1 lit b) i c) (tj. 2 i 3) wskazujemy, że Bercho Botha odbył karę kolejnych dwóch meczów w następujących spotkaniach:*
  - a) *Drugi mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu IX kolejki Ekstraligi rugby sezonu 2022/2023 w dniu 19 listopada 2022 r. pomiędzy RC Arka Gdynia a OKS Skra Warszawa.*
  - b) *Trzeci mecz wynikający z w/w kary odbył w meczu X kolejki Ekstraligi rugby sezonu 2022/2023 w dniu 12 marca 2023 r. pomiędzy Juwenią Kraków a OKS Skra Warszawa. Powyższy mecz nie odbył się, lecz nie z winy zawodnika. Mecz został za to zakwalifikowany jako zaliczony do klasyfikacji rozgrywek sezonu 2022/2023, zaś jego wynik zweryfikowany jako przegrany walkowerem przez OKS Skra Warszawa, co wynika wprost z orzeczenia KGiD z dnia 31 marca 2023 r. Dopiero w tymże dniu zapadło orzeczenie, zgodnie z którym OKS Skra*





## Polski Związek Rugby

*Warszawa został wyeliminowany z rozgrywek Ekstraligi Rugby, a zatem wszystkie wcześniejsze mecze tej drużyny należy, w ocenie Klubu, uznać za faktycznie umożliwiające zawodnikowi Bercho Botha zaliczenie na poczet wymierzonej mu kary dyskwalifikacji. (...)*

W dalszej części uzasadnienia, KGiD ustosunkuje się do powyższego stanowiska MKS Pogoń Siedlce, zachowując przy tym systematykę zaproponowaną przez klub.

### Ad. 1

W odpowiedzi na argumentację MKS Pogoń Siedlce odnośnie pierwszego "zaliczenia" meczu, KGiD utrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, wyrażone w orzeczeniach z dnia 04.11.2022 r. oraz z dnia 26.01.2023 r., dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej Zawodnika za nieuprawniony udział w meczach i w których zawarta została szczegółowa interpretacja przeliczenia wykonywania kar dyskwalifikacji na udział w meczach rugby 15 i rugby 7. KGiD nie zgadza się z interpretacją MKS Pogoń Siedlce, że turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. powinien być zaliczony na poczet wykonywania kary dyskwalifikacji Zawodnika. W obu wymienionych orzeczeniach KGiD wyraziła stanowisko przeczące takiej możliwości. Oba orzeczenia jednoznacznie wskazują, że turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. nie może być zaliczony na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej na Zawodnika.

Jednakże, zgodnie z zasadą przekonywania, według której KGiD powinna wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi się kieruje przy orzekaniu o odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionych, wskazuje, że podstawą materialnoprawną stanowiska KGiD, według którego Zawodnik biorąc udział w turnieju z dnia 15.10.2022 r. nie wykonywał kary dyskwalifikacji meczowej określonej orzeczeniem KGiD z 14.10.2022 r. jest § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, według którego:

*Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.*

Natomiast, w odniesieniu do przytoczonych przepisów World Rugby Regulations (dalej: „**WR Regulations**”), KGiD wskazuje, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”).

Jednocześnie, tak jak to zostało wskazane w poprzednich orzeczeniach, nawet gdyby przyjąć za podstawę orzekania WR Regulations, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), czego jednakże KGiD w ramach niniejszej sprawy nie przyznaje, konieczne jest by spełniały one kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations.







## Polski Związek Rugby

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze spełniające każde z poniższych kryteriów:

- a. do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się jako jeden tydzień zawieszenia, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- b. mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- c. w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
  - i. ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
  - ii. ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
  - iii. ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;
  - iv. ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
  - v. jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- d. w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(ą) zaliczony, jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(ą) zaliczony, jeśli drużyna zawodnika nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(ą) zamiast tego wliczony. do sankcji;
- e. w przypadku, gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego





**Polski Związek  
Rugby**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi i podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, że:

- (i) to MKS Pogoń Siedlce, Trener lub Zawodnik mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w danym meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny (przedstawiający jasne stanowisko w poprzednim sezonie rozgrywkowym, że nie zgadza się z interpretacją przedstawianą przez Trenera), a nie arbitralnie MKS Pogoń Siedlce, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

Wówczas, w nawiązaniu do poprzednich naruszeń przepisów, OKS Skra którego Zawodnik był reprezentantem nie wykazali okoliczności, iż Zawodnik miał być wystawiony do tegoż turnieju. Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez MKS Pogoń Siedlce oraz Zawodnika wystarczających dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania (czy zmiany poprzedniego stanowiska), że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Analiza prawna przeprowadzona przez KGiD na podstawie WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego wskazuje, że udział Zawodnika w turnieju rugby 7 nie może być uznany za „*wykonanie kary w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych*”, w której Zawodnik grał w momencie popełnienia czynu zabronionego, jeśli kara dyskwalifikacji została nałożona w odmianie gry rugby 15.

## **Ad. 2 i 3**

W odpowiedzi na argument przedstawiony przez MKS Pogoń Siedlce dotyczący meczów VII i VIII kolejki Ekstraligi Rugby sezonu 2022/2023, które odbyły się w dniach 22.10.2022 r. oraz 29.10.2022 r., KGiD wyjaśnia, że wystąpienie Zawodnika ww. meczach, podczas okresu, gdy był on zawodnikiem odbywającym karę dyskwalifikacji, stanowiło naruszenie przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Zgodnie z orzeczeniem KGiD z dnia 04.11.2022 r. oraz 28.01.2023 r., wystąpienie Zawodnika w tych meczach zostało uznane za nieuprawnione, a konsekwencją było nałożenie kar dyscyplinarnych na OKS Skra, samego Zawodnika oraz Trenera. W związku z tym, mecze, w których Zawodnik wystąpił bez uprawnienia, nie mogą zostać zaliczone na poczet odbywanej kary dyskwalifikacji, gdyż przeczyłoby to funkcji kary dyskwalifikacji określonej w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR, a także byłoby to równoznaczne z umożliwieniem Zawodnikowi uzyskania korzyści z dalszego naruszania Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Uznanie tych meczów za część odbywanej kary dyskwalifikacji byłoby nie tylko sprzeczne z literą Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ale również z duchem sprawiedliwości sportowej, która wymaga respektowania zasady *fair play*.





**Polski Związek  
Rugby**

**Ad. 4.**

Mecz IX kolejki Ekstraligi 2022/2023 między RC Arka Gdynia a OKS Skra, który odbył się 19.11.2022 r., został zaliczony na poczet odbywanej kary dyskwalifikacji. Decyzja ta jest zgodna z poprzednimi orzeczeniami KGiD.

Natomiast w odniesieniu do meczu X kolejki Ekstraligi 2022/2023, zaplanowanego na 12.03.2023 r. pomiędzy Juwenią Kraków a OKS Skra, KGiD stwierdza, że nie można tego spotkania zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji. Zawody, które nie doszły do skutku, nie mogą być traktowane jako wykonanie kary dyskwalifikacji, gdyż nie doszło wówczas do realnej, sportowej rywalizacji na boisku. Fakt, że mecz nie doszedł do skutku, uniemożliwia jego zaliczenie jako realizację kary. Ponadto, w tej sprawie toczy się odrębne postępowanie dyscyplinarne mające na celu wyjaśnienie okoliczności nieobecności zawodników OKS Skra. Wynik tego postępowania może rzucić światło na przyczyny i okoliczności, które doprowadziły do nieodbycia się meczu oraz może mieć wpływ na dalsze konsekwencje dyscyplinarne dla zawodników, którzy się nie stawili na ww. mecz. Nieodbycie się spotkania z przyczyn leżących po stronie drużyny Zawodnika oznacza, że nie zostały spełnione warunki niezbędne do zaliczenia tego meczu jako części kary dyskwalifikacji.

Odnosząc się do wskazanego przez MKS Pogoń Siedlce oraz Zawodnika argumentu dot. udziału Zawodnika w meczu reprezentacji, należy uznać za nieuzasadniony, gdyż § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wprost wskazuje, że: *Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.* Zawodnik w dniu 17.06.2023 r. odbywał jeszcze karę dyscyplinarną nałożoną na niego na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. i która wykonywana była w klasie rozgrywek, w której Zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (Ekstraligi Rugby XV), a przez to nie ma ona związku z jego udziałem w reprezentacji kraju.

W odniesieniu do twierdzeń Zawodnika o urazie, KGiD zauważa, że nie zostały one poparte żadną dokumentacją medyczną (pomimo przekazanej informacji, że taka dokumentacja medyczna zostanie złożona do KGiD), a więc zostały uznane za niewykazane przez obwinionych.

**(iii) Nieuwzględnienie wniosków dowodowych MKS Pogoń Siedlce**

KGiD po analizie wniosku MKS Pogoń Siedlce odnośnie wyznaczenia terminu i przeprowadzenia jawnego posiedzenia w trybie zdalnym z udziałem Klubu, Trenera oraz Zawodnika, wskazuje, iż MKS Pogoń Siedlce powołała się na § 86 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, który stanowi o procedurze wyznaczania posiedzenia przez Przewodniczącego KGiD. Przewodniczący KGiD zgodnie z Regulaminem Dyscyplinarnym PZR wyznaczyła posiedzenie, jednakże o jego jawności decyduje § 94 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, który przewiduje możliwość rozpoznania sprawy na posiedzeniu jawnym na uzasadniony wniosek stron.





## Polski Związek Rugby

W rozpatrywanej sprawie KGiD, po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami dowodowymi oraz pismami stron (w tym brakiem uzasadnione i prawidłowego wniosku ze strony MKS Pogoń Siedlce), doszła do wniosku, że nie zaistniały przesłanki uzasadniające konieczność przeprowadzenia dodatkowego posiedzenia jawnego. Faktyczny bieg kary dyskwalifikacji oraz wszystkie okoliczności miały charakter klarowny i niebudzący wątpliwości, a dla rozpoznania sprawy wystarczającym jest analiza zebranych w sprawie dokumentów. Wszelkie informacje niezbędne do oceny sprawy zostały zawarte w dokumentacji przedstawionej przez strony, co umożliwiło KGiD na podjęcie decyzji bez konieczności przeprowadzania dalszych czynności procesowych.

Tym samym, KGiD podtrzymuje, że w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, jednoznaczne przepisy Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i pełne przedstawienie okoliczności przez strony, jest w stanie wydać sprawiedliwe orzeczenie, które w pełni uwzględnia normy dyscyplinarne obowiązujące w PZR.

MKS Pogoń Siedlce wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchań osób Krzysztofa Czajki, Jose Gorrotxategiego, Chrisa Hitta oraz Marty Żukowskiej. KGiD wskazuje, że po dokładnej analizie przedstawionych wniosków dowodowych i kontekstu sprawy stwierdza, że przesłuchanie wymienionych osób nie przyczyniłoby się do dalszego wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia.

W związku z wnioskiem MKS Pogoń Siedlce o przesłuchanie Marty Żukowskiej, Przewodniczącej KGiD na temat wykładni określonych przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz statusu kary Zawodnika, KGiD wyraża stanowisko, że taki wniosek jest nie tylko nieuzasadniony, ale również godzi w funkcję członka zespołu KGiD powołanego do rozpatrywania spraw. W kontekście procesu dyscyplinarnego, rola Przewodniczącej KGiD (jak i innych członków KGiD) jest wyłącznie orzecznicza. Przewodnicząca KGiD jako przewodniczący panelu orzekającego nie może jednocześnie pełnić roli świadka w sprawie. Jest to sprzeczne z podstawowymi zasadami procesowymi i logiką procedur sądowych/arbitrażowych. Przewodnicząca KGiD nie jest osobą uprawnioną do dostarczania świadectwa w sprawach, w których sama wydaje orzeczenia. Taka sytuacja podważałaby integralność procesu dyscyplinarnego oraz zasadę bezstronności.

W odpowiedzi na wniosek MKS Pogoń Siedlce o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisemnej opinii biegłych, będących byłymi przewodniczącymi KGiD na okoliczność interpretacji obowiązującego Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz zapisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w historycznych orzeczeniach KGiD, KGiD wskazuje, że zgodnie z § 75 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, możliwe jest zasięgnięcie opinii biegłych w celu wyjaśnienia skomplikowanych kwestii fachowych, które wymagają specjalistycznej wiedzy, jednakże, interpretacja Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz ocena zgodności zachowania zawodnika z przepisami nie należy do kategorii zagadnień, dla których konieczne byłoby zasięgnięcie opinii biegłego, gdyż do analizy określonego zagadnienia w danej sprawie powołani są członkowie zespołu orzekającego. Kwestie prawne związane z interpretacją Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i orzecznictwa KGiD są w kompetencji samej KGiD i nie wymagają opinii zewnętrznych ekspertów, nawet jeżeli są to byli przewodniczący KGiD.

Ocena czy Zawodnik odbył wymierzoną mu karę dyskwalifikacji zgodnie z przelicznikiem określonym w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz WR Regulations, jest oparta na analizie dokumentów w sprawie





## Polski Związek Rugby

oraz obowiązujących przepisów, a nie na subiektywnej opinii osób trzecich. Ponadto, wydawanie orzeczeń w sprawach dyscyplinarnych jest wyłączną prerogatywą obecnie działającej KGiD, która posiada pełne kompetencje do rozstrzygania wszelkich wątpliwości prawnych w trakcie rozpoznawania konkretnej sprawy. Opinie byłych przewodniczących, choć mogą być cenne z perspektywy historycznej interpretacji, nie mają mocy wiążącej dla obecnych rozstrzygnięć. Z tych względów, wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii byłych przewodniczących KGiD zostaje uznany za niepotrzebny w kontekście rozpatrywanej sprawy.

KGiD kieruje się zasadą ekonomii procesowej, zgodnie z którą dąży do unikania niepotrzebnego obciążania stron oraz organów postępowania czynnościami, które nie mają decydującego wpływu na wynik sprawy. W tym przypadku, zebrane i przekazane przez strony materiały dowodowe w formie dokumentowej dostarczył wystarczającej ilości informacji do prawidłowego rozpoznania sprawy. Dodatkowo, KGiD podkreśla, że postępowanie dyscyplinarne prowadzone było w oparciu o zasady prawdy materialnej, a zgromadzone dowody muszą mieć charakter przekonujący. Wnioskowane przesłuchania, zdaniem KGiD, nie spełniają tych kryteriów i służyły jedynie próbie wydłużenia lub skomplikowania niniejszej sprawy, a zatem nie znajdują uzasadnienia w obecnym stanie faktycznym i prawnym sprawy.

### **B. Odpowiedzialność dyscyplinarna**

KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osoby funkcyjnej MKS Pogoń Siedlce oraz klubu MKS Pogoń Siedlce znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W toku postępowania analizowane były wszystkie okoliczności sprawy, w tym wiedza i intencje osób odpowiedzialnych za wystawienie Zawodnika do gry.

Odpowiedzialność dyscyplinarna w sportowym kontekście ma charakter osobisty i opiera się na zasadzie indywidualnej winy. W związku z tym, każdy przypadek rozpatrywany był indywidualnie, z uwzględnieniem specyficznych dla niego faktów. W przedmiotowej sprawie, konieczne było rozważenie, czy i w jakim stopniu zarówno Zawodnik, jak i osoby funkcyjne klubu MKS Ogniwo Siedlce działali świadomie i czy ich decyzje były rezultatem celowego zignorowania obowiązujących przepisów, czy też wynikały z błędu, nieświadomości czy też niejednoznaczności Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

#### **(i) Odpowiedzialność dyscyplinarna MKS Pogoń Siedlce**

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia przez MKS Pogoń Siedlce wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczach zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji. Na tej podstawie postanowiła w stosunku do MKS Pogoń Siedlce, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b Regulaminu Dyscyplinarnego PZR:

- a. wymierzyć karę weryfikacji wyniku Meczów jako przegrany walkowerem przez MKS Pogoń Siedlce, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla MKS Ogniwo Sopot;





## Polski Związek Rugby

- b. ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla MKS Ogniwo Sopot;
- c. ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla MKS Pogoń Siedlce.

KGiD, mając na uwadze powagę naruszenia oraz konieczność zapewnienia sprawiedliwości i równych szans wszystkim uczestnikom rozgrywek Ekstraligi Rugby, postanowiła wymierzyć Klubowi karę weryfikacji wyniku meczu IX kolejki Ekstraligi Rugby jako przegrany walkowerem.

W kontekście indywidualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej MKS Pogoń Siedlce, KGiD na początku podkreśla, że kluby jako podstawowe jednostki struktury PZR są zobowiązane do przestrzegania regulaminów i zasad stanowiących fundament uczciwej i rzetelnej rywalizacji sportowej.

Wystawienie do gry Zawodnika nieuprawnionego stanowi nie tylko naruszenie Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ale również wskazuje na dezintegrację, poważne braki organizacyjne i problemy komunikacyjne wewnątrz tej jednostki. Klub, jako podmiot odpowiedzialny za prowadzenie zespołu i zapewnienie zgodności jego działań z przepisami PZR, ma obowiązek zapewnienia, że wszyscy jego zawodnicy są uprawnieni do udziału w rozgrywkach. Naruszenie tych zasad nie tylko dezorganizuje przebieg rozgrywek PZR, ale również wpływa negatywnie na reputację i wizerunek Klubu, co może prowadzić do długofalowych konsekwencji dla całego środowiska sportowego. W związku z tym, sankcje nałożone na MKS Pogoń Siedlce mają na celu nie tylko ukaranie konkretnego wykroczenia, ale także zmuszenie Klubu do przemyśleń i przeglądu swoich wewnętrznych procedur. Może to obejmować wprowadzenie bardziej rygorystycznych procesów weryfikacji uprawnień zawodników, szkolenie personelu dotyczące obowiązujących przepisów w PZR, a także podjęcie kroków mających na celu poprawę komunikacji z organami PZR.

KGiD zaznacza, że odpowiedzialność dyscyplinarna ma służyć nie tylko karze, ale również edukacji i zapobieganiu podobnym sytuacjom w przyszłości. Jest to kwestia nie tylko przestrzegania litera prawa, ale budowania kultury odpowiedzialności, transparentności i szacunku dla zasad fair play, które są nadrzędnymi wartościami w sporcie. KGiD dodaje, że w przypadku wątpliwości co do interpretacji orzeczeń dyscyplinarnych i przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, klub sportowy PZR ma prawo złożenia wniosku do Zarządu PZR o interpretację przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w celu uniknięcia naruszeń w przyszłości. Ewentualnie każdorazowo należy rozważyć zwrócenie się do KGiD, celem uzyskania opinii / stanowiska w sprawie przez organ dyscyplinarny, czego nigdy KGiD nie odmawiało i każdorazowo starało się w granicach swoich kompetencji udzielić odpowiedzi na skierowane zapytania.

### **(ii) Odpowiedzialność dyscyplinarna Zawodnika**

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia przez Zawodnika wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a polegającego na udziale w Meczach podczas odbywania kary dyskwalifikacji.

Jednocześnie KGiD ustaliła, że jest to ponowne naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przez Zawodnika w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia





## Polski Związek Rugby

dyscyplinarnego, które miało miejsce w dniu 24.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 04.11.2022 r.) oraz w dniu 29.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 26.01.2023 r.).

Na tej podstawie postanowiła w stosunku do Zawodnika, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 2 lit. a Regulaminu Dyscyplinarnego wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy.

KGiD podkreśla, że chociaż obowiązek weryfikacji uprawnień zawodnika do udziału w meczach w głównej mierze spoczywa na klubie, to każdy zawodnik, dbając o swoje interesy, powinien również wykazać należytą staranność w tej kwestii. Zawodnik nie podjął niezbędnych kroków, aby niezależnie od stanowiska klubu zweryfikować swój status przed Meczem. W przypadku wątpliwości co do interpretacji orzeczeń dyscyplinarnych i przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, zawodnik PZR ma prawo złożenia wniosku do Zarządu PZR o interpretację przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego w celu uniknięcia naruszeń. Zawodnik powinien być aktywnie dążyć do uzyskania jasności co do zakresu i terminu nałożonych na niego ograniczeń. Ewentualnie każdorazowo należy rozważyć zwrócenie się do KGiD, celem uzyskania opinii / stanowiska w sprawie przez organ dyscyplinarny, czego nigdy KGiD nie odmawiało i każdorazowo starało się w granicach swoich kompetencji udzielić odpowiedzi na skierowane zapytania.

KGiD zauważa, że nie jest to pierwszy przypadek naruszenia dyscyplinarnego przez Zawodnika. Już w przeszłości, podczas jego gry w OKS Skra, Zawodnik był ukarany za podobne wykroczenia, a przez to powinien przywiązywać szczególną wagę do stwierdzonego naruszenia. Udział w poprzednich sprawach dotyczących jego osoby nakłada na Zawodnika dodatkową odpowiedzialność za zrozumienie i stosowanie się do wytycznych orzecznictwa KGiD. Ponadto od Zawodnika oczekiwano, że będzie on na bieżąco informować klub o stanie swojej dyskwalifikacji oraz liczbie meczów, w których nie ma prawa wystąpić.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD wydane w stosunku do Zawodnika, uznała że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) miesięcy dyskwalifikacji.

Początek biegu nałożonej kary dyskwalifikacji został ustalony na dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 26.01.2023 r.

### **(iii) Odpowiedzialność dyscyplinarna Trenera**

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie doszło do popełnienia przez Trenera wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a polegającego na wystawieniu Zawodnika do udziału w Meczu, który odbywał karę dyskwalifikacji.

Jednocześnie KGiD ustaliła, że jest to ponowne naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przez Trenera w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego,





## Polski Związek Rugby

które miało miejsce w dniu 24.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 04.11.2022 r.) oraz w dniu 29.10.2022 r. (sprawa zakończona orzeczeniem KGiD z dnia 26.01.2023 r.).

Na tej podstawie postanowiła w stosunku do Trenera, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a. Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 9 (dziewięciu) miesięcy.

KGiD uznała, że to przede wszystkim Trener ponosi odpowiedzialność za zaistniałe zdarzenie, gdyż to on decydował o wystawieniu zawodników do gry. Ponadto, opierając się na niewiążącej interpretacji Sekretarza Generalnego, mając świadomość, że nie zawiera ona kompletnej analizy sytuacji Zawodnika, doprowadził do błędnej oceny sytuacji prawnej Zawodnika. Następnie przedstawiając taką interpretację MKS Pogoń Siedlce, wprowadził klub w błąd co do statusu Zawodnika, co przyczyniło się do nieprawidłowego zgłoszenia go do udziału w Meczach.

KGiD podkreśla, że wcześniejsze kary nałożone na Trenera za podobne wykroczenia dyscyplinarne, które obejmowały próby forsowania błędnej interpretacji przepisów dotyczących zaliczania meczów rugby 7 do kary dyskwalifikacji w rugby 15, powinny być posłużyc jako lekcja i ostrzeżenie przed powtarzaniem takich działań. Jednakże, mimo wcześniejszych doświadczeń, Trener ponownie dokonał nieprawidłowej interpretacji przepisów, wpływając tym samym na MKS Pogoń Siedlce, którego działania znalazły się pod jego wpływem.

Niewłaściwe kierowanie przez Trenera działaniami klubu i niezastosowanie się do formalnych procedur wyjaśniania wątpliwości regulaminowych, zwłaszcza w kontekście niejasnych lub spornych kwestii, wskazuje na brak należytej staranności i odpowiedzialności, jakiej należy oczekiwać od osoby pełniącej tak istotną rolę w strukturze klubu sportowego PZR. W ocenie KGiD, bardzo podobna sytuacja jak ta, która miała miejsce w okresie pełnienia przez Trenera funkcji w OKS Skra, może również świadczyć o pewnego rodzaju lekceważeniu przepisów wewnętrznych PZR i stanowisk organów dyscyplinarnych PZR, co w dalszej perspektywie wpływa jedynie destabilizująco na rozgrywki i z pewnością nie przyczynia się do rozwoju rugby.

Fakt, że Trener popełnił podobne wykroczenie już dwa razy, świadczy o ignorowaniu przez niego obowiązujących przepisów Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także o braku skutecznych działań naprawczych po wcześniejszych sankcjach. Taka postawa nie tylko kompromituje etykę sportową, ale również podważa autorytet i wiarygodność prowadzonego przez niego zespołu oraz może negatywnie wpłynąć na młodych zawodników, dla których Trener jest wzorem do naśladowania.

KGiD stanęła przed zadaniem nie tylko ukarania Trenera za ponowne naruszenie Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ale również przed koniecznością przekazania jasnego sygnału do środowiska sportowego, że takie zachowania są niedopuszczalne i będą stanowczo sankcjonowane, aby zapewnić uczciwą rywalizację i zgodność z duchem sportu.

Ponadto KGiD niezwykle negatywnie ocenia sposób komunikacji Trenera z organami w PZR. W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, oczekiwanym zachowaniem jest przedstawienie klarownego stanowiska w sprawie, a nie próba dyskredytowania organów dyscyplinarnego poprzez zadawane pytania o podstawy prawne związane z przyjęciem określonego







## Polski Związek Rugby

stanowiska organu lub żądanie od organu przedstawienia dowodów na okoliczności, które sam obwiniony ma wykazać by uniknąć ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej. KGiD jeszcze raz wyjaśnia, że to KGiD, a nie Trener pozostaje organem dyscyplinarnym, który na podstawie przepisów wewnętrznych uprawniony jest do prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, w tym orzekania o odpowiedzialności dyscyplinarnej podmiotów i osób biorących udział we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez PZR, a przez to KGiD, a nie Trener ma prawo żądania przedstawienia dowód czy wyjaśnień.

KGiD przypomina przy tym Trenerowi, że zgodnie z § 17 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *kara dyskwalifikacji wymierzona innemu obwinionemu niż zawodnik polega na zakazie reprezentowania drużyny i klubu wobec innych osób, przebywania w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska oraz w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny, zawodników rezerowych i w szatni oraz zakazie pełnienia jakiegokolwiek funkcji, związanej z działalnością w rugby. W trakcie odbywania kary dyskwalifikacji, niedopuszczalne jest reprezentowanie klubu jako zawodnik.*

W konsekwencji, KGiD orzekła karę 9 (dziewięciu) miesięcy dyskwalifikacji dla Trenera. W ocenie KGiD nałożona kara jest adekwatna do powagi naruszenia i mająca charakter zarówno represyjny, jak i wychowawczy. Długość kary odzwierciedla także fakt, że nie była to pierwsza taka sytuacja w karierze Trenera, co świadczy o braku skuteczności wcześniejszych środków dyscyplinarnych w kształtowaniu jego postępowania zgodnie z obowiązującymi w PZR przepisami i zasadami.

Początek biegu nałożonej kary dyskwalifikacji został ustalony na dzień doręczenia niniejszego orzeczenia.

\* \* \*

Wskazujemy, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne i zostanie przekazane do publikacji na stronie internetowej PZR.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Sygn. akt: KGiD/D/066/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.11.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Tomasz Romaszko (numer licencji: 12191) czerwonej kartki w meczu III kolejki Centralnej Ligi Juniorów Rugby XV rozegranym w dniu 05.11.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Rugby Club Lechia Gdańsk na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Tomaszowi Romaszko (numer licencji: 12191) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu III kolejki Centralnej Ligi Juniorów Rugby XV rozegranego w dniu 05.11.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Rugby Club Lechia Gdańsk (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik Tomasz Romaszko (numer licencji: 12191, dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę). Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za kierowanie w stosunku do sędziego komentarzy oraz wulgaryzmów.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

**KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje:** zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*



## Polski Związek Rugby

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik został ukarany w pierwszej akcji żółtą kartą za przewinienie dotyczące podważania autorytetu sędziego oraz agresywne zachowania, a w późniejszej części akcji zwrócił się do sędziego głównego słowami: „Naucz się sędziować, k\*\*\*a”, w konsekwencji czego został ukarany czerwoną kartą za podważanie autorytetu i obraźliwe komentarze.

KGiD stwierdza, że Zawodnik mimo otrzymania żółtej karty, (co powinno być dla niego wyraźnym sygnałem ostrzegawczym), nie dostosował swojego zachowania do wymogów sportowej rywalizacji. Zawodnik nie tylko zignorował ostrzeżenie, ale swoim dalszym zachowaniem - obraźliwymi słowami wypowiedzianymi w stronę sędziego głównego - jeszcze bardziej naruszył zasady *fair play* i pokazał brak szacunku dla sędziego i samej gry. Takie działanie wykazuje brak samokontroli i przestrzegania zasad sportowego zachowania, co jest niezbędne dla utrzymania pozytywnego obrazu rywalizacji sportowej w Polskim Związku Rugby.

Dlatego, w świetle powyższych faktów, uzasadnione jest nałożenie na zawodnika dyskwalifikacji na okres 3 (trzech) meczów, aby podkreślić powagę przewinień i konieczność przestrzegania reguł oraz szacunku wobec sędziego głównego oraz innych uczestników spotkania sportowego.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek Centralnej Ligi Juniorów Rugby XV rozegranym w dniu 25.11.2023 r. pomiędzy RC Orkan Sochaczew a RC Lechia Gdańsk.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

### **Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).





Warszawa, dnia 24 listopada 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/051/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 24.11.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych RC Arka Gdynia oraz RKS Juvenia Kraków w sprawie zmiany terminu meczu ligowego w ramach Centralnej Ligi Juniorów (dalej: **Mecz**) na dzień 07.04.2024 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), niniejszym postanawia:

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 07.04.2024 r.;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 23.11.2023 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek RC Arka Gdynia oraz RKS Juvenia Kraków w sprawie zmiany terminu meczu Centralnej Ligi Juniorów pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 07.04.2023 r.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 07.04.2024 r.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Meczu, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -



Sygn. akt: KGiD/D/065/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24.11.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Karola Stryjca (numer licencji: 13492) trzeciej żółtej kartki w meczu VI kolejki II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 28.10.2023 r. pomiędzy Klubem Rugby Miedziowi Lubin a KOMA Rugby Team Olsztyn, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

1. **wymierzyć zawodnikowi Karolowi Stryjec (numer licencji: 13492) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**
2. **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu VI kolejki II Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 28.10.2023 r. pomiędzy Klubem Rugby Miedziowi Lubin a KOMA Rugby Team Olsztyn (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że Karol Stryjec (numer licencji: 13492, dalej: „**Zawodnik**”) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.



## Polski Związek Rugby

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem trzeciej żółtej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. meczu VII kolejki pomiędzy KOMA Rugby Team Olsztyn a Klubem Sportowym Rugby Ruda Śląska).

W konsekwencji, Zawodnik będzie mógł uczestniczyć w następnym meczu II Ligi Rugby XV, ponieważ dyskwalifikacja w wymiarze 1 (jednego) meczu, została już przez Zawodnika wykonana.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 21 listopada 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/030/01/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**” oraz „**PZR**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.11.2023 r. sprawy naruszenia przez zawodnika Siokivaha Taufui Halaifonua (numer licencji: 10429) przepisów dyscyplinarnych Polskiego Związku Rugby podczas meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 03.09.2023 r., **niniejszym postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Siokivaha Taufui Halaifonua (numer licencji: 10429) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby polegającego na umyślnym uderzeniu zawodnika drużyny Rzemieślniczego Klubu Sportowego Juvenia Van Zyl Riaan w meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 03.09.2023 r.:**
- 2) **wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczy.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

W dniu 03.09.2023 r. rozegrany został mecz IV kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną Miejskiego Klubu Sportowego Pogoń Siedlce (dalej: „**Pogoń Siedlce**”), a drużyną Rzemieślniczego Klubu Sportowego Juvenia (dalej: „**RKS Juvenia**”) (dalej: „**Mecz**”).

Następnie w dniu 06.09.2023 r. do KGiD wpłynął wniosek p. Jarosława Guzdy (pełniący funkcję członka Zarządu PZR oraz członka zarządu RKS Juvenia) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie naruszenia przepisów dyscyplinarnych PZR przez zawodnika Siokivaha Taufui Halaifonua (numer licencji: 10429, dalej: „**Zawodnik**”) podczas Meczu. Wnioskodawca wskazał w uzasadnieniu wniosku, iż w trakcie Meczu doszło do incydentu pomiędzy Zawodnikiem a Van Zyl Riaan (nr licencji: 12823). Zauważono, że podczas próby wydobycia piłki z formacji ruck przez gracza drużyny RKS Juvenia, Zawodnik uderzył przeciwnika dłonią w twarz. Uderzenie to, jak wskazano, było celowe i niezwiązane z bieżącą grą. Wnioskodawca podkreślił, że chociaż główny sędzia ukarał Zawodnika żółtą kartką, zgodnie z przepisami World Rugby takie działania powinny skutkować nałożeniem surowszych sankcji.

KGiD w dniu 09.09.2023 r. zawiadomiła Pogoń Siedlce oraz RKS Juvenia o wpływie ww. wniosku oraz wyznaczyła termin do zajęcia stanowiska.

W dniu 13.09.2023 r. w odpowiedzi na zawiadomienie KGiD, Pogoń Siedlce oraz sam Zawodnik przedstawili swoje stanowiska. Pogoń Siedlce wnioskowała o orzeczenie przez KGiD odmowy wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Zawodnikowi, podnosząc przede wszystkim kwestię formalną tj. że p. Jarosław Guzda nie miał prawnej podstawy do indywidualnego składania wniosku o wszczęcie postępowania, ponieważ takie uprawnienie przysługuje jedynie całemu Zarządowi PZR.



**Polski Związek  
Rugby**

Pogoń Siedlce odniosła się także do *meritum* sprawy, wskazując, że wspiera przedstawione przez Zawodnika argumenty. Dodatkowo, dołączono fragmenty transmisji Mecz, które dokumentują zaistniały incydent. Klub zaznaczył, że decyzją głównego arbitra i sędziów liniowych o ukaraniu Zawodnika żółtą kartką była wystarczającą sankcją. Podważenie ich decyzji przez członka Zarządu PZR jest w ocenie klubu naruszeniem ich autorytetu i zakwestionowaniem ich kompetencji.

Z kolei Zawodnik w swojej obronie przyznał, że doszło do uderzenia otwartą dłonią w twarz zawodnika z RKS Juvenia, jednak zaprzeczył, aby było to działanie celowe i niezwiązane z bieżącą akcją gry. Wyjaśnił, że sytuacja ta miała miejsce podczas walki o piłkę na ziemi i że nieumyślne uderzenie było reakcją na wcześniejsze ciosy zadane mu przez przeciwnika. Po zakończeniu Mecz, Zawodnik przeprosił Van Zyl Riaan, z którym utrzymuje przyjazne relacje. Na zakończenie, Zawodnik zaznaczył, że Jarosław Guzda nie przedstawił konkretnych przepisów World Rugby, które wskazywałyby na potrzebę surowszej kary. W związku z powyższym, Zawodnik wniósł o odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec jego osoby.

Po zapoznaniu się z treścią zebranego materiału dowodowego KGiD pismem z dnia 03.11.2023 r. zawiadomiła kluby oraz Zawodnika, że zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz wyznaczyła stronom dodatkowo termin na zajęcie stanowisk w sprawie.

Zawodnik, w reakcji na ww. zawiadomienie KGiD, dnia 08.11.2023 r. na podstawie § 95 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), złożył do KGiD wnioski o dobrowolne poddanie się karze dyscyplinarnej. Zaproponował wymierzeniu mu następującej kary dyscyplinarnej:

- 1) kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu,
- 2) zobowiązanie go do przeprowadzenia nieodpłatnych zajęć z młodzieżą swojego klubu MKS Pogoń Siedlce w wymiarze 10 godzin wraz z obowiązkiem pouczenia młodych adeptów rugby o potrzebie przestrzegania zasad *fair play* na boisku i poza nim.

Ponadto, raz jeszcze przyznał się do uderzenia otwartą dłonią przeciwnika i że jest świadomy, że mogło to wyglądać na celowe jego działanie. Ponadto rozumie, że jego działanie mogło zostać uznane za niesportowe. Uzasadniając swoją propozycję kary, odnosi się do regulacji World Rugby, które za lekkie uderzenie ręką, niepowodujące poważnych obrażeń, przewidują karę dwóch meczów.

## **II. Kwestie formalne:**

W odpowiedzi na zarzut formalny Pogoni Siedlce, KGiD zwraca uwagę, że istnieje ustalona praktyka przyjmowania wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego składanych indywidualnie przez członków Zarządu PZR i powinna ona zostać zachowana.

Ponadto, KGiD podkreśla, że zgodnie z § 93 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, do składania takich wniosków uprawnieni są uczestnicy współzawodnictwa sportowego w rugby, co obejmuje również członków zarządu klubów uczestniczących w meczach w ramach PZR. Pan Jarosław Guzda, nie tylko pozostaje członkiem Zarządu PZR, ale również występuje jako członek zarządu klubu Juvenia Kraków – drużyny występującej w Mecz, podczas którego doszło do incydentu – w związku z tym miał bezpośredni interes w weryfikacji czy zachowanie Zawodnika mogło stanowić naruszenie przepisów dyscyplinarnych PZR.

KGiD dodaje również, że zgodnie z § 93 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, w przypadku otrzymania wniosku od osoby nieuprawnionej, organ dyscyplinarny ma obowiązek rozważenia







## Polski Związek Rugby

zasadności wszczęcia postępowania z urzędu. W przedstawionej sprawie dostarczony materiał dowodowy – nawet bez wniosku spełniającego wymogi formalne – byłby wystarczający do wszczęcia postępowania z inicjatywy KGiD. Niemniej, KGiD stoi na stanowisku, że p. Jarosław Guzda był uprawniony do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i jego działanie było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Odnosnie do wniosku Zawodnika o dobrowolne poddanie się karze, na podstawie § 95 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, KGiD wskazuje, że zaproponowana przez Zawodnika kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu jest niższa od minimalnej sankcji dyscyplinarnej przewidzianej w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (stanowiącego podstawę materialnoprawną niniejszego orzeczenia), która wynosi minimum 3 (trzy) mecze. Dodatkowo, przeprowadzenie dziesięciogodzinnych nieodpłatnych zajęć z młodzieżą klubu Pogoń Siedlce oraz pouczenie młodych adeptów rugby o zasadach *fair play*, nie mieszczą się w ramach kar dyscyplinarnych przewidzianych przez Regulamin Dyscyplinarny PZR. W związku z tym KGiD nie jest uprawniona do uwzględnienia tego wniosku i nałożenia proponowanych w nim kar.

Jednocześnie, KGiD zauważa, że przeprowadzenie przez Zawodnika nieodpłatnych zajęć dla młodzieży może być postrzegane jako działanie na korzyść społeczności rugby i może zostać pozytywnie ocenione przy ewentualnym rozpatrywaniu przez KGiD wniosku o zawieszenie dalszego biegu kary na podstawie § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, po odbyciu połowy kary dyscyplinarnej orzeczonej niniejszym orzeczeniem.

### III. Analiza nagrania:

W ocenie KGiD kluczowym dowodem w niniejszej sprawie jest nagranie wideo całego zdarzenia, które miało miejsce podczas Meczu. Na podstawie tego nagrania, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny:

W 74 minucie i 23 sekundzie transmisji Meczu, Zawodnik, w trakcie wyjmowania piłki z formacji ruck przez zawodnika Van Zyl Riaan, uderzył go otwartą dłonią w twarz.



Uderzenie miało na tyle duży impet, że głowa Van Zyl Riaan została gwałtownie odrzucona, a on sam upadł na ziemię.





**Polski Związek  
Rugby**



KGiD zwróciła uwagę, że Zawodnik wykonał zamach, co świadczy o premedytacji jego działania. Ponadto, wbrew twierdzeniom Zawodnika, KGiD nie odnotowała, aby jego zachowanie było *reakcją obronną na wcześniejsze ciosy zadane mu przez przeciwnika* bowiem tj. nie dostrzegła żadnych działań innych zawodników, które mogłyby naruszyć przepisy i spowodować Zawodnika do uderzenia.

KGiD zauważyła, że bezpośrednio po zajściu Zawodnik nie podszedł do zawodnika RKS Juvenia z przeprosinami. Po całym zajściu sędzia główny postanowił ukarać Zawodnika żółtą kartą.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że zachowanie Zawodnika stanowi naruszenie przepisów dyscyplinarnych PZR.

#### **IV. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

Na dostarczonym nagraniu jednoznacznie widać, że zawodnik Siokivaha Taufui Halaifonua świadomie (celowo) i z premedytacją uderzył w twarz Van Zyl Riaan z otwartej dłoni.

Zachowanie to niewątpliwie wypełnia znamiona czynu dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR:

*Za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż.*

Jak wskazano w orzeczeniu KGiD z dnia 12 września 2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzoną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

*Przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR kładzie nacisk na niesportowe postępowanie w trakcie zawodów wobec różnych uczestników - od zawodników przez*



## Polski Związek Rugby

sędziów, aż po sztab. Agresywne działania Zawodników, takie jak ciosy pięścią czy kopnięcia, bez wątplenia spełniają kryteria niesportowego zachowania opisanego w tym paragrafie.

W niniejszej sprawie, KGiD dostrzega fakt, iż Zawodnik zaatakował zawodnika RKS Juvenia w trakcie trwania akcji w formacji ruck oraz, że uderzył go z otwartej dłoni. Jego działanie, choć wystąpiło bezpośrednio po wcześniejszej konfrontacji sportowej, nie było zgodne z zasadami sportowego rywalizowania. W tym miejscu należy podkreślić, iż KGiD wzięła tę okoliczność pod uwagę przy ocenie wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Siokivaha Taufui Halaifonua.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD w podobnym sprawach uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do zawodnika Siokivaha Taufui Halaifonua będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (przewidującego karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż), przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań).

KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:

|  |                                    |                                  |                                  |                             |
|--|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder | Low-end:<br>2<br>weeks/matche<br>s | Mid-range:<br>6<br>weeks/matches | Top-end:<br>10+<br>weeks/matches | Max:<br>52<br>weeks/matches |
|--|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

Wskazujemy, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### ***Pouczenie:***

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 8 listopada 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/050/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 08.11.2023 r. zgodnego i ponownego wniosku klubów sportowych K.S. Rugby Ruda Śląska oraz Wataha RC Zielona Góra w sprawie zmiany terminu meczu VI kolejki II Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) z 18.11.2023 r. na 09.03.2024 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 09.03.2024 r.;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 06.11.2023 r. do KGiD wpłynął ponowny i zgodny wniosek K.S. Rugby Ruda Śląska oraz Wataha RC Zielona Góra w sprawie zmiany terminu meczu II Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 09.03.2024 r.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 09.03.2024 r. KGiD wskazuje przy tym, że jest to ostateczna decyzja w sprawie zmiany terminu Meczu.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Meczu, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –



Warszawa, dnia 3 listopada 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/051/S2324

## ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.11.2023 r. sprawy dotyczącej nierozegranego meczu IV kolejki rozgrywek seniorów II Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Klubu Rugby Miedziowi Lubin (dalej: „**Miedziowi Lubin**”), a drużyną Akademia Wincentego Pola Budowlani II Lublin (dalej: „**AWP Budowlani Lublin II**”), który miał się odbyć w dniu 07.10.2023 r. w Lublinie (dalej: „**Mecz**”), w związku ze stwierdzeniem nieprzybycia na Mecz przez Miedziowi Lubin, **niniejszym postanawia:**

- 1) na podstawie § 64 lit. a *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”) zweryfikować nierozegrany Mecz jako przegrany walkowerem przez Miedziowi Lubin ustalając jednocześnie wynik Meczu na 25:0 dla drużyny AWP Budowlani Lublin II;
- 2) na podstawie § 63 ust. 1 lit. d Przepisów PZR ustalić wynik Meczu jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla AWP Budowlani Lublin II oraz - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Miedziowi Lubin;
- 3) na podstawie § 50 ust. 1 lit. d *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: Regulamin Dyscyplinarny) wymierzyć klubowi Miedziowi Lubin karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: *jeden tysiąc złotych*), za nieprzybycie na Mecz;
- 4) ustalić, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 3 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny wraz z przebiegiem postępowania:

Zgodnie z kalendarzem rozgrywek II Ligi Rugby XV na dzień 7.10.2023 r. zaplanowany został mecz IV kolejki II Ligi Rugby XV, pomiędzy Miedziowi Lubin a AWP Budowlani Lublin II.

Na Mecz nie przybył klub Miedziowi Lubin - fakt nieprzybycia na mecz został potwierdzony w protokole meczowym z dnia 07.10.2023 r., który wpłynął do KGiD.

W związku z ww. sytuacją, KGiD pismem z dnia 16.10.2023 r. zawiadomiła Miedziowi Lubin o wszczęciu postępowania i wyznaczyła klubowi 5 dniowy termin na zajęcie stanowiska.

Miedziowi Lubin nie skorzystali z przysługującego im uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje:** w związku z niezakwestionowanym faktem nieprzybycia przez Miedziowi Lubin na Mecz, za



## Polski Związek Rugby

uzasadnione uznać należy zweryfikowanie Meczu jako przegrany walkowerem przez Miedziowi Lubin, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny AWP Budowlani Lublin II wraz z dalszymi konsekwencjami określonymi w sentencji niniejszego orzeczenia.

Podstawą regulaminową w zakresie ustalenia wyniku Meczu stanowi § 64 lit. a) Przepisów PZR, którego treść jest następująca: *Zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem, w sytuacji gdy drużyna, która nie stawia się na zawody lub spóźnia się więcej niż 15 minut (nie dotyczy przypadku, kiedy rozpoczęcie meczu opóźni się za porozumieniem zainteresowanych stron i sędziów).*

Natomiast podstawą w zakresie ustalenia punktacji Meczu stanowi § 63 ust. 1 lit. d) Przepisów PZR, którego treść jest następująca: *Punktacja w rozgrywkach ligowych przedstawia się następująco: d) walkower liczy się: • minus 1punkt dla drużyny przegrywającej walkowerem, w małych punktach 0:25, • minus 10 punktów za każdy następny walkower w danym sezonie, w małych punktach 0:25, • 5 punktów dla drużyny wygrywającej (w małych pkt. 25:0).*

W związku z faktem, że jest to pierwszy walkower nałożony na Miedziowi Lubin w sezonie rozgrywkowym 2023/2024 należało ustalić minus 1 punktów i 0:25 w małych punktach dla AWP Budowlani Lublin II.

KGiD równocześnie wskazuje, że nieprzybycie na mecz stanowi wykroczenie dyscyplinarne określone w § 50 ust. 1 lit. d) Regulaminu Dyscyplinarnego, który wskazuje, że za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów wymierza się klubowi karę pieniężną w zależności od rodzaju rozgrywek.

W przypadku rozgrywek II Ligi Rugby XV wysokość kary pieniężnej ustalona została na poziomie do 1.000,00 zł (słownie: *jeden tysiąc złotych*). Wobec braku zajęcia stanowiska przez Miedziowi Lubin i nie przedstawienia jakichkolwiek informacji lub dowodów usprawiedliwiających ich nieprzybycie na Mecz i/lub wpływających na wysokość kary pieniężnej, KGiD nie znajduje podstaw do ustalenia kary pieniężnej niższej niż 1.000,00 zł.

Zapłaty kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 3 sentencji orzeczenia, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, spreycyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Sygn. akt: KGiD/D/030/02/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.11.2023 r. sprawy z wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego złożonego przez Jarosława Guzde z dnia 06.09.2023 r. w stosunku do zawodnika Grzegorza Muszyńskiego (nr licencji: 2813), na podstawie § 93 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „RD”), **niniejszym postanawia:**

**odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.**

## UZASADNIENIE

W dniu 03.09.2023 r. odbył się mecz Ekstraligi Rugby XV (2023/2024) pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a Rzemieślniczym Klubem Sportowym Juvenia (dalej: „Mecz”).

Następnie w dniu 06.09.2023 r. Jarosław Guzda (pełniący funkcję członka Zarządu Polskiego Związku Rugby), złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec zawodnika Grzegorza Muszyńskiego (dalej: „Zawodnik”), który w 17 minucie Meczu wykonał szarżę na zawodniku przeciwnej drużyny i za swoje zachowanie otrzymał od sędziego głównego żółtą kartkę. Wnioskodawca ww. piśmie zwrócił uwagę, że Zawodnik, zamiast przeprowadzić prawidłową szarżę, uderzył przeciwnika głową w głowę. Wskutek tego zdarzenia zawodnik z Rzemieślniczego Klubu Sportowego Juvenia na chwilę stracił przytomność. Dlatego, zdaniem Wnioskodawcy, zachowanie Zawodnika powinno być ukarane surowszą sankcją.

W dniu 13.09.2023 r. KGiD otrzymała odpowiedź od Zawodnika. Podkreślił on, że wbrew twierdzeniom Jarosława Guzdy, nie dopuścił się ataku głową na zawodnika Arsenii Pastukhov. W omawianym zdarzeniu przeprowadził szarżę na wspomnianego rywala. Przyznaje, że była ona nieco opóźniona, lecz nie można jej uznać za wysoką. Wskazuje, że na dostępnym nagraniu jasno widać, że uderzył przeciwnika ramieniem w jego lewy bark, oraz że w żadnym momencie podczas tej sytuacji ich głowy nie miały kontaktu, ani nie nastąpiło zderzenie jego ciała z głową rywala. Zawodnik podkreśla, że decyzja sędziego o przyznaniu mu żółtej kartki była adekwatna do jego zachowania na boisku i została podjęta po konsultacji z sędzią bocznym.

KGiD wskazuje, że w ramach postępowania wyjaśniającego przanalizowała ogólnodostępne nagranie z transmisji Meczu, w szczególności fragment z 17 minuty Meczu, podczas którego doszło do incydentu z udziałem Grzegorza Muszyńskiego. Na tej podstawie stwierdzono, że zachowanie Zawodnika nie wypełnia znamion wykroczenia dyscyplinarnego.

Zgodnie z § 93 ust. 6 RD, *jeżeli po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, że nie zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego, organ dyscyplinarny odmawia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.*



## Polski Związek Rugby

KGiD podkreśla, że co do zasady nie jest jej rolą rewidować decyzje podejmowane przez sędziego głównego podczas trwania Meczu. Sędzia główny, będący najbliższą rozgrywającą się sytuacji na boisku, działając na podstawie swojej wiedzy i doświadczenia, podejmuje decyzje w sposób niezależny i obiektywny. Tylko zachowania, które są wyraźnie celowe, rażąco sprzeczne z przepisami gry, w szczególności te, które skutkują nadaniem czerwonej kartki, lub które nie zostały dostrzeżone przez sędziego w trakcie meczu powinny być weryfikowane przez KGiD.

W przedstawionym wypadku nie doszło do żadnej z tych sytuacji, a przez to w ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie nie można mówić o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, które stanowiłoby podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

Pouczenie:

*Od niniejszego postanowienia wnioskodawcy i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje prawo do złożenia zażalenia do Komisji Odwoławczej PZR, które powinno zostać złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Komisji Gier i Dyscypliny PZR.*







Sygn. akt: KGiD/D/064/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.11.2023 r wniosku zawodnika Dwayne Burrows'a (numer licencji 10365) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 17.10.2023 (sygn. akt. KGiD/D/028/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), **niniejszym postanawia:**

**uwzględnić wniosek Dwayne'a Burrows'a (numer licencji 10365) i zawiesić bieg orzeczonej wobec niego kary dyskwalifikacji pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia na okres 3 miesięcy.**

## UZASADNIENIE

W dniu 17.10.2023 r., za niebezpieczne zachowanie na boisku podczas meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.08.2023 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć zawodnikowi Dwayne Burrows (dalej: „**Zawodnik**”) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Następnie, w dniu 30.10.2023 r., do KGiD za pośrednictwem MKS Ogniwo Sopot wpłynął wniosek Zawodnika o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji oparty na § 43 ust. 1 oraz § 42 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W swoim wniosku Zawodnik podkreślił, że od wiosny 2018 r. występuje w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV i nie otrzymał w tym czasie żadnej czerwonej kartki. Zaznaczył też swoje aktywne uczestnictwo w życiu klubu oraz miasta Sopot. Podczas pobytu w Sopocie, wielokrotnie angażował się w akcje promujące rugby oraz sport w szkołach i przedszkolach. Do najważniejszych z tych inicjatyw należą "Spotkania z Mistrzami", "Mistrzowskie Czytanie" oraz zajęcia dla dzieci niepełnosprawnych w ramach projektu „OgniwoBezBarier”. Zawodnik dołączył do wniosku dokumenty potwierdzające powyższe informacje.

KGiD otrzymała również stanowisko MKS Ogniwo Sopot, w którym poparł wniosek Zawodnika.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje: zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

W pierwszej kolejności KGiD analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu



## Polski Związek Rugby

IX kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a MKS Ogniwo Sopot, który odbył się dnia 22.10.2023 r., oraz meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Klubem Sportowym "BUDOWLANI"-Łódź, a MKS Ogniwo Sopot, który odbył się dnia 28.10.2023, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempwr.pl](http://www.systempwr.pl).

W świetle tych ustaleń formalna przesłanka dotycząca odbycia połowy kary dyskwalifikacji przez Zawodnika została spełniona.

Następnie, KGiD zbadała zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie KGiD pochyliła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą Zawodnika, w szczególności wzięła pod uwagę właściwości i jego warunki osobiste, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności, że nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Mając na uwadze fakt, że Zawodnik odbył połowę nałożonej kary dyskwalifikacji oraz złożył umotywowany wniosek o zawieszenie biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji (z wniosku wynika pozytywna prognoza w stosunku do Zawodnika – w tym zakresie w szczególności wzięto pod uwagę, że od 2018 r. Zawodnik nie otrzymał czerwonej kartki), w oparciu o przepisy § 43 ust. 1 wz. z. § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, które uprawniają KGiD do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji, jeśli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności oraz dotychczasową postawę zawodnika, KGiD uznaje, że w przypadku Zawodnika zaistniały przesłanki do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji.

Okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem zawieszenia wykonania kary będzie okres 3 miesięcy.

KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to KGiD będzie uprawniona do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy -*





Sygn. akt: KGiD/D/062/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.10.2023 wniosku Mariusza Kisielea (numer licencji: 867) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 17.10.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/052/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 17.10.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na kilkukrotnym uderzeniu pięścią w twarz i tułów przeciwnika podczas meczu I Ligi Rugby XV kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 30.09.2023 r. pomiędzy Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice, KGiD postanowiła wymierzyć Mariuszowi Kisielowi (dalej: „**Zawodnik**”) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.

W dniu 25.10.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Hegemon Mysłowice (dalej również: „**Klub**”), w którym Klub wniósł w imieniu Zawodnika o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji. W przedmiotowym wniosku Klub oświadczył, iż Zawodnik odbył już połowę nałożonej kary dyscyplinarnej, co w ocenie klubu jest wystarczające do uwzględnienia wniosku. Klub wskazał, iż Mariusz Kisiel biorąc udział w incydencie był stroną atakowaną. Ponadto, wskazano we wniosku, iż *ukarany zawodnik nie posiadał wcześniej historii wykluczeń co świadczy o tym, że owy udział w nagannym zdarzeniu miał charakter incydentalny i nie ma przesłanek ku temu by miał się powtórzyć.*

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku Klubu stwierdza co następuje: zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10*



## Polski Związek Rugby

*liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu IV i V kolejki I Ligi Rugby XV, w której uczestniczył Hegemon Mysłowice, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach.

Następnie, KGiD zbadała zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyliła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą Zawodnika, w szczególności wzięła pod uwagę właściwości i jego warunki osobiste, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie dobywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są same okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne. KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględnym wymiarze.

Według KGiD charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego przez Mariusza Kisiela tj. kilkukrotne uderzenie przeciwnika pięścią w głowę i tułów, które to zachowanie ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze, a przez to KGiD uznała brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.

KGiD przypomina, że orzeczona kara dyskwalifikacji znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Zawodnikowi kara 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („*low-end*”).

W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*





Warszawa, dnia 30 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/063/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.10.2023 wniosku zawodnika Deon Booyesen (numer licencji: 13792, dalej również jako: „Zawodnik”) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 17.10.2023 (sygn. akt. KGiD/D/048/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”), **niniejszym postanawia:**

**uwzględnić wniosek Zawodnika i zawiesić bieg orzeczonej wobec niego kary dyskwalifikacji pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia na okres 3 miesiące.**

## UZASADNIENIE

W dniu 17.10.2023 r., za niebezpieczne zachowanie na boisku podczas meczu II Ligi Rugby rozegranego w dniu 07.10.2023 r. pomiędzy KS Rugby Ruda Śląska a KS Budowlani Łódź, KGiD postanowiła na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR* wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w standardowym wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Następnie w dniu 22.10.2023 r. do KGiD wpłynął wniosek Zawodnika o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji. Zawodnik przede wszystkim wskazał, że odbył już połowę nałożonej kary dyskwalifikacji. Ponadto, Zawodnik wyjaśnił, że w trakcie ww. meczu doszło do niefortunnego zdarzenia, które było wynikiem niezamierzonego kontaktu, a nie celowego działania. Podkreślił również swoje wieloletnie doświadczenie w rugby i fakt, że nigdy wcześniej nie był karany za podobne zachowanie.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje: zgodnie z § 43 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*



## Polski Związek Rugby

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami dotyczącymi meczu II Ligi Rugby rozegranego w dniu 21.10.2023 r. pomiędzy KS Rugby Ruda Śląska a AWP Budowlani II Lublin, KGiD stwierdziło, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionym meczu. W świetle tych ustaleń formalna przesłanka dotycząca odbycia połowy kary dyskwalifikacji przez Zawodnika została spełniona.

Następnie, KGiD zbadała zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyliła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą Zawodnika, w szczególności wzięła pod uwagę właściwości i jego warunki osobiste, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie dobywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są same okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Mając na uwadze fakt, że Zawodnik odbył połowę nałożonej kary dyskwalifikacji oraz złożył umotywowany wniosek o zawieszenie biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji (z wniosku wynika pozytywna prognoza w stosunku do Zawodnika), w oparciu o przepisy § 43 ust. 1 wz. z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, które uprawniają KGiD do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji, jeśli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności oraz dotychczasową postawę zawodnika, KGiD uznaje, że w przypadku Zawodnika zaistniały przesłanki do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji.

Okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem zawieszenia wykonania kary będzie okres 3 miesięcy.

KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -





Warszawa, dnia 30 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/047/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 30.10.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rugby Klub Sparta Jarocin oraz Poznania Rugby Club w sprawie zmiany terminu meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) z dnia 04/05.11.2023 r. na dogodny termin w rundzie wiosennej, na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 20.10.2023 r. do KGiD wpłynął wniosek Poznania Rugby Club w sprawie zmiany terminu Meczu.

KGiD pismem z dnia 20.10.2023 r. zawiadomiła kluby o złożonym wniosku i wezwała klub Rugby Klub Sparta Jarocin do ustosunkowania się.

Następnie w dniu 28.10.2023 r. Rugby Klub Sparta Jarocin potwierdził ww. wniosek i wyraził zgodę na zmianę terminu Meczu.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Meczu, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



**Polski Związek  
Rugby**

Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

**Miejski Klub Sportowy „Pogoń”**

ul. Prusa 6, 08-110 Siedlce

(wysłane na adres email: [pogon\\_siedlce@pro.onet.pl](mailto:pogon_siedlce@pro.onet.pl))

**dotyczy:           *odpowiedź na wiadomość email Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z dnia 27.10.2023 r.***

Szanowni Państwo,

działając z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Gier i Dyscypliny (dalej: **KGiD**), w odpowiedzi na wiadomość email Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: **MKS Pogoń Siedlce**), niniejszym stwierdzam co następuje.

Wyjść należy od tego, że skoro MKS Pogoń Siedlce oczekuje jasnego stanowiska KGiD w przedmiotowej sprawie, to kompleksowe i rzetelne odniesienie się do Państwa wiadomości email wymaga przypomnienia zakończonych spraw dyscyplinarnych prowadzonych w stosunku do zawodnika Bercho Bothy (dalej: **Zawodnik**).

Na Zawodnika nałożono następujące kary dyskwalifikacji w wymiarze:

- a. 3 (trzech) meczy na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r.;
- b. 1 (jednego) miesiąca na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r., z ustaleniem za początek biegu kary dzień następujący po dniu, w którym zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;
- c. 3 (trzech) miesięcy na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 26.01.2023 r., z ustaleniem za początek biegu kary dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na zawodnika przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.

W ocenie KGiD sentencja każdego z ww. orzeczeń dyscyplinarnych w sposób niezwykle jasny i precyzyjny określają kwestie związane z początkiem biegu każdej z nałożonych na Zawodnika kar dyscyplinarnych i nie powinny budzić wątpliwości, to jednakże z uwagi na Państwa stanowisko czujemy się zobowiązani do ponownego wyjaśnienia tej kwestii.

Zawodnik po wydaniu orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. (poniższe ustalenia zostały dokonane według najlepszej wiedzy KGiD, a do Państwa wiadomości email nie przekazaliście jakichkolwiek dowodów lub informacji, które mogłyby wpływać na dokonane przez KGiD ustalenia) nie wziął udziału w następujących meczach:

- 1) OKS Skra Warszawa v. RC Arka Gdynia w dniu 19.11.2022 r.;
- 2) MKS Pogoń Siedlce v. KS Budowlani Łódź w dniu 30.09.2023 r.; oraz
- 3) BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki v. MKS Pogoń Siedlce w dniu 08.10.2023 r.

Tym samym oczywistym jest, że skoro Zawodnik z dniem 08.10.2023 r. (data trzeciego meczu) wykonał karę dyskwalifikacji nałożoną na niego na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r., to z dniem 09.10.2023 r. rozpoczęła swój bieg kara 1 (jednego) miesiąca dyskwalifikacji nałożona na niego na



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily





## Polski Związek Rugby

podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. Natomiast z dniem jej odbycia Zawodnik będzie zobowiązany do odbycia kary dyskwalifikacji nałożonej na niego na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 26.01.2023 r.

W konsekwencji KGiD stoi na stanowisku, że obecnie Zawodnik jest w trakcie odbywania kary dyskwalifikacji, a co za tym idzie nie jest uprawniony do brania udziału we współzawodnictwie sportowym.

Zdaniem KGiD wydaje się również, że Państwa klub miał pełną świadomość, że Zawodnik na dzień 22.10.2023 r. (data meczu, w którym wystąpił) nie odbył wszystkich kar dyscyplinarnych nałożonych na niego przez KGiD, skoro Państwa klub nie wystawił Zawodnika w dwóch pierwszych spotkaniach po jego transferze.

Natomiast skoro Państwa klub zdecydował się nie wystawić Zawodnika do gry w dwóch meczach, które zostały zaliczone na pozostałą do odbycia część kary nałożonej na niego na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r., to następnie zupełnie wystarczającą czynnością (nie potrzebne jest do tego zwracanie się o wykładnię / analizę do jakiegokolwiek organu PZR) było zapoznanie się z sentencją orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r., która jasno określała, że początek biegu kary wyznaczony został na dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.

Przyjęcie odmiennej interpretacji tj., że Państwa klub zakładał, że pozostała do odbycia jedynie kara dwóch meczy i dlatego Zawodnik nie wziął udziału w meczach w barwach Państwa klubu w dwóch meczach po zmianie barw klubowych, gdyż zgodnie z otrzymaną od Sekretarza Generalnego PZR (o czym szerzej poniżej) kara czasowej dyskwalifikacji miała się zakończyć wcześniej, stoi w jawnej sprzeczności z pkt. II. 5) orzeczenia dyscyplinarnego KGiD z dnia 04.11.2022 r., co powinno przynajmniej skłaniać do podjęcia w tym zakresie czynności weryfikacyjnych, których Państwo jednakże nie podjęliście przed wystawieniem do gry Zawodnika w dniu 22.10.2023 r.

Należy również podkreślić, że ewentualne niezapoznanie się z wydanymi orzeczeniami dyscyplinarnymi i/lub błędna ich interpretacja, stanowić może co najwyżej przykład niedochowania przez Państwa klub oczekiwanej staranności, a nie rzekomy „chaos” organizacyjny w PZR.

Za znamienne w tej sytuacji uznać również należy, że począwszy od dnia 08.10.2023 r. (ostatni mecz, w którym Zawodnik nie wystąpił) do dnia 22.10.2023 r. (pierwszy mecz, w którym Zawodnik wystąpił) Państwa klub nie wystąpił do KGiD z jakimkolwiek wnioskiem / zapytaniem w tej sprawie i podjął następnie samodzielną ocenę sytuacji. Jest to tym bardziej znamienne, że w sezonie 2023/2024 Państwa klub jest jednym z klubów sportowych, które najczęściej kontaktowały się z KGiD w różnych sprawach i miały pełną świadomość, że KGiD każdorazowo w ramach przyznanych kompetencji stara się udzielić odpowiedzi, pouczyć o treści określonych przepisów lub tam gdzie posiada kompetencje rozstrzygające wydać stosowną decyzję.

W tym stanie rzeczy za całkowicie chybione uznajemy zarzuty dotyczące rzekomego „bałaganu panującego w wewnętrznych strukturach PZR”, „borykania się od dłuższego czasu z obowiązującą psychologią, dezinformacją oraz brakiem możliwości ustalenia przebiegu kar dyscyplinarnych ukaranych zawodników przez organy PZR”. W tym zakresie KGiD pragnie wskazać, że w sezonie 2023/2024 Państwa klub ani razu nie zwrócił się z wnioskiem w zakresie ustalenia przebiegu kary dyscyplinarnej ukaranego zawodnika – ciężko jest więc uznać te zarzuty za polegające na prawdzie.

Odnosząc się do wskazanego przez Państwa klub przykładu udziału Zawodnika w meczu reprezentacji, również należy uznać za nieuzasadniony, gdyż § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wprost wskazuje, że: *Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za*





## Polski Związek Rugby

wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej. Zawodnik w dniu 17.06.2023 r. odbywał jeszcze karę dyscyplinarną nałożoną na niego na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. i która wykonywana była w klasie rozgrywek, w której Zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (Ekstraligi Rugby XV), a przez to nie ma ona związku z jego udziałem w reprezentacji kraju.

Ponadto, w związku z przywołaniem przez Państwa klub korespondencji skierowanej przez trenera Łukasza Nowosza do KGiD z dnia 18.10.2022 r., czujemy się w obowiązku ustosunkować również do tej kwestii, gdyż odnosimy wrażenie, że ewentualny „chaos” organizacyjny, na który Państwo wskazujecie w treści wiadomości email może być spowodowany nie rzekomym nieprawidłowym działaniem organów PZR, a dokonywaniem przez trenera błędnej i wbrew jasnym stanowiskom organów PZR interpretacji przepisów.

Odpowiedź KGiD z dnia 18.10.2022 r. z jednej strony pozostawała w pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi PZR tj. wskazywała, że KGiD nie posiada wprost przyznanej kompetencji do wydawania „potwierdzeń”, że określony zawodnik wykonał nałożoną na niego karę dyscyplinarną i może uczestniczyć w kolejnym meczu lub do dokonywania wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (właściwy organ upoważniony do interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego określony został w § 111 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR – również co jest znamienne nigdy w tej sprawie nie skorzystaliście Państwo z tego przepisu), a z drugiej strony udzielała wprost odpowiedzi na zadane przez trenera Łukasza Nowosza kwestię pouczając go o treści § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Powyższe potwierdza konkluzja odpowiedzi KGiD, w której wskazano, że:

***Z powyższego przepisu (w ocenie KGiD) wynika, że kara dyskwalifikacji stanowiąca zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w określonych rozgrywkach mistrzowskich / ligowych (np. w Ekstralidze) wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (tj. w Ekstralidze).***

Tym samym trener Łukasz Nowosz w odpowiedzi otrzymał jasne stanowisko organu, co do poruszanej przez niego kwestii. Dalsze decyzje trenera Łukasza Nowosza pozostające w sprzeczności ze stanowiskiem organu, pozostawały jego samodzielnymi decyzjami, na które organ nie mógł mieć wpływu. To, że następnie te decyzje (pozostające w sprzeczności z ww. stanowiskiem organu) doprowadziły do wydania orzeczeń i decyzji dla niego negatywnych, które następnie implikowały dalsze konsekwencje dla jego dotychczasowego klubu i zawodników, nie może obciążać organów PZR, a jedynie inicjatora tych działań.

Odnosząc się natomiast do przywołanej przez Państwa klub korespondencji Sekretarza Generalnego PZR z trenerem Łukaszem Nowoszem z dnia 21.04.2023 r. stwierdzić należy co następuje.

Po pierwsze przepisy wewnętrzne PZR nie przyznają Sekretarzowi Generalnemu PZR lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR uprawnienia do wydawania wiążących interpretacji w tym zakresie, przez co udzielone odpowiedzi może mieć jedynie charakter informacyjny, a nie wiążący i to na Państwa klubie lub osobach funkcyjnych spoczywał obowiązek weryfikacji kwestii odbycia wszystkich kar przez Zawodnika i to przed podjęciem decyzji o jego wystawieniu do gry, a nie po fakcie i po tym jak zostaliście Państwo zawiadomieni o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.





## Polski Związek Rugby

Po drugie zwracamy uwagę, że w korespondencji email Sekretarz Generalny PZR odnosi się wyłącznie do kar dyskwalifikacji czasowych nałożonych na Zawodnika i zawiera na dzień wysłania wiadomości założenie odbycia kary dyskwalifikacji meczowej nałożonej na Zawodnika na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 14.10.2022 r. (potwierdza to brak poruszenia tej kwestii w treści wiadomości oraz stanowisko trenera Łukasza Nowosza w zakresie odbycia przez Zawodnika nałożonej na niego kary dyskwalifikacji poprzez udział w meczach turniejów rugby 7).

Po trzecie to ówczesny klub lub trener Zawodnika, a nie Sekretarz Generalny PZR mieli pełną wiedzę, w których meczach Zawodnik nie został wystawiony do gry, w tym przede wszystkim w zakresie turniejów rugby 7, które mogą zostać (pod pewnymi warunkami) zaliczone na poczet odbycia kary nałożonej na zawodnika w rugby 15, co KGiD szeroko wyjaśniało w jednym z orzeczeń dyscyplinarnych.

Po czwarte wreszcie nie sposób jest w jakikolwiek sposób uznać wiadomości email Sekretarza Generalnego PZR za „zielone światło” do gry Zawodnika. Ponownie należy podkreślić, że Sekretarz Generalny PZR nie posiada do tego kompetencji, a co więcej świadczy o tym chociażby końcowy fragment wiadomości, w którym pyta „Czy wg Ciebie to się zgadza?” i na co nie otrzymuje jakiegokolwiek odpowiedzi zwrotnej.

Po piąte wreszcie odpowiedź Sekretarza Generalnego PZR zawiera kilka przyjętych założeń, które powinny zostać potwierdzone (do czego jednakże nie doszło), by móc z niej wywodzić wiążącą interpretację dla danego stanu faktycznego.

W konsekwencji stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie mamy ponownie do czynienia z samodzielnymi i samowolnymi decyzjami osób, które w przeszłości dokonywały już różnych interpretacji przepisów, które jednak nie pozostawały w zgodzie z przepisami wewnętrznymi PZR i/lub World Rugby. Powyższe nie może jednak obciążać organów czy osób funkcyjnych PZR, a wyłącznie podmioty i osoby podejmujące tego rodzaju decyzje.

Na zakończenie KGiD poucza, że fundamentalnym obowiązkiem każdego członka zwyczajnego PZR (w tym Państwa klubu), zgodnie z § 18 ust. 1 pkt. 1) Statutu PZR, jest przestrzegania postanowień Statutu, regulaminów i innych przepisów obowiązujących w sporcie rugby oraz powszechnie obowiązującego prawa.

Natomiast zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Nieznajomość postanowień Regulaminu ani innych przepisów o charakterze dyscyplinarnym obowiązującym w PZR, w tym przepisów dyscyplinarnych WR oraz przepisów antydopingowych opracowanych przez POLADA, nie może stanowić podstawy wyłączającej odpowiedzialność dyscyplinarną.*

Brak znajomości przepisów i/lub ich błędna interpretacja nie może stanowić podstawy do wyłączenia odpowiedzialności dyscyplinarnej Państwa klub lub osób funkcyjnych za podejmowane decyzje. Nie może również stanowić przykładu obciążającego jakiegokolwiek organy lub osoby funkcyjne PZR.

\* \* \*

Biorąc powyższe pod uwagę, a przede wszystkim jasne stanowisko KGiD w zakresie oceny przedmiotowej sprawy, ponownie rekomendujemy przemyślane decyzje w zakresie wystawienia do gry Zawodnika, który przez organ dyscyplinarny uznawany jest na dzień dzisiejszy za wciąż odbywającego karę dyskwalifikacji, gdyż może to stanowić wykroczenie dyscyplinarne.

Niniejsza odpowiedź powinna być traktowana jako ustosunkowanie się do treści Państwa wiadomości email z dnia 27.10.2023 r. (w tym wyraźnego wniosku o jasne stanowisko KGiD w przedmiotowej sprawie), w celu pouczenia i zminimalizowania ewentualnych negatywnych konsekwencji związanych z





## Polski Związek Rugby

potencjalnym naruszeniem przepisów dyscyplinarnych. Czujemy się również w obowiązku poinformować, że wszelkie decyzje będą zapadać w ramach toczących się postępowań.

Pismo zostało przesłane w drodze elektronicznej do wskazanego przez Państwa klubu katalogu odbiorców.

Wierzymy, że udzielona odpowiedź w jasny sposób prezentuje stanowisko KGiD i że będzie wystarczająca na potrzeby wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

W razie pytań pozostajemy do dyspozycji.

Z poważaniem,

*- na oryginale właściwy podpis -*

---

**Zuzanna Chmielarska**  
**- Sekretarz KGiD -**





Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/049/S2324

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. sprawy z wniosku Rugby Club Częstochowa (dalej: „RC Częstochowa”) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej zawodników Mateusza Jaśkiewicza (nr licencji: 13027) oraz Dawida Raka (nr licencji: 12153), na podstawie § 30 ust. 2 w zw. z § 28 ust. 1 i 2 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **nie wyrazić zgody na wypożyczenie Mateusza Jaśkiewicza (nr licencji: 13027) z Klubu Sportowego Rugby Ruda Śląska z siedzibą w Rudzie Śląskiej do Rugby Club Częstochowa z siedzibą w Częstochowie w odmianie rugby 15- osobowej;**
- 2) **nie wyrazić zgody na wypożyczenie Dawida Raka (nr licencji 12153) z Klubu Sportowego Rugby Ruda Śląska z siedzibą w Rudzie Śląskiej do Rugby Club Częstochowa z siedzibą w Częstochowie w odmianie rugby 15- osobowej.**

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

RC Częstochowa w dniu 04.10.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej zawodników Mateusz Jaśkiewicz (nr licencji: 13027) oraz Dawida Raka (nr licencji 12153) (dalej również jako: „Zawodnicy”) na zasadach wypożyczenia z Klubu Sportowego Rugby Ruda Śląska z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej również jako: „Klub macierzysty” lub „KSR Ruda Śląska”) do RC Częstochowa. Zmiana miała polegać na dodaniu odmiany 15 – osobowej do już istniejącego wypożyczenia Zawodników.

RC Częstochowa wskazał we wniosku, że *Zawodnicy pierwotnie mieli zostać wypożyczeniu do RC Częstochowa w obu odmianach, ale niestety na skutek błędu w wpisywaniu druków i następnie, naszego niedopatrzenia, zostali wypożyczeni jedynie do gry w odmianie 7 – osobowej. Natomiast obu klubom zależy, aby Zawodnicy mogli grać także w odmianie 15 – osobowej.*

W dniu 16.10.2023 r., KGiD wezwała RC Częstochowę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego złożenie do Komisji Licencyjnej Polskiego Związku Rugby (dalej: „Komisja Licencyjna PZR”) wniosku o zatwierdzenie czasowej zmiany przynależności klubowej Zawodników w zakresie 15- osobowej



**Polski Związek  
Rugby**

odmiany Rugby.

Następnie w dniu 18.10.2023 r. w odpowiedzi na ww. wezwanie KGiD, RC Częstochowa uzupełnił swój wniosek o następujące dokumenty: (a) formularz zmiany przynależności klubowej Mateusza Jaśkiewicza (nr licencji: 13027), (b) formularz zmiany przynależności klubowej Dawida Raka (nr licencji: 12153), (c) powiadomienie systemowe dotyczące wypożyczenia Mateusza Jaśkiewicza (nr licencji: 13027) oraz (d) powiadomienie systemowe dotyczące wypożyczenia Dawida Raka (nr licencji: 12153).

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- i. dnia 08.09.2023 r. kluby RC Częstochowa oraz KSR Ruda Śląska podpisały formularze dotyczące zmiany przynależności klubowej zawodników Dawida Raka oraz Mateusza Jaśkiewicza;
- ii. dnia 09.09.2023 r, wypożyczenie Zawodników do klubu RC Częstochowa w odmianie rugby 7 - osobowej zostało zgłoszone do Komisji Licencyjne PZR. Komisja Licencyjna PZR tego samego dnia zgodziła się na transfer ww. zakresie;
- iii. dnia 04.10.2023 r. RC Częstochowa zwróciła się do KGiD z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników w odmianie rugby 15 - osobowej;
- iv. dnia 18.10.2023 r. RC Częstochowa dokonał uzupełniającego zgłoszenia Zawodników do Komisji Licencyjnej PZR w zakresie odmiany rugby 15 - osobowej;
- v. dnia 18.10.2023 r. Komisja Licencyjna PZR odmówiła RC Częstochowa zaakceptowania transferu ze względu na zamknięte okno transferowe.

KGiD ustaliła *ex officio*, że jesienne okno transferowe w ligach młodzieżowych mężczyzn w 2023 r. trwało od 07.08.2023 r. do 24.09.2023 r.

KGiD w oparciu o powyższy materiał dowodowy mogła podjąć decyzję w przedmiocie wyrażenia zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników w odmianie Rugby na zasadzie czasowego wypożyczenia.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

Przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sprawy zmiany przynależności klubowej Zawodników na zasadach wypożyczenia. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Jak wynika z § 30 ust. 1 Przepisów PZR, każda zmiana przynależności klubowej zawodnika musi być zatwierdzona przez Komisję Licencyjną PZR. Niemniej jednak, w przypadku sporu na tym tle, jak określa § 30 ust. 2 Przepisów PZR, właściwa jest KGiD.





## Polski Związek Rugby

Wobec przedstawionych okoliczności, KGiD, której kompetencje zgodnie z § 30 ust. 2 Przepisów PZR obejmują wydawanie decyzji w zakresie zgody na czasowy transfer zawodnika, postanowiła podjąć decyzję podtrzymującą decyzję odmowną Komisji Licencyjnej PZR.

Okres rejestracyjny, powszechnie nazywany oknem transferowym, jest okresem ustalonym corocznie przez Zarząd PZR, podczas którego zawodnik może przenieść się z jednego klubu do drugiego oraz zarejestrować się w nowej drużynie. Kiedy proces rejestracji zostanie zakończony, zawodnik uzyskuje prawo do gry dla swojego nowego klubu.

Zgłoszenia transferów muszą być dokładne i precyzyjne. W zgłaszaniu transferu do Komisji Licencyjnej PZR należy jasno określić, w której odmianie rugby zawodnik będzie uczestniczył - czy będzie to odmiana 7-osobowa, 15-osobowa czy obie. Z przedstawionych dokumentów wynika jasno, że RC Częstochowa oraz Klub Macierzysty chciały wypożyczyć zawodników wyłącznie w odmianie 7-osobowej do RC Częstochowa, natomiast odmiana 15-osobowa miała pozostać w Klubie Macierzystym. Ubocznie KGiD wskazuje, że taki model transferu, gdzie zawodnik rejestruje się w jednym klubie do gry w odmianie 7-osobowej, a pozostaje w swoim macierzystym klubie dla odmiany 15-osobowej, jest dopuszczalny i często stosowany w praktyce.

Według KGiD Komisja Licencyjna PZR słusznie wskazała, że obecnie z uwagi na zamknięte okno transferowe, nie jest możliwe uzupełnienie transferu w odmianie 15-osobowej. Reguły dotyczące okresów transferowych są jasne i nie pozostawiają miejsca na interpretację. Mają one na celu zapewnienie uczciwej konkurencji oraz prawidłowego funkcjonowania zawodów rugby. KGiD nie widzi możliwości dostosowywania reguł dotyczących okna transferowego (np. jego jednostronne wydłużenie) do indywidualnych przypadków. Jest to tym bardziej niedopuszczalne, gdy sama procedura (np. złożenie wniosku) nie została zainicjowana w trakcie trwania okienka transferowego.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/061/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Mariusz Dośpiał (numer licencji: 13790) trzeciej żółtej kartki w meczu V kolejki II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 21.10.2023 r. pomiędzy KOMA Rugby Team Olsztyn a Klubem Sportowym "BUDOWLANI"- Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Mariusz Dośpiał (numer licencji: 13790) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu V kolejki II Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 21.10.2023 r. pomiędzy KOMA Rugby Team Olsztyn a Klubem Sportowym "BUDOWLANI"- Łódź (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik Mariusz Dośpiał (numer licencji: 13790, dalej: „**Zawodnik**”) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –





**Polski Związek  
Rugby**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI Kobiet w RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/058/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Sebastiana Graczyka (nr licencji 3696) czerwonej kartki, w meczu finałowym Turnieju Polskiej Ligi Rugby VII (dalej: „**PLR7**”) pomiędzy Gnieźnieńskim Klubem Rugby Tytan Gniezno Klub Sportowy (dalej: „**Tytan Gniezno**”) a Klub Sportowy Rugby Club Koszalin (dalej: „**KSRC Koszalin**”) rozegranym w dniu 14.10.2023 r. w Szczecinie na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), postanawia:

**podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Sebastianowi Graczykowi (nr licencji 3696) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący finałowego meczu PLR7 rozgrywanego w dniu 14.10.2023 r. w Szczecinie (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik Tytan Gniezno - Sebastian Graczyk (nr licencji 3696, dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę.

Z treści ww. protokołu wynika, że Zawodnik wdał się w bójkę z przeciwnikiem, uderzając go kilkukrotnie pięścią w twarz.

W dniu 16.10.2023 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika. Podczas finału turnieju PLR7 w Szczecinie przeciwko drużynie KSRC Koszalin, w sytuacji korzystnego rzutu karnego dla jego drużyny, doszło do konfliktu z zawodnikiem nr 32 z KSRC Koszalin. Zawodnik przyznał się do odepchnięcia i uderzenia rywala pięścią, tłumacząc swoje zachowanie silnymi emocjami oraz wcześniejszymi prowokacjami ze strony przeciwników. Podkreślił, że głęboko żałuje swojego postępowania i po incydencie przeprosił zawodnika nr 32. Na koniec wyraził prośbę o złagodzenie nałożonej na niego kary dyscyplinarnej.

**II. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*



## Polski Związek Rugby

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie PLR7 otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i co nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

KGiD po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji doszła do wniosku, że przedstawione w protokole zachowanie Zawodnika uprawnia do podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji przewidzianej w § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jak wskazano w prawomocnym orzeczeniu KGiD z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

Należy podkreślić, że wszelka rywalizacja sportowa opiera się na zasadach fair play. Mimo że niektóre dyscypliny, takie jak rugby, są oparte bardziej na kontakcie fizycznym, to istnieją wyraźnie określone normy, których przekroczenie jest niedopuszczalne. Atakowanie przeciwnika, zwłaszcza wielokrotne, jest jednoznaczne z przekroczeniem tych reguł. Takie postępowanie nie tylko pokazuje agresywną naturę Zawodnika, ale również stanowi zagrożenie dla innych graczy. Może to prowadzić do poważnych kontuzji, a nawet do długotrwałych skutków zdrowotnych. Rywalizacja sportowa ma na celu współzawodnictwo, a nie przemoc. Gracz, który dopuszcza się takiej brutalności, naraża nie tylko swoją reputację, ale również bezpieczeństwo innych na boisku.

Po dokładnej analizie dowodów zgromadzonych w tej sprawie oraz uwzględniając wcześniejsze decyzje KGiD w podobnych sprawach (tj. związanych z bójką podczas meczu), uznano, że karą dla Sebastiana Graczyka adekwatną do popełnionego wykroczenia będzie dyskwalifikacja na okres 4 (czterech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:





## Polski Związek Rugby

|  |                                |                                  |                                  |                             |
|--|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder | Low-end:<br>2<br>weeks/matches | Mid-range:<br>6<br>weeks/matches | Top-end:<br>10+<br>weeks/matches | Max:<br>52<br>weeks/matches |
|--|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|

Tym samym orzeczona w stosunku do Zawodnika kara pozostaje w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz przepisach World Rugby.

### III. Uwagi końcowe:

W celu uniknięcia potencjalnych wątpliwości dotyczących zasad wykonania nałożonej na Zawodnika kary dyskwalifikacji, KGiD wyjaśnia, że ma ona zastosowanie do obydwu odmian (rugby VII i rugby XV). KGiD zwraca jednak uwagę, że ze względu na charakter turniejów rugby VII stosuje się przelicznik: 1 turniej w rugby VII równa się 1 meczowi w rugby XV (po spełnieniu określonych w przepisach warunków dla turnieju rugby VII). Taka wykładnia pozostaje w zgodzie z przepisami World Rugby. Szczegółowe uzasadnienie przyjętego stanowiska zostało zawarte w orzeczeniu KGiD z dnia 04.11.2022 r., który obecny skład KGiD w pełni podziela.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/048/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 27.10.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Klub Sportowy „BUDOWLANI”- Łódź II oraz AWP Budowlani II Lublin w sprawie zmiany terminu meczu II kolejki II Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) z dnia 29.10.2023 r. na dzień 09.03.2024 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 09.03.2024 r.;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 25.10.2023 r. do KGiD wpłynął wniosek Klubu Sportowego „BUDOWLANI”- Łódź II w sprawie zmiany terminu meczu II Ligi Rugby XV z klubem AWP Budowlani II Lublin z dnia 29.10.2023 r. na dzień 09.03.2024 r. Następnie AWP Budowlani II Lublin w dniu 27.10.2023 r. potwierdził ww. wniosek i wyraził zgodę na zmianę terminu Meczu.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 09.03.2024 r.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Meczu, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/060/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Ivan Chernyshev (nr licencji 13893) czerwonej kartki, w meczu finałowym Turnieju Polskiej Ligi Rugby VII (dalej: „**PLR7**”) pomiędzy Gnieźnieńskim Klubem Rugby Tytan Gniezno Klub Sportowy (dalej: „**Tytan Gniezno**”) a Klub Sportowy Rugby Club Koszalin (dalej: „**KSRC Koszalin**”) rozegranym w dniu 14.10.2023 r. w Szczecinie na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 oraz § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), postanawia:

**podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Ivan Chernyshev (nr licencji 13893) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący finałowego meczu PLR7 rozegranego w dniu 14.10.2023 r. w Szczecinie (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik KSRC Koszalin - Ivan Chernyshev (nr licencji 13893, dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę. Z treści ww. protokołu wynika, że Zawodnik wdał się w bójkę z przeciwnikiem, uderzając go kilkukrotnie pięścią w twarz.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

**II. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do*



## Polski Związek Rugby

złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie PLR7 otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i co nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

KGiD po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji doszła do wniosku, że przedstawione w protokole zachowanie Zawodnika uprawnia do podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji przewidzianej w § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jak wskazano w prawomocnym orzeczeniu KGiD z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

Należy podkreślić, że wszelka rywalizacja sportowa opiera się na zasadach fair play. Mimo że niektóre dyscypliny, takie jak rugby, są oparte bardziej na kontakcie fizycznym, to istnieją wyraźnie określone normy, których przekroczenie jest niedopuszczalne. Atakowanie przeciwnika, zwłaszcza wielokrotne, jest jednoznaczne z przekroczeniem tych reguł. Takie postępowanie nie tylko pokazuje agresywną naturę Zawodnika, ale również stanowi zagrożenie dla innych graczy. Może to prowadzić do poważnych kontuzji, a nawet do długotrwałych skutków zdrowotnych. Rywalizacja sportowa ma na celu współzawodnictwo, a nie przemoc. Gracz, który dopuszcza się takiej brutalności, naraża nie tylko swoją reputację, ale również bezpieczeństwo innych na boisku.

Po dokładnej analizie dowodów zgromadzonych w tej sprawie oraz uwzględniając wcześniejsze decyzje KGiD w podobnych sprawach, uznano, że karą dla Ivan Chernyshev adekwatną do popełnionego wykroczenia będzie dyskwalifikacja na okres 4 (czterech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:





## Polski Związek Rugby

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder

Low-end:

2  
weeks/matche  
5

Mid-range:

6  
weeks/matches

Top-end:

10+  
weeks/matches

Max:

52  
weeks/matches

Tym samym orzeczona w stosunku do Zawodnika kara pozostaje w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz przepisach World Rugby.

### III. Uwagi końcowe:

W celu uniknięcia potencjalnych wątpliwości dotyczących zasad wykonania nałożonej na Zawodnika kary dyskwalifikacji, KGiD wyjaśnia, że ma ona zastosowanie do obydwu odmian (rugby VII i rugby XV). KGiD zwraca jednak uwagę, że ze względu na charakter turniejów rugby VII stosuje się przelicznik: 1 turniej w rugby VII równa się 1 meczowi w rugby XV (po spełnieniu określonych w przepisach warunków dla turnieju rugby VII). Taka wykładnia pozostaje w zgodzie z przepisami World Rugby. Szczegółowe uzasadnienie przyjętego stanowiska zostało zawarte w orzeczeniu KGiD z dnia 04.11.2022 r., który obecny skład KGiD w pełni podziela.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*







**Polski Związek  
Rugby**

Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn, akt: KGiD/D/059/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodniczkę Weronikę Kalotę (numer licencji: 13011) czerwonej kartki w meczu MPK7 U16 rozegranym w dniu 14.10.2023 r. pomiędzy KS Rugby Ruda Śląska a Girls Rugby Team Olsztyn, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), niniejszym postanawia:

**wymierzyć zawodniczce Weronice Kalocie (numer licencji: 13011) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu MPK7 U16 rozegranego pomiędzy KS Rugby Ruda Śląska a Girls Rugby Team Olsztyn z dnia 14.10.2023 r. (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodniczka Weronika Kalota (numer licencji: 13011, dalej: „**Zawodniczka**”) została wykluczona definitywnie (otrzymała czerwoną kartkę). Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodniczka otrzymała czerwoną kartkę za trafienie przeciwniczki głową w nos podczas wchodzenia do „czyszczenia rocka”.

Zawodniczka nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



**Polski Związek  
Rugby**

*adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodniczka w czasie Meczu otrzymała czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodniczkę, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodniczka *wchodząc do „czyszczenia rocka” trafiła przeciwniczkę głową w nos*. Zagranie zostało prawidłowo uznane przez sędziego za niebezpieczne i niezgodne z przepisami gry w rugby, a przez to w ocenie KGiD Zawodniczka słusznie otrzymała czerwoną kartkę w Meczu. Jeżeli Weronika Kalota jedynie "trafiła" drugą zawodniczkę, sugeruje to, że jej działanie nie było umyślne, a zatem nie zasługuje na surowszą karę. KGiD uznała, że do sytuacji doszło w „ferworze” gry, a ponadto Zawodniczka jest jeszcze młodą i niedoświadczoną zawodniczką, co wpływa również na ocenę zaistniałej sytuacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy –*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 27 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/057/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.10.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Robizon Kelberashvili (numer licencji 7312) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 22.10.2023 r. pomiędzy Rzemieślniczy Klub Sportowy Juvenia a Klub Sportowy Budowlani Lublin na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 3 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), **niniejszym postanawia:**

**nie podwyższać zawodnikowi Robizon Kelberashvili (numer licencji 7312) standardowego wymiaru kary w wymiarze 1 (jednego) spotkania**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 22.10.2023 r. pomiędzy Rzemieślniczy Klub Sportowy Juvenia a Klub Sportowy Budowlani Lublin (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik Robizon Kelberashvili (nr licencji 7312, dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik oraz Klub Sportowy Budowlani Lublin, skorzystali z uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie, przesyłając w dniu 23.10.2023 r. wniosek o anulowanie pierwszej żółtej kartki nałożonej na Zawodnika wskazując na jej niezasadność.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie, w szczególności analizując nagranie z transmisji Meczu, dostępne publicznie na portalu Youtube, stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR:

*Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik **zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim**, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z pisem do protokołu zawodów.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

KGiD w analizowanej sprawie nie uznała podstaw do odstąpienia od wymierzenia standardowej kary przewidzianej w przywołanym powyżej przepisie Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Zachowanie



## Polski Związek Rugby

Zawodnika stanowiło naruszenie przepisów gry, co uprawniało sędziego do pokazania żółtych kartek. Kwestia czy powinna zostać pokazana żółta karta czy nie, leży przede wszystkim w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników.

W konsekwencji KGiD uznała, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku. Zawodnika oraz jego klubu w przedmiocie uchylenia pierwszej żółtej kartki.

Niezależnie od powyższego, KGiD złożone wniosku rozpatrywała również w kontekście możliwości odstąpienia od nałożenia na Zawodnika standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Zgodnie z § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego. W omawianej sytuacji KGiD uznając, że nałożenie na Zawodnika dwóch żółtych kartek przez sędziego prowadzącego Mecz było słuszne i nie stanowiło błędu lub rażącego naruszenia przepisów gry w rugby, uznała że nie zachodzą podstawy do odstąpienia od nałożenia na Zawodnika standardowej kary przewidzianej ww. przepisie.

Ponadto, w ocenie KGiD nie zaistniały również podstawy do podwyższenia standardowego wymiaru kary.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 26 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/046/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca KGiD,
2. Piotr Kosiak – Członek KGiD,
3. Piotr Klepuszewski – Członek KGiD,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.10.2023 r. sprawy z wniosku klubu sportowego Rugby Club Arka Gdynia o zmianę terminu meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy zespołami Rugby Club Arka Gdynia a Rugby Club Lechia Gdańsk, który zgodnie z terminarzem rozgrywek na sezon 2023/2024 jest zaplanowany na dzień 05.11.2023 r. (dalej: „**Mecz**”), na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby, dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej również „**Przepisy PZR**”), **niniejszym postanawia:**

**nie wyrazić zgody na zmianę terminu Meczu.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 18.10.2023 r. do KGiD wpłynął mail z załączonym pismem, w którym klub sportowy Rugby Club Arka Gdynia zwraca się z prośbą o zmianę terminu Meczu i rozegrania go przed rundą wiosenną lub w terminie rezerwowym rozgrywek wiosna 2024.

Wnioskodawca uzasadnił swoją prośbę faktem powołania do reprezentacji Ukrainy dwóch zawodników na mecz Rugby Europe Trophy w Chorwacji, który ma się odbyć w tym samym terminie co mecz z Rugby Club Lechia Gdańsk. Klub jako argument wskazał również na treści pkt VI.7 Regulaminu Ekstraligi Rugby XV sezon 2023/24 według którego, *w sytuacji powołania co najmniej 2 (dwóch) zawodników klubu sportowego na zgrupowanie Kadry Narodowej PZR U20 organizowane w terminie zaplanowanej kolejki Ekstraligi, klub sportowy ma prawo złożenia do KGiD wniosku o przeniesienie terminu meczu na oficjalny termin rezerwowi przewidziany w kalendarzu rozgrywek Ekstralig.*

W dniu 18.10.2023 r., KGiD zawiadomiła zainteresowane kluby o wpływie ww. wniosku oraz zobowiązała Rugby Club Lechia Gdańsk do zajęcia stanowiska w sprawie w terminie 5 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Następnie w dniu 22.10.2023 r. w odpowiedzi na zawiadomienie KGiD, Rugby Club Lechia Gdańsk przesłał pismo, w którym nie wyraził zgody na zmianę terminu Meczu. Argumentując swoje stanowisko klub wskazał, że w obowiązujących przepisach brak jest podstawy regulaminowej umożliwiającej zmianę terminu meczu w przypadku powołania zawodników do innej zagranicznej reprezentacji kraju.



**Polski Związek  
Rugby**

Dodatkowo klub wskazał, że brak rozegrania Meczu w terminie spowoduje naruszenie umowy z Miastem Gdańsk i przez to możliwe negatywne konsekwencje finansowe dla klubu.

**Na podstawie powyższego KGiD stwierdza co następuje:** organizator rozgrywek Ekstraligi Rugby XV – Polski Związek Rugby, wyznaczył termin rozegrania Meczu na dzień 05.11.2023 r.

Zgodnie z § 47 ust. 1 Przepisów PZR:

*Zawody mogą odbywać się jedynie w terminach ściśle określonych. Prośba o zmianę terminu może być wniesiona najpóźniej 14 dni przed wyznaczoną datą zawodów. Zgodę na zmianę terminu meczu po uzgodnieniach między zainteresowanymi klubami wydaje KGiD. Dalszy tok postępowania zgodny z regulaminem rozgrywek na dany sezon.*

KGiD, korzystając z uprawnień przyznanych przez wspomniany przepis, może wyrazić zgodę na zmianę terminu meczu, ale tylko po uzgodnieniach między zainteresowanymi klubami. Przepis ten był już przedmiotem analizy KGiD. Zgodnie z orzeczeniem KGiD z dnia 17 maja 2021 r., jednostronna prośba klubu o zmianę terminu meczu nie jest wystarczająca do przyznania takiej zmiany:

*Wspomniany przepis jest jedynym przepisem regulującym możliwość zmiany terminu meczu w Ekstralidze rugby. **Sensem wspomnianego przepisu jest przełożenie meczu przez dwa kluby działające w porozumieniu, to znaczy, które wspólnie uzgodnią warunki, z których najważniejszym jest oczywiście termin. Wspomniana w przepisie zgoda KGiD ma jedynie charakter zatwierdzający, nie może mieć charakteru samoistnego, to jest ustalać termin wbrew klubom.** Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie kluby nie doszły do porozumienia w sprawie zmiany terminu. Choć wnioskował o to klub z Lublina, nie wyrażała na to zgody gdańska Lechia, a więc uprawnienia do samoistnego ustalenia terminu nie miała również Komisja.*

We wspomnianej sprawie KS Budowlani Lublin wnioskował do KGiD o przełożenie meczu z powodu choroby swoich zawodników, ale klub gospodarz, RC Lechia Gdańsk, nie wyraził zgody na taką zmianę. Zgodnie z treścią ww. orzeczenia, przepis §47 ust. 1 Przepisów PZR ma na celu umożliwienie przełożenia meczu przez dwa kluby działające w porozumieniu. Oznacza to, że oba kluby muszą wspólnie uzgodnić warunki, z których najważniejszym jest nowy termin meczu. Zgoda KGiD, wymieniona w przepisie, ma jedynie charakter zatwierdzający i nie może mieć charakteru samoistnego, czyli ustalającego termin wbrew woli klubów. W świetle przedstawionego orzeczenia, jest jasne, że kluby nie doszły do porozumienia w kwestii zmiany terminu. W związku z tym, KGiD stwierdziła, iż nie miała uprawnień do samoistnego ustalenia nowego terminu meczu.

**W przedmiotowej sprawie, Rugby Club Lechia Gdańsk wyraźnie wskazał na swoje stanowisko w piśmie z dnia 22.10.2023 r., według którego nie zgadza się na jakąkolwiek zmianę terminu Meczu. Jak wynika z wcześniejszej analizy orzeczenia KGiD, celem postępowania z § 47 ust. 1 Przepisów PZR jest ugodzenie stron, co świadczy o jego charakterze mediacyjnym. Nie jest to proces mający na celu narzucenie jednej ze stron decyzji drugiej stronie.**





## Polski Związek Rugby

W odniesieniu do przepisu podanego przez Rugby Club Arka Gdynia dotyczącego powołania co najmniej dwóch zawodników na zgrupowanie Kadry Narodowej PZR U20, należy stwierdzić, że nie znajduje on zastosowania w niniejszej sprawie.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*





**Polski Związek  
Rugby**

Warszawa, dnia 24 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/054/S2324

**SPROSTOWANIE ORZECZENIA  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

w związku z pojawieniem się w orzeczeniu dyscyplinarnym wydanym przez KGiD w dniu 17.10.2023 r., w sprawie zawodnika Jakuba Smolińskiego (numer licencji: 4819, dalej: „**Zawodnik**”), oczywistej omyłki polegającej na błędnym wskazaniu jednej z osób wchodzących w skład zespołu orzekającego, niniejszym postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne z dnia 17.10.2023 r., poprzez zastąpienie w treści sentencji orzeczenia dyscyplinarnego składu KGiD z „2. Tomasz Witt – Członek” na „2. Piotr Kosiak – Członek”.

Pozostała treść orzeczenia pozostaje bez zmian.

Powyższa zmiana ww. treści orzeczenia pozostaje bez wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily





Warszawa, dnia 20 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/038/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.10.2023 r. sprawy z wniosku Ksawerego Strussa (nr licencji 7854) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 oraz w zw. z § 37 ust. 1 i § 40 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Ksawerego Strussa (nr licencji 7854) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, pod warunkiem zapłaty ekwiwalentu, o którym mowa w pkt. 2 poniżej;**
- 2) **ustalić kwotę ekwiwalentu z wykszolenie zawodnika Ksawerego Strussa (nr licencji 7854) w kwocie 18.000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), płatną przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach na rzecz Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji;**
- 3) **zobowiązać Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedziba w Siedlcach do zapłaty na rzecz PZR kwoty stanowiącej równowartość 2,5% kwoty ekwiwalentu za wykszolenie, o której mowa w pkt. 2 powyżej w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji;**
- 4) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia transferu definitywnego zawodnika, po przekazaniu przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach do Biura PZR oraz Komisji Licencyjnej PZR potwierdzenia uiszczenia kwoty ekwiwalentu za wykszolenie na rzecz Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie oraz potwierdzenia uiszczenia kwoty, o której mowa pkt. 3 powyżej na rzecz PZR.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Ksawery Struss (nr licencji: 7854, dalej: „Zawodnik”) w dniu 08.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego



**Polski Związek  
Rugby**

„Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „**MKS Pogoń**”).

Na podstawie wniosku KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych. Równocześnie OKS Skra wskazał, iż ekwiwalent za wyszkolenie Zawodnika w OKS Skra wynosi 18.000,00 zł.

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

Następnie KGiD w dniu 20.09.2023 r. zwróciła się do Biura PZR z wnioskiem o wyliczenie kwoty ekwiwalenty za wyszkolenie Zawodnika.

W dniu 19.10.2023 r. do KGiD wpłynęła wiadomość od Sekretarza Generalnego PZR, z której wynika, że należna kwota ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika wynosi 18.000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych).

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o*





## Polski Związek Rugby

*udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralne) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania (poza kwestią ekwiwalentu za wyszkolenie o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia) Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą, pod warunkiem zapłaty przez MKS „Pogoń” na rzecz OKS Skra ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika na zasadach określonych w niniejszej decyzji. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest





## Polski Związek Rugby

prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że zachodzą podstawy do wyrażenia zgody na zmianę barw klubowych Zawodnik, przy czym w związku z wnioskiem OKS Skra dotyczącym zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika, należało ją wydać pod warunkiem zapłaty przez MKS Pogoń na rzecz OKS Skra ustalonej kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie.

KGiD zwróciła się do Biura PZR z wnioskiem o wyliczenie należnej OKS Skra kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie i otrzymała odpowiedź, z której wynika, że kwotą należną w przypadku Zawodnika jest kwota 18.000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych). Wskazana powyżej kwota została wyliczona w oparciu o odpowiednie postanowienia Przepisów PZR i przy uwzględnieniu sezonów (lat), w których Zawodnik reprezentował OKS Skra (3 x 6.000,00 zł za grę w sezonach 2020/2021, 2021/2022 oraz 2022/2023, co łącznie dało kwotę 18.000,00 zł).

KGiD wyjaśnia przy tym, że decyzja jest warunkowa, przez co należy rozumieć, że transfer definitywny Zawodnik nastąpi (zostanie zatwierdzony przez Komisję Licencyjną PZR), po przedstawieniu przez MKS Pogoń potwierdzenia zapłaty ww. kwoty ekwiwalentu na rzecz OKS Skra w wyznaczonym do tego terminie. Skutkiem braku zapłaty w całości i/lub w terminie kwoty ekwiwalentu będzie brak zatwierdzenia transferu definitywnego Zawodnika.

Powyższe wynika z § 38 ust. 1 i 2 Przepisów PZR, których treść jest następująca:

- 1. Kopię dowodu wpłaty ekwiwalentu oraz pozostałych opłat, o których mowa w niniejszych Przepisach, należy dostarczyć do Biura PZR.*
- 2. Do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z niniejszych Przepisów, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.*

Dodatkowo KGiD postanowiło, w oparciu o § 40 ust. 1 Przepisów PZR, nałożyć na MKS Pogoń obowiązek zapłaty na rzecz PZR 2,5% ustalonej kwoty ekwiwalentu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika, za wyjątkiem ekwiwalentu za wyszkolenie).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.





**Polski Związek  
Rugby**

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronie przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Sygn. akt: KGiD/R/029/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.10.2023 r. sprawy z wniosku Konrada Prządki (nr licencji 11931) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 oraz w zw. z § 37 ust. 1 i § 40 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Konrada Prządki (nr licencji 11931) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach, pod warunkiem zapłaty ekwiwalentu, o którym mowa w pkt. 2 poniżej;**
- 2) **ustalić kwotę ekwiwalentu z wykszolenie zawodnika Konrada Prządki (nr licencji 11931) w kwocie 14.500,00 zł (słownie: czternaście tysięcy pięćset złotych), płatną przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach na rzecz Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji;**
- 3) **zobowiązać Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedziba w Siedlcach do zapłaty na rzecz PZR kwoty stanowiącej równowartość 2,5% kwoty ekwiwalentu za wykszolenie, o której mowa w pkt. 2 powyżej w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji;**
- 4) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia transferu definitywnego zawodnika, po przekazaniu przez Miejski Klub Sportowy „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach do Biura PZR oraz Komisji Licencyjnej PZR potwierdzenia uiszczenia kwoty ekwiwalentu za wykszolenie na rzecz Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie oraz potwierdzenia uiszczenia kwoty, o której mowa pkt. 3 powyżej na rzecz PZR.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Konrad Prządka (nr licencji: 11931, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego



## Polski Związek Rugby

„Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „**MKS Pogoń**”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych. Równocześnie OKS Skra wskazał, iż ekwiwalent za wyszkolenie Zawodnika w OKS Skra wynosi 2.500,00 zł za każdy rozpoczęty rok szkolenia. W związku z tym kwota ekwiwalentu za wyszkolenie zawodnika Konrada Prządki, urodzonego w 2001 roku, który od dnia 21.10.2020 r. jest zarejestrowany jako zawodnik OKS Skra, wynosi 7.500,00 zł.

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

Następnie KGiD w dniu 20.09.2023 r. zwróciła się do Biura PZR z wnioskiem o wyliczenie kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika.

W dniu 19.10.2023 r. do KGiD wpłynęła wiadomość od Sekretarza Generalnego PZR, z której wynika, że należna kwota ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika wynosi 14.500,00 zł (słownie: czternaście tysięcy pięćset złotych).

## II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw





**Polski Związek  
Rugby**

klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralne) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania (poza kwestią ekwiwalentu za wyszkolenie o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia) Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przesłanek uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą, pod warunkiem zapłaty przez MKS „Pogoń” na rzecz OKS Skra ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika na zasadach określonych w niniejszej decyzji. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.







## Polski Związek Rugby

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że zachodzą podstawy do wyrażenia zgody na zmianę barw klubowych Zawodnik, przy czym w związku z wnioskiem OKS Skra dotyczącym zapłaty ekwiwalentu za wyszkolenie Zawodnika, należało ją wydać pod warunkiem zapłaty przez MKS Pogoń na rzecz OKS Skra ustalonej kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie.

KGiD zwróciła się do Biura PZR z wnioskiem o wyliczenie należnej OKS Skra kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie i otrzymała odpowiedź, z której wynika, że kwotą należną w przypadku Zawodnika jest kwota 14.500,00 zł (słownie: czternaście tysięcy pięćset złotych). Wskazana powyżej kwota została wyliczona w oparciu o odpowiednie postanowienia Przepisów PZR i przy uwzględnieniu sezonów (lat), w których Zawodnik reprezentował OKS Skra (2 x 6.000,00 zł za grę w sezonach 2020/2021 oraz 2021/2022, a także kwota 2.500,00 zł za grę w sezonie 2022/2023, co łącznie dało kwotę 14.500,00 zł).

KGiD wyjaśnia przy tym, że decyzja jest warunkowa, przez co należy rozumieć, że transfer definitywny Zawodnik nastąpi (zostanie zatwierdzony przez Komisję Licencyjną PZR), po przedstawieniu przez MKS Pogoń potwierdzenia zapłaty ww. kwoty ekwiwalentu na rzecz OKS Skra w wyznaczonym do tego terminie. Skutkiem braku zapłaty w całości i/lub w terminie kwoty ekwiwalentu będzie brak zatwierdzenia transferu definitywnego Zawodnika.

Powyższe wynika z § 38 ust. 1 i 2 Przepisów PZR, których treść jest następująca:

- 1. Kopię dowodu wpłaty ekwiwalentu oraz pozostałych opłat, o których mowa w niniejszych Przepisach, należy dostarczyć do Biura PZR.*
- 2. Do czasu pełnej zapłaty ekwiwalentu oraz wszystkich opłat wynikających z niniejszych Przepisów, zawodnik nie może otrzymać licencji zawodniczej uprawniającej do gry w barwach klubu pozyskującego.*

Dodatkowo KGiD postanowiło, w oparciu o § 40 ust. 1 Przepisów PZR, nałożyć na MKS Pogoń obowiązek zapłaty na rzecz PZR 2,5% ustalonej kwoty ekwiwalentu, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub





**Polski Związek  
Rugby**

odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika, za wyjątkiem ekwiwalentu za wyszkolenie).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



**Polski Związek  
Rugby**

Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/045/S2324

**SPROSTOWANIE ORZECZENIA  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku z pojawieniem się w orzeczeniu dyscyplinarnym wydanym przez KGiD w dniu 12.10.2023 r., w sprawie zawodnika Siale Antony (numer licencji: 13757, dalej: „**Zawodnik**”), oczywistej omyłki w postaci braku zaliczenia na poczet wymierzonej kary okresu, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu, niniejszym postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne z dnia 12.10.2023 r. poprzez dodanie w sentencji orzeczenia dyscyplinarnego KGiD z dnia 12.10.2023 r. poniższego fragmentu:

*Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek Ekstraligi Rugby XV (tj. meczu VI kolejki pomiędzy RC Lechia Gdańsk a MKS Ogniwo Sopot).*

Pozostała treść orzeczenia pozostaje bez zmian.

Powyższa zmiana ww. treści orzeczenia pozostaje bez wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIEC W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D055/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.10.2023 wniosku Klubu Sportowego „Budowlani” z siedzibą w Łodzi oraz zawodnika Makary Madej (numer licencji: 9164) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi (dalej: „**KS Budowlani**”) a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej: „**MKS Ogniwo**”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć zawodnikowi Makary Madej (dalej: „**Zawodnik**”) karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Następnie w dniu 13.10.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo KS Budowlani, w którym klub wniósł o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec Zawodnika na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku klub oświadczył, iż zawodnicy odbyli już ponad połowę nałożonej kary dyscyplinarnej. Ponadto wskazał, iż *Makary Madej biorąc udział w incydencie działał pod wpływem impulsu polegającego na obronie kolegi, podczas gdy zdarzenie było spowodowane przez niesportowe zachowanie zawodnika drużyny z Ogniewa.*

W dniu 16.10.2023 r. do KGiD wpłynęło oświadczenie Zawodnika, w którym wniósł o zawieszenie biegu dalszej kary dyskwalifikacji. W treści oświadczenia Zawodnik przeprosił za zachowanie podczas meczu i wskazał, że zareagował w ten sposób w obronie swojego kolegi z drużyny.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy*



## Polski Związek Rugby

*rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu V, VI i VII kolejki Ekstraligi Rugby XV, w której uczestniczył KS Budowlani, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempzs.pl](http://www.systempzs.pl).

Następnie, KGiD bada zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą Zawodnika, w szczególności bierze pod uwagę właściwości i warunki osobiste zawodnika, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są same okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Według KGiD charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego tj. nie tylko udział w bójce podczas Meczów, ale przede wszystkim zaatakowanie bezbronnego zawodnika drużyny przeciwnej (co przeczy stanowisku klubu i Zawodnika by było to wyłącznie działanie w celu obrony kolegi), które to zachowanie ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze, a przez to KGiD uznała brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.

KGiD przyjmuje do wiadomości, że zawodnik żałuje swojego zachowania podczas meczu z MKS Ogniwu, to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że odbycie wyłącznie kary w wymiarze 3 (trzech) meczy, w sytuacji brania udziału w bójce, jest niewystarczające z perspektywy celów nałożonej kary (tj. funkcji represyjno- wychowawczej). Dopuszczalne jest niezastosowanie warunkowego zawieszenia, jeżeli przeciwko temu przemawiają cele kary i dyrektywy jej wymiaru, przewidziane w § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

**Należy podkreślić, że procedura dotycząca zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji skupia się wyłącznie na kwestiach związanych z możliwością zawieszenia wykonania kary. Nie obejmuje ona swoim zakresem analizy motywów czy pobudek, które towarzyszyły zawodnikowi podczas**





**Polski Związek  
Rugby**

**bójki. Rozważenie tych okoliczności miało miejsce w ramach postępowania dyscyplinarnego dotyczącego czynu, za który Zawodnik został ukarany.**

KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględny wymiarze. KGiD przypomina bowiem, że orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Zawodnikowi kara 6 (sześciu) meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („low-end”).

W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy -*





Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/045/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 18.10.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych K.S. Rugby Ruda Śląska oraz Wataha RC Zielona Góra w sprawie zmiany terminu meczu VI kolejki II Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 18.11.2023 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 18.11.2023 r.;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 13.10.2023 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek K.S. Rugby Ruda Śląska oraz Wataha RC Zielona Góra w sprawie zmiany terminu meczu II Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 18.11.2023 r.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 18.11.2023 r.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Meczu, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/028/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy naruszenia przez zawodnika Dwayne'a Burrowsa (numer licencji: 10365) przepisów dyscyplinarnych Polskiego Związku Rugby podczas meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 20.08.2023 r., **niniejszym postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Dwayne'a Burrows'a (numer licencji: 10365) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby polegającego na umyślnym uderzeniu zawodnika drużyny BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki Przemysława Serafina w meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 20.08.2023 r.;**
- 2) **wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczy.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

W dniu 20.08.2023 r. rozegrany został mecz II kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki (dalej: „BUDO 2011”) a drużyną Miejskiego Klubu Sportowego „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej: „MKS Ogniwo”) (dalej: „Mecz”).

W dniu 29.08.2023 r. do KGiD wpłynął wniosek BUDO 2011 o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie naruszenia przepisów dyscyplinarnych Polskiego Związku Rugby przez zawodnika Dwayne'a Burrows'a (dalej: „Zawodnik”) podczas Meczu.

Wnioskodawca wskazał w uzasadnieniu wniosku, iż w trakcie Meczu doszło do incydentu pomiędzy Przemysławem Serafinem (nr licencji 4802) oraz Dwaynem Burrowsem (nr licencji 10365). Zwrócił uwagę, iż pomimo, że sędzia główny Meczu w wyniku oceny sytuacji boiskowej ukarał czerwoną kartą jedynie zawodnika zespołu BUDO 2011 Przemysława Serafina, to w raporcie zaprotokołował, iż w 9 minucie drugiej połowy zawodnik Przemysław Serafin został dwukrotnie zaatakowany niebezpiecznym atakiem głową, a następnie uderzony pięścią w twarz przez zawodnika MKS Ogniwo Dwayne'a a Burrows'a. We wniosku został zamieszczony link do nagrania z transmisji całego Meczu.

KGiD w dniu 30.08.2023 r. zawiadomiła BUDO 2011 oraz MKS Ogniwo o wpływie ww. wniosku oraz wyznaczyła termin do zajęcia stanowiska.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie KGiD, MKS Ogniwo oświadczyła, że po stronie Zawodnika nie było gry faulem. Ponadto, Zawodnik dochodził do *rucka* i bardzo wysoko stojącego zawodnika BUDO 2011, który zaatakował go kolanem. Stwierdzono, że na filmie zawodnik BUDO 2011 zastrania konfrontujących się zawodników oraz wskazał, iż w tej sytuacji nie było kontaktu z głową przeciwnika.





**Polski Związek  
Rugby**

Po zapoznaniu się z treścią zebranego materiału dowodowego KGiD pismem z dnia 09.10.2023 r. zawiadomiła kluby oraz Zawodnika, że zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz wyznaczyła stronom dodatkowy termin na zajęcie stanowisk w sprawie.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie KGiD, MKS Ogniwo, wskazał, iż uderzenie Zawodnika było formą obrony własnej i odpowiedzią na atak kolaniem zawodnika BUDO 2011. Zwrócił uwagę na decyzję sędziego głównego, który uznał, że jedynym agresorem w omawianym incydencie był zawodnik z drużyny BUDO 2011. W piśmie podkreślono, że wbrew zarzutom klubu BUDO 2011, uderzenie nie zostało wykonane pięścią, lecz otwartą dłonią, a całe zajście można zakwalifikować jako "*low degree of danger*". Zwrócił uwagę, że zawodnik BUDO 2011 pozostał na nogach, nie doszło do dalszej eskalacji agresji i gra została kontynuowana w duchu sportowej rywalizacji. Dyrektor Sportowy MKS Ogniwo wskazał również na nienaganną postawę Dwayne'a Burrowsa na przestrzeni lat, podkreślając, że stanowi on wzór do naśladowania dla wielu zawodników w Sopocie. Zwrócił uwagę, że Zawodnik jest jednym z najbardziej cenionych rugbistów w Trójmieście, nigdy nie był ukarany czerwoną kartką, a jego postawa zarówno w trakcie meczu, jak i poza boiskiem, była wielokrotnie doceniana. Jako dowód jego osiągnięć, przedstawiono informacje o tym, że Zawodnik został wybrany "Ligowcem Sierpnia 2023" przez czytelników portalu trójmiasto.pl oraz "Zawodnikiem Roku 2022" wg głosowania zawodników MKS Ogniwa Sopot. Dodał również, że Dwayne Burrows jest członkiem drużyny New Zealand Ambassador's XV, która promuje rugby w Europie poprzez organizację test-meczów.

Mając na uwadze powyższe argumenty, MKS Ogniwo wniósł o umorzenie postępowania dyscyplinarnego.

## **II. Analiza nagrania:**

W ocenie KGiD kluczowym dowodem w niniejszej sprawie jest nagranie wideo całego zajścia, które miało miejsce podczas Mecz. Na jego podstawie, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W 50 minucie Mecz drużyna BUDO 2011, po odebraniu piłki, zorganizowała maula w odległości 5 metrów od pola punktowego MKS Ogniwo. Podczas tej akcji, zawodnik Dwayne Burrows (z numerem 12 reprezentujący MKS Ogniwo) konfrontował się z Przemysławem Serafinem (zawodnik z numerem 72 reprezentujący BUDO 2011). W pewnym momencie, zawodnik Dwayne Burrows przepchnął Przemysława Serafina, w wyniku czego stracił równowagę i upadł.



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



**Polski Związek  
Rugby**

Podczas próby podniesienia się, został uderzony kolanem przez Przemysława Serafina. W reakcji na to zachowanie, sprowokowany Zawodnik wymierzył w niego cios z otwartej lewej dłoni.



Rywale nie kontynuowali pojedynku, a sytuacja łagodzi się. Po całym zajściu sędzia główny postanowił ukarać czerwoną kartką jedynie Przemysława Serafina. Dwayne Burrows pomimo naruszenia przepisów gry i dyscypliny nie został ukarany przez sędziego głównego. Jednocześnie, w raporcie pomeczowym sędzia główny przedstawiając całe zajście uwzględnił atak Zawodnika na Przemysława Serafina.

### **III. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

Na dostarczonym nagraniu jednoznacznie widać, że zawodnik Dwayne Burrows świadomie (celowo) i z premedytacją uderzył w twarz Przemysława Serafina z otwartej dłoni.

Zachowanie to niewątpliwie wypełnia znamiona czynu dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby: (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”):

*Za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż.*

Jak wskazano w orzeczeniu KGID z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



## Polski Związek Rugby

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

*Przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR kładzie nacisk na niesportowe postępowanie w trakcie zawodów wobec różnych uczestników - od zawodników przez sędziów, aż po sztab. Agresywne działania Zawodników, takie jak ciosy pięścią czy kopnięcia, bez wątplenia spełniają kryteria niesportowego zachowania opisanego w tym paragrafie.*

W niniejszej sprawie, KGiD dostrzega fakt, iż Zawodnik zaatakował zawodnika BUDO 2011 w odpowiedzi na wcześniejszą interwencję przeciwnika, oraz, że uderzył go z otwartej dłoni. Jego działanie, choć było reakcją na wcześniejszy atak, nie było zgodne z zasadami sportowego rywalizowania. W tym miejscu należy podkreślić, iż KGiD wzięła tę okoliczność pod uwagę przy ocenie wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Dwayne'a Burrowsa. Należy przypomnieć również, iż zachowanie zawodnika Przemysław Serafin który sprowokował Dwayne'a Burrowsa było rozpatrywane w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym przez KGiD pod sygn. akt: KGiD/D/004/S2324 - zawodnik ten został już za swoje zachowanie ukarany. Ustalono wówczas, iż: *Przemysław Serafin uderzył kolanem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej, co niewątpliwie należy uznać nie tylko za zagranie niedopuszczalne, ale również niebezpieczne.*

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD w podobnym sprawach uznała, że Zawodnik za swoje zachowanie powinien zostać ukarany w trakcie Meczu czerwoną kartką, a przez to karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (przewidującego karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż), przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:

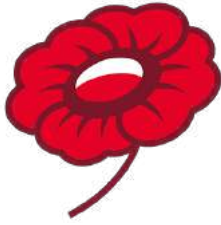
|  |                 |                 |                   |                  |
|--|-----------------|-----------------|-------------------|------------------|
| Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder | Low-end:        | Mid-range:      | Top-end:          | Max:             |
|  | 2 weeks/matches | 6 weeks/matches | 10+ weeks/matches | 52 weeks/matches |

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne. Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -





**Polski Związek  
Rugby**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIEC W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/054/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Jakuba Smolińskiego (nr licencji 4819) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 30.09.2023 r. pomiędzy Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”), postanawia:

**wymierzyć zawodnikowi Jakubowi Smolińskiemu (nr licencji 4819) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania III kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice (dalej: „Mecz”), w którym oznaczono, że zawodnik Jakub Smoliński (nr licencji 4819, dalej: „Zawodnik”) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę. Z treści ww. protokołu wynika, że Zawodnik kilkakrotnie uderzył pięścią w twarz i tułów przeciwnika.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

**II. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*



## Polski Związek Rugby

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

KGiD po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji doszła do wniosku, że przedstawione w protokole zachowanie Zawodnika uprawnia do podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji przewidzianej w § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jak wskazano w prawomocnym orzeczeniu KGiD z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

Należy dodać, że sport, niezależnie od jego rodzaju, bazuje na rywalizacji opartej na szacunku dla przeciwnika. Ponadto, nawet jeśli dana dyscyplina polega na kontakcie fizycznym, tak jak w przypadku rugby, istnieją określone zasady i normy, które nie mogą być naruszane przez zawodników. Uderzenie przeciwnika, zwłaszcza kilkakrotnie, jest wyraźnym przekroczeniem tych granic. Takie zachowanie jest nie tylko przejawem agresji zawodnika, ale również jest niebezpieczne dla innych uczestników spotkania. Może prowadzić do poważnych urazów u przeciwnika, a nawet do trwałych konsekwencji zdrowotnych. Ostatecznym celem sportu jest rywalizacja, a nie krzywdzenie innych. Zawodnik, który dopuszcza się takiej agresji na boisku, stawia pod znakiem zapytania nie tylko swoją sportową postawę, ale również bezpieczeństwo innych uczestników gry.

W świetle tych okoliczności, określenie postępowania Zawodnika jako niesportowego jest wręcz niedoprecyzowaniem. Jest to bowiem działanie, które podważa całą ideę sportowej rywalizacji i może prowadzić do eskalacji przemocy na boisku. Dlatego tak ważne jest, by takie zachowania były surowo karane i potępiane przez całe środowisko rugby.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD w podobnym sprawach uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do zawodnika Jakuba Smolińskiego będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:





## Polski Związek Rugby

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder

Low-end:

2  
weeks/matche  
s

Mid-range:

6  
weeks/matches

Top-end:

10+  
weeks/matches

Max:

52  
weeks/matches

Tym samym orzeczona w stosunku do Zawodnika kara pozostaje w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz przepisach World Rugby.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/053/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Michała Niemca (nr licencji 12730) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 30.09.2023 r. pomiędzy Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”), postanawia:

**wymierzyć zawodnikowi Michałowi Niemcowi (nr licencji 12730) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania III kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice (dalej: „**Mecz**”), w którym oznaczono, że zawodnik Michał Niemiec (nr licencji 12730 dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę. Z treści ww. protokołu wynika, że Zawodnik kilkakrotnie uderzył pięścią w twarz i tułów przeciwnika.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

**II. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*





## Polski Związek Rugby

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

KGiD po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji doszła do wniosku, że przedstawione w protokole zachowanie Zawodnika uprawnia do podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji przewidzianej w § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jak wskazano w prawomocnym orzeczeniu KGiD z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

Należy dodać, że sport, niezależnie od jego rodzaju, bazuje na rywalizacji opartej na szacunku dla przeciwnika. Ponadto, nawet jeśli dana dyscyplina polega na kontakcie fizycznym, tak jak w przypadku rugby, istnieją określone zasady i normy, które nie mogą być naruszane przez zawodników. Uderzenie przeciwnika, zwłaszcza kilkakrotne, jest wyraźnym przekroczeniem tych granic. Takie zachowanie jest nie tylko przejawem agresji zawodnika, ale również jest niebezpieczne dla innych uczestników spotkania. Może prowadzić do poważnych urazów u przeciwnika, a nawet do trwałych konsekwencji zdrowotnych. Ostatecznym celem sportu jest rywalizacja, a nie krzywdzenie innych. Zawodnik, który dopuszcza się takiej agresji na boisku, stawia pod znakiem zapytania nie tylko swoją sportową postawę, ale również bezpieczeństwo innych uczestników gry.

W świetle tych okoliczności, określenie postępowania Zawodnika jako niesportowego jest wręcz niedoprecyzowaniem. Jest to bowiem działanie, które podważa całą ideę sportowej rywalizacji i może prowadzić do eskalacji przemocy na boisku. Dlatego tak ważne jest, by takie zachowania były surowo karane i potępiane przez całe środowisko rugby.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD w podobnym sprawach uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do zawodnika Michała Niemca będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:





## Polski Związek Rugby

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder

Low-end:

2  
weeks/matche  
s

Mid-range:

6  
weeks/matches

Top-end:

10+  
weeks/matches

Max:

52  
weeks/matches

Tym samym orzeczona w stosunku do Zawodnika kara pozostaje w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz przepisach World Rugby.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### ***Pouczenie:***

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/052/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Kosiak – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Mariusza Kisiela (numer licencji 867) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 30.09.2023 r. pomiędzy Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”), postanawia:

**wymierzyć zawodnikowi Mariuszowi Kisielowi (numer licencji: 867) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania III kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Rugby Club Arka Rumia a Hegemon Mysłowice (dalej: „Mecz”), w którym oznaczono, że zawodnik Mariusz Kiesel (numer licencji: 867, dalej: „Zawodnik”) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę. Z treści ww. protokołu wynika, że Zawodnik kilkakrotnie uderzył pięścią w twarz i tułów przeciwnika.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

**II. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec Zawodnika:**

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*



## Polski Związek Rugby

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

KGiD po dokładnym przeanalizowaniu sytuacji doszła do wniosku, że przedstawione w protokole zachowanie Zawodnika uprawnia do podwyższenia standardowej kary dyskwalifikacji przewidzianej w § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jak wskazano w prawomocnym orzeczeniu KGiD z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324):

*Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu.*

Ponadto w dalszej części wskazuje się, że:

*Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady fair play, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby.*

Należy dodać, że sport, niezależnie od jego rodzaju, bazuje na rywalizacji opartej na szacunku dla przeciwnika. Ponadto, nawet jeśli dana dyscyplina polega na kontakcie fizycznym, tak jak w przypadku rugby, istnieją określone zasady i normy, które nie mogą być naruszane przez zawodników. Uderzenie przeciwnika, zwłaszcza kilkakrotne, jest wyraźnym przekroczeniem tych granic. Takie zachowanie jest nie tylko przejawem agresji zawodnika, ale również jest niebezpieczne dla innych uczestników spotkania. Może prowadzić do poważnych urazów u przeciwnika, a nawet do trwałych konsekwencji zdrowotnych. Ostatecznym celem sportu jest rywalizacja, a nie krzywdzenie innych. Zawodnik, który dopuszcza się takiej agresji na boisku, stawia pod znakiem zapytania nie tylko swoją sportową postawę, ale również bezpieczeństwo innych uczestników gry.

W świetle tych okoliczności, określenie postępowania Zawodnika jako niesportowego jest wręcz niedoprecyzowaniem. Jest to bowiem działanie, które podważa całą ideę sportowej rywalizacji i może prowadzić do eskalacji przemocy na boisku. Dlatego tak ważne jest, by takie zachowania były surowo karane i potępiane przez całe środowisko rugby.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym oraz biorąc pod uwagę wcześniejsze orzeczenia KGiD w podobnym sprawach uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno - wychowawczą w stosunku do zawodnika Mariusza Kisiela będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy.

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec Zawodnika oparła się na przepisie § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czym przedmiotowy czyn Zawodnika został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań). KGiD zwraca uwagę na następującą pozycję z ww. World Rugby Regulation 17:





## Polski Związek Rugby

Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder

Low-end:

2  
weeks/matche  
s

Mid-range:

6  
weeks/matches

Top-end:

10+  
weeks/matches

Max:

52  
weeks/matches

Tym samym orzeczona w stosunku do Zawodnika kara pozostaje w granicach przewidzianych w Regulaminie Dyscyplinarnym PZR oraz przepisach World Rugby.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### ***Pouczenie:***

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/050/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Kamil Wilkowski (numer licencji: 7455) czerwonej kartki w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 07.10.2023 r. pomiędzy RC Sparta Jarocin a RC Legia Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Kamil Wilkowski (numer licencji: 7455) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV rozegranego pomiędzy RC Sparta Jarocin a RC Legia Warszawa w dniu 07.10.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Kamil Wilkowski (numer licencji: 7455, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę). Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za „uderzenie głowa w głowę”.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia



## Polski Związek Rugby

wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik otrzymał bezpośrednią czerwoną kartkę za „uderzenie głowa w głowę”, które zostało zakwalifikowane przez sędziego jako bezpośrednie, z dużą siłą i przy nieprawidłowej pozycji Zawodnika (nie obniżeniu pozycji) w trakcie wchodzenia do szarży. KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyny przeciwnej w głowę (z użyciem siły), co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, a także poprzednie decyzje, w których KGiD rozpoznawała sprawy czerwonych kartek związanych z nieprawidłową szarżą, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/049/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Adam Dolata (numer licencji: 10280) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki) w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 07.10.2023 r. pomiędzy RC Sparta Jarocin a RC Legia Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**nie podwyższać zawodnikowi Adam Dolata (numer licencji: 10280) standardowego wymiaru kary w wymiarze 1 (jednego) spotkania**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV rozegranego pomiędzy RC Sparta Jarocin a RC Legia Warszawa w dniu 07.10.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Adam Dolata (numer licencji: 10280, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

KGiD zapoznała się z opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego i uznała, że zagrania Zawodnika zostały zinterpretowane przez sędziego głównego Meczu zgodnie z przepisami.





## Polski Związek Rugby

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowego wymiaru kary. Zgodnie z protokołem meczowym, Zawodnik otrzymał dwie żółte kartki za zbyt wysokie szarże, przy czym sędzia stwierdził, że stopień niebezpieczeństwa obydwu zagrań był niski.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/048/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Deon Booyesen (numer licencji: 13792) czerwonej kartki w meczu II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 07.10.2023 r. pomiędzy KS Rugby Ruda Śląska a KS Budowlani Łódź II, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Deon Booyesen (numer licencji: 13792) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II Ligi Rugby XV rozegrany pomiędzy KS Rugby Ruda Śląska a KS Budowlani Łódź II z dnia 07.10.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Deon Booyesen (numer licencji: 13792, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę). Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za uderzenie zawodnika drużyny przeciwnej barkiem i „niedomknięcie szarży”.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia



## Polski Związek Rugby

wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik uderzył barkiem zawodnika drużyny przeciwnej i „nie domknął” szarży na zawodniku będącym w powietrzu. Zagranie zostało prawidłowo uznane przez sędziego za niebezpieczne i niezgodne z przepisami gry w rugby, a przez to w ocenie KGiD Zawodnik słusznie otrzymał czerwoną kartkę w Meczu. KGiD nie dostrzegła jednak umyślności (celowości) w zagranium Zawodnika, a przez co uznała, że do sytuacji doszło w „ferworze” gry.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/047/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Łukasz Wojtaszewski (numer licencji: 8227) czerwonej kartki w meczu II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 30.09.2023 r. pomiędzy Koma RT Olsztyn a AWP Budowlani Lublin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Łukasz Wojtaszewski licencji: 8227) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II kolejki II Ligi Rugby XV rozegrany pomiędzy Koma RT Olsztyn a AWP Budowlani Lublin z dnia 30.09.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Łukasz Wojtaszewski (numer licencji: 8227, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę). Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za uderzenie sędziemu.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało podważone przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia



**Polski Związek  
Rugby**

wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik po jednej z akcji w sposób wulgarny i uznany powszechnie za obelżywy ubliżył sędziemu spotkania. W ocenie KGiD ubliżanie sędziemu ocenić należy za rażąco naganne i niesportowe, co nigdy nie powinno mieć miejsca, a przez to zaistniały podstawy do podwyższenia standardowego wymiaru kary dyskwalifikacji.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 17 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/002/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.10.2023 r. sprawy naruszenia przez zawodnika Krzysztofa Justyńskiego (numer licencji: 4602, dalej: „Zawodnik”) § 66 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”), niniejszym postanawia:

- 1) **stwierdzić popełnienie przez Zawodnika wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, polegającego na przesłaniu za pomocą środków komunikowania się na odległość znieważającej wiadomości do członka Zarządu PZR;**
- 2) **wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji czasowej trwającą 1 (jeden) miesiąc oraz karę pieniężną w wysokości 200 zł (słownie: dwieście złotych 00/100);**
- 3) **ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 2 powyżej, dzień 17.10.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na Zawodnika przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 12.09.2023 r.;**
- 4) **ustalić, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 2 powyżej powinna nastąpić na rachunek bankowy PZR w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.**

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:**

W dniu 12.08.2023 r. rozegrany został mecz I kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi (dalej: „KS Budowlani”) a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej: „MKS Ogniwo”) (dalej: „Mecz”).

Podczas tego Meczu doszło do bójki między zawodnikami obu drużyn. W związku z tym incydem, dnia 17.08.2023 r., Jarosław Guzda – członek Zarządu Polskiego Związku Rugby – na podstawie § 93 ust. 4 pkt. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR złożył wniosek do KGiD o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko zaangażowanym w bójkę zawodnikom, w tym przeciwko Krzysztofowi Justyńskiemu.

W dniu 21.08.2023 r., Jarosław Guzda zwrócił się do KGiD z wnioskiem o wszczęcie dodatkowego postępowania przeciwko zawodnikowi Krzysztofowi Justyńskiemu, zarzucając mu naruszenie norm etyczno-moralnych. Do wniosku dołączono kopię wiadomości, którą otrzymał od Zawodnika



## Polski Związek Rugby

bezpośrednio po złożeniu przez siebie wcześniejszego wniosku dotyczącego bójki z udziałem Zawodnika.

KGiD w dniu 21.08.2023 r. zawiadomiła Zawodnika o wpływie ww. wniosku oraz wezwała go do przedstawienia pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 5 (pięciu) dni.

Zawodnik nie skorzystał z prawa do przedstawienia swojego stanowiska w wyznaczonym terminie.

Następnie KGiD pismem z dnia 20.09.2023 r. zawiadomiła strony o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec Zawodnika oraz wyznaczyła dodatkowy termin na przedstawienie stanowisk w sprawie.

W dniu 21.09.2023 r., do KGiD wpłynęło pismo od Zawodnika, w którym szczegółowo odniósł się do postawionych mu zarzutów.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** z dostarczonych materiałów wynika, że Zawodnik wysłał do jednego z członków Zarządu PZR wiadomość (przez jeden z portali społecznościowych), która zawierała link do oferty zakupu kubka z napisem „*fajowy konfident*” dostępnego na stronie Allegro.

Wbrew stanowisku Zawodnika, dla oceny jego zachowania istotne było uwzględnienie kontekstu i terminu, w którym wiadomość została przesłana. KGiD zbadała zachowanie Zawodnika w świetle wszelkich istotnych okoliczności. W niniejszej sprawie kluczowym elementem okazało się postępowanie dyscyplinarne przeciwko Zawodnikowi za udział w bójce podczas Meczu, zainicjowane między innymi z uwagi na wniosek członka Zarządu PZR Jarosława Guzdy (przy czym na marginesie podkreślić należy, że nawet gdyby przedmiotowy wniosek nie został złożony, to KGiD i tak z urzędu podjęłaby postępowanie dyscyplinarne w stosunku do zawodników biorących udział w bójce podczas Meczu).

Po pierwsze należy wskazać, że treść przesłanej wiadomości sugeruje, że Zawodnik proponuje jednemu z członków Zarządu PZR zakup kubka z napisem "konfident". Termin ten, zgodnie ze Słownikiem SJP, oznacza osobę donoszącą na innych, co jest jednoznacznie nacechowane negatywnie. Choć wiadomość nie zawierała obraźliwych słów to sugestia zawarta w treści (odnosząca się do kubka z napisem "fajowy konfident") jest na tyle silna, że można ją uznać za naruszenie norm etycznych. Ponadto, mając na uwadze, że wiadomość była skierowana do członka Zarządu PZR, zdaniem KGiD, wiadomość ta jednoznacznie podważyła autorytet Zarządu PZR. Znieważenie osoby pełniącej funkcję członka Zarządu PZR niesie za sobą poważniejsze konsekwencje, bowiem osoby pełniące takie funkcje reprezentują całą organizację.

Po drugie wysłanie wiadomości było bezpośrednią reakcją Zawodnika na złożony wniosek do KGiD, o czym świadczy dzień złożenia wniosku przez Jarosława Guzdy (17.08.2023 r.) oraz dzień wysłania wiadomości przez Zawodnika (21.08.2023 r.).

Po trzecie wreszcie, zauważyć należy, że z zebranego materiału dowodowego wynika, że strony (Zawodnik i Jarosław Guzda) dotychczas nie prowadzili ze sobą korespondencji za pośrednictwem użytego przez Zawodnika komunikatora, co świadczy, że wysłanie przez Zawodnika wiadomości w dniu 21.08.2023 r. było zamierzone i miało wywołać „represję” na członku Zarządu PZR w postaci podważenia jego autorytetu i kompetencji.

Zaznacza się przy tym, że znieważenie było ściśle związane z wykonywaniem uprawnienia przez członka Zarządu PZR tj. składanie wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przez KGiD.





## Polski Związek Rugby

Związek czynu Zawodnika z pełnionymi przez Jarosława Guzdę obowiązkami, stanowi element motywacji sprawcy wykroczenia. Jest to szczególnie niewłaściwe, gdyż atak personalny został skierowany w odpowiedzi na legalne i statutowe działania członka Zarządu PZR. Ubocznie należy dodać, że postępowanie dyscyplinarne, które zostało zainicjowane zakończyło się ukaraniem Zawodnika karą dyskwalifikacji na 10 meczów, tak więc działania były w pełni uzasadnione. W świetle tych faktów, próba podważenia autorytetu i znieważenie osoby, która działała w najlepszym interesie PZR, jest nie tylko nieuzasadnione, ale również szkodliwe dla całości organizacji.

Według KGiD, przedstawiony stan faktyczny pozwala uznać, że zachowanie Zawodnika spełnia znamiona wykroczenia opisanego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Zgodnie z tym przepisem: *Za niesportowy tryb życia, nadużywanie alkoholu, naruszanie norm etyczno- moralnych i zasad współżycia społecznego, wymierza się karę dyskwalifikacji od 1 miesiąca do 1 roku oraz karę pieniężną.*

Według KGiD, analiza przedstawionego stanu faktycznego jednoznacznie wskazuje na to, że działania Zawodnika spełniają znamiona wykroczenia opisanego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Przepis ten został wprowadzony w celu ochrony kluczowych wartości, którymi kieruje się PZR. W kontekście działalności PZR, kluczową wartością jest także autorytet i godność osób pełniących obowiązki statutowe. Ten przepis nie tylko służy ochronie wspomnianych wartości, ale również gwarantuje niezakłócone i efektywne działanie osób pełniących funkcję w ramach organów PZR. Naruszanie autorytetu oraz godności osób pełniących ważne role w ramach PZR może prowadzić do poważnych zakłóceń w jego działalności, co z kolei wpływa negatywnie na całe środowisko rugby. KGiD wskazuje równocześnie, że wysokość nałożonej kary (mieszcząca się w dolnych granicach) uwzględnia okoliczności sprawy tj. wysłanie wiadomości w prywatnej korespondencji.

W związku z powyższy, KGiD postanowiła nałożyć na Zawodnika następujące kary dyscyplinarne:

- 1) karę dyskwalifikacji na okres 1 miesiąca – wskazane jest, aby Zawodnik zrozumiał powagę swojego zachowania oraz konieczność przestrzegania norm etyczno-moralnych w ramach PZR. Należy podkreślić, że miesięczna kara dyskwalifikacji zostanie doliczona do wcześniej orzeczonej przez KGiD kary w wysokości 10 meczy dyskwalifikacji (orzeczenie KGiD o sygnaturze: KGID/D/001/S2324). Oznacza to, że po odbyciu kary 10 meczy dyskwalifikacji, rozpocznie bieg kary miesięcznej dyskwalifikacji orzeczonej na podstawie niniejszego orzeczenia.
- 2) Karę pieniężną w wysokości 200 złotych - środki uzyskane z tytułu kary finansowej przeznaczone są na działalność statutową PZR. Zapłata kary pieniężnej powinna nastąpić na rachunek bankowy PZR w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -







**Polski Związek  
Rugby**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIEC W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 12 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/046/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Piotr Psuj (numer licencji: 1302) trzeciej żółtej kartki w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 08.10.2023 r. pomiędzy Edach Budowlani Lublin a RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Piotr Psuj (numer licencji: 1302) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania VIII kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegrany pomiędzy Edach Budowlani Lublin a RC Lechia Gdańsk z dnia 08.10.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Piotr Psuj (numer licencji: 1302, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



**Polski Związek  
Rugby**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 12 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/045/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.10.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Siale Antony (numer licencji: 13757) trzeciej żółtej kartki w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 30.09.2023 r. pomiędzy RC Lechia Gdańsk a RC Orkan Sochaczew, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Siale Antony (numer licencji: 13757) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania VII kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegrany pomiędzy RC Lechia Gdańsk a RC Orkan Sochaczew z dnia 30.09.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Siale Antony (numer licencji: 13757, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



**Polski Związek  
Rugby**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 6 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/044/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.10.2023 wniosku Sebastian Szulta (nr licencji 4727) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”) **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej zwany: „MKS Ogniwo Sopot”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Wojciechowi Piotrowiczowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

W dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727), w którym zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Następnie w dniu 29.09.2023 r. KGiD po rozpoznaniu wniosku zawodnika Sebastiana Szulty o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR postanowiła nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji. Decyzja ta została podjęta po gruntownej analizie dotychczasowej postawy zawodnika Sebastiana Szulty. KGiD zwróciła szczególną uwagę na brak pozytywnej prognozy zawodnika, na cele represyjno-wychowawcze kary dyscyplinarnej oraz na integralność dyscypliny rugby, uznając, że pełne odbycie kary dyskwalifikacji jest konieczne dla zachowania standardów i wartości Polskiego Związku Rugby.

W dniu 03.10.2023 r. do KGiD wpłynął kolejny wniosek od zawodnika Sebastiana Szulty dotyczący zawieszenia biegu jego kary dyskwalifikacji orzeczonej w dniu 12.09.2023 r. (sygn. akt:



**Polski Związek  
Rugby**

KGiD/D/001/S2324). Zawodnik w swoim piśmie sprzeciwił się argumentacji przedstawionej przez KGiD w decyzji z dnia 29.09.2023r., twierdząc, iż *okoliczność samego czynu została przez KGiD oceniona na etapie rozważań o nakładanej karze, a ponowne użycie tego argumentu uznaje za dodatkową karę, już raz przecież orzeczoną.*

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD wskazuje, iż przedmiotowy wniosek o zawieszenie kary dyskwalifikacji, po jego analizie, został uznany przez KGiD za bezzasadny.

W odpowiedzi na zarzut Zawodnika, KGiD podkreśla, że w trakcie rozpatrywania wniosku nie dokonywała powtórnej analizy czynu, lecz brała pod uwagę cele orzeczonej wobec niego kary. Ponadto, KGiD zauważyła, że zawodnik nie przedstawił żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę argumentacji KGiD. Co więcej, w ocenie KGiD, złożenie ponownego wniosku bez wskazania dodatkowych okoliczności / dowodów w sytuacji, gdy przedmiotowa sprawa została już rozpoznana, nie może stanowić próby „odwołania się” zawodnika od niezadowolającego go rozstrzygnięcia i wejścia w polemikę z organem wydającym decyzję (z czym w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 6 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/043/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.10.2023 wniosku Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”) **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie, KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Wojciechowi Piotrowiczowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

W dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727), w którym zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Następnie w dniu 29.09.2023 r. KGiD po rozpoznaniu wniosku zawodnika Dmytro Mokretsov o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR postanowiła nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji. Decyzja ta została podjęta po gruntownej analizie dotychczasowej postawy zawodnika Dmytro Mokretsov. KGiD zwróciła szczególną uwagę na brak pozytywnej prognozy zawodnika, na cele represyjno-wychowawcze kary dyscyplinarnej oraz na integralność dyscypliny rugby, uznając, że pełne odbycie kary dyskwalifikacji jest konieczne dla zachowania standardów i wartości Polskiego Związku Rugby.

W dniu 03.10.2023 r. do KGiD wpłynął kolejny wniosek od zawodnika Dmytro Mokretsov dotyczący zawieszenia biegu jego kary dyskwalifikacji orzeczonej w dniu 12.09.2023 r. (sygn. akt:





**Polski Związek  
Rugby**

KGiD/D/001/S2324). Zawodnik w swoim piśmie sprzeciwił się argumentacji przedstawionej przez KGiD w decyzji z dnia 29.09.2023r., twierdząc, iż *okoliczność samego czynu została przez KGiD oceniona na etapie rozważań o nakładanej karze, a ponowne użycie tego argumentu uznaje za dodatkową karę, już raz przecież orzeczoną.*

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD wskazuje, iż przedmiotowy wniosek o zawieszenie kary dyskwalifikacji, po jego analizie, został uznany przez KGiD za bezzasadny.

W odpowiedzi na zarzut Zawodnika, KGiD podkreśla, że w trakcie rozpatrywania wniosku nie dokonywała powtórnej analizy czynu, lecz brała pod uwagę cele orzeczonej wobec niego kary. Ponadto, KGiD zauważyła, że zawodnik nie przedstawił żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę argumentacji KGiD. Co więcej, w ocenie KGiD, złożenie ponownego wniosku bez wskazania dodatkowych okoliczności / dowodów w sytuacji, gdy przedmiotowa sprawa została już rozpoznana, nie może stanowić próby „odwołania się” zawodnika od niezadowolającego go rozstrzygnięcia i wejścia w polemikę z organem wydającym decyzję (z czym w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI Kobiet w RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 6 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/042/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.10.2023 wniosku Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”), **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie, KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Wojciechowi Piotrowiczowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

W dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727), w którym zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Następnie w dniu 29.09.2023 r. KGiD po rozpoznaniu wniosku zawodnika Wojciecha Piotrowicza o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR postanowiła nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji. Decyzja ta została podjęta po gruntownej analizie dotychczasowej postawy zawodnika Wojciecha Piotrowicza. KGiD zwróciła szczególną uwagę na brak pozytywnej prognozy zawodnika, na cele represyjno-wychowawcze kary dyscyplinarnej oraz na integralność dyscypliny rugby, uznając, że pełne odbycie kary dyskwalifikacji jest konieczne dla zachowania standardów i wartości Polskiego Związku Rugby.

W dniu 03.10.2023 r. do KGiD wpłynął kolejny wniosek zawodnika Wojciecha Piotrowicza dotyczący zawieszenia biegu jego kary dyskwalifikacji orzeczonej w dniu 12.09.2023 r. (sygn. akt:



## Polski Związek Rugby

KGiD/D/001/S2324). Zawodnik w swoim piśmie sprzeciwił się argumentacji przedstawionej przez KGiD, twierdząc, iż *okoliczność samego czynu została przez KGiD oceniona na etapie rozważań o nakładanej karze, a ponowne użycie tego argumentu uznaje za dodatkową karę, już raz przecież orzeczoną.*

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD wskazuje, iż przedmiotowy wniosek o zawieszenie kary dyskwalifikacji, po jego analizie, został uznany przez KGiD za bezzasadny.

W odpowiedzi na zarzut Zawodnika, KGiD podkreśla, że w trakcie rozpatrywania wniosku nie dokonywała powtórnej analizy czynu, lecz brała pod uwagę cele orzeczonej wobec niego kary. Ponadto, KGiD zauważyła, że zawodnik nie przedstawił żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę argumentacji KGiD. Co więcej, w ocenie KGiD, złożenie ponownego wniosku bez wskazania dodatkowych okoliczności / dowodów w sytuacji, gdy przedmiotowa sprawa została już rozpoznana, nie może stanowić próby „odwołania się” zawodnika od niezadowolającego go rozstrzygnięcia i wejścia w polemikę z organem wydającym decyzję (z czym w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –





Warszawa, dnia 6 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/041/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.10.2023 wniosku Piotra Zeszutka (nr licencji 2481) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”) **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie, KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Piotrowi Zeszutkowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Od wyżej wskazanej decyzji KGiD nie wniesiono odwołania.

W dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727), w którym zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

W dniu 29.09.2023 r. KGiD po rozpoznaniu wniosku zawodnika Piotra Zeszutka (nr licencji 2481) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR postanowiła nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji. Decyzja ta została podjęta po gruntownej analizie dotychczasowej postawy zawodnika Piotra Zeszutka, w tym po analizie postępowań dyscyplinarnych prowadzonych przeciwko zawodnikowi. KGiD zwróciła szczególną uwagę na brak pozytywnej prognozy zawodnika, na cele represyjno-wychowawcze kary dyscyplinarnej oraz na integralność dyscypliny rugby, uznając, że pełne odbycie kary dyskwalifikacji przez zawodnika jest konieczne dla zachowania standardów i wartości Polskiego Związku Rugby.



## Polski Związek Rugby

W dniu 03.10.2023 r. do KGiD wpłynął kolejny (tożsamy) wniosek zawodnika Piotra Zeszutka dotyczący zawieszenia biegu jego kary dyskwalifikacji orzeczonej w dniu 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324). Zawodnik w swoim piśmie sprzeciwił się argumentacji przedstawionej przez KGiD w decyzji z dnia 29.09.2023 r., twierdząc, iż: *okoliczność samego czynu została przez KGiD oceniona na etapie rozważań o nakładanej karze, a ponowne użycie tego argumentu uznaje za dodatkową karę, już raz przecież orzeczoną.*

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe, z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD wskazuje, iż przedmiotowy wniosek o zawieszenie kary dyskwalifikacji, po jego analizie, został uznany przez KGiD za bezzasadny.

W odpowiedzi na zarzut Zawodnika, KGiD podkreśla, że w trakcie rozpatrywania wniosku nie dokonywała powtórnej analizy czynu, lecz brała pod uwagę cele orzeczonej wobec niego kary. Ponadto, KGiD zauważyła, że zawodnik nie przedstawił żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę argumentacji KGiD. W szczególności, Piotr Zeszutek nie odniósł się w swoim wniosku do analizy dotychczasowej jego postawy, która była kluczowym elementem wcześniejszej decyzji KGiD w przedmiocie zawieszenia wykonywania kary dyskwalifikacji. Ponadto w ocenie KGiD, złożenie ponownego wniosku bez wskazania dodatkowych okoliczności / dowodów w sytuacji, gdy przedmiotowa sprawa została już rozpoznana, nie może stanowić próby „odwołania się” zawodnika od niezadowolającego go rozstrzygnięcia i wejścia w polemikę z organem wydającym decyzję (z czym w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –





Sygn. akt: KGiD/D/040/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.10.2023 wniosku Klubu Sportowego „Budowlani” o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji zawodnika Ilii Tabatadze (nr licencji 13493) nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”) **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej: „MKS Ogniwo”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Ilii Tabatadze (dalej: „Zawodnik”) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Następnie w dniu 28.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo Klubu Sportowego „Budowlani” – Łódź w którym klub wniósł o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec swoich zawodników: Kacpra Palamarczuka oraz Ilii Tabatadze na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku klub oświadczył, iż zawodnicy odbyli już ponad połowę nałożonej kary dyscyplinarnej. Ponadto wskazał, iż *Ilii Tabatadze biorąc udział w incydencie działał pod wpływem impulsu polegającego na obronie kolegi, podczas gdy zdarzenie było spowodowane przez niesportowe zachowanie zawodnika drużyny z Ognia.*

Do wniosku zostało dołączone oświadczenie Ilii Tabatadze, w którym Zawodnik wskazuje, iż żałuje tego co się stało w meczu z MKS Ogniwo.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ*



## Polski Związek Rugby

*dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe, z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu V i Vi kolejki Ekstraligi Rugby XV, w której uczestniczył MKS Ogniwo, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Następnie, KGiD bada zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą Zawodnika, w szczególności bierze pod uwagę właściwości i warunki osobiste zawodnika, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są same okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Według KGiD charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego tj. udział w bójce podczas Meczu, które to zachowanie ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze, a przez to KGiD uznała brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.

KGiD przyjmuje do wiadomości, że zawodnik żałuje swojego zachowania podczas meczu z MKS Ogniwo to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że odbycie wyłącznie kary w wymiarze 3 (trzech) meczy, w sytuacji brania udziału w bójce, jest niewystarczające z perspektywy celów nałożonej kary (tj. funkcji represyjno- wychowawczej). Dopuszczalne jest niezastosowanie warunkowego zawieszenia, jeżeli przeciwko temu przemawiają cele kary i dyrektywy jej wymiaru, przewidziane w § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

**Należy podkreślić, że procedura dotycząca zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji skupia się wyłącznie na kwestiach związanych z możliwością zawieszenia wykonania kary. Nie obejmuje ona swoim zakresem analizy motywów czy pobudek, które towarzyszyły zawodnikowi podczas bójki. Rozważenie tych okoliczności miało miejsce w ramach postępowania dyscyplinarnego dotyczącego czynu, za który Zawodnik został ukarany.**





## Polski Związek Rugby

KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględny wymiarze. KGiD przypomina bowiem, że orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Zawodnikowi kara 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („low-end”).

W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*







Warszawa, dnia 6 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/039/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.10.2023 wniosku Klubu Sportowego „Budowlani” o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji zawodnika Kacpra Palamarczuka (nr licencji 12190) nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”) **niniejszym postanawia:**

**umorzyć postępowanie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie, KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Kacprowi Palamarczukowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Od ww. orzeczenia w dniu 19.09.2023 r. zostało złożone odwołanie w zakresie zawodników KS Budowlani Łódź tj. Krzysztofa Justyńskiego, Ilia Tabatadze, Madeja Makara oraz Kacpra Palamarczuka (tj. w zakresie pkt 2, 4, 7 i 8 orzeczenia KGiD z dnia 12.09.2023 r.). Po jego rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 r. Komisja Odwoławcza postanowiła uchylić pkt 8 zaskarżonego orzeczenia tj. w zakresie dotyczącym ukarania zawodnika Kacpra Palamarczuka (numer licencji: 12190) i umorzyć postępowanie w sprawie tego zawodnika.

W dniu 28.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo Klubu Sportowego „Budowlani” – Łódź w którym klub wniósł o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec swoich zawodników: Kacpra Palamarczuka oraz Ilia Tabatadze na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

KGiD wskazuje, że skoro postępowanie w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej zawodnika Kacpra Palamarczuka zostało umorzone w postępowaniu odwoławczym, a kara dyskwalifikacji uchylona, wniosek Klubu Sportowego „Budowlani” – Łódź o zawieszenie biegu dalszej części kary dyskwalifikacji w przedmiotowej sprawie stał się bezprzedmiotowy, co uzasadniało umorzenie postępowania w sprawie.



**Polski Związek  
Rugby**

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 18 września 2023 r.

Sygn, akt: KGiD/D/032/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.09.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Pawła Prokopowicza (numer licencji: 5937) czerwonej kartki w meczu I kolejki II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 03.09.2023 r. pomiędzy Wataha Rugby Club Zielona Góra a Klubem Sportowym Rugby Ruda Śląska, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) i § 45 ust. 2 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „Regulamin Dyscyplinarny”), postanawia:

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Pawłowi Prokopowiczowi (numer licencji: 5937) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I kolejki II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 03.09.2023 r. pomiędzy Wataha Rugby Club Zielona Góra a Klubem Sportowym Rugby Ruda Śląska (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Paweł Prokopowicz (numer licencji: 5937, dalej: „**Zawodnik**”) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Zawodnik w dniu 04.09.2023 r. skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie i wniósł o uchylenie czerwonej kartki.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ*



## Polski Związek Rugby

dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika (sędzia spotkania obserwował zajście z około 1 metra i szczegółowo opisał je w protokole pomeczowym), że Zawodnik, po doskoku do zawodnika z drużyny Klubu Sportowego Rugby Ruda Śląska i chwyceniu go za koszulkę, drugą ręką uderzył przeciwnika w pierś. Dodatkowo, wcześniejsze informacje wskazują, że zawodnik Prokopowicz był już wcześniej upomniany przez sędziego za grę faulem. Ponadto z analizy dostarczonego nagrania wynika, że (i) pozycja do szarży Zawodnika przez cały czas trwania akcji była nieprawidłowa (zawodnik był wręcz wyprostowany) i (ii) zachowanie Zawodnika na boisku było zbyt agresywne w stosunku do zawodnika z drużyny Rudy Śląskiej. Mimo że uderzenie Zawodnika było wycelowane w miejsce poniżej linii ramion, nie zmienia to faktu, że takie zachowanie było niezgodne z zasadami oraz zasługiwało na ukaranie czerwoną kartą.

KGiD przeanalizował również czyn Zawodnika w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17), które precyzują sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, w szczególności wskazuje na właściwą pozycję z katalogu sankcjonowanych zachowań określonego w pkt. 9.12.

|  |                 |                 |                   |                  |
|--|-----------------|-----------------|-------------------|------------------|
| Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder | Low-end:        | Mid-range:      | Top-end:          | Max:             |
|  | 2 weeks/matches | 6 weeks/matches | 10+ weeks/matches | 52 weeks/matches |

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. meczy II kolejki pomiędzy AMP Budowlani II Lublin, a Wataha RC Zielona Góra).

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.





**Polski Związek  
Rugby**

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Warszawa, dnia 5 października 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/043/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**” oraz „**PZR**”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 05.10.2023 r. sprawy z wniosku Uczniowskiego Klubu Sportowego "Aktywni Lublin" o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej zawodniczki Marii Gdaniec, na podstawie § 30 ust. 2 w zw. z § 28 ust. 1 i 2 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „**Przepisy PZR**”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na wypożyczenie zawodniczki (zwolnienie okresowe) Marii Gdaniec (nr licencji 11405) z Klub Biało-Zielone Ladies Gdańsk z siedzibą w Gdańsku do Uczniowskiego Klubu Sportowego "Aktywni Lublin" z siedzibą w Lublinie;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. wypożyczenia.**

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Istotne elementy stanu faktycznego:**

Uczniowski Klub Sportowy "Aktywni Lublin" (dalej: „**UKS Aktywni Lublin**”) w dniu 23.09.2023 r. złożył do KGiD wnioski o rozpoznanie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej zawodniczki Marii Gdaniec (dalej również jako: „**Zawodniczka**”) na zasadach wypożyczenia z Klubu Biało-Zielone Ladies Gdańsk z siedzibą w Gdańsku (dalej również jako: „**Klub macierzysty**”) do UKS Aktywni Lublin. UKS Aktywni Lublin do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) pismo Klubu Sportowego Budowlani Lublin (dalej: „**KS Budowlani Lublin**”), (b) powiadomienie systemowe dotyczące wypożyczenia zawodniczki Marii Gdaniec oraz (c) formularz zmiany przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- i. Zawodniczka została wypożyczona do klubu KS Budowlani Lublin od dnia 07.09.2023 r. i miała brać udział w rozgrywkach z kobiecą drużyną KS Budowlani Lublin - Amazonki Budowlani Lublin;
- ii. KS Budowlani Lublin następnie zdecydował się nie zgłosić seniorskiej drużyny do rozgrywek kobiecych w sezonie 2023/2024;



**Polski Związek  
Rugby**

- iii. dnia 20.09.2023 r. w wyniku porozumienia KS Budowlani Lublin i UKS Aktywni Lublin, kluby podjęły decyzję, aby dokonać transferu definitywnego wszystkich aktywnych zawodniczek KS Budowlanych do UKS Aktywni Lublin;
- iv. dnia 21.09.2023 r. UKS Aktywni Lublin uzyskał licencję klubową PZR, dostęp do systemu PZR i dokonał zgłoszenia drużyny do rozgrywek MP Kobiet Rugby 7 2023/2024 r. oraz złożył wnioski o transfer definitywny zawodniczek z KS Budowlani Lublin i w dniu 22.09.2023 r. klub otrzymał powiadomienie systemowe o zatwierdzeniu transferów;
- v. dnia 21.09.2023 r. Klub macierzysty zawodniczki Marii Gdaniec wyraził zgodę na dokonanie czasowego wypożyczenia do UKS Aktywni Lublin, następnie UKS Aktywni Lublin złożył wniosek o zmianę przynależności klubowej do systemu PZR. Następnego dnia Klub UKS Aktywni Lublin zgłosił wniosek o zmianę przynależności klubowej Zawodniczki do systemu PZR; tego samego dnia klub otrzymał od Komisji Licencyjnej PZR informację, iż Zawodniczka została już wypożyczona w bieżącym okienku transferowym oraz, że sprawę należy skierować do KGiD;
- vi. dnia 22.09.2023 r. KS Budowlani Lublin w piśmie do KGiD wnosi o anulowanie wypożyczenia Zawodniczki do ich klubu i o udzielenie zgody na wypożyczenie do UKS Aktywni Lublin co umożliwi jej start w seniorskich rozgrywkach;
- vii. dnia 24.09.2023 r. UKS Aktywni Lublin oraz Klub Biało-Zielone Ladies Gdańsk podpisali formularz zmiany przynależności klubowej Zawodniczki na zasadzie czasowego wypożyczenia w Rugby 7;

w oparciu o tak ustalony stan faktyczny do KGiD złożony został wniosek o rozstrzygnięcie zaistniałego sporu i umożliwienie czasowego transferu Zawodniczki do klubu UKS Aktywni Lublin.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

Przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sprawy zmiany przynależności klubowej Zawodniczki na zasadach wypożyczenia. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Jak wynika z § 30 ust. 1 Przepisów PZR, każda zmiana przynależności klubowej zawodnika musi być zatwierdzona przez Komisję Licencyjną PZR. Natomiast w przypadku sporu na tle zmiany przynależności klubowej zawodnika, sprawę rozstrzyga KGiD, a od jej decyzji stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej.





**Polski Związek  
Rugby**

W przedmiotowej sprawie, informacja Komisji Licencyjnej PZR przekazana do klubu UKS Aktywni Lublin, iż sprawa powinna zostać skierowana do KGiD świadczy o wystąpieniu kwestii prawnej, która powinna zostać merytorycznie rozstrzygnięta przez KGiD.

KGiD w toku postępowania uznała, iż z uwagi na pouczenie udzielone UKS Aktywni Lublin jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodniczkę barw klubowych na zasadzie transferu czasowego.

Mając na uwadze wniosek UKS Aktywni Lublin, zawierający formularz zmiany przynależności klubowej, w którym klub macierzysty wyraził wolę wypożyczenia Zawodniczki, a także uwzględniając zgodę KS Budowlani Lublin na anulowanie wypożyczenia Zawodniczki oraz brak jakichkolwiek przeszkód faktycznych przemawiających za odmową wypożyczenia, KGiD postanowiła podjąć pozytywną decyzję w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodniczkę. Uznano, że czasowa zmiana jej barw klubowych, odpowiada woli wszystkich zaangażowanych stron. KGiD nie dostrzega przesłanek negatywnych, które uzasadniałyby odmowę korzystania przez Zawodniczkę z omawianego uprawnienia.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*







Warszawa, dnia 29 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/037/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Daniel Zółkowski (numer licencji: 2191) czerwonej kartki w meczu II kolejki I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 16.09.2023 r. pomiędzy Rugby Wrocław a Legia Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Daniel Zółkowski (numer licencji: 2191).**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Wrocław a Legia Warszawa z dnia 16.09.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Daniel Zółkowski (numer licencji: 2191, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za uderzenie łokciem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej.

Zawodnik w dniu 17.09.2023 r. skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. Następnie w dniu 26.09.2023 r. Zawodnik uzupełnił złożone wyjaśnienia i zawniioskował o odstąpieniu od wymierzania kary. Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Zawodnika znajduje się w treści pism z dnia 17.09.2023 r. oraz 26.09.2023 r.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*



## Polski Związek Rugby

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że przy jednej z akcji Zawodnik uderzył bezpośrednio łokciem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej. KGiD zapoznała się z treścią wyjaśnień Zawodnika, z których wynika, że zagranie było przypadkowe i pokłosiem sposobu obrony wykonywanej przez zawodnika z Wrocławia (wyjścia wysoko, wyprostowanym i bez pochylenia się do klasycznej szarży). Do wyjaśnień Zawodnik przedłożył materiał wideo, który to potwierdza.

KGiD podziela stanowisko, że zaistniała sytuacja w trakcie Meczu była dynamiczna i trudna do oceny z perspektywy sędziów, którzy – w ocenie KGiD – słusznie ocenili w tamtym momencie zachowanie Zawodnika jako niebezpieczne, to jednakże z całokształtu okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim wyjaśnienia Zawodnika oraz materiału wideo, który koresponduje z wyjaśnieniami złożonymi przez Zawodnika, KGiD uznała, że wymierzenie Zawodnikowi za to zdarzenie nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za naruszenie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego tj. dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i zaistniałej sytuacji. KGiD wzięła również pod uwagę dodatkowe wyjaśnienia Zawodnika, z których między innymi wynikało, że: Zawodnik gra w rugby od około dwudziestu lat i nigdy nie otrzymał czerwonej kartki, a po meczu Zawodnik przeprosił sędziów oraz zawodników z Wrocławia i każdy uznawał, że nie było to celowe zagranie.

Podstawą prawną odstąpienia od wymierzenia kary dyscyplinarnej stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.*

Niezależnie od powyższego i wyłącznie w celu dodatkowego uzasadnienia ww. stanowiska KGiD w przedmiotowej sprawie, podkreślić należy, że rozstrzygnięcie to znajduje również oparcie we właściwych regulacjach World Rugby, które w przypadku zaklasyfikowania naruszenia jako „łagodnego” (co miało miejsce w niniejszej sprawie) daje podstawy do stwierdzenia nieproporcjonalności dalszej kary do stwierdzonego naruszenia i w odpowiednich okolicznościach (które w ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie zaistniały) organ dyscyplinarny ma możliwość nienalożenia żadnej kary wobec zawodnika.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

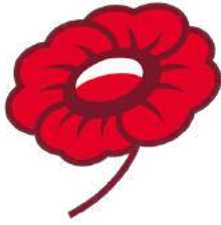
### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy –

### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 29 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/038/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Juan Cruz Romero (numer licencji: 13800) trzeciej żółtej kartki w meczu VI kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 23.09.2023 r. pomiędzy KS Budowlani Łódź, a RC Arka Gdynia, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **niniejszym postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Juan Cruz Romero (numer licencji: 13800) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania VI kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegrany pomiędzy KS Budowlani Łódź, a RC Arka Gdynia z dnia 23.09.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Juan Cruz Romero (numer licencji: 13800, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -



**Polski Związek  
Rugby**

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



SPONSOR STRATEGICZNY  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



Sygn. akt: KGiD/D/036/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 wniosku zawodnika Dmytro Mokrestsov (nr licencji 5041) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) niniejszym postanawia:

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej zwany: „**MKS Ogniwo Sopot**”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Sebastianowi Szulcie karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Od wyżej wskazanej decyzji KGiD nie wniesiono odwołania.

Następnie w dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokrestsov (nr licencji 5041), Sebastian Szulta (nr licencji 4727) (dalej zwani: „**Zawodnikami**”), w którym Zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku Zawodnicy oświadczyli, iż odbyli już ponad połowę nałożonej kary dyscyplinarnej. Ponadto wskazali, iż aktywnie uczestniczą w życiu MKS Ogniwo oraz Miasta Sopot, a w okresie zawieszenia, jako wolontariusze pracowali na rzecz sopockiego schroniska dla zwierząt „Sopotkowo”. Do wniosku zostało dołączone stanowisko MKS Ogniwo, w którym klub oświadczył, iż Zawodnicy chętnie angażują się w działalność klubu oraz że wykazują się wielką pasją do sportu.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ*



## Polski Związek Rugby

*dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe, z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu V i VI kolejki Ekstraligi Rugby XV, w której uczestniczył MKS Ogniwo, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Następnie, KGiD bada zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą zawodnika, w szczególności bierze pod uwagę właściwości i warunki osobiste zawodnika, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są same okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Według KGiD charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego tj. udział w bójce podczas Mecz, które to zachowanie ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze, a przez to KGiD uznała brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.

KGiD przyjmuje do wiadomości, że Zawodnik odbył „prace społecznie użyteczne” oraz jest aktywny w działalności swojego klubu, to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że odbycie wyłącznie kary w wymiarze 2 (dwóch) meczy, w sytuacji brania udziału w bójce, jest niewystarczające z perspektywy celów nałożonej kary (tj. funkcji represyjno- wychowawczej). Dopuszczalne jest niezastosowanie warunkowego zawieszenia, jeżeli przeciwko temu przemawiają cele kary i dyrektywy jej wymiaru, przewidziane w § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględny wymiarze. KGiD przypomina bowiem, że orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w





## Polski Związek Rugby

katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Zawodnikowi kara 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („low-end”).

W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*





Warszawa, dnia 29 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/035/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 wniosku zawodnika Wojciech Piotrowicz (nr licencji 1923) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) niniejszym postanawia:

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej zwany: „**MKS Ogniwo Sopot**”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Sebastianowi Szulcie karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Od wyżej wskazanej decyzji KGiD nie wniesiono odwołania.

Następnie w dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727) (dalej zwani: „**Zawodnikami**”), w którym Zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku Zawodnicy oświadczyli, iż odbyli już ponad połowę nałożonej kary dyscyplinarnej. Ponadto wskazali, iż aktywnie uczestniczą w życiu MKS Ogniwo oraz Miasta Sopot, a w okresie zawieszenia, jako wolontariusze pracowali na rzecz sopockiego schroniska dla zwierząt „Sopotkowo”. Do wniosku zostało dołączone stanowisko MKS Ogniwo, w którym klub oświadczył, iż Zawodnicy chętnie angażują się w działalność klubu oraz że wykazują się wielką pasją do sportu.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ*





## Polski Związek Rugby

*dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe, z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu V i Vi kolejki Ekstraligi Rugby XV, w której uczestniczył MKS Ogniwo, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Następnie, KGiD bada zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą zawodnika, w szczególności bierze pod uwagę właściwości i warunki osobiste zawodnika, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są same okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Według KGiD charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego tj. udział w bójce podczas Mecz, które to zachowanie ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze, a przez to KGiD uznała brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.

KGiD przyjmuje do wiadomości, że Zawodnik odbył „prace społecznie użyteczne” oraz jest aktywny w działalności swojego klubu, to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że odbycie wyłącznie kary w wymiarze 2 (dwóch) meczy, w sytuacji brania udziału w bójce, jest niewystarczające z perspektywy celów nałożonej kary (tj. funkcji represyjno- wychowawczej). Dopuszczalne jest niezastosowanie warunkowego zawieszenia, jeżeli przeciwko temu przemawiają cele kary i dyrektywy jej wymiaru, przewidziane w § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględny wymiarze. KGiD przypomina bowiem, że orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w





## Polski Związek Rugby

katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Zawodnikowi kara 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („low-end”).

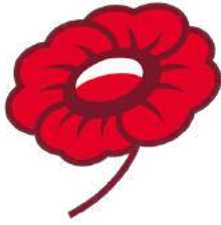
W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*





## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 wniosku zawodnika Sebastiana Szulty (nr licencji 4727) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na udziale w bójce z innymi zawodnikami podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej zwany: „**MKS Ogniwo**”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Sebastianowi Szulcie karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD za udział w bójce ukarała również innych zawodników.

Od wyżej wskazanej decyzji KGiD nie wniesiono odwołania.

Następnie w dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727) (dalej zwani: „**Zawodnikami**”), w którym Zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku Zawodnicy oświadczyli, iż odbyli już ponad połowę nałożonej kary dyscyplinarnej. Ponadto wskazali, iż aktywnie uczestniczą w życiu MKS Ogniwo oraz Miasta Sopot, a w okresie zawieszenia, jako wolontariusze pracowali na rzecz sopockiego schroniska dla zwierząt „Sopotkowo”. Do wniosku zostało dołączone stanowisko MKS Ogniwo, w którym klub oświadczył, iż Zawodnicy chętnie angażują się w działalność klubu oraz że wykazują się wielką pasją do sportu.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ*



## Polski Związek Rugby

*dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu V i VI kolejki Ekstraligi Rugby XV, w której uczestniczył MKS Ogniwo, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Następnie, KGiD bada zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyła się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą zawodnika, w szczególności bierze pod uwagę właściwości i warunki osobiste zawodnika, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Według KGiD charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego tj. udział w bójce podczas Meczów, które to zachowanie ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze, a przez to KGiD uznała brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.

KGiD przyjmuje do wiadomości, że Zawodnik odbył „prace społecznie użyteczne” oraz jest aktywny w działalności swojego klubu, to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że odbycie wyłącznie kary w wymiarze 2 (dwóch) meczów, w sytuacji brania udziału w bójce, jest niewystarczające z perspektywy spełnienia celów nałożonej kary (tj. funkcji represyjno- wychowawczej). Dopuszczalne jest niezastosowanie warunkowego zawieszenia, jeżeli przeciwko temu przemawiają cele kary i dyrektywy jej wymiaru, przewidziane w § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględny wymiarze. KGiD przypomina bowiem, że orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w





## Polski Związek Rugby

katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Zawodnikowi kara 4 (czterech) meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („low-end”).

W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*





Sygn. akt: KGiD/D/033/S2324

## POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.2023 wniosku zawodnika Piotra Zeszutka (nr licencji 2481) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 12.09.2023 r. (sygn. akt: KGiD/D/001/S2324), na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) **niniejszym postanawia:**

**nie uwzględnić wniosku o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12.09.2023 r., za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne polegające na nadeptaniu na głowę zawodnika, co miało miejsce podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV, rozegranego w dniu 12.08.2023 r. pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi, a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej zwany: „**MKS Ogniwo**”), KGiD postanowiła na podstawie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Piotrowi Zeszutkowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań. W tej samej decyzji KGiD ukarała również innych zawodników za udział w bójce, którą swoim zachowaniem rozpoczął Piotr Zeszutek.

Od wyżej wskazanej decyzji KGiD nie wniesiono odwołania.

Następnie w dniu 24.09.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo od Piotra Zeszutka (nr licencji 2481), Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923), Dmytro Mokretsov (nr licencji 5041), Sebasitan Szulta (nr licencji 4727) (dalej zwani: „**Zawodnikami**”), w którym Zawodnicy wnieśli o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 42 oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku Zawodnicy oświadczyli, iż odbyli już ponad połowę nałożonej kary dyscyplinarnej. Ponadto wskazali, iż aktywnie uczestniczą w życiu MKS Ogniwo oraz Miasta Sopot, a w okresie zawieszenia, jako wolontariusze pracowali na rzecz sopockiego schroniska dla zwierząt „Sopotkowo”. Do wniosku zostało dołączone stanowisko MKS Ogniwo, w którym klub oświadczył, iż Zawodnicy chętnie angażują się w działalność klubu oraz że wykazują się wielką pasją do sportu.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy*



## Polski Związek Rugby

*rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

KGiD rozpatrując wniosek w przedmiocie zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji bierze pod uwagę podstawy dwojakiego rodzaju.

W pierwszej kolejności analizuje okoliczność odbycia połowy nałożonej na zawodnika kary dyskwalifikacji (podstawa formalna). W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu V i VI kolejki Ekstraligi Rugby XV, w której uczestniczył MKS Ogniwo, KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Następnie, KGiD bada zasadność wniosku w zakresie merytorycznym. W tym zakresie organ pochyla się nad wszelkimi okolicznościami związanymi z postawą zawodnika, w szczególności bierze pod uwagę właściwości i warunki osobiste zawodnika, jego dotychczasową postawę oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary. KGiD wydając decyzję o udzieleniu zgody na zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji musi dojść do uzasadnionego przekonania, że pomimo niewykonania kary dyskwalifikacji zawodnik będzie przestrzegał przepisów Polskiego Związku Rugby, a w szczególności nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego. KGiD stoi również na stanowisku, że istotnym elementem analizy są okoliczności związane z wykroczeniem dyscyplinarnym, które zostało popełnione przez zawodnika. Oznacza to, że w braku pozytywnej prognozy zastosowanie tej instytucji jest niedopuszczalne.

Badając postawę zawodnika, KGiD z urzędu włączyła do materiału dowodowego dotychczasowe orzeczenia dyscyplinarne wydane przeciwko Piotrowi Zeszutkowi z dnia 30.05.2017 r. oraz z dnia 07.09.2020 r.

Według KGiD, sama dotychczasowa karalność Piotra Zeszutka może świadczyć o braku pozytywnej prognozy co do jego przyszłego zachowania. Zawodnik był wcześniej dwukrotnie karany za naruszenie przepisów na boisku, a w szczególności biorąc pod uwagę sprawę z 07.09.2020 r. (uderzenie zawodnika kolanem), trudno mówić o pozytywnej prognozie, co do jego przyszłego zachowania oraz o spełnieniu celów kary.

Co więcej, charakter popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego tj. celowe zdaniem KGiD nadeptanie na głowę zawodnika, ocenić należy niezwykle negatywnie z perspektywy integralności całej dyscypliny rugby, co natomiast przemawia za „utrzymaniem” obowiązku odbycia kary dyskwalifikacji w pełnym wymiarze. KGiD uznała przez to brak podstaw do zawieszenia biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji.





## Polski Związek Rugby

KGiD przyjmuje przy tym do wiadomości, że Zawodnik odbył „prace społecznie użyteczne” oraz jest aktywny w działalności swojego klubu (co należy ocenić pozytywnie), to jednakże KGiD stoi na stanowisku, że odbycie wyłącznie kary w wymiarze 2 (dwóch) meczy, w kontekście stwierdzonego wykroczenia dyscyplinarnego, jest karą niewystarczającą z perspektywy celów represyjno-wychowawczych.

Ponadto, w ocenie KGiD dopuszczalne jest niezastosowanie warunkowego zawieszenia, jeżeli przeciwko temu przemawiają cele kary i dyrektywy jej wymiaru, przewidziane w § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

KGiD wskazuje, iż w niniejszej sprawie podstawy materialnoprawne określone w § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie zaktualizowały się, gdyż KGiD uznała, że powody wskazane w art. § 98 ust. 1. Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przemawiają za utrzymaniem kary dyskwalifikacji w bezwzględny wymiarze. KGiD przypomina bowiem, że orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby - zgodnie z określoną skalą w katalogu określonym w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17: zakreślająca ramy od łagodnego wymiaru karania do maksymalnej możliwej kary, wymierzona Piotrowi Zeszutkowi kara 4 meczów dyskwalifikacji za przedmiotowe przewinienie klasyfikuje się jako kara o łagodnym wymiarze („low-end”).

W związku z powyższym, KGiD uznała, że brak jest podstaw do zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -







## **POSTANOWIENIE**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.09.2023 wniosku zawodnika Wiktor Wilczuk (numer licencji: 8349) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 23.08.2023 r. (sygn. akt. KGiD/D/003/S2324) na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) **niniejszym postanawia:**

**uwzględnić wniosek zawodnika Wiktora Wilczuk (numer licencji 8349) i zawiesić bieg orzeczonej wobec niego kary dyskwalifikacji pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia na okres 2 miesięcy.**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 23.08.2023 r., za wykonanie szarży w nieprawidłowy sposób podczas meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, który odbył się w dniu 20.08.2023 r., KGiD postanowiła na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR* wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Następnie w dniu 18.09.2023 r. do KGiD, za pośrednictwem klubu MKS Ogniwo Sopot, wpłynął wniosek Zawodnika o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 43 ust. 1 oraz § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*. W przedmiotowym wniosku Zawodnik wyjaśnił, że uzasadnieniem wniosku jest odbycie ponad połowy nałożonej kary (2 z 3 meczy), nie wzięcie udziału w zgrupowaniu kadry narodowej w dniach 06-08.09.2023 r. oraz aktywne uczestniczenie w życiu klubu i miasta Sopot (w tym między innymi praca w okresie zawieszenia jako wolontariusz na rzecz sopockiego schroniska dla zwierząt). Wniosek Zawodnika został również poparty przez jego klub.

**KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:** zgodnie z § 43 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10*



## Polski Związek Rugby

*liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Ogniwo Sopot, a Orkan Sochaczew, który odbył się w dniu 02.09.2023 r. oraz meczu V kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a KS Budowlani Lublin, który odbył się w dniu 16.09.2023 r., KGiD stwierdziła, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempzs.pl](http://www.systempzs.pl).

Mając na uwadze fakt, że Zawodnik odbył ponad połowę nałożonej kary dyskwalifikacji oraz złożył umotywowany wniosek o zawieszenie biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji, w oparciu o przepisy § 43 ust. 1 wz. z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, które uprawniają KGiD do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji, jeśli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności oraz dotychczasową postawę zawodnika, KGiD uznaje, że w przypadku Zawodnika zaistniały przesłanki do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji. Okolicznościami, które zostały wzięte pod uwagę przy pozytywnym rozpoznaniu wniosku było odbycie 2/3 nałożonej kary, dodatkowa „sankcja” w postaci nie wzięcia udziału w zgrupowaniu kadry narodowej, dotychczasowa nienaganna postawa Zawodnika oraz odbyte „prace społecznie użyteczne” w trakcie kary dyskwalifikacji.

Okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem zawieszenia wykonania kary będzie okres 2 miesięcy.

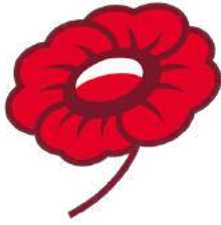
KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*





Sygn. akt: KGiD/R/021/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Arkadiusza Janeczko (nr licencji 4158) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Arkadiusza Janeczko (nr licencji 4158) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Istotne elementy stanu faktycznego:**

Zawodnik Arkadiusz Janeczko (nr licencji: 4158, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Sygn. akt: KGiD/R/022/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Patryka Reksulak (nr licencji 3949) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Patryka Reksulak (nr licencji 3949) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Istotne elementy stanu faktycznego:**

Zawodnik Patryk Reksulak (nr licencji: 3949, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*







Sygn. akt: KGiD/R/023/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Pawła Stempla (nr licencji 6602) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Pawła Stempla (nr licencji 6602) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Istotne elementy stanu faktycznego:**

Zawodnik Paweł Stempel (nr licencji: 6602, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w



## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

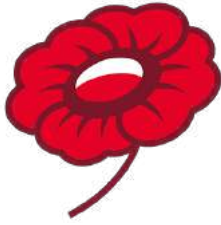
### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/024/S2324

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Michała Mirosza (nr licencji 1945) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Michała Mirosza (nr licencji 1945) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Michał Mirosz (nr licencji 1945, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w



## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/025/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Sebastiana Kostałkowskiego (nr licencji 3200) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Sebastiana Kostałkowskiego (nr licencji 3200) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Sebastian Kostałkowski (nr licencji: 3200, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



**Polski Związek  
Rugby**

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w







## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/026/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Matusza Gołuchowskiego (nr licencji 6649) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Mateusza Gołuchowskiego (nr licencji 6649) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Mateusz Gołuchowski (nr licencji: 6649, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



**Polski Związek  
Rugby**

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/027/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Marcina Maciejewskiego (nr licencji 5535) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Marcina Maciejewskiego (nr licencji 5535) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Istotne elementy stanu faktycznego:**

Zawodnik Marcin Maciejewski (nr licencji: 5535, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/028/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Mykola Shalaieva (nr licencji 10843) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Mykola Shalaieva (nr licencji 10843) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Mykola Shalaiev (nr licencji: 10843, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.





## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/030/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Macieja Panasiuka (nr licencji 4294) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika wniosku wniosku Macieja Panasiuka (nr licencji 4294) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Maciej Panasiuk (nr licencji: 4294, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w



## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Sygn. akt: KGiD/R/031/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Jakuba Słowika (nr licencji 6646) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Jakuba Słowika (nr licencji 6646) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Jakub Słowik (nr licencji: 6646, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*







Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/032/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Michała Kępy (nr licencji 2168) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Michała Kępy (nr licencji 2168) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Michał Kępa (nr licencji: 2168, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/033/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Paula Waltersa (nr licencji 9023) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Paula Waltersa (nr licencji 9023) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Paul Walters (nr licencji: 9023, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Sygn. akt: KGiD/R/035/S2324

### **DECYZJA REGULAMINOWA**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Miłósza Kasińskiego (nr licencji 7583) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Miłósza Kasińskiego (nr licencji 7583) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Istotne elementy stanu faktycznego:**

Zawodnik Miłósza Kasiński (nr licencji: 7583, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



**Polski Związek  
Rugby**

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w







## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/036/S2324

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Jana Cała (nr licencji 1380) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Jana Cała (nr licencji 1380) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Jan Cał (nr licencji: 1380, dalej: „Zawodnik”) w dniu 07.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Sygn. akt: KGiD/R/037/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Łukasza Ślusarczyka (nr licencji 3895) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Łukasza Ślusarczyka (nr licencji 3895) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Łukasz Ślusarczyk (nr licencji 3895, dalej: „Zawodnik”) w dniu 08.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”). Zawodnik do wniosku dołączył następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rudny jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.



## Polski Związek Rugby

W dniu 09.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 14.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w





## Polski Związek Rugby

ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*





Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/R/039/S2324

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD” oraz „PZR”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.09.2023 r. sprawy z wniosku Tomasza Gołąb (nr licencji 412) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”), **niniejszym postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodnika Tomasza Gołąb (nr licencji 412) z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach;**
- 2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

### UZASADNIENIE

#### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnik Tomasz Gołąb (nr licencji: 412, dalej: „Zawodnik”) w dniu 08.09.2023 r. złożył do KGiD wniosek o rozpoznanie jego sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej z Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: „OKS Skra”) do Miejskiego Klubu Sportowego „Pogoń” z siedzibą w Siedlcach (dalej: „MKS Pogoń”).

Z uwagi na brak dołączonych załączników, o których Zawodnik wspominał we wniosku, dnia 09.09.2023 r. wezwano go do ich przesłania do KGiD.

Zawodnik dnia 11.09.2023 r. przesłał do KGiD następujące dokumenty: (a) wniosek o zmianę przynależności klubowej, (b) formularz zmiany przynależności klubowej oraz (c) odpowiedź OKS Skra na wniosek Zawodnika o zmianę przynależności klubowej.

Na podstawie ww. dokumentów KGiD mogła ustalić następujący stan faktyczny:

- (i) Zawodnik w dniu 24.08.2023 r. złożył do OKS Skra wniosek o wyrażenie zgody na zmianę przynależności klubowej do MKS Pogoń począwszy od rundy jesiennej sezonu 2023/2024;
- (ii) w odpowiedzi na ww. wniosek, w dniu 07.09.2023 r. OKS Skra poinformował Zawodnika, że





## Polski Związek Rugby

klub nie zamierza blokować przejścia Zawodnika do innego klubu oraz, że chciałby wyrazić Zawodnikowi zgodę na zmianę jego przynależności klubowej, jednakże, w związku z tym, że OKS Skra złożył odwołanie od Decyzji Regulaminowej KGiD dotyczącej transferu definitywnego Zawodnika do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno, OKS Skra nie jest w stanie udzielić zgody ze względów proceduralnych.

W dniu 11.09.2023 r. KGiD zawiadomiła o wpływie wniosku o rozstrzygnięcie sprawy Zawodnika, klub odstępujący – OKS Skra oraz wskazany przez Zawodnika klub pozyskujący – MKS Pogoń, oraz umożliwiła Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynęło stanowisko OKS Skra, w którym klub podtrzymał stanowisko wyrażone w treści pisma z dnia 07.09.2023 r. oraz ustosunkował się do stanowiska Zawodnika.

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**KGiD w oparciu o tak ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje:** przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w bieżącym okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR w trwającym na dzień złożenia wniosku okienku transferowym, nadal przysługuje mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

KGiD w toku postępowania uznała, że z uwagi na odpowiedź klubu OKS Skra na zmianę przynależności klubowej Zawodnika oraz wniosku Zawodnika do KGiD o rozpoznanie przedmiotowej sprawy, jest władna do podjęcia decyzji i w stanie faktycznym ustalonym w przedmiotowej sprawie należy podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany przez Zawodnika barw klubowych.





## Polski Związek Rugby

W kontekście ww. procedury, KGiD po dokładnym przanalizowaniu przedłożonych dokumentów stwierdza spełnienie przez Zawodnika wszystkich wymogów formalnych nałożonych przez Przepisy PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego – OKS Skra. Zgodnie z przepisami, OKS Skra miał obowiązek odpowiedzieć na ten wniosek w ciągu 14 dni. Klub ten udzielił odpowiedzi Zawodnikowi, którą KGiD poczytuje jako odmowę (z powołaniem się na kwestię proceduralną) i to pomimo wyrażenia stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnikowi oraz nie wskazania (przynajmniej w zakresie pisma kierowanego do KGiD w ramach przedmiotowej sprawy) by na dzień udzielanej odpowiedzi istniały jakiegokolwiek zobowiązania Zawodnika wobec klubu i/lub jakiegokolwiek inne przesłanki negatywne uzasadniające wydanie decyzji odmownej przez KGiD.

W tym stanie rzeczy KGiD, do której kompetencji zgodnie z § 25 ust. 2 Przepisów PZR należy także wydawanie decyzji w zakresie wyrażenia zgody na transfer definitywny zawodnika, którą może podjąć niezależnie od stanowiska klubu, uznała, że z uwagi na wniosek Zawodnika, w którym wyraził on wolę zmiany barw klubowych i chęć dołączenia do MKS „Pogoń”, zgodę MKS „Pogoń” na przyjęcie Zawodnika oraz brak wykazania przez OKS Skra przeszkód uzasadniających odmowę zmiany przynależności klubowej Zawodnika (w tym również wyrażenie stanowiska, że OKS Skra nie zamierza blokować transferu Zawodnika) należy w przedmiotowej sprawie podjąć decyzję pozytywną w zakresie zmiany barw klubowych przez Zawodnika, tj. wyrazić zgodę na definitywną zmianę przez niego barw klubowych zgodnie z jego wolą. Brak jest bowiem zdaniem KGiD powodów (przesłanek negatywnych), żeby odmówić Zawodnikowi skorzystania z przedmiotowego uprawnienia.

Ponadto KGiD pragnie w tym miejscu podkreślić, iż okoliczność wskazana przez klub OKS Skra tj. dotycząca postępowania odwoławczego ws. transferu definitywnego zawodników OKS Skra nie ma w ocenie KGiD znaczenia w przedmiotowej sprawie. Argument ten nie znajduje uzasadnienia w świetle aktualnego stanu faktycznego. Decyzja Regulaminowa wydana przez KGiD w dniu 10.07.2023 r. w sprawie odmowy zmiany przynależności klubowej zawodników z OKS Skra do Tytan Gniezno jest prawomocna (nie została zaskarżona przez Strony). Należy również zauważyć, że zawodnicy składając w kolejnym okienku transferowym nowy wniosek (do czego mieli prawo) potwierdzają brak woli zmiany przynależności klubowej do Tytana Gniezno, co potwierdza stanowisko KGiD, że postępowanie dotyczące zmiany przynależności klubowej do tego klubu stało się bezprzedmiotowe.

Na zakończenie KGiD wskazuje również, że wydanie przedmiotowej decyzji nie ma w ocenie KGiD wpływu na ewentualne roszczenia OKS Skra do Zawodnika (lub innych zawodników) związane ze zmianą jego przynależności klubowej, a których dochodzenie możliwe jest w ramach postępowania przed właściwym sądem powszechnym, a nie organami PZR (tym bardziej w sytuacji, gdy klub odstępujący w ramach procedury transferowej nie przedstawia szczegółowej informacji dot. roszczeń w stosunku do Zawodnika).

Ponadto KGiD wyjaśnia, że decyzja jest natychmiast wykonalna, a złożenie odwołania, przez którąkolwiek ze stron nie wstrzymuje jej wykonania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.





**Polski Związek  
Rugby**

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronie przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR.*



**SPONSOR STRATEGICZNY**  
REPREZENTACJI POLSKI KOBIET W RUGBY 7

#RugbyFamily



**KGiD/D/031/S2324**

## **POSTANOWIENIE**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14.09.2023 wniosku zawodnika Grzegorza Jankowskiego (numer licencji 13649, dalej również jako: „**Zawodnik**”) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 06.06.2023 r., na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) **niniejszym postanawia:**

**uwzględnić wniosek Grzegorza Jankowskiego (numer licencji 13649) i zawiesić bieg orzeczonej wobec niego kary dyskwalifikacji pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia na okres 3 miesięcy.**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 06.06.2023 r., za niebezpieczne zachowanie na boisku podczas meczu II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.05.2023 r. pomiędzy Rugby Wrocław a KS Rugby Ruda Śląska, KGiD postanowiła na podstawie § 17 ust. 1 i 4 oraz § 41 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR* wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań oraz zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.

Następnie w dniu 13.09.2023 r. do KGiD wpłynął wniosek Zawodnika o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 43 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*. W przedmiotowym wniosku Zawodnik wyjaśnił okoliczności, które doprowadziły do nałożenia kary. Wskazał, że podczas meczu nieumiejętnie przeprowadził szarżę, co skutkowało uderzeniem przeciwnika barkiem w głowę. Podkreślił, że natychmiast po zdarzeniu przeprosił zawodnika z drużyny przeciwnej, a po meczu obaj zawodnicy porozmawiali i nie było między nimi żadnych nieporozumień. Zawodnik zaznaczył, że jego błąd wynikał z niewielkiego doświadczenia w grze w rugby. Mając na uwadze fakt pauzowania Zawodnika w dwóch spotkaniach jego zespołu KS Rugby Ruda Śląska, Zawodnik wniósł o zawieszenie pozostałej kary dyskwalifikacji.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 43 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego PZR*, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania.*



## Polski Związek Rugby

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu I kolejki II Ligi Rugby XV w sezonie 2023/2024 pomiędzy Wataha Rugby Club Zielona Góra a Klubem Sportowy Rugby Ruda Śląska, który odbył się dnia 03.09.2023 r., KGiD stwierdziło, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionym meczu. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Mając na uwadze fakt, że Zawodnik odbył połowę nałożonej na niego kary dyskwalifikacji oraz złożył umotywowany wniosek o zawieszenie biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji, w oparciu o przepisy § 43 ust. 1 wz. z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, które uprawniają KGiD do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji, jeśli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności dotychczasową postawę zawodnika, KGiD uznaje, że w przypadku Zawodnika zaistniały przesłanki do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji.

Zgodnie z § 42 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem zawieszenia wykonania kary będzie okres 3 miesięcy.

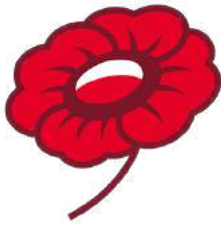
KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –





Warszawa, dnia 14 września 2023 r.

**KGiD/D/030/S2324**

## **POSTANOWIENIE**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD”) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14.09.2023 wniosku zawodnika Przemysław Serafina (numer licencji 4802, dalej również jako: „Zawodnik”) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 23.08.2023 (sygn. akt. KGiD/D/004/S2324) na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: „Regulamin Dyscyplinarny PZR”) **niniejszym postanawia:**

**uwzględnić wniosek Przemysław Serafina (numer licencji 4802) i zawiesić bieg orzeczonej wobec niego kary dyskwalifikacji pozostałej do odbycia na dzień wydania niniejszego postanowienia na okres 3 miesięcy.**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 23.08.2023 r., za niebezpieczne zachowanie na boisku podczas meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.08.2023 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, KGiD postanowiła na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wymierzyć Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.

Następnie w dniu 06.09.2023 r. do KGiD, za pośrednictwem spółki Budowlani Rugby S.A, zarządzającej zespołem BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, wpłynął wniosek Zawodnika o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji na mocy § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W przedmiotowym wniosku Zawodnik wyjaśnił, że wniosek swój uzasadnia nienagannym zachowaniem w trakcie swojej kariery zawodniczej, nie otrzymując ani jednej czerwonej kartki. Ponadto wskazał, iż godnie reprezentował kraj w kadrach młodzieżowych. Wraz z wnioskiem Zawodnika wpłynęło pismo Budowlani Rugby S.A popierające wniosek Zawodnika.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania*



## Polski Związek Rugby

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

W związku z przeprowadzonymi ustaleniami, dotyczącymi meczu III kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Orkan Sochaczew a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, który odbył się dnia 27.08.2023 r., oraz meczu IV kolejki Ekstraligi Rugby XV Klub Sportowy Budowlani Lublin a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, który odbył się dnia 3.09.2023, KGiD stwierdziło, że Zawodnik nie uczestniczył w wyżej wymienionych meczach. Informacje te zostały zweryfikowane przez KGiD na podstawie systemu licencyjnego dostępnego na stronie [www.systempZR.pl](http://www.systempZR.pl).

Mając na uwadze fakt, że Zawodnik odbył połowę nałożonej kary dyskwalifikacji oraz złożył umotywowany wniosek o zawieszenie biegu pozostałej do odbycia kary dyskwalifikacji, w oparciu o przepisy § 43 ust. 1 wz. z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, które uprawniają KGiD do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji, jeśli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności oraz dotychczasową postawę zawodnika, KGiD uznaje, że w przypadku Zawodnika zaistniały przesłanki do zawieszenia biegu kary dyskwalifikacji.

Okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od dnia wydania orzeczenia. KGiD w niniejszej sprawie uznała, że odpowiednim okresem zawieszenia wykonania kary będzie okres 3 miesięcy.

KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia wykonania kary popełni jakiegokolwiek wykroczenie dyscyplinarne, to organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszony części kary dyskwalifikacji, która w takim wypadku może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -





Warszawa, dnia 12 września 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/001/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Klepuszewski – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.09.2023 r. sprawy bójki zawodników, która miała miejsce podczas meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie w dniu 12.08.2023 r., **niniejszym postanawia:**

- 1) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Piotr Zeszutek (numer licencji: 2481) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na nadeptnięcie na głowę zawodnika i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;**
- 2) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Krzysztof Justyński (numer licencji: 4602) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 10 (dziesięciu) meczy;**
- 3) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Mokrestsov Dmytro (numer licencji: 5041) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć mu karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;**
- 4) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Madej Makary (numer licencji: 9164) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) meczy;**
- 5) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Wojciech Piotrowicz (numer licencji: 1923) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;**
- 6) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Sebastian Szulta (numer licencji: 4727) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;**
- 7) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Ilia Tabatadze (numer licencji: 13493) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy;**
- 8) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Kacper Palamarczuk (numer licencji: 12190) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR**



polegającego na wzięciu udziału w bójce podczas meczu i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy.

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:

W dniu 12.08.2023 r. rozegrany został mecz I kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Klubem Sportowym „Budowlani” z siedzibą w Łodzi (dalej: **KS Budowlani**) a Miejskim Klubem Sportowym „Ogniwo” z siedzibą w Sopocie (dalej: **MKS Ogniwo**).

Dnia 17.08.2023 r. do Komisji Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**) wpłynął wniosek Jarosława Guzdy (członka Zarządu Polskiego Związku Rugby) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie bójki następujących zawodników: *Krzysztof Justyński, Wojciech Piotrowicz, Sebastian Szulta* oraz *Dmytro Mokrersov*, która miała miejsce w trakcie Mecz.

KGiD w dniu 18.08.2023 r. zawiadomiła KS Budowlani oraz MKS Ogniwo o wpływie ww. wniosku oraz wyznaczyła termin do zajęcia stanowiska (zarówno przez kluby, jak i wymienionych zawodników).

W dniu 22.08.2023 do KGiD wpłynęły stanowiska KS Budowlani oraz MKS Ogniwo. Ze stanowisk klubów wynikało, iż oprócz zawodników wskazanych we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, w bójce wzięli udział także *Piotr Zeszutek* oraz *Makary Madej*. Do stanowisk Klubów zostały załączone nagrania z przedmiotowego zdarzenia.

KGiD po zapoznaniu się z treścią pisemnych stanowisk podjęła z urzędu wnikliwą analizę nagrania transmisji całego Mecz dostępnego publicznie na platformie YouTube.

Po zapoznaniu się z treścią zebranego materiału dowodowego KGiD pismem z dnia 01.09.2023 r. zawiadomiła kluby oraz zawodników, że zachodzą podstawy do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec następujących zawodników: *Wojciecha Piotrowicz, Sebastian Szulta, Mokrersov Dmytro, Krzysztof Justyński, Ilia Tabatadze, a także Piotra Zeszutek, Makary Madeja oraz Kacpra Palamarczuka* (dalej: **Zawodnicy**) oraz wyznaczyła klubom oraz Zawodnikom dodatkowy termin na zajęcie stanowisk w sprawie.

Żaden z klubów oraz Zawodników nie skorzystał z prawa do zajęcia dodatkowego stanowiska w sprawie.

### II. Analiza nagrania:

W ocenie KGiD kluczowym dowodem w niniejszej sprawie jest nagranie wideo zajścia, które miało miejsce podczas Mecz. Na jego podstawie, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W 40 minucie Mecz MKS Ogniwo zorganizował maula autowego w odległości 10 metrów od pola punktowego KS Budowlanych. Akcja przemieszczała się w kierunku pola punktowego KS Budowlanych. Podczas tej akcji, głowa Krzysztofa Justyńskiego (zawodnik z nr 5 reprezentujący KS Budowlanych), została nadepnięta przez zawodnika Piotra Zeszutka (zawodnik z nr 8 reprezentujący MKS Ogniwo). W rezultacie tego zdarzenia, jak wynika z raportu, Krzysztof Justyński odniósł poważny uraz głowy, który wymagał założenia szwów.



Po powstaniu z ziemi, Krzysztof Justyński zaatakował Wiktora Wilczuka (zawodnika z nr 2 reprezentujący MSK Ogniwo) uderzając go głową w twarz. Jak wynika z wyjaśnień złożony przez KS Budowlanych, Krzysztof Justyński był przekonany, że to właśnie Wiktor Wilczuk wcześniej nadepnął na jego głowę.



Następnie, Krzysztof Justyński dostrzegając nadbiegającego w jego kierunku Mokretsova Dmytro (zawodnika nr 5 reprezentujący MKS Ogniwo) wymierzył w niego cios prawą ręką z zamkniętą pięścią. W tym samym momencie Mokretsov Dmytro również próbował uderzyć zawodnika KS Budowlanych lewą ręką.



Widząc to zajście, zawodnicy z obu drużyn oraz sędzia asystent próbowali interweniować w celu rozdzielenia ww. zawodników. W trakcie tej interwencji, Makary Madej (zawodnik nr 4 reprezentujący KS Budowlanych), dobiegł z prawej strony do grupy zawodników. W sposób celowy i z rozbiegu wymierzył cios pięścią w głowę Wiktora Wilczuka, on sam był trzymany w pozycji z głową w dół. Makary Madej nie zatrzymał się na jednym ciosie i kontynuował atak, kilkakrotnie uderzając Wiktora Wilczuka.



Niedługo później, do zawodnika Makary Madeja dobiegł Sebastian Szulta (zawodnik nr 14 reprezentujący MKS Ogniwo), który próbował go odciągnąć od pozostałych zawodników. W tym samym czasie Wojciech Piotrowicz (zawodnik nr 10 reprezentujący MKS Ogniwo) celowo i z rozbiegu wymierzył cios pięścią w twarz Makary Madeja. Obaj zawodnicy MKS Ogniwa tj. Sebastian Szulta i Wojciech Piotrowicz, wdali się w szarpaninę z Makary Madejem. Na nagraniu można dostrzec, iż Sebastian Szulta, zza pleców swojego kolegi z drużyny, uderzył pięścią Makary Madeja.



Grupa zawodników zaczęła przemieszczać się w prawą stronę boiska. W środku, nieoddzielni od siebie pozostawali Kacper Palamarczuk i Wiktor Wilczuk którzy kontynuowali swoją konfrontację. Na dostępnym nagraniu widać wyraźnie, że to Kacper Palamarczuk był stroną atakującą.



Od prawej strony grupy zawodników, Adam Piotrowski (zawodnik nr 4 reprezentujący MKS Ogniwo Sopot) stara się uniemożliwić Ilia Tabatadze (zawodnik nr 1 reprezentujący KS Budowlani) dostęp do miejsca zamieszania. Adam Piotrowski odtrąca zawodnika KS Budowlanych, który w odpowiedzi, wymierza w niego mocny cios pięścią. Następnie, Adam Piotrowski usiłuje opanować Ilia Tabatadze. Wkrótce inni zawodnicy KS Budowlanych pomagając uspokoić sytuację.



Po całym zajściu Sędzia Główny postanowił ukarać żółtą kartą jedynie Krzysztofa Justyńskiego (zawodnika nr 5 reprezentującego KS Budowlani). Pozostali uczestnicy, pomimo aktywnego udziału w bójce nie zostali ukarani przez sędziego. Sędzia Główny nie dokonał szczegółowej analizy całego incydentu, co skutkowało brakiem sporządzenia raportu z zajścia.

### III. Odpowiedzialność dyscyplinarna oraz wymiar kary wobec zawodnika Piotra Zeszutka:

Na dostarczonych nagraniach jednoznacznie widać, że zawodnik Piotr Zeszutek, mimo gwizdka sędziego oraz podniesionej ręki wskazującej zakończenie akcji, świadomie (celowo) i z premedytacją

nadepnął prawą nogą na głowę Krzysztofa Justyńskiego. Jego działanie nie było przypadkowe ani spontaniczne. Zachowanie to jest niewątpliwie niesportowe i wypełnia znamiona czynu dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Nadeptnięcie na głowę przeciwnika jest nie tylko nieakceptowalne w sportowej rywalizacji, ale także niezwykle niebezpieczne dla zdrowia zawodnika, co potwierdza uraz głowy odniesiony przez Krzysztofa Justyńskiego. Zachowanie to stanowiło również powód do eskalacji agresji na boisku.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Piotr Zeszutek będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

#### **IV. Odpowiedzialność dyscyplinarna zawodników biorących udział w bójce:**

Rozmaitość form zachowań każdego z uczestników wyżej opisanej bójki ma kluczowe znaczenie przy ocenie ich stopnia winy i przy ustalaniu odpowiedniej kary dyscyplinarnej. Sama obecność na miejscu zdarzenia, podczas którego dochodzi do aktów przemocy fizycznej, nie stanowi samodzielnej podstawy do stwierdzenia po stronie zawodnika udziału w bójce. Aby uznać kogoś za uczestnika bójki, musi zostać jasno ustalone, że osoba ta świadomie i aktywnie włączyła się w zajście.

Na podstawie analizy zdarzeń, KGiD uznała, że aktywny udział w bójce brali następujący Zawodnicy:

##### **MKS Ogniwo:**

1. Wojciech Piotrowicz (zawodnik z nr 10);
2. Sebastian Szulta (zawodnik z nr 14);
3. Mokretsov Dmytro (zawodnika z nr 5);

##### **KS Budowlani:**

4. Krzysztof Justyński (zawodnik z nr 5);
5. Ilia Tabatadze (zawodnik z nr 1);
6. Madej Makary (zawodnik z nr 4);
7. Kacper Palamarczuk (zawodnik z nr 8);

W pierwszej kolejności KGiD wskazuje, że zachowania ww. Zawodników były skrajnie niebezpieczne i mogły prowadzić do poważnych konsekwencji zdrowotnych dla uczestników zajścia. Uderzenia pięścią czy głową w twarz, w szczególności z pełną siłą i zaangażowaniem, niosą ze sobą ryzyko poważnych obrażeń, takich jak złamania kości twarzoczaszki, uszkodzenia gałki ocznej czy wstrząs mózgu. Okoliczności takie jak stopień zaangażowania w przebieg zdarzenia oraz zakres osobistego udziału Zawodników w bójce zostały wzięte pod uwagę przy wymiarze kary.

Rozważając zachowanie Zawodników w oparciu o przepisy Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, istotne jest wyjaśnienie, w jaki sposób udział w bójce wypełnił znamiona czynu opisanego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Zgodnie z §46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż.*

Agresja fizyczna jest oczywiście sprzeczna z duchem zasady *fair play*, wartością głęboko zakorzenioną w sportowym świecie i niezwykle istotną w kontaktowej dyscyplinie sportu, którą jest rugby. Przepis § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR kładzie nacisk na niesportowe postępowanie w trakcie zawodów wobec różnych uczestników - od zawodników przez sędziów, aż po sztab

szkoleniowy. Agresywne działania Zawodników, takie jak ciosy pięścią czy kopnięcia, bez wątpienia spełniają kryteria niesportowego zachowania opisanego w tym paragrafie.

Zachowanie takie, oprócz tego, że naraża na uszczerbek na zdrowiu innych zawodników, podważa również ducha sportowego współzawodnictwa. Rozpatrując incydent pod względem sportowym, KGiD jest zobowiązana podkreślić jak bardzo niesportowe było zachowanie zawodników zaangażowanych w bójkę. PZR od lat propaguje wartości *fair play*, podkreślając, że kluczowym elementem sportu jest szacunek dla przeciwnika i zasad gry. Agresja na boisku jest kategorycznie potępiana i stanowi poważne naruszenie tych wartości. Każdy sportowiec, który reprezentuje klub na arenie krajowej czy międzynarodowej, powinien być świadomy, że jest wzorem do naśladowania dla młodszych kolegów oraz kibiców, dlatego jego zachowanie powinno być odzwierciedleniem najwyższych standardów profesjonalizmu, a to, co miało miejsce podczas Meczu jest dalekie od standardów profesjonalizmu i wymaga stanowczego potępienia.

## **V. Wymiar kary dla Zawodników:**

### **(i) uwagi wstępne:**

KGiD przy rozpatrywaniu kwestii wymiaru kary dyscyplinarnej wobec poszczególnych Zawodników opierała się na przepisie § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (przewidującego karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż), przy czym każdy z czynów Zawodników został również przeanalizowany w oparciu o regulacje World Rugby (tj. pkt. 9.12 załącznika nr 1 do Regulation 17, który precyzuje sankcje sportowe za zagranie niezgodne z przepisami gry, stwierdza że zawodnik nie może stosować przemocy fizycznej wobec nikogo, a następnie wskazuje się na przykładowy katalog sankcjonowanych zachowań).

### **(ii) kara dyscyplinarna dla Krzysztofa Justyńskiego (nr licencji 4602):**

Krzysztof Justyński, był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Po podniesieniu się z ziemi, zawodnik w akcie odwetu uderzył głową Wiktora Wilczuka w twarz, błędnie przypisując mu wcześniejsze nadeptanie na głowę. Następnie, zauważywszy nadbiegającego Mokretsova Dmytro, zdecydował się wymierzyć mu cios prawą ręką z zamkniętą pięścią. Biorąc pod uwagę agresywność tego zachowania, fakt, że była to reakcja na wcześniejszy atak, lecz skierowana w niewłaściwą osobę (tj. świadome działanie z premedytacją), a także fakt uderzenia dwóch zawodników, oraz to, że jego zachowanie przyczyniło się do dalszej eskalacji agresji na boisku, KGiD jednoznacznie uznaje zawodnika winnym naruszenia § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Krzysztofa Justyńskiego będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 10 (dziesięciu) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostaje w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

### **(iii) kara dyscyplinarna dla Mokretsov Dmytro (numer licencji 5041):**

Mokretsov Dmytro był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Zawodnik MKS Ogniwo zaatakował zawodnika KS Budowlanych w odpowiedzi na atak Krzysztofa Justyńskiego na Wiktora Wilczuka. Mokretsov Dmytro był jednym z podbiegających zawodników, a jego zachowanie doprowadziło do eskalacji konfliktu między zawodnikami. Jego działanie, choć było reakcją na wcześniejszy atak kolegi z zespołu, nie było zgodne z zasadami sportowego rywalizowania.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Mokretsov Dmytro będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1

Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

**(iv) kara dyscyplinarna dla Makary Madej (nr licencji 9164):**

Makary Madej był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Zawodnik podczas zdarzenia podjął wyjątkowo agresywne i niebezpieczne działania. Makary Madej podbiegł do grupki zawodników z bezpośrednim zamiarem pobicia zawodnika MKS Ogniwo. Należy zwrócić uwagę, iż Wiktor Wilczuk, podczas przyjmowania ciosów był w pozycji z głową w dół i nie mógł się bronić. Wielokrotne uderzenie przeciwnika w takiej sytuacji, świadczy o wyjątkowym braku szacunku dla rywala, a także jest niezwykle niebezpieczne dla zdrowia zawodnika.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Makary Madej będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

**(v) kara dyscyplinarna dla Wojciecha Piotrowicza (nr licencji 1923):**

Wojciech Piotrowicz był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Zawodnik w sposób celowy i z rozbiegu uderzył Makarego Madeja pięścią w twarz. Pomimo, iż zawodnik MKS Ogniwo zaatakował zawodnika KS Budowlanych w odpowiedzi na atak Makarego Madeja jego agresywne zachowanie nasiliło napięcie i przyczyniło się do dalszego rozwoju konfliktu.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Wojciech Piotrowicz będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

**(vi) kara Dyscyplinarna dla Sebastiana Szulta (numer licencji 4727):**

Sebastian Szulta był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Zawodnik próbował początkowo uspokoić sytuację, odciągając Makarego Madeja od pozostałych zawodników. Jednak, niestety, jego następne działania należy ocenić jako niesportowe. Uderzenie pięścią w twarz Makarego Madej (gdy ten był już poza epicentrum bójki) było zachowaniem, które bezpośrednio narażało zdrowie zawodnik.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Sebastiana Szulta będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

**(vii) kara dyscyplinarna dla Ilia Tabatadze (nr licencji 13493):**

Ilia Tabatadze był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Zawodnik obserwując rozwijającą się sytuację na boisku, początkowo nie angażował się w konflikt, niemniej jednak, w pewnym momencie zdecydował się włączyć do bójki. Ilia Tabatadze został sprowokowany przez interwencję zawodnika MKS Ogniwo i w wyniku tego uderzył go w twarz. Jego działania przyczyniły się do eskalacji sytuacji.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Ilia Tabatadze będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4

(czterech) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

**(viii) kara dyscyplinarna dla Kacpra Palamarczuka (nr licencji 12190):**

Kacper Palamarczuk był bezpośrednio zaangażowany w bójkę. Zawodnik podczas trwania zamieszania, podbiegł do centrum konfliktu. Zachowanie zawodnika charakteryzowało się dużą agresją oraz to, że używał on znacznej siły w swoich działaniach. Wskazuje na to reakcja innych zawodników z obu drużyn, którzy usilnie próbowali uspokoić Kacpra Palamarczuka. Zawodnik nie zważając na interwencję kolegów z drużyny, za wszelką cenę próbował powalić zawodnika Wiktora Wilczuka.

KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno-wychowawczą w stosunku do zawodnika Kacpra Palamarczuka będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) meczy. Orzeczona kara dyskwalifikacji pozostają w granicach kary określonej w § 46 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a także znajduje oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (o czym szerzej w pkt. (ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar).

**(ix) uwagi końcowe dotyczące wymierzonych kar dyscyplinarnych:**

Na zakończenie KGiD wyjaśnia, że wszystkie kary dyscyplinarne nałożone na Zawodników pozostają w granicach kar określonych w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a także znajdują również oparcie we właściwych regulacjach World Rugby (przewidujące zdaniem KGiD dużo surowsze konsekwencje za zaistniałą sytuację, co również świadczy o niezwykle negatywnym podejściu World Rugby do tego rodzaju sytuacji).

KGiD w szczególności zwraca uwagę na następujące pozycję z katalogu określonego w pkt. 9.12 załącznika nr 1 do World Rugby Regulation 17:

|   |                                    |                                      |                                      |                                 |
|---|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| <i>Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder</i> | <i>Low-end:</i><br>2 weeks/matches | <i>Mid-range:</i><br>6 weeks/matches | <i>Top-end:</i><br>10+ weeks/matches | <i>Max:</i><br>52 weeks/matches |
|---|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|

|                                   |                                    |                                       |                                      |                                  |
|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|
| <i>Striking with head</i><br>(10) | <i>Low-end:</i><br>6 weeks/matches | <i>Mid-range:</i><br>10 weeks/matches | <i>Top-end:</i><br>16+ weeks/matches | <i>Max:</i><br>104 weeks/matches |
|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|

|                |                                    |                                      |                                      |                                 |
|----------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| <i>Kicking</i> | <i>Low-end:</i><br>4 weeks/matches | <i>Mid-range:</i><br>8 weeks/matches | <i>Top-end:</i><br>12+ weeks/matches | <i>Max:</i><br>52 weeks/matches |
|----------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 25 sierpnia 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/005/S2324

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25.08.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Marek Płonka (numer licencji: 2107) czerwonej kartki w meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 19.08.2023 r. pomiędzy RC Arka Gdynia a RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Marek Płonka (numer licencji: 2107).**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy RC Arka Gdynia a RC Lechia Gdańsk z dnia 19.08.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Marek Płonka (numer licencji: 2107, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za uderzenie barkiem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej.

Zawodnik w dniu 21.08.2023 r. skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie i wniósł o zmianę kary na żółtą kartkę.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że przy jednej z akcji Zawodnik uderzył bezpośrednio barkiem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej, przy jednoczesnym braku próby zejścia do szarży. KGiD zapoznała się z treścią wyjaśnień Zawodnika, z których wynika, że podczas jednej z akcji doszło do zderzenia bark w bark, czego konsekwencją było odbicie się zawodników, a nie uderzenie w głowę. Do wyjaśnień Zawodnik przedłożył zdjęcia oraz materiał wideo, z którego faktycznie wynika, że nie doszło do uderzenia głowy zawodnika drużyny przeciwnej, a kontaktu „bark-bark” zawodników i ich zderzenia.

KGiD podziela stanowisko, że zaistniała sytuacja w trakcie Meczu była dynamiczna i trudna do oceny z perspektywy sędziów, którzy – w ocenie KGiD – słusznie ocenili zachowanie Zawodnika jako niebezpieczne, to jednakże z całokształt okoliczności sprawy, w tym przede wszystkim wyjaśnienia Zawodnika oraz zdjęcia i materiał wideo, które korespondują z wyjaśnieniami złożonymi przez Zawodnika i klub RC Lechia Gdańsk, KGiD uznała, że wymierzenie Zawodnikowi za to zdarzenie nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za naruszenie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego tj. dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i zaistniałej sytuacji.

Podstawą prawną odstąpienia od wymierzenia kary dyscyplinarnej stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: *Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.*

Niezależnie od powyższego i wyłącznie w celu dodatkowego uzasadnienia ww. stanowiska KGiD w przedmiotowej sprawie, podkreślić należy, że rozstrzygnięcie to znajduje również oparcie we właściwych regulacjach World Rugby, które w przypadku zaklasyfikowania naruszenia jako „łagodnego” (co miało miejsce w niniejszej sprawie) daje podstawy do stwierdzenia nieproporcjonalności dalszej kary do stwierdzonego naruszenia i w odpowiednich okolicznościach (które w ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie zaistniały) organ dyscyplinarny ma możliwość nienałożenia żadnej kary wobec zawodnika.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

#### ***Pouczenie:***

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 23 sierpnia 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/004/S2324

**ORZECZENIE  
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.08.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Przemysław Serafin (numer licencji: 4802) czerwonej kartki w meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.08.2023 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Przemysław Serafin (numer licencji: 4802) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki z dnia 20.08.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Przemysław Serafin (numer licencji: 4802, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za uderzenie kolanem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i co nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do

stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik przy jednej z akcji uderzył kolanem w głowę zawodnika drużyny przeciwnej, co niewątpliwie należy uznać nie tylko za zagranie niedopuszczalne, ale również niebezpieczne. KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyn przeciwnej w głowę (z użyciem siły), co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

KGiD zapoznała się również z materiałem wideo ww. akcji Meczu, na którym widać, że uderzenie zawodnika kolanem nie nastąpiło w ferworze walki wynikającej z gry. W ocenie KGiD doszło do celowego uderzenia zawodnika na skutek czyszczenia z formacji „ruck” drużyny MKS Ogniewo Sport, co uzasadnia zwiększenie standardowego wymiaru kary.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, a także poprzednie decyzje, w których KGiD rozpoznawała sprawy czerwonych kartek związanych z uderzeniem zawodnika w głowę, które są niezwykle niebezpieczne, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 23 sierpnia 2023 r.

Sygn. akt: KGiD/D/003/S2324

### ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.08.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Wiktor Wilczuk (numer licencji: 8349) czerwonej kartki w meczu II kolejki Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.08.2023 r. pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Wiktor Wilczuk (numer licencji: 8349) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Ogniwo Sopot a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki z dnia 20.08.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Wiktor Wilczuk (numer licencji: 8349, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za wykonanie szarży w nieprawidłowy sposób, co skutkowało zderzeniem głowami zawodników.

Zawodnik w dniu 22.08.2023 r. skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie i wniósł o uchylenie czerwonej kartki.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało

podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że przy nieudanej próbie szarży (tj. powyżej linii barku) doszło do zderzenia głowami obu zawodników. KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyny przeciwnej w głowę (z użyciem siły), co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

KGiD zapoznała się również z wyjaśnieniami Zawodnika oraz nagraniem wideo omawianej sytuacji, na której widać, że Zawodnik – wbrew swoim wyjaśnieniom – nie wykonał prawidłowej szarży, albowiem była ona zbyt wysoka. W tym stanie rzeczy Zawodnik musiał się liczyć z konsekwencjami wynikającymi z obowiązujących przepisów i zagrożeń jakie wynikają z gry wysoką i nieprawidłową szarżą. KGiD nie podziela przy tym pozostałych wyjaśnień Zawodnika jakoby z powodu kontaktu z innym zawodnikiem MKS Ogniwą Sopot za obniżenie pozycji zawodnika nr 9 z BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki odpowiadał inny zawodnik, co miało rzekomo przyczynić się do zderzenia głowami. Na zweryfikowanym nagraniu akcji widać jak Zawodnik pierwszy (lub ewentualnie co najwyżej równocześnie z innym zawodnikiem MKS Ogniwą Sopot) szarżują zawodnika nr 9 BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki, a przez to pozycja Zawodnika do szarży nie była prawidłowa i była wysoka.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, a także poprzednie decyzje, w których KGiD rozpoznawała sprawy czerwonych kartek związanych z nieprawidłową szarżą, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 10 lipca 2023 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.07.2023 r. sprawy dotyczącej wniosków: **Michał Majcher** oraz **Miłosz Kasiński** (łącznie zwani dalej: „Zawodnikami”) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej rozpatrywanych łącznie, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „Przepisy PZR”) z uwagi na niespełnienie warunków postępowania, o których mowa w ust. 1 lit. a i b Decyzji Regulaminowej KGiD z dnia 12.05.2023 r. tj. zawarcia porozumień przez strony, **postanawia:**

**odmówić udzielenia zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników z Ochockiego Klubu Sportowego Skra do AZS AWF Warszawa.**

## UZASADNIENIE

W dniu 27.02.2023 r. (Michał Majcher) oraz 06.03.2023 r. (Miłosz Kasiński) przesłali na adres klubu OKS Skra pisemne informacje o ich rezygnacji z reprezentowania barw klubowych OKS Skra oraz wnioski o zwolnienie ich z przynależności klubowej w OKS Skra.

W dniu KGiD 03.04.2023 r. zwrócił się do klubu odstępującego – OKS Skra oraz wskazanego przez Zawodników klubu pozyskującego – AWF Warszawa z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi AWF Warszawa poinformował KGiD, że wnioski dotyczące transferów nastąpiły z inicjatywy Zawodników, a klub nie zamierza przeprowadzać transferu bez zgody OKS Skra i pozostawia sprawę do rozstrzygnięcia KGiD.

Natomiast pismem z dnia 11.04.2023 r. OKS Skra poinformowała, że nie wyraża zgody na przejście Zawodników do klubu AWF Warszawa (w treści pisma wskazywano między innymi na kwestię braku rozliczenia Zawodników z klubem).

KGiD w trakcie postępowania przede wszystkim zwróciła uwagę na dotychczasowy brak negocjacji między stronami oraz na stanowisko OKS Skra, które uzależniało zmianę przynależności klubowej od potwierdzenia transferu przez klub przyjmujący. Powyższe okoliczności, w połączeniu z innymi elementami stanu faktycznego zawartymi w uzasadnieniu, stanowiły fundament podjęcia Decyzji Regulaminowej z dnia 15.05.2023 r. zgodnie z którą, KGiD postanowiło:

1) *wyrazić warunkową zgodę na zmianę przynależności klubowej Zawodników z Ochockiego Klubu Sportowego Skra do AZS AWF Warszawa pod następującymi warunkami:*

*a. Ochocki Klub Sportowy Skra oraz AZS AWF Warszawa w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji zawrą porozumienie w formie dokumentowej w przedmiocie dokonania rozliczeń z tytułu transferu definitywnego Zawodników.*

*W Porozumieniu między klubami zostaną w szczególności ustalone kwoty opłat transferowych za Zawodników lub wysokość ekwiwalentów za wyszkolenie tych Zawodników, którzy nie ukończyli jeszcze 26 r. życia. Porozumienie między klubami uzyska moc prawną po zatwierdzeniu jej treści przez KGiD.*

*b. Zawodnicy oraz OKS Skra w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji zawierają porozumienie w formie dokumentowej w zakresie uregulowania zobowiązań Zawodników wynikających z ich przynależności w OKS Skra (dalej: „Porozumienie z zawodnikami”).*

*W Porozumieniu z zawodnikami zostaną w szczególności ustalone kwestie dotyczące ich rozliczenia z klubem OKS Skra. Porozumienie między OKS Skra a Zawodnikami uzyska moc prawną po zatwierdzeniu jej treści przez KGiD.*

**2) ustalić, że brak spełnienia warunku określonego w ust. 1 lit. a i/lub b powyżej w stosunku do Zawodników i/lub poszczególnego zawodnika skutkować będzie brakiem zgody na zmianę barw klubowych, chyba że KGiD uzna złą wolę przy wykonaniu ww. warunków przez którąkolwiek ze stron;**

*3) zobowiązać OKS Skra oraz AZS AWF Warszawa do prowadzenia ww. negocjacji w dobrej wierze i przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Porozumienia między klubami lub informacji o braku dojścia do porozumienia w tym zakresie wraz z wyjaśnieniem przyczyn;*

W tygodniu następującym po wydaniu decyzji, strony wymieniły się korespondencją, w której wyrażały chęć zawarcia porozumienia. W szczególności, OKS Skra zaproponowała spotkanie w dniu 15.06.2023 r. w celu omówienia kwestii związanych z transferem Zawodników. Jednakże do dnia dzisiejszego, nie udało się zawrzeć porozumień, zarówno pomiędzy klubami jak i pomiędzy zawodnikami a OKS Skra.

W związku z powyżej opisaną sytuacją, w której strony nie doszły do porozumień mimo wcześniejszych deklaracji woli podjęcia rozmów, należy stwierdzić, że nie zrealizował się warunek określony w ust. 1 lit. a i b Decyzji Regulaminowej z dnia 12.05.2023 r. i w związku z tym KGiD postanawia nie wyrazić zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników.

Spełnienie wskazanych warunków stanowiło kluczowy element umożliwiający ewentualne przeprowadzenie transferu Zawodników. Decyzja o niewyrażeniu zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników jest konsekwencją wynikającą bezpośrednio z postanowień Decyzji Regulaminowej z 12.05.2023 r., która dawała szansę na zakończenie niniejszej sprawy w postaci porozumienia zawartego pomiędzy zainteresowanymi stronami.

Należy podkreślić, że postępowanie było prowadzone w celu zapewnienia, że wszelkie działania podejmowane w związku ze zmianą przynależności klubowej Zawodników odbywają się w sposób transparentny i zgodny z obowiązującymi Przepisami PZR. Jednakże, wobec braku postępów w negocjacjach i niespełnienia warunków Decyzji Regulaminowej z 12.05.2023 r., KGiD nie ma innego wyboru, jak podjąć decyzję o niewyrażeniu zgody na zmianę barw klubowych.

Jednocześnie, w związku z zastosowaną przez Zawodników procedurą i sposobem przeprowadzenia procesu zmiany barw klubowych, który odbiegał od modelowego, KGiD podkreśla znaczenie odpowiedniego planowania i prowadzenia procesu transferowego z poszanowaniem obowiązujących regulaminów oraz przepisów. Oczekuje się, że w kolejnym oknie transferowym, procedura transferowa zostanie wszczęta znacznie wcześniej, co pozwoli na prowadzenie konstruktywnych negocjacji i wypracowanie satysfakcjonujących rozwiązań dla obu klubów i Zawodników, zgodnie z przepisami. KGiD zachęca strony do podejmowania działań w duchu współpracy i uczciwej konkurencji, aby zapewnić, że wszelkie transferowe zmiany przynależności klubowej odbywają się w sposób transparentny i z korzyścią dla wszystkich zaangażowanych stron.



Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby od niniejszej decyzji regulaminowej, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia decyzji wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego).*



Warszawa, dnia 9 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Mateusz Jamróz (numer licencji: 19) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 27.05.2023 r. pomiędzy Legia Warszawa a AZS AWF Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Mateusz Jamróz (numer licencji: 19) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Legia Warszawa a AZS AWF Warszawa z dnia 27.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Mateusz Jamróz (numer licencji: 19, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołu meczowego wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za niestosowne zachowanie wobec sędziego.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie było kwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik po otrzymaniu żółtej kartki i schodząc z boiska skierował do sędziego niecenzuralną wypowiedź, w której negatywnie ocenił jego pracę, za co został ukarany czerwoną kartką. W przedmiotowej sprawie KGiD stwierdza, że Zawodnik nie tylko przekroczył granicę dozwolonej krytyki pracy sędziów, ale również użył w stosunku do sędziego słownictwa uznawanego za obelżywe. Co więcej KGiD zwraca uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęły do jakichkolwiek organów PZR zastrzeżenia co do pracy sędziów w tym konkretnym spotkaniu. W konsekwencji zachowanie Zawodnika ocenić należy jako zdecydowanie naganne i które nie powinno mieć miejsca.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE w sprawie dyscyplinarnej

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Grzegorz Jankowski (numer licencji: 13649) czerwonej kartki, w meczu II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.05.2023 r. pomiędzy Rugby Wrocław a KS Rugby Ruda Śląska, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Grzegorzowi Jankowskiemu (numer licencji: 13649) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Wrocław a KS Rugby Ruda Śląska z dnia 20.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Grzegorz Jankowski (numer licencji: 13649, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: (...)*  
*b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań (...).*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz ewentualnego podwyższenia wymiaru kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik przy nieudanej próbie szarży uderzył zawodnika drużyny przeciwnej brakiem w głowę. Z relacji sędziego wynika, że zdarzenie to miało charakter dynamiczny oraz wynikało z faktu nie obniżenia pozycji przy szarży przez Zawodnika. KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyny przeciwnej w głowę (z użyciem siły), co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 3 (trzech) spotkań.

Jednocześnie KGiD wskazuje, iż na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. w meczu KS Rugby Wrocław v. KS Budowlani Lublin).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Artur Sulima (numer licencji: 7701) trzeciej żółtej kartki w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 27.05.2023 r. pomiędzy KS Budowlani Łódź a Rugby Białystok, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Artur Sulima (numer licencji: 7701) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania;**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy KS Budowlani Łódź a Rugby Białystok z dnia 27.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Artur Sulima (numer licencji: 7701, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać*

*złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Tomasz Silwanowicz (numer licencji: 1) trzeciej żółtej kartki w meczu II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 20.05.2023 r. pomiędzy Res Energy Rugby Team Olsztyn a KS Rugby Miedziowi Lubin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Tomasz Silwanowicz (numer licencji: 1) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania;**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II Ligi Rugby XV pomiędzy Res Energy Rugby Team Olsztyn a KS Rugby Miedziowi Lubin z dnia 20.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Tomasz Silwanowicz (numer licencji: 1, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać*



*złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Marek Płonka (numer licencji: 2107) trzeciej żółtej kartki w meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 21.05.2023 r. pomiędzy Edach Budowlani Lublin a RC Lechia Gdańsk, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Marek Płonka (numer licencji: 2107) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem trzeciej żółtej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Edach Budowlani Lublina a RC Lechia Gdańsk z dnia 21.05.20223 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Marek Płonka (numer licencji: 2107, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem trzeciej żółtej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek Ekstraligi Rugby XV (tj. meczy pomiędzy RC Lechia Gdańsk a BUDO 2011 Aleksandrów Łódzki).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy dotyczącej otrzymania przez zawodnika Macieja Myszkowskiego (numer licencji: 11625) czerwonej kartki, w meczu II Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 06.05.2023 r. pomiędzy Klub Rugby Miedziowi Lubin a Wataha Rugby Club Zielona Góra, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 45 ust. 2 i § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), postanawia:

- 1) **podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Maciejowi Myszkowskiemu (numer licencji: 11625) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania II Ligi Rugby XV pomiędzy Klub Rugby Miedziowi Lubin a Wataha Rugby Club z dnia 06.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Maciej Myszkowski (numer licencji: 11625, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę.

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Kary wyszczególnione w literach a, b, c powyżej – w szczególnych przypadkach, w zależności od rodzaju stopnia i okoliczności przewinienia - mogą być zamienione na dyskwalifikację, zgodnie z §17 Regulaminu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań z możliwością jej podwyższenia.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego uznała, że zagranie Zawodnika zostało prawidłowo zakwalifikowane przez sędziego jako

niezgodne z przepisami. Ponadto, w ocenie KGiD zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary, o której mowa w przepisie § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, z uwagi na nadzwyczajne okoliczności incydentu. Zgodnie z opisem w protokole meczowym, Zawodnik nie opuścił rąk po próbie nakrycia piłki, a następnie celowo uderzył otwartą dłoń w twarz przeciwnika z drużyny Miedziowi Lubin. Ta agresywna i niebezpieczna gra, niezgodna z duchem sportu, wymaga surowszego reagowania ze strony KGiD.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek II Ligi Rugby XV (tj. meczu X kolejki pomiędzy Wataha RC Zielona Góra v AWP Budowlani II Lublin).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Kacpra Boruca (numer licencji: 7829) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy MKS Pogoń Awenta Siedlce a Poznania Poznań rozegranym w dniu 20.05.2023 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) i ust. 2 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **nie podwyższać standardowego wymiaru kary w wymiarze 1 (jednego) spotkania zawodnikowi Kacper Boruc (numer licencji: 7829);**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby z dnia 20.05.2023 r (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Kacper Boruc (numer licencji: 7829, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. W wiadomości z dnia 22.05.2023 r. wskazał, iż otrzymane żółte kartki wynikały z przypadku, zbiegu okoliczności i ferworu walki. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o regulaminowe podniesienie konsekwencji i odsunięcie go od gry w wymiarze jednego spotkania.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Kary wyszczególnione w literach a, b, c powyżej – w szczególnych przypadkach, w zależności od rodzaju stopnia i okoliczności przewinienia - mogą być zamienione na dyskwalifikację, zgodnie z §17 Regulaminu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania i z możliwością jej podwyższenia.

KGiD zapoznała się z opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego i uznała, że zagrania Zawodnika zostały zinterpretowane zgodnie z przepisami.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu Ekstraligi (mecz XVIII kolejki pomiędzy Awenta Pogoń Siedlce a Orkan Sochaczew).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Aleksander Kawalek (numer licencji: 3568) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu VII Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 rozegranym w dniu 29.04.2023 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) i ust. 2 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **nie podwyższać standardowego wymiaru kary w wymiarze 1 (jednego) spotkania zawodnikowi Aleksander Kawalek (numer licencji: 3568);**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania VII Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 z dnia 29.04.2023 r (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że Aleksander Kawalek (numer licencji: 3568, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. W niniejszej sprawie wypowiedział się Pan Daniel Kowalski, który poinformował KGiD iż zawodnik nie uczestniczył w kolejnym spotkaniu zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie § 45 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Kary wyszczególnione w literach a, b, c powyżej – w szczególnych przypadkach, w zależności od rodzaju stopnia i okoliczności przewinienia - mogą być zamienione na dyskwalifikację, zgodnie z §17 Regulaminu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania i z możliwością jej podwyższenia.



KGiD zapoznała się z opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego i uznała, że zagrania Zawodnika zostały zinterpretowane przez sędziego głównego Meczu zgodnie z przepisami.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowego wymiaru kary.

Zgodnie z protokołem meczowym, Zawodnik otrzymał pierwszą żółtą kartkę za zepchnięcie przeciwnika po gwizdku sędziego. Następnie, drugą żółtą kartkę, a w konsekwencji czerwoną, otrzymał za zabicie piłki. Obie te akcje są uznane za niesportowe i niezgodne z duchem gry w rugby, co przekłada się na konieczność ukarania Zawodnika. Biorąc jednak pod uwagę powagę przewinienia, KGiD uznała, że karą adekwatną do popełnionego czynu będzie standardowy wymiar kary dyskwalifikacji 1 (jednego) meczu.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 6 czerwca 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 06.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Aras Ercan Hasan (numer licencji: 13567) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu VII Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 rozegranym w dniu 29.04.2023 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) i ust.2 w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Aras Ercan Hasan (numer licencji: 13567) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania VII Turnieju Polskiej Ligi Rugby 7 z dnia 29.04.2023 r (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Aras Ercan Hasan (numer licencji: 13567, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. W niniejszej sprawie wypowiedział się Pan Daniel Kowalski, który poinformował KGiD iż zawodnik nieuczestniczył w kolejnym spotkaniu zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Kary wyszczególnione w literach a, b, c powyżej – w szczególnych przypadkach, w zależności od rodzaju stopnia i okoliczności przewinienia - mogą być zamienione na dyskwalifikację, zgodnie z §17 Regulaminu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania i z możliwością jej podwyższenia.

KGiD zapoznała się z opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego i uznała, że zagrania Zawodnika zostały zinterpretowane zgodnie z przepisami.

Jednocześnie, w ocenie KGiD zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary. Zagrania, za które zawodnik został ukarany, polegały na wysokich szarżach, czyli na próbie zatrzymania biegu przeciwnika przez wykonanie szarży powyżej linii ramion. Takie zagranie jest niezgodne z przepisami i surowo karane ze względu na ryzyko poważnych urazów, zwłaszcza urazów głowy i szyi. Według przepisów World Rugby, każde zagranie tego typu powinno prowadzić do otrzymania czerwonej kartki przez zawodnika. Zgodnie z punktem 9.20b. *World Rugby Regulations: Zawodnik nie może nawiązać kontaktu z przeciwnikiem powyżej linii ramion.* Tak zachowanie można było zaobserwować w przypadku "wysokich szarż" wykonanych przez Zawodnika. Szarża, która jest wykonana powyżej linii ramion przeciwnika, jest niebezpieczna i niezgodna z przepisami gry.

Przepisy World Rugby wyraźnie wskazują, że minimalna kara za tego typu przewinienie wynosi dwa mecze dyskwalifikacji. Zgodnie z tymi wytycznymi, KGiD uznaje, że w tym konkretnym przypadku kara (2) dwóch meczów dyskwalifikacji jest proporcjonalna do popełnionego wykroczenia.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### *Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 01 czerwca 2023 r.

### ORZECZENIE w sprawie dyscyplinarnej

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 01.06.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Andrei Cebotari (numer licencji: 9419)** czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 07.05.2023 r. pomiędzy AZS AWF Warszawa a KS Rugby Białystok, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Andrei Cebotari (numer licencji: 9419) karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach.**

### UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy AZS AWF Warszawa a KS Rugby Białystok z dnia 07.05.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik **Andrei Cebotari** (numer licencji: **9419**, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Ponadto, szczegółowy opis zdarzenia zawarty w raporcie sędziego głównego wyjaśnia, że podczas manewru Ruck, zawodnik AZS AWF Warszawa o numerze 22 niezgodnie z przepisami wtargnął z boku na zawodnika KS Rugby Białystok, za co został ukarany żółtą kartką. Po tej sytuacji, zawodnik AZS AWF Warszawa pozostawał na ziemi. W tym momencie Andrei Cebotari, z wyprostowaną ręką i otwartą dłonią, upadł na ziemię, uderzając bezpośrednio w twarz zawodnika, który leżał na boisku. Sędzia zakwalifikował to zachowanie jako naruszenie przepisów, co skutkowało pokazaniem Zawodnikowi czerwonej kartki.

W dniu 09.05.2022 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika związane z ww. sytuacją. W treści pisma Zawodnik wyjaśnił, że w trakcie przepychanki zawodników obydwu drużyn, *chcąc uniknąć agresywnej niepotrzebnej awantury i bójki, pociągnąłem za koszulkę zawodnika i ręką zatrzymałem go na ziemi, aby się uspokoił i nie wywoływał dodatkowego zamieszania, podczas i tak napiętej już atmosfery.*

Uzupełniająco, KGiD, w trakcie postępowania dowodowego przeanalizowała nagranie wideo z przedmiotowego Meczu.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: (...)* b) *przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań (...).*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz ewentualnego podwyższenia wymiaru kary dyskwalifikacji o kolejne mecze.

Niezależnie od powyższego KGiD zapoznała się z treścią nagrania z Meczu oraz wyjaśnieniami Zawodnika i nie podziela ona stanowiska Zawodnik, według którego pociągnięcie za koszulkę zawodnika przeciwnej drużyny i zatrzymanie go ręką na ziemi miało na celu uspokojenie atmosfery. Analiza nagrania wskazuje, że postępowanie Zawodnika było agresywne i skierowane w konkretną osobę. Zagranie zostało wykonane od tyłu i charakteryzowało się wysokim stopniem niebezpieczeństwa. Ponadto przebieg i opis zdarzenia przedstawiony przez sędziego głównego spotkania pokrywa się z materiałem wideo z Meczu.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD, postanowiła, że adekwatną karą dla Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji na 4 spotkania. KGiD, przy ustalaniu kary, uwzględniła nie tylko bezpośrednie naruszenie przepisów przez Zawodnika (tj. atak od tyłu na zawodnika), ale również kontekst sytuacji pokrywający się z opisem sędziego głównego oraz szczególną rolę Zawodnika jako kapitana. Jego nieodpowiednie zachowanie, widoczne na nagraniu, potwierdza konieczność podjęcia adekwatnych działań dyscyplinarnych, aby pokazać, że taka postawa nie jest akceptowalna na boisku.

Dodatkowym aspektem, który KGiD wzięła pod uwagę w tej sprawie, jest rola, jaką Zawodnik pełnił na boisku. Jako kapitan, Zawodnik powinien stawiać przykład swojej drużynie, zarówno pod względem umiejętności sportowych, jak i zachowania. Powinien wpływać na atmosferę na boisku i poza nim, utrzymując spokój i dyscyplinę. Jego impulsywna i agresywna reakcja nie była zgodna z oczekiwaniami wobec osoby pełniącej taką rolę.

Jednocześnie KGiD wskazuje, iż na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach rozgrywek I Ligi Rugby XV (tj. w meczu KS Rugby Białystok v Hegemon Mysłowice (XIV kolejka) oraz w meczu KS Budowlani Łódź v KS Rugby Białystok (Faza Play–Off).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy -*

### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 29 maja 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**”), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.05.2023 r. sprawy dyscyplinarnej przeciwko **Pawłowi Najorkowi** (dalej również jako: „**Spiker zawodów**”), który pełnił funkcję spikera podczas meczu X kolejki Ekstraligi XV pomiędzy klubem Pogoń Siedlce a MKS Ogniwo Sopot, który odbył się w dniu 12.03.2023 r., wszczętej na skutek wniosku Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Kolegium Sędziów**”), na podstawie § 3 pkt. 5 w zw. z §2 ust. 2 pkt. 9 w zw. z § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**”) oraz § 5 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w zw. z § 78 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**”) postanawia:

1. stwierdzić popełnienie przez Pawła Najorka przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niesportowym zachowaniu w związku z meczem X kolejki Ekstraligi Rugby XV w dniu 12.03.2023 r. pomiędzy drużynami Pogoń Siedlce a MKS Ogniwo Sopot;
2. wymierzyć Spikerowi zawodów Pawłowi Najorkowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczy.

**UZASADNIENIE**

**I. Stan faktyczny:**

W dniu 13.03.2023 r. wpłynął do KGiD wniosek Kolegium Sędziów o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w sprawie zachowania Pawła Najorka pełniącego funkcję spikera w klubie Pogoń Siedlce, polegającego na kontrowersyjnym komentowaniu przez niego przebiegu meczu Ekstraligi Rugby w dniu 12.03.2023 r.

We wniosku wskazano, że Spiker Zawodów w swoich wypowiedziach (...) *wielokrotnie podważał decyzje Sędziego Głównego zawodów Pana Michała Jaczka sugerując zmiany podjętych decyzji na inne podając przykłady z transmisji meczów z Pucharu Sześciu Narodów oraz sugerował Sędziemu Głównemu by zgodnie z przepisami mógł skorzystać z możliwości zastąpienia go w trakcie meczu inną osobą gdyż w opinii spikera zawodów Sędzia Główny sobie nie radził. Wyrażane negatywne opinie wpływały w trakcie trwania meczu na niestosowne zachowania oraz wypowiedzi zgromadzonych na meczów kibiców oraz biorących udział zawodników klubu w stosunku do obsady sędziowskiej wyznaczonej na mecz (...).*

W następstwie złożenia ww. wniosku oraz biorąc pod uwagę przedstawione w nim okoliczności faktyczne, KGiD, działając na podstawie § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, w ramach postępowania wyjaśniającego, wyznaczyła klubowi Pogoń Siedlce 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska i przedłożenie dowodów.

Klub Pogoń Siedlce w swojej odpowiedzi przeprosił za zaistniałą sytuację oraz wskazał, iż (...) *Paweł Narojek również przeprosił sędziów (...)*. Ponadto wskazał, iż (...) *Spiker to jest nasze dobro, który od wielu lat z powodzeniem porywa kibiców do dopingiu. Ten mecz był dla nas wielkim wydarzeniem i historyczną wygraną, dlatego emocje wzięły górę. Wszyscy w środowisku się znają i szanują, to był pojedynczy incydent. Jest nas tak mało do obsługi meczów, że strata choćby jednej osoby i to w dodatku na tak newralgiczne stanowisko, będzie skutkowało brakiem spikera na meczu (brak chętnych)*. Czego dowodem są nasze transmisje internetowe bez komentarza (*brak chętnych*) (...). Na koniec w wyjaśnieniu klubu Pogoń Siedlce pada stwierdzenie, że (...) *Dlatego prosimy o niekaranie naszego klubu i spikera. Sama sprawa tocząca się w KGiD jest dla Nas dużą lekcją pokory na przyszłość. Wyciągniemy z Tego wnioski. W klubie odbyło się już spotkanie na temat zaistniałej sytuacji i podjęcia odpowiednich działań na przyszłość. Przed najbliższym meczem dojdzie do kolejnego spotkania organizacyjnego w celu omówienia wszystkich szczegółów, które pozwolą uniknąć w przyszłości takich sytuacji (...)*

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

Podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej Spikera zawodów, KGiD dostrzega w przepisach §2 ust. 2 pkt. 9 w zw. z §3 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Zgodnie z tymi przepisami, odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegają w szczególności działacze, a działaczem w rozumieniu Regulaminu Dyscyplinarnego jest także osoba, której zachowanie pozostaje w związku z działalnością podejmowaną w imieniu lub na rzecz PZR, OZR czy ich struktur członkowskich. Oczywistym jest, że Spiker zawodów spełnia te kryteria, gdyż jego działania mają bezpośredni wpływ na przebieg i organizację zawodów w ramach PZR.

KGiD po zapoznaniu się z wnioskiem z dnia 13.03.2023 r., wyjaśnieniami klubu Pogoń Siedlce z dnia 17.03.2023r., jak również dostępnym publicznie materiałem video z przebiegu przedmiotowego meczu - stwierdza co następuje:

W przedmiotowej sprawie KGiD stwierdza przede wszystkim, iż Paweł Narojek naruszył § 78 Regulaminu PZR według którego *spikerzy zawodów upoważnieni są jedynie do przedstawiania informacji ogólnych, podania składów drużyn, sędziów, trenerów i innych działaczy oraz przybliżenie przepisów gry*. KGiD w ślad za ww. przepisem wskazuje, że niedopuszczalne jest komentowanie decyzji sędziów.

Ponadto, KGiD uznała iż zachowanie Spikera spełnia znamiona czynu niesportowego zachowania. Zgodnie z §46 Regulaminu Dyscyplinarnego: *za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności, wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż*. KGiD wskazuje iż niesportowe zachowanie Pawła Narojka, objawiało się w kilku aspektach, które naruszały obowiązujące przepisy oraz zasady *fair play* w sporcie:

- a. komentowanie decyzji sędziów: Spiker zawodów wyraźnie podważał i krytykował decyzje Sędziego Głównego, Michała Jaczka, co było sprzeczne z § 78 Regulaminu PZR. Jego komentarze były nie tylko niezgodne z obowiązkami spikera, ale także wprowadzały zamęt i dezinformację wśród uczestników zawodów i publiczności.
- b. sugerowanie zmian w podejmowanych decyzjach: Paweł Narojek nie ograniczał się jedynie do krytyki, ale również sugerował zmiany podjętych decyzji, odwołując się do przykładów z innych zawodów. W ten sposób działał na niekorzyść sędziów oraz wpływał na postrzeganie ich autorytetu i kompetencji.
- c. wpływanie na atmosferę meczu: Negatywne opinie wyrażane przez Spikera zawodów, kwestionujące decyzje sędziów, wpłynęły na niestosowne zachowania i wypowiedzi kibiców oraz zawodników w stosunku do obsady sędziowskiej. Tego rodzaju działania spikera przyczyniły się do eskalacji napięcia i konfliktów podczas zawodów.

- d. podważanie autorytetu sędziów: Spiker zawodów sugerował Sędziemu Głównemu, aby ten zgodnie z przepisami mógł zostać zastąpiony przez inną osobę, twierdząc, że sędzia sobie nie radził. Tego rodzaju wypowiedzi podważały autorytet sędziowskiego teamu i wprowadzały niepokój wśród uczestników meczu.
- e. niewłaściwe wykorzystanie przywilejów wynikających z pełnionej funkcji: Paweł Narojek, jako Spiker zawodów, pełnił szczególną rolę w przebiegu zawodów, mając bezpośredni wpływ na atmosferę i komunikację podczas meczów. Jego niewłaściwe i nieprofesjonalne zachowanie, wykorzystujące pozycję jaką miał na mocy pełnionej funkcji, skutkowało nieodpowiednim wpływem na resztę uczestników oraz naruszało ducha sportowej rywalizacji.

Wszystkie te czynniki łącznie stanowiły niesportowe zachowanie Spikera zawodów, które zakłóciło przebieg meczu i wpłynęło na relacje pomiędzy uczestnikami. Niesportowe zachowanie spikera naruszało zasady *fair play* oraz ducha sportu Rugby, co ostatecznie skłoniło KGiD do nałożenia kary dyskwalifikacji na Pawła Narojka.

W ocenie KGiD, zwrócenie uwagi Spikerowi zawodów na problem odpowiedniego dobierania słów oraz powściągliwości od daleko idących wniosków lub sformułowań prezentujących subiektywny odbiór uczestników meczu nie jest wystarczające. W świetle naruszeń i niesportowego zachowania spikera, KGiD uznaje, że kara dyskwalifikacji w wymiarze 5 meczy jest konieczna i adekwatna do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.

Przestrzeganie zasad *fair play* oraz utrzymanie właściwego zachowania na zawodach jest priorytetem, a kara dyskwalifikacji ma na celu uświadomienie spikerowi konsekwencji jego działań i zapobieżenie dalszym naruszeniom.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

*- na oryginalne właściwe podpisy -*

Pouczenie:

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*





Warszawa, dnia 16 maja 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w sprawie dyscyplinarnej**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.05.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Oskar Derwisk (numer licencji: 7416)** czerwonej kartki w meczu Ekstraliga Rugby rozegranym w dniu 23.04.2023 r. pomiędzy Rzemieśniczym Klubem Sportowym Juvenia Kraków a Rugby Club Arka Gdynia, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **wymierzyć zawodnikowi Oskar Derwisk (numer licencji: 7416) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach.**

**UZASADNIENIE**

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraliga Rugby pomiędzy Rzemieśniczym Klubem Sportowym Juvenia Kraków a Rugby Club Arka Gdynia z dnia 23.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Oskar Derwisk (numer licencji: 7416, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Ponadto, szczegółowy opis zdarzenia zawarty w raporcie sędziego głównego przedstawia, że po intensywnej szarży, Zawodnik został powalony na ziemię. Leżąc, zaczął niebezpiecznie machać nogami, co doprowadziło do kontaktu jego stopy z głową przeciwnika. Sędzia zakwalifikował to zachowanie jako naruszenie przepisów, co skutkowało pokazaniem Zawodnikowi czerwonej kartki.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz ewentualnego podwyższenia wymiaru kary dyskwalifikacji o kolejne mecze.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD, postanowiła, że adekwatną karą dla Zawodnika będzie kara dyskwalifikacji w standardowym wymiarze 2 (dwóch) spotkań. KGiD, przy ustalaniu kary, uwzględniła nie tylko bezpośrednie naruszenie przepisów przez Zawodnika (przy czym w ocenie KGiD nie było to zachowanie celowe), ale także ogólną funkcję kary dyscyplinarnej w sporcie. Kara dyscyplinarna nie służy tylko wymierzeniu sprawiedliwości, ale ma również funkcję

prewencyjną i wychowawczą. Wysokość kary ma odstraszać Zawodnika i innych od podobnych zachowań w przyszłości.

Jednocześnie KGiD wskazuje, iż na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 2 (dwóch) spotkaniach rozgrywek Ekstraligi Rugby (tj. w meczu RC Orkan Sochaczew (XVI kolejka) v. RC Arka Gdynia oraz w meczu RC Arka Gdynia v. Awenta Pogoń Siedlce (XV kolejka).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



Warszawa, dnia 12.05.2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2023 r. sprawy z wniosków: **Michał Majcher** oraz **Miłosz Kasiński** (łącznie zwani dalej: „**Zawodnikami**”) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej rozpatrywanych łącznie, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „**Przepisy PZR**”) **postanawia:**

- 1) wyrazić zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników z Ochockiego Klubu Sportowego Skra do AZS AWF Warszawa pod następującymi warunkami:

- a. Ochocki Klub Sportowy Skra (dalej: „**OKS Skra**” lub „**klub odstępujący**”) oraz AZS AWF Warszawa (dalej: „**AWF Warszawa**” lub „**klub przyjmujący**”) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji zawrą porozumienie (dalej: „**Porozumienie między klubami**”) w formie dokumentowej w przedmiocie dokonania rozliczeń z tytułu transferu definitywnego Zawodników.

W Porozumieniu między klubami zostaną w szczególności ustalone kwoty opłat transferowych za Zawodników lub wysokość ekwiwalentów za wyszkolenie tych Zawodników, którzy nie ukończyli jeszcze 26 r. życia. Porozumienie między klubami uzyska moc prawną po zatwierdzeniu jej treści przez KGiD.

- b. Zawodnicy oraz OKS Skra w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji zawrą porozumienie w formie dokumentowej w zakresie uregulowania zobowiązań Zawodników wynikających z ich przynależności w OKS Skra (dalej: „**Porozumienie z zawodnikami**”).

W Porozumieniu z zawodnikami zostaną w szczególności ustalone kwestię dotyczące ich rozliczenia z klubem OKS Skra. Porozumienie między OKS Skra a Zawodnikami uzyska moc prawną po zatwierdzeniu jej treści przez KGiD.

- 2) ustalić, że brak spełnienia warunku określonego w ust. 1 lit. a i/lub b powyżej w stosunku do Zawodników i/lub poszczególnego zawodnika skutkować będzie brakiem zgody na zmianę barw klubowych, chyba że KGiD uzna złą wolę przy wykonaniu ww. warunków przez którąkolwiek ze stron;
- 3) zobowiązać OKS Skra oraz AZS Warszawa do prowadzenia ww. negocjacji w dobrej wierze i przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Porozumienia między klubami lub informacji o braku dojścia do porozumienia w tym zakresie wraz z wyjaśnieniem przyczyn;
- 4) zobowiązać OKS Skra oraz Zawodników do prowadzenia ww. negocjacji w dobrej wierze i przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Porozumienia z zawodnikami lub informacji o braku dojścia do porozumienia w tym zakresie wraz z wyjaśnieniem przyczyn;

- 5) zobowiązać Komisję Licencyjną Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Komisja Licencyjna PZR**”) do dokonania zatwierdzenia ww. transferów, po spełnieniu warunków, których mowa w ust. 1 lit. a i b. powyżej.

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

W dniu 27.02.2023 r. (Michał Majcher) oraz 06.03.2023 r. (Miłosz Kasiński) przesłali na adres klubu OKS Skra pisemne informacje o ich rezygnacji z reprezentowania barw klubowych OKS Skra oraz wnioski o zwolnienie ich z przynależności klubowej w OKS Skra.

OKS Skra, w odpowiedzi na powyższe pisma, wskazywał, iż z przyczyn formalnych pisma Zawodników nie mogą zostać zakwalifikowane jako wnioski o zmianą przynależności klubowej z uwagi na treść § 24 Przepisów PZR i w związku z tym nie będą one podlegać rozpoznaniu. Zarzut formalny wynikał z braku przedstawienia we wnioskach przez Zawodników informacji o klubie przyjmującym, co uniemożliwiało OKS Skra kompleksowe ustalenie warunków transferu Zawodników.

Następnie Zawodnicy nie stawili się na zaplanowany na dzień 12.03.2023 r. mecz Ekstraligi Rugby XV. Sytuacja ta doprowadziła do wydania przez KGiD decyzji z dnia 25.03.2023 r., weryfikującej wynik meczu jako przegrany przez OKS Skra walkowerem. Następnie w związku ze stwierdzonym trzecim walkowerem OKS Skra w sezonie 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV, KGiD decyzją z dnia 31.03.2023 r. orzekła o dalszych konsekwencjach z tym związanych (wyeliminowanie OKS Skra z rozgrywek Ekstraligi Rugby XV i zdegradowanie do niższej klasy rozgrywkowej).

W dniu 22.03.2023 r. (Michał Majcher) oraz 30.03.2023 r. (Miłosz Kasiński) zwrócili się do KGiD z wnioskiem o rozstrzygnięcie sprawy zmiany barw klubowych.

W wyniku procedury przed KGiD ww. Zawodnicy wskazali, że klubem pozyskującym ma być AWF Warszawa. Przed złożeniem wniosku do KGiD, Zawodnicy oraz AWF Warszawa nie przeprowadzili negocjacji z klubem OKS Skra.

W dniu KGiD 03.04.2023 r. zwrócił się do klubu odstępującego – OKS Skra oraz wskazanego przez Zawodników klubu pozyskującego – AWF Warszawa z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi AWF Warszawa poinformował KGiD, że wnioski dotyczące transferów nastąpiły z inicjatywy Zawodników, a klub nie zamierza przeprowadzać transferu bez zgody OKS Skra i pozostawia sprawę do rozstrzygnięcia KGiD.

Natomiast pismem z dnia 11.04.2023 r. OKS Skra poinformowała, że nie wyraża zgody na przejście Zawodników do klubu AWF Warszawa (w treści pisma wskazywano między innymi na kwestię braku rozliczenia Zawodników z klubem).

### II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**Przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodników OKS Skra.**

W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

W pierwszej kolejności KGiD zwraca uwagę, iż celem procedur dotyczących zmiany przynależności klubowej w ramach PZR jest umożliwienie prawidłowego przejścia zawodnikom z klubu odstępującego do klubu przyjmującego. W związku z tym wszelkie wymogi formalne powinny być ściśle przestrzegane przez zainteresowane podmioty.

W powyższym zakresie zasygnalizować należy, że sposób postępowania Zawodników nie można ocenić jako w pełni prawidłowy na gruncie Przepisów PZR.

KGiD uznaje jako zgodne z Przepisami PZR postępowanie OKS Skra, który nie był w stanie ustosunkować się do pierwotnych wniosków Zawodników z uwagi na brak wskazania klubu przyjmującego w ich wnioskach o zmianę przynależności klubowej. Zwraca się uwagę, że zgodnie z § 24 ust. 2 c) Przepisów PZR, zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia precyzując wniosek o zmianę przynależności klubowej. KGiD wskazuje, iż elementem *essentialia negotii* wniosku o zmianę barw klubowych jest wskazanie klubu pozyskującego. Jest to uzasadnione bezwzględną potrzebą rozliczeń między stronami oraz wspólnym złożeniem formularza transferowego (z podpisami wszystkich zainteresowanych podmiotów). Co więcej, obowiązek przekazania informacji dotyczącej klubu pozyskującego, jest również istotny z perspektywy decyzji klubu odstępującego – to do jakiego klubu zamierza przejść zawodnik determinować może warunki uzyskania zgody lub sposób rozliczenia pomiędzy stronami.

KGiD udzielając warunkowej zgody na transfer Zawodników zwrócił uwagę przede wszystkim na stanowisko OKS Skra w zakresie w jakim warunkuje on udzielenie zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodnikom od potwierdzenia transferu przez klub przyjmujący oraz z uwagi na ewidentny brak konstruktywnych negocjacji Stron w przedmiocie zmiany barw klubowych.

Z informacji zgromadzonych w przedmiotowym postępowaniu wynika, że dotąd żadna ze stron nie podjęła rozmów w celu ustalenia warunków przejścia Zawodników (na co w swoim stanowisku wskazuje między innymi klub pozyskujący). Zauważyć należy, że sprawa dotyczy dwóch zawodników sekcji seniorów i zasadnym jest podjęcie przez Strony próby kompleksowego rozliczenia się odchodzących Zawodników z klubem OKS Skra, a także określenia warunków transferowych na linii OKS Skra a AWF Warszawa.

KGiD zwraca uwagę, iż procedura przed KGiD jest postępowaniem *stricte* regulaminowym, tak więc nie może rozstrzygać o kwestiach cywilnoprawnych. Przed wszczęciem postępowania przed Komisją Licencyjną PZR klub zamierzający podpisać kontrakt z zawodnikiem musi o tym na piśmie powiadomić aktualny klub tego zawodnika i w tym celu rozpocząć z nim negocjacje, natomiast zawodnik może podpisać kontrakt z innym klubem tylko wtedy, jeżeli jego tytuł do gry obecnym klubie wygaś, przy czym samo złożenie przez Zawodników pisma do OKS Skra o chęci zmiany barw klubowych nie powoduje automatycznego uznania, że nie są oni już zawodnikami OKS Skra, przez co KGiD negatywnie ocenia ich zachowanie dotyczące odmowy wzięcia udziału w kolejnym meczu OKS Skra, co w dalszej kolejności doprowadziło do nałożenia określonych konsekwencji na OKS Skra, z degradacją włącznie.

Jednocześnie KGiD nie wyrażając zgody na transfer Zawodników, tym samym uniemożliwiając Zawodnikom udział w grze do końca rundy wiosennej sezonu 2022/2023, naraziłoby całe środowisko sportowe na ogromną szkodę. Tak więc, w obecnej precedensowej sytuacji priorytetem powinno być zawarcie porozumienia między klubami oraz dokonanie wzajemnych rozliczeń stron. Dążenie do porozumienia w przedmiotowej sprawie pozwoli na przywrócenie sprawiedliwości, utrzymanie sportowej rywalizacji oraz odbudowę wzajemnego zaufania między stronami. W efekcie, przepisy proceduralne będą spełniały swoją rolę, zapewniając prawidłowy przebieg procesów sportowych oraz dbałość o interesy wszystkich zainteresowanych stron, do czego między innymi powołana została KGiD.

Podejście KGiD wynika z konieczności uwzględnienia specyfiki sprawy oraz dążenia do osiągnięcia jak najbardziej sprawiedliwego (zgodnego z wartościami rugby oraz zasadami *fair play*) rozwiązania, które nie wpłynie negatywnie na ogół polskiego środowiska rugby. W związku z tym, decyzja KGiD nie powinna być traktowana jako reguła czy standardowe rozwiązanie w przyszłych postępowaniach. W kontekście przyszłych postępowań przed KGiD, zaleca się podejmowanie wszelkich środków w celu przestrzegania obowiązujących przepisów i procedur oraz dążenie do współpracy i wzajemnego zrozumienia pomiędzy klubami.

Wskazuje, że strony niniejszego postępowania podczas prowadzenia negocjacji powinny dążyć do rozwiązywania sporu w sposób pokojowy i konstruktywny, mając na uwadze przede wszystkim rozwój

dyscypliny rugby. Strony podczas prowadzenia rozmów powinny zwrócić szczególną uwagę na następujące kwestię:

- (i) rozliczenia każdego z Zawodników z klubem OKS Skra, przy czym KGiD oczekuje od OKS Skra przedstawienia dla każdego z Zawodników jasnej, czytelnej i potwierdzonej dowodami informacji o oczekiwanym rozliczeniu – w tym zakresie KGiD poucza OKS Skra, że jeśli w przypadku wszystkich lub części Zawodników takie rozliczenie nie zostanie przedstawione lub będzie ono odbiegać od możliwego „rynkowego” rozliczenia, to KGiD zastrzega na swoją rzecz możliwość wyrażenia zgody na transfer Zawodnika z uwagi na uznanie, że Zawodnik jest rozliczony z OKS Skra i/lub OKS Skra nie dąży w dobrej wierze do zakończenia niniejszej sprawy;
- (ii) ustalenia satysfakcjonujących obydwu klubów warunków transferu każdego z Zawodników, poprzez ustalenie odpowiedniej opłaty transferowej i/lub kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie, przy czym KGiD oczekuje od Klubów przedstawienia jasnej, czytelnej i potwierdzonej dowodami informacji o oczekiwanym rozliczeniu – w tym zakresie KGiD poucza Kluby, że jeśli w przypadku wszystkich lub części Zawodników takie rozliczenie nie zostanie przedstawione lub będzie ono odbiegać od możliwego „rynkowego” rozliczenia, to KGiD zastrzega na swoją rzecz możliwość wyrażenia zgody na transfer Zawodnika.

Na zakończenie KGiD wskazuje, że Zawodnicy, którzy pragną zmienić przynależność klubową, powinni pamiętać o wkładzie, jaki poprzedni klub, w tym przypadku OKS Skra, wnosił w ich rozwój, zapewniając im niezbędne warunki do treningów, infrastrukturę oraz profesjonalne wsparcie. Niezależnie od ostatnich wydarzeń warto docenić wysiłek i zaangażowanie OKS Skra w rozwijanie talentów zawodników oraz tworzenie sprzyjających warunków dla polskiego rugby. Utrzymanie dobrych relacji pomiędzy zawodnikami, a ich poprzednim klubem jest kluczowe dla przyszłości tych sportowców, jak również dla ogólnej atmosfery współpracy w polskim środowisku rugby. W przeciwnym razie – tj. umożliwienia niemal wszystkim zawodnikom jednego klubu rezygnację z jego reprezentacji „z dnia na dzień”, przyzwoleniu na odmówienie udziału w kolejnym meczu, co wpłynęło na sytuację organizacyjną klubu i następnie „bezkosztowe” przejście do innego klubu - godziłoby w przepisy PZR opartych przede wszystkim na zasadach *fair play*, a przede wszystkim mogłoby stanowić niebezpieczny precedens i przykład omijania prawa, czego problem w niniejszej sprawie dostrzega KGiD, gdyby miała wydać decyzję bezwarunkową.

Podkreśla się więc konieczność uczciwego i transparentnego rozwiązania sporu, mając na uwadze nakłady poniesione przez OKS Skra na wyszkolenie Zawodników i potencjalną szkodę poniesioną przez OKS Skra w związku z zaistniałą sytuacją wywołaną działaniem Zawodników, dobro Zawodników, którzy w przeszłości byli związani z tym klubem i którym KGiD nie chce uniemożliwiać dalszego rozwoju kariery sportowej, a także korzyści klubu pozyskującego osiągnięte w związku z transferem Zawodników.

KGiD podkreśla potrzebę należytego rozliczenia się nowego klubu z poprzednim w zakresie ekwiwalentów i opłat transferowych, zgodnie z odpowiednimi przepisami. W procesie ustalania opłat transferowych istotne jest przestrzeganie zasad zdrowego rozsądku oraz uczciwości w negocjacjach pomiędzy klubami. Kluby powinny wziąć pod uwagę nakłady poniesione przez OKS Skra na każdego z poszczególnych zawodników (np. koszty szkolenia, zapewnienia infrastruktury, wykupienia licencji, zapewnienia ubezpieczenia, sprzętu sportowego czy też wsparcia medycznego).

Udzielona zgoda na transfer Zawodników jest warunkowa. Jeśli porozumienie pomiędzy klubami oraz między OKS Skra z Zawodnikami nie zostanie osiągnięte, transfer Zawodników nie dojdzie do skutku (chyba, że KGiD uzna, że w konkretnym przypadku jedna ze stron działała w złej wierze i jej zamiarem było doprowadzenie do uniemożliwienia rozliczenia np. stawiając zbyt wygórowane oczekiwania), a Zawodnicy nie będą mogli uczestniczyć w rozgrywkach bieżącej rundy sezonu. Taka sytuacja byłaby niekorzystna dla wszystkich zainteresowanych stron. Klub odstępujący nie otrzymałby odpowiedniego wynagrodzenia za swoją inwestycję w rozwój zawodników, a klub przyjmujący nie mógłby korzystać z umiejętności nowych zawodników. Zawodnicy, z kolei, zostaliby pozbawieni możliwości kontynuowania swojej kariery sportowej, co mogłoby wpłynąć negatywnie na ich rozwój i motywację.

W związku z powyższym, KGiD wydając przedmiotową warunkową decyzję oraz biorąc pod uwagę, że do dnia dzisiejszego strony nie podjęły jakichkolwiek konstruktywnych negocjacji w przedmiocie rozliczenia czy pozyskania Zawodników, daje możliwość stronom do ich podjęcia oraz dążenia do osiągnięcia porozumienia w sposób uczciwy i zgodny z zasadami rozsądku.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby od niniejszej decyzji regulaminowej, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia decyzji wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego).*



Warszawa, dnia 12.05.2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2023 r. sprawy z wniosków: **Michał Kępa, Patryk Reksulak, Mykola Shalaiev, Jakub Słowik, Arkadiusz Janeczko, Konrad Prządka, Marcin Maciejewski, Mikołaj Paciejewski, Michał Miros, Mateusz Gołuchowski, Jan Cal, Łukasz Ślusarczyk, Maciej Panasiuk, Kamil Matysiak, Ksawery Struss, Sebastian Kostalkowski, Daniel Kosoiolek, Maciej Matuszewicz, Paul Walters, Tomasz Gołąb oraz Paweł Stempel** (łącznie zwani dalej: „Zawodnikami”) o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej rozpatrywanych łącznie, na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „Przepisy PZR”) **postanawia:**

- 1) wyrazić zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodników z Ochockiego Klubu Sportowego Skra do Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno pod następującymi warunkami:

- a. Ochocki Klub Sportowy Skra (dalej: „**OKS Skra**” lub „**klub odstępujący**”) oraz Gnieźnieński Klub Rugby Tytan Gniezno (dalej: „**Tytan Gniezno**” lub „**klub przyjmujący**”) w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji zawrą porozumienie (dalej: „**Porozumienie między klubami**”) w formie dokumentowej w przedmiocie dokonania rozliczeń z tytułu transferu definitywnego Zawodników.

W Porozumieniu między klubami zostaną w szczególności ustalone kwoty opłat transferowych za Zawodników lub wysokość ekwiwalentów za wyszkolenie tych Zawodników, którzy nie ukończyli jeszcze 26 r. życia. Porozumienie między klubami uzyska moc prawną po zatwierdzeniu jej treści przez KGiD.

- b. Zawodnicy oraz OKS Skra w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji zawrą porozumienie w formie dokumentowej w zakresie uregulowania zobowiązań Zawodników wynikających z ich przynależności w OKS Skra (dalej: „**Porozumienie z zawodnikami**”).

W Porozumieniu z zawodnikami zostaną w szczególności ustalone kwestie dotyczące ich rozliczenia z klubem OKS Skra. Porozumienie między OKS Skra a Zawodnikami uzyska moc prawną po zatwierdzeniu jej treści przez KGiD.

- 2) ustalić, że brak spełnienia warunku określonego w ust. 1 lit. a i/lub b powyżej w stosunku do Zawodników i/lub poszczególnego zawodnika skutkować będzie brakiem zgody na zmianę barw klubowych, chyba że KGiD uzna złą wolę przy wykonaniu ww. warunków przez którąkolwiek ze stron;
- 3) zobowiązać OKS Skra oraz Tytan Gniezno do prowadzenia ww. negocjacji w dobrej wierze i przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Porozumienia między klubami lub informacji o braku dojścia do porozumienia w tym zakresie wraz z wyjaśnieniem przyczyn;



- 4) zobowiązać OKS Skra oraz Zawodników do prowadzenia ww. negocjacji w dobrej wierze i przedłożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Porozumienia z zawodnikami lub informacji o braku dojścia do porozumienia w tym zakresie wraz z wyjaśnieniem przyczyn;
- 5) zobowiązać Komisję Licencyjną Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Komisja Licencyjna PZR**”) do dokonania zatwierdzenia ww. transferów, po spełnieniu warunków, których mowa w ust. 1 lit. a i b. powyżej.

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Zawodnicy, w okresie między 27.02.2023 r. a 10.03.2023 r. przesyłali na adres klubu OKS Skra pisemne informacje o ich rezygnacji z reprezentowania barw klubowych OKS Skra oraz wnioski o zwolnienie ich z przynależności klubowej w OKS Skra.

OKS Skra, w odpowiedzi na powyższe pisma, wskazywał, iż z przyczyn formalnych pisma Zawodników nie mogą zostać zakwalifikowane jako wnioski o zmianę przynależności klubowej z uwagi na treść § 24 Przepisów PZR i w związku z tym nie będą one podlegały rozpoznaniu. Zarzut formalny wynikał z braku przedstawienia we wnioskach przez Zawodników informacji o klubie przyjmującym, co uniemożliwiało OKS Skra kompleksowe ustalenie warunków transferu Zawodników.

Następnie Zawodnicy nie stawili się na zaplanowany na dzień 12.03.2023 r. mecz Ekstraligi Rugby XV. Sytuacja ta doprowadziła do wydania przez KGiD decyzji z dnia 25.03.2023 r., weryfikującej wynik meczu jako przegrany przez OKS Skra walkowerem. Następnie w związku ze stwierdzonym trzecim walkowerem OKS Skra w sezonie 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV, KGiD decyzją z dnia 31.03.2023 r. orzekła o dalszych konsekwencjach z tym związanych (wyeliminowanie OKS Skra z rozgrywek Ekstraligi Rugby XV i zdegradowanie do niższej klasy rozgrywkowej).

W dniu 21.03.2023 r. Tytan Gniezno złożył za pośrednictwem Systemu Licencyjnego PZR wnioski o transfery definitywne Zawodników (bez wymaganej zgody ze strony OKS Skra).

W odpowiedzi na ww. wnioski, dnia 22.03.2023 r. oraz 23.03.2023 r., OKS Skra poinformował Zawodników o tym, że potwierdza otrzymanie 21.03.2023 r. prawidłowo sformułowanego wniosku spełniającego wymogi regulaminowe PZR o zmianę przynależności klubowej. W tychże pismach wskazał, iż OKS Skra nie zamierza blokować zmiany barw klubowych Zawodników, pod warunkiem, że Zawodnicy dokonają kompleksowego rozliczenia z OKS Skra oraz że razem z klubem pozyskującym ustalą satysfakcjonujące warunki zmiany barw klubowych Zawodników.

Zawodnicy oraz Tytan Gniezno nie przeprowadzili negocjacji z klubem OKS Skra.

Następnie w okresie pomiędzy 22.03.2023 r. a 30.03.2023 r. do Komisji Gier i Dyscypliny (dalej: **KGiD**) wpłynęło 21 wniosków o rozstrzygnięcie sprawy zmiany barw klubowych dotyczących Zawodników.

Wszystkie ww. wnioski dotyczyły zmiany barw klubowych z OKS Skra do Tytan Gniezno, a przez to na podstawie zarządzenia Przewodniczącej KGiD, sprawy zostały połączone do jednego postępowania.

W dniu KGiD 03.04.2023 r. zwrócił się do klubu odstępującego – OKS Skra oraz wskazanego przez Zawodników klubu pozyskującego – Tytan Gniezno z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi z dnia 10.04.2023 r. Tytan Gniezno poinformował KGiD, że wyraża zgodę na dołączenie Zawodników do ich klubu.

Natomiast pismem z dnia 11.04.2023 r. OKS Skra poinformowała, że nie wyraża zgody na przejście Zawodników do klubu z Gniezna.

We wskazanych stanowiskach brak było jakichkolwiek propozycji warunków transferu Zawodników.

## II. Rozstrzygnięcie KGiD:

**Przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodników OKS Skra.**

W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR, konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

W pierwszej kolejności KGiD zwraca uwagę, iż celem procedur dotyczących zmiany przynależności klubowej w ramach PZR jest umożliwienie prawidłowego przejścia zawodnikom z klubu odstępującego do klubu przyjmującego. W związku z tym wszelkie wymogi formalne powinny być ściśle przestrzegane przez zainteresowane podmioty.

W powyższym zakresie zasygnalizować należy, że sposób postępowania Zawodników nie można ocenić jako w pełni prawidłowy na gruncie Przepisów PZR.

KGiD uznaje jako zgodne z Przepisami PZR postępowanie OKS Skra, który nie był w stanie ustosunkować się do pierwotnych wniosków Zawodników z uwagi na brak wskazania klubu przyjmującego w ich wnioskach o zmianę przynależności klubowej. Zwraca się uwagę, że zgodnie z § 24 ust. 2 c) Przepisów PZR, zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia precyzując wniosek o zmianę przynależności klubowej. KGiD wskazuje, iż elementem *essentialia negotii* wniosku o zmianę barw klubowych jest wskazanie klubu pozyskującego. Jest to uzasadnione bezwzględną potrzebą rozliczeń między stronami oraz wspólnym złożeniem formularza transferowego (z podpisami wszystkich zainteresowanych podmiotów). Co więcej, obowiązek przekazania informacji dotyczącej klubu pozyskującego, jest również istotny z perspektywy decyzji klubu odstępującego – to do jakiego klubu zamierza przejść zawodnik determinować może warunki uzyskania zgody lub sposób rozliczenia pomiędzy stronami.

KGiD udzielając warunkowej zgody na transfer Zawodników zwrócił uwagę przede wszystkim na stanowisko OKS Skra w zakresie w jakim warunkuje on udzielenie zgody na zmianę przynależności klubowej Zawodnikom od potwierdzenia transferu przez klub przyjmujący oraz z uwagi na ewidentny brak konstruktywnych negocjacji Stron w przedmiocie zmiany barw klubowych.

Z informacji zgromadzonych w przedmiotowym postępowaniu wynika, że dotąd żadna ze stron nie podjęła rozmów w celu ustalenia warunków przejścia Zawodników. Zauważyć należy, że sprawa dotyczy znacznej ilości zawodników sekcji seniorów i zasadnym jest podjęcie przez Strony próby kompleksowego rozliczenia się odchodzących Zawodników z klubem OKS Skra, a także określenia warunków transferowych na linii OKS Skra a Tytan Gniezno.

KGiD zwraca uwagę, iż procedura przed KGiD jest postępowaniem *stricto* regulaminowym, tak więc nie może rozstrzygać o kwestiach cywilnoprawnych. Przed wszczęciem postępowania przed Komisją Licencyjną PZR klub zamierzający podpisać kontrakt z zawodnikiem musi o tym na piśmie powiadomić aktualny klub tego zawodnika i w tym celu rozpocząć z nim negocjacje, natomiast zawodnik może podpisać kontrakt z innym klubem tylko wtedy, jeżeli jego tytuł do gry obecnym klubie wygasł, przy czym samo złożenie przez Zawodników pisma do OKS Skra o chęci zmiany barw klubowych nie powoduje automatycznego uznania, że nie są oni już zawodnikami OKS Skra, przez co KGiD negatywnie ocenia ich zachowanie dotyczące odmowy wzięcia udziału w kolejnym meczu OKS Skra, co w dalszej kolejności doprowadziło do nałożenia określonych konsekwencji na OKS Skra, z degradacją łącznie.

Jednocześnie KGiD nie wyrażając zgody na transfer Zawodników, tym samym uniemożliwiając Zawodnikom udział w grze do końca rundy wiosennej sezonu 2022/2023, narażałoby całe środowisko sportowe na ogromną szkodę. Tak więc, w obecnej precedensowej sytuacji priorytetem powinno być zawarcie porozumienia między klubami oraz dokonanie wzajemnych rozliczeń stron. Dążenie do porozumienia w przedmiotowej sprawie pozwoli na przywrócenie sprawiedliwości, utrzymanie sportowej rywalizacji oraz odbudowę wzajemnego zaufania między stronami. W efekcie, przepisy proceduralne

będą spełniały swoją rolę, zapewniając prawidłowy przebieg procesów sportowych oraz dbałość o interesy wszystkich zainteresowanych stron, do czego między innymi powołana została KGiD.

Podejście KGiD wynika z konieczności uwzględnienia specyfiki sprawy oraz dążenia do osiągnięcia jak najbardziej sprawiedliwego (zgodnego z wartościami rugby oraz zasadami *fair play*) rozwiązania, które nie wpłynie negatywnie na ogół polskiego środowiska rugby. W związku z tym, decyzja KGiD nie powinna być traktowana jako reguła czy standardowe rozwiązanie w przyszłych postępowaniach. W kontekście przyszłych postępowań przed KGiD, zaleca się podejmowanie wszelkich środków w celu przestrzegania obowiązujących przepisów i procedur oraz dążenie do współpracy i wzajemnego zrozumienia pomiędzy klubami.

Wskazuje, że strony niniejszego postępowania podczas prowadzenia negocjacji powinny dążyć do rozwiązywania sporu w sposób pokojowy i konstruktywny, mając na uwadze przede wszystkim rozwój dyscypliny rugby. Strony podczas prowadzenia rozmów powinny zwrócić szczególną uwagę na następujące kwestię:

- (i) rozliczenia każdego z Zawodników z klubem OKS Skra, przy czym KGiD oczekuje od OKS Skra przedstawienia dla każdego z Zawodników jasnej, czytelnej i potwierdzonej dowodami informacji o oczekiwanym rozliczeniu – w tym zakresie KGiD poucza OKS Skra, że jeśli w przypadku wszystkich lub części Zawodników takie rozliczenie nie zostanie przedstawione lub będzie ono odbiegać od możliwego „rynkowego” rozliczenia, to KGiD zastrzega na swoją rzecz możliwość wyrażenia zgody na transfer Zawodnika z uwagi na uznanie, że Zawodnik jest rozliczony z OKS Skra i/lub OKS Skra nie dąży w dobrej wierze do zakończenia niniejszej sprawy;
- (ii) ustalenia satysfakcjonujących obydwu klubów warunków transferu każdego z Zawodników, poprzez ustalenie odpowiedniej opłaty transferowej i/lub kwoty ekwiwalentu za wyszkolenie, przy czym KGiD oczekuje od Klubów przedstawienia jasnej, czytelnej i potwierdzonej dowodami informacji o oczekiwanym rozliczeniu – w tym zakresie KGiD poucza Kluby, że jeśli w przypadku wszystkich lub części Zawodników takie rozliczenie nie zostanie przedstawione lub będzie ono odbiegać od możliwego „rynkowego” rozliczenia, to KGiD zastrzega na swoją rzecz możliwość wyrażenia zgody na transfer Zawodnika.

Na zakończenie KGiD wskazuje, że Zawodnicy, którzy pragną zmienić przynależność klubową, powinni pamiętać o wkładzie, jaki poprzedni klub, w tym przypadku OKS Skra, wnosił w ich rozwój, zapewniając im niezbędne warunki do treningów, infrastrukturę oraz profesjonalne wsparcie. Niezależnie od ostatnich wydarzeń warto docenić wysiłek i zaangażowanie OKS Skra w rozwijanie talentów zawodników oraz tworzenie sprzyjających warunków dla polskiego rugby. Utrzymanie dobrych relacji pomiędzy zawodnikami, a ich poprzednim klubem jest kluczowe dla przyszłości tych sportowców, jak również dla ogólnej atmosfery współpracy w polskim środowisku rugby. KGiD podkreśla również fakt, że nie można stracić z pola widzenia, że jednym z największych beneficjentów niniejszej sytuacji jest klub Tytan Gniezno, który skoro jako klub odmiany Rugby 7 wyraził zgodę na przyjęcie aż 21 zawodników, to musi liczyć się z kosztami ich pozyskania. W przeciwnym razie – tj. umożliwienia niemal wszystkim zawodnikom jednego klubu rezygnację z jego reprezentacji „z dnia na dzień”, przyzwoleniu na odmówienie udziału w kolejnym meczu, co wpłynęło na sytuację organizacyjną klubu i następnie „bezkosztowe” przejście do innego klubu - godziłoby w przepisy PZR opartych przede wszystkim na zasadach *fair play*, a przede wszystkim mogłoby stanowić niebezpieczny precedens i przykład omijania prawa, czego problem w niniejszej sprawie dostrzega KGiD, gdyby miała wydać decyzję bezwarunkową.

Podkreśla się więc konieczność uczciwego i transparentnego rozwiązania sporu, mając na uwadze nakłady poniesione przez OKS Skra na wyszkolenie Zawodników i potencjalną szkodę poniesioną przez OKS Skra w związku z zaistniałą sytuacją wywołaną działaniem Zawodników, dobro Zawodników, którzy w przeszłości byli związani z tym klubem i którym KGiD nie chce uniemożliwiać dalszego rozwoju kariery sportowej, a także korzyści klubu pozyskującego osiągnięte w związku z transferem Zawodników.

KGiD podkreśla potrzebę należytego rozliczenia się nowego klubu z poprzednim w zakresie ekwiwalentów i opłat transferowych, zgodnie z odpowiednimi przepisami. W procesie ustalania opłat transferowych istotne jest przestrzeganie zasad zdrowego rozsądku oraz uczciwości w negocjacjach pomiędzy klubami. Kluby powinny wziąć pod uwagę nakłady poniesione przez OKS Skra na każdego z poszczególnych zawodników (np. koszty szkolenia, zapewnienia infrastruktury, wykupienia licencji, zapewnienia ubezpieczenia, sprzętu sportowego czy też wsparcia medycznego).

Udzielona zgoda na transfer Zawodników jest warunkowa. Jeśli porozumienie pomiędzy klubami oraz między OKS Skra z Zawodnikami nie zostanie osiągnięte, transfer Zawodników nie dojdzie do skutku (chyba, że KGiD uzna, że w konkretnym przypadku jedna ze stron działała w złej wierze i jej zamiarem było doprowadzenie do uniemożliwienia rozliczenia np. stawiając zbyt wygórowane oczekiwania), a Zawodnicy nie będą mogli uczestniczyć w rozgrywkach bieżącej rundy sezonu. Taka sytuacja byłaby niekorzystna dla wszystkich zainteresowanych stron. Klub odstępujący nie otrzymałby odpowiedniego wynagrodzenia za swoją inwestycję w rozwój zawodników, a klub przyjmujący nie mógłby korzystać z umiejętności nowych zawodników. Zawodnicy, z kolei, zostaliby pozbawieni możliwości kontynuowania swojej kariery sportowej, co mogłoby wpłynąć negatywnie na ich rozwój i motywację.

W związku z powyższym, KGiD wydając przedmiotową warunkową decyzję oraz biorąc pod uwagę, że do dnia dzisiejszego strony nie podjęły jakichkolwiek konstruktywnych negocjacji w przedmiocie rozliczenia czy pozyskania Zawodników, daje możliwość stronom do ich podjęcia oraz dążenia do osiągnięcia porozumienia w sposób uczciwy i zgodny z zasadami rozsądku.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

***Pouczenie:***

*Na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby od niniejszej decyzji regulaminowej, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia decyzji wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 12 maja 2023 r.

## DECYZJA W SPRAWIE PROTESTU

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2023 r. sprawy z protestu złożonego przez klub sportowy Rugby Klub Sparta Jarocin (dalej: „**Sparta Jarocin**”) dotyczącego meczu I Ligi Rugby XV, rozegranego w dniu 26.03.2023 r. pomiędzy Sparta Jarocin a Rugby Białystok, na podstawie § 69 oraz § 75 zd. 3 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczące ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „**Przepisów PZR**”) w zw. z Rozdziałem II ust. 3 *Regulaminu I Ligi Rugby Sezon 2022/2023* (dalej: „**Regulamin I Ligi Rugby**”), postanawia:

- 1) **nie uwzględnić protestu Sparta Jarocin;**
- 2) **orzec przepadek kaucji protestowej na rzecz Polskiego Związku Rugby.**

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 26.03.2023 r. odbył się mecz rozgrywek I Ligi Rugby XV pomiędzy drużyną Rugby Białystok oraz drużyną Sparta Jarocin (dalej: „**Mecz**”). W protokole pomeczowym, pod którym podpisali się trenerzy obu drużyn oraz sędzia główny Mecz nie wprowadzono żadnych uwag odnośnie przebiegu Meczu.

Następnie w dniu 27.03.2023 r. do KGiD wpłynęło pismo Sparta Jarocin dotyczące Meczu. Ze względu na dołączenie do pisma potwierdzenia wniesienia opłaty w wysokości 500 złotych (opłaty związanej z wniesionym protestem) oraz że pismo zostało wniesione w terminie krótszym niż 48 godzin po Meczu, KGiD przyjęła pismo Sparta Jarocin jako prawidłowo wniesiony protest, zgodny z § 69 i następne Przepisami PZR. W treści pisma wskazano, iż zawodnik zespołu Rugby Białystok – Kativu Malvin (nr. licencji: 13539, dalej: „**Zawodnik**”) był – zdaniem klubu z Jarocina - nieuprawniony do wzięcia udziału w spotkaniu bowiem: (i) Zawodnik nie posiadał niezbędnego do uczestnictwa w zawodach ubezpieczenia NNW opłacanego za pomocą internetowego systemu licencyjnego oraz, że (ii) Zawodnik w dniu zawodów nie posiadał dokumentu *Clearence*.

KGiD w dniu 13.04.2023 r. zawiadomiła kluby o wpływie pisma i wyznaczyła klubowi Rugby Białystok 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 13.04.2023 r. Rugby Białystok zajął stanowisko w sprawie i wniósł o umorzenie postępowania, a także ustosunkował się merytorycznie do zarzutów Sparta Jarocin w sposób następujący:

1. *Zawodnik w dniu meczu posiadał ważną Polisę ubezpieczeniową - jako dowód istnienia ważnego ubezpieczenia NWW Zawodnika, Rugby Białystok przesłał potwierdzenie przelewu z rachunku o tytule: *Opłata za Ubezpieczenie 954* oraz dokumenty pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NNW, na którym widnieją dane Zawodnika.**

2. Zawodnik został prawidłowo zgłoszony do rozgrywek I Ligi Rugby XV i mógł reprezentować barwy Rugby Białystok w Meczu - jako dowód na ww. okoliczność, Rugby Białystok przesłał potwierdzenie przelewu za zgłoszenie do rozgrywek zawodnika zagranicznego, dokument *Clearance* oraz formularz zmiany przynależności klubowej.

## II. Uzasadnienie decyzji KGiD:

Na wstępie KGiD wskazuje, iż pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Stosownie do ust. 3 Rozdziału II Regulaminu I Ligi Rugby, udział w rozgrywkach jest uwarunkowany posiadaniem przez zawodnika ważnej licencji zawodniczej PZR wykupionej przez właściwy klub sportowy oraz posiadaniem obowiązkowego, zbiorowego ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) wykupionego przez klub sportowy za pośrednictwem PZR oraz spełnieniem wszelkich innych obowiązków określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego lub przepisach wewnętrznych PZR.

Z powyższych przepisów wynika, że ubezpieczenie Zawodnika oraz ważna licencja zawodnika jest bezwzględny wymogiem Regulaminu I Ligi Rugby, którego niespełnienie wyklucza możliwość wzięcia udziału zawodnika w rozgrywkach. KGiD wskazuje, PZR nie nakłada na żaden podmiot obowiązku przedstawienia przed rozpoczęciem rozgrywek dokumentów potwierdzających ważną licencję zawodnika oraz posiadanie ubezpieczenia NNW. Pomimo braku takiego wymogu, z okoliczności przedstawionych przez Rugby Białystok wynika, iż dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów regulaminowych przez Zawodnika zostały w dniu Meczu przedłożone Sędziemu Głównemu.

Zgodnie z nadesłanymi przez Rugby Białystok dokumentami (potwierdzenie przelew za ubezpieczenie Zawodnika tj. dokumentem pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NNW*) oraz oświadczeniem Rugby Białystok, **Zawodnik w trakcie trwania Meczu był objęty ubezpieczeniem NNW.** Ponadto, z informacji udostępnionych na stronie internetowej systemu licencyjnego PZR wynika, że: (i) Zawodnik prawidłowo przeszedł procedurę rejestracyjną przed Komisją Licencyjną PZR (zaakceptowane zostały wszystkie dokumenty, w tym *Clearance*), (ii) klubem macierzystym Zawodnika pozostaje klub AZS – AWF Warszawa (od 14.03.2023 r.), oraz że (iii) Zawodnik obecnie przebywa na wypożyczeniu w klubie Rugby Białystok (od 23.03.2023 r.).

**W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w dniu Meczu (26.03.2023 r.) Zawodnik miał ważną licencję Polskiego Związku Rugby, mógł reprezentować klub Rugby Białystok i był objęty ubezpieczeniem NNW.**

W oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGiD stwierdziła, iż ani Rugby Białystok ani Zawodnik nie dopuścili się naruszenia przepisów regulujących warunki uczestnictwa Zawodnika w rozgrywkach I Ligi Rugby.

Z wyżej wskazanych przyczyn KGiD uznała, że nie istnieją podstawy do uwzględnienia protestu.

Natomiast orzeczenie przepadku kaucji pieniężnej określono na podstawie § 75 zd. 3 Przepisów PZR, z którego wynika, że: *W przypadku nieuwzględnienia protestu kaucja przepada na rzecz PZR.*

\* \* \* \* \*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 12 maja 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12.05.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Jakuba Smolińskiego (numer licencji: 4819) trzeciej żółtej kartki w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 22.04.2023 r. pomiędzy Rugby Club Arka Rumia a Hegemonem Mysłowice, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Jakubowi Smolińskiemu (numer licencji: 4819) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Arka Rumia (dalej: **Klub**) a Hegemonem Mysłowice z dnia 22.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Jakub Smoliński (numer licencji: 4819, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

W związku z powyższym KGiD pismem z dnia 27.04.2023 r. zawiadomiła Klub oraz Zawodnika o wszczęciu postępowania i wyznaczyła termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 08.05.2023 r. do KGiD wpłynęła odpowiedź ze strony Klubu oraz Zawodnika, z której wynikało brak kwestionowania otrzymania przez Zawodnika trzeciej żółtej kartki oraz wskazanie okoliczności wyjaśniających zaistniałą sytuację.

Szczegółowe wyjaśnienia Klubu znajdują się w treści pisma z dnia 07.05.2023 r., natomiast Zawodnika w treści oświadczenia z dnia 01.05.2023 r.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia jakiegokolwiek kary, o co wnioskował Zawodnik oraz Klub i że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcje prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania. KGiD wzięła przy tym pod

uwagę wyjaśnienia Klubu oraz samego Zawodnika, że każda z otrzymanych żółtych kartek nie była umyślnym zachowaniem ze strony Zawodnika, a efektem rywalizacji sportowej.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 28 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika **Andre Meyer** (numer licencji: 12086) trzeciej żółtej kartki w meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranym w dniu 24.04.2023 r. pomiędzy Rugby Club Orkan Sochaczew a Klub Sportowy Budowlani Lublin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Andre Meyer (numer licencji: 12086) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Orkan Sochaczew (dalej: **Klub**) a Klub Sportowy Budowlani Lublin z dnia 24.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Andre Meyer (numer licencji: 12086, dalej: **Zawodnik**) otrzymał żółtą kartkę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie.

W związku z powyższym KGiD pismem z dnia 27.04.2023 r. zawiadomiła Klub oraz Zawodnika o wszczęciu postępowania i wyznaczyła termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

W dniu 27.04.2023 r. do KGiD wpłynęła odpowiedź ze strony Klubu, z której wynikało brak kwestionowania otrzymania przez Zawodnika trzeciej żółtej kartki i przekazanie informacji, że Zawodnik zgodnie z przepisami będzie „pauzował” w kolejnym spotkaniu. Klub wyraził jednocześnie swoje zaskoczenie dotyczące faktu otrzymania zawiadomienia.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Paweł Tokarski (numer licencji: 7308) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 26.03.2023 r. pomiędzy Rugby Białystok a Sparta Jarocin, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 i w zw. z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Paweł Tokarski (numer licencji: 7308) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Białystok a Sparta Jarocin z dnia 26.03.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik klubu z Białegostoku Paweł Tokarski (numer licencji: 7308, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Z treści protokołu wynika, że Zawodnik szarżował przeciwnika i w tym czasie zaatakował bezpośrednio głowę przeciwnika z użyciem siły, co jest nie tylko zagraniem niedozwolonym, ale i niebezpiecznym. KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności

w sytuacji, gdy doszło do uderzenie zawodnika drużyn przeciwnej w głowę (z użyciem siły), co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie kara 3 (trzech) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Jakub Topolski (numer licencji: 3188) czerwonej kartki (za dwie żółte kartki), w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 25.03.2023 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a KS Budowlani Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

- 1) **podwyższyć wymiar kary zawodnikowi Jakub Topolski (numer licencji: 3188) do kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;**
- 2) **zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt. 1 powyżej, okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Hegemon Mysłowice a KS Budowlani Łódź z dnia 25.03.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Jakub Topolski (numer licencji: 3188, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie tj. otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczów otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało

zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania i z możliwością jej podwyższenia.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia umieszczonym w treści protokołu meczowego uznała, że zagrania zostały w trakcie Meczów zakwalifikowane przez sędziego jako niezgodne z przepisami, przez co Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę w wyniku dwóch żółtych kartek (z czym KGiD się zgadza). W ocenie KGiD zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary, o której mowa ww. przepisie, z uwagi na celowe uderzenie kolanem w głowę (co wynika z protokołu i co powinno zdaniem KGiD samodzielnie prowadzić do otrzymania czerwonej kartki przez Zawodnika) przy jeden z akcji, za które Zawodnik otrzymał żółtą kartkę.

KGiD zwraca uwagę Zawodnika na obowiązek zachowania szczególnej ostrożności, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyny przeciwnej w głowę, co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na poczet ww. kary dyskwalifikacji KGiD zaliczyła Zawodnikowi okres pomiędzy nałożeniem czerwonej kartki, a wydaniem niniejszego orzeczenia, w którym Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) spotkaniu rozgrywek I Ligi Rugby XV (tj. meczu pomiędzy Hegemon Mysłowice a AZS AWF Warszawa).

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### ***Pouczenie:***

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 13 kwietnia 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13.04.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Marek Odoliński (numer licencji: 361) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranym w dniu 01.04.2023 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a AZS AWF Warszawa, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Marek Odoliński (numer licencji: 361) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Hegemon Mysłowice (dalej: **Klub**) a AZS AWF Warszawa z dnia 01.04.2023 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik Marek Odoliński (numer licencji: 361, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę).

Z protokołów meczowych wynikało, że Zawodnik otrzymał czerwoną kartkę za niestosowne zachowanie wobec sędziów

Zarówno Klub, jak i Zawodnik skorzystali z uprawnienia do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie. W treści wyjaśnień z dnia 02.04.2023 r. przedstawiciel Klubu wyjaśnił, że niestosowne zachowanie podczas Meczu wyniknęło z dużej presji i odpowiedzialności Zawodnika, której w tym konkretnie dniu miał on nie podołać. Ponadto zwrócono uwagę, że Zawodnik po meczu wyraził skruchę i przeprosił sędziów za swoje zachowanie. Klub w wyjaśnieniach uznał, że standardowa kara 2 (dwóch) meczy dyskwalifikacji będzie karą współmierną do zachowania Zawodnika. Natomiast Zawodnik w treści wyjaśnień z dnia 02.04.2023 r. przeprosił za swoje zachowanie sędziów, zawodników i trenerów AZS AWF Warszawa, a także kolegów ze swojego klubu i kibiców. Zawodnik przyznał, że jego zachowanie było naganne i wyniknęło z presji oraz emocji towarzyszących podczas tego Meczu. Na zakończenie Zawodnik wyraził skruchę za swoje zachowanie.

KGiD po zapoznaniu się z zebraniem materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo*

do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie było kwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

KGiD zapoznała się ze szczegółowym opisem przewinienia, z którego wynika, że Zawodnik w trakcie Meczu kierował do sędziów tego spotkania wysoce niestosowne słowa, co nigdy nie powinno mieć miejsca. W przedmiotowej sprawie KGiD stwierdza, że Zawodnik przekroczył granicę dozwolonej krytyki pracy sędziów. Ponadto Zawodnik pełni również w klubie funkcję trenera oraz kapitana, przez co w ocenie KGiD powinien dawać przykład innym zawodnikom, z czym niestety nie mieliśmy do czynienia podczas Meczu. KGiD nie zgadza się również ze wskazanymi przez Zawodnika oraz Klub przyczynami, które miały doprowadzić do zaistniałej sytuacji, gdyż nie mogą one uzasadniać zachowania Zawodnika. Co więcej KGiD zwraca uwagę, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęły do jakichkolwiek organów PZR zastrzeżenia co do pracy sędziów w tym konkretnym spotkaniu (zarzuty pojawiły się dopiero na etapie próby uzasadnienia zachowania Zawodnika). W konsekwencji zachowanie Zawodnika ocenić należy jako negatywne.

Z powyższą oceną zdaje się zgadzać Klub oraz sam Zawodnik, bowiem z ich wyjaśnień nie wynika by kwestionowali oni ww. stan faktyczny czy naganne zachowanie Zawodnika podczas Meczu, a jedynie zwracali uwagę na podstawy takiego zachowania (próbując je uzasadnić), a także zrozumienie przez Zawodnika swojego błędu i przeproszenie sędziów.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcje prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań. KGiD przede wszystkim wymierzając tego rodzaju karę dyskwalifikacji, a nie wyższą wzięła pod uwagę, że (i) Zawodnik bezpośrednio po meczu przeprosił sędziów; (ii) Klub w pisemnych wyjaśnieniach potępił zachowanie Zawodnika i przyznał odpowiedzialność za zaistniałą sytuację oraz (iii) Zawodnik w pisemnych wyjaśnieniach przeprosił nie tylko sędziów, ale również innych uczestników Meczu, a także wyraził skruchę za swoje naganne zachowanie. W tym stanie rzeczy KGiD finalnie nie zdecydowała się na dalsze podwyższenie kary dyskwalifikacji, ale zwraca jeszcze raz uwagę Zawodnikowi, że jego zachowanie jest niedopuszczalne i jeśli powtórzy się w przyszłości, to KGiD będzie zmuszona wyciągnąć poważniejsze konsekwencje.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*



## Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 31 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31.03.2023 r. sprawy dotyczącej ustalenia dalszych konsekwencji związanych ze stwierdzeniem trzeciego walkowera w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV nałożonego na Ochocki Klub Sportowy Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**), postanawia:

- 1) stwierdzić prawomocność orzeczenia KGiD z dnia 25.03.2023 r. wydanego w sprawie dotyczącej nierozegranego meczu X kolejki rozgrywek seniorów Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juwenia” Kraków (dalej: RKS „Juwenia” Kraków), który zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miał się odbyć w dniu 12.03.2023 r. w zakresie punktu 1), 2), 3) oraz 5);
- 2) na podstawie § 65 ust. 2 i 3 w zw. z § 63 pkt 1 lit. d) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: Przepisy PZR),
  - a. wyeliminować OKS Skra z obecnie trwających rozgrywek Ekstraligi Rugby XV w związku z trzecim walkowerem OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV;
  - b. zweryfikować wyniki pozostałych meczy OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV jako przegrane walkowerem przez OKS Skra ustając jednocześnie wyniki tych spotkań jako + 5 (25:0 w małych punktach) dla drużyn, z którymi OKS Skra zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miała się zmierzyć po 12.03.2023 r. oraz -10 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny OKS Skra;
  - c. zdegradować OKS Skra do I Ligi Rugby XV w sezonie rozgrywkowym 2023/2024 (tj. po zakończeniu fazy zasadniczej sezonu rozgrywkowego 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV OKS Skra zostanie sklasyfikowany na miejscu 10 tabeli końcowej fazy zasadniczej bez prawa do gry w meczu barażowym).

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny i przebieg postępowania:

W związku z nieprzybyciem na mecz przez OKS Skra, który zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miał się odbyć w dniu 12.03.2023 r., KGiD dnia 25.03.2023 r. wydało orzeczenie, w którym postanowiła:

- 1) zweryfikować wynik nierozegranego meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną RKS „Juvenia” Kraków jako przegrany walkowerem przez OKS Skra ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny RKS „Juvenia” Kraków;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla RKS „Juvenia” Kraków;
- 3) ustalić wynik spotkania jako - 10 pkt (0:25 w małych punktach) dla OKS Skra;
- 4) wymierzyć drużynie OKS Skra karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), za nieprzybycie na mecz X kolejki Ekstraligi Rugby XV;
- 5) stwierdzić, że jest to trzeci walkower nałożony na OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV i ustalić dalej idące konsekwencje z tym związane, o których mowa w Przepisach PZR po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.

OKS Skra w wiadomości email z dnia 27.03.2023 r. poinformowała KGiD, że rozważa odwołanie od ww. decyzji KGiD jedynie w zakresie dotyczącym nałożenia kary pieniężnej i poinformowała, że klub nie będzie odwoływał się od pozostałej części orzeczenia.

W związku z ww. wiadomością KGiD w dniu 29.03.2023 r. poinformowała klub, że jeśli postanowił on odwołać się jedynie od kary pieniężnej, to żeby orzeczenie KGiD stało się prawomocne w pozostałym zakresie (co umożliwi wydanie decyzji w sprawie dalszych konsekwencji związanych ze stwierdzonymi trzema walkowerami) konieczne jest:

- 1) złożenie odwołania z odpowiednim zakresem zaskarżenia (tj. wyłącznie w zakresie dotyczącym kary pieniężnej) oraz oświadczeniem, z którego będzie wynikać, że klub nie odwołuje się od pozostałego zakresu orzeczenia KGiD; albo
- 2) złożenie do KGiD pisemnego oświadczenia (podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji klubu), w którym klub zrzecnie się prawa do odwołania od orzeczenia KGiD w zakresie dotyczącym nałożenia na klub walkovera i wówczas decyzja KGiD (w tym zakresie stanie się ostateczna).

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie (podpisanym zgodnie z zasadami reprezentacji) z dnia 29.03.2023 r., OKS Skra, oświadczyła, iż: (i) nie będzie odwoływać się od punktów 1), 2), 3) i 5) orzeczenia KGiD i (ii) tym samym przyjmuje walkover za mecz z drużyną RKS „Juvenia” Kraków, oraz że (iii) akceptuje konsekwencje dotyczące automatycznej degradacji do niższej klasy rozgrywkowej. Jednocześnie OKS Skra zwróciła się z prośbą o jak najszybsze ogłoszenie decyzji o degradacji klubu do niższej klasy rozgrywkowej.

Wskazuje się, iż oświadczenie OKS Skra z dnia 29.03.2023 r. KGiD potraktowała jako oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od orzeczenia KGiD przysługującego stronom postępowania na podstawie Przepisów PZR oraz Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Stwierdza się również, iż OKS Skra została dostatecznie i jasno pouczone o skutkach takiego oświadczenia.

W związku z powyższym, KGiD uznaje, że zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania we wskazanym przez OKS Skra zakresie jest zgodne z Przepisami PZR oraz Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i rodzi ten skutek, że orzeczenie z dnia 25.03.2023 r. w zakresie punktu 1), 2), 3) i 5) staje się natychmiast ostateczne i prawomocne. Jednocześnie KGiD informuje, iż w zakresie pkt 4) orzeczenia, termin do wniesienia odwołania biegnie dalej.

## **II. Rozstrzygnięcie KGiD:**

W związku z prawomocnością orzeczenia KGiD stwierdzającego wystąpienie trzeciego walkowera po stronie OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV, zgodnie z § 65 ust. 2 Przepisów PZR, w niniejszej sprawie wystąpiły podstawy do wydania decyzji określającej dalsze konsekwencje z tym związane tj. automatyczne zdegradowanie klubu do niższej klasy rozgrywkowej.

OKS Skra tym samym nie będzie mogła występować w spotkaniach w obecnie trwającym sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraklasy Rugby XV oraz zostaje automatycznie sklasyfikowana na 10 miejscu w tabeli końcowej fazy zasadniczej. Jednocześnie należy wskazać, iż OKS Skra nie będzie przysługiwać prawo do rozegrania meczu barażowego z klubem sportowym, który zajmie I miejsce w rozgrywkach I Ligi Rugby w sezonie 2022/2023, natomiast OKS Skra będzie uprawniona do występowania w I Lidze Rugby w raz rozpoczęciem sezonu rozgrywkowego 2023/2024.

Podstawą do stwierdzenia powyższego przez KGiD stanowi § 65 ust. 2 Przepisów PZR, którego treść jest następująca: *2. Drużyna, która w trakcie rozgrywek zostanie ukarana 3 walkowerami, zostaje automatycznie wyeliminowana z rozgrywek i niezależnie od sankcji finansowych, zdegradowana do niższej klasy rozgrywek bez względu na liczbę zdobytych punktów.*

Ponadto Przepisy PZR w sposób precyzyjny określają skutki orzeczenia o degradacji klubu wobec wyników dotychczasowych oraz przyszłych meczy. Zgodnie z § 65 ust. 3 Przepisów PZR, weryfikację dotychczas rozegranych spotkań klubu degradowanego w rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV do niższego poziomu rozgrywek, zostaną przeprowadzone w sposób następujący:

- a) *w przypadku rozegrania nie więcej niż 50% spotkań, należy anulować wyniki dotychczasowych meczów,*
- b) *w przypadku rozegrania 50% lub więcej spotkań, zalicza się do punktacji wyniki uzyskane na boisku, natomiast w pozostałych przyznaje się walkowery dla przeciwników.*

Do dnia ogłoszenia orzeczenia stwierdzającego po stronie OKS Skra trzeci walkower, OKS Skra rozegrała dziewięć meczy w trwających rozgrywkach Ekstraligi Rugby XV z zaplanowanych osiemnastu. Na potrzeby zastosowania jednej z ww. podstaw regulaminowych KGiD nie kwalifikuje jako spotkania meczu, na który OKS Skra nieprzybyła w dniu 12.03.2023 r. (nie przybycie ma ten skutek, że mecz nie został rozegrany). KGiD wyjaśnia przy tym, że uznaje mecze przegrane przez klub OKS Skra walkowerem (tj. mecz VII kolejki z klubem Edach Budowlani Lublin oraz mecz VIII kolejki z klubem Master Pharm Rugby Łódź) jako mecze rozegrane, których wynik następnie został zweryfikowany.

W związku z powyższym, KGiD stoi na stanowisku, że OKS Skra rozegrała 50% spotkań (tj. 9 z 18), które miała zaplanowane zgodnie z terminarzem zatwierdzonym przez Zarząd PZR, a przez to punkty przez nią uzyskane KGiD zalicza do tabeli końcowej fazy zasadniczej. KGiD wyjaśnia przy tym, że stoi na stanowisku, że na potrzeby wyliczenia właściwej liczby rozegranych spotkań przyjmuje zaplanowaną i pewną dla wszystkich klubów biorących udział w Ekstralidze Rugby XV liczbę osiemnastu meczy fazy zasadniczej. KGiD nie uwzględnia w tej liczbie potencjalnych meczy fazy finałowej, gdyż w fazie tej biorą udział wyłącznie cztery najwyżej sklasyfikowane kluby sportowe w danym sezonie rozgrywkowym, a zatem KGiD uznaje je za mecze „dodatkowe”. Przyjmowanie liczby spotkań uwzględniającej mecze w

fazie finałowej, w której klub mógłby nie wziąć udziału, w ocenie KGiD pozostawałoby w sprzeczności z systemową wykładnią Przepisów PZR i byłoby krzywdzące dla degradowanego klubu.

Resztę meczy w sezonie rozgrywkowym 2022/2023, począwszy od XI kolejki, KGiD weryfikuje jako przegrane walkowerem przez OKS Skra. Innymi słowy i w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości przepis § 65 ust. 3 lit. b) Przepisów PZR ma zastosowanie do wszystkich meczy OKS Skra, które miały się odbyć po meczu X Kolejki Ekstraligi Rugby XV, który został zweryfikowany jako trzeci walkower.

Natomiast podstawą w zakresie ustalenia punktacji tychże meczy stanowi § 63 ust. 1 lid. d) Przepisów PZR, którego treść jest następująca: *Punktacja w rozgrywkach ligowych przedstawia się następująco: d) walkower liczy się: • minus 1punkt dla drużyny przegrywającej walkowerem, w małych punktach 0:25, • minus 10 punktów za każdy następny walkower w danym sezonie, w małych punktach 0:25, • 5 punktów dla drużyny wygrywającej (w małych pkt. 25:0).*

W związku z ilością walkowerów dotychczas nałożonych na OKS Skra oraz biorąc pod uwagę ww. przepis należało ustalić wyniki przyszłych spotkań jako + 5 (25:0 w małych punktach) dla drużyn, z którymi OKS Skra zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miała się zmierzyć po 12.03.2023 r. oraz -10 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny OKS Skra.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

*- na oryginale właściwe podpisy -*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego)*

## Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby

Warszawa, dnia 25 marca 2023 r.



### ORZECZENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD** oraz **PZR**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25.03.2023 r. sprawy dotyczącej nierozegranego meczu X kolejki rozgrywek seniorów Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną Ochockiego Klubu Sportowego Skra z siedzibą w Warszawie (dalej: **OKS Skra**), a drużyną Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juvenia” Kraków (dalej: **RKS „Juvenia” Kraków**), który zgodnie z kalendarzem rozgrywek zatwierdzonym przez Zarząd PZR miał się odbyć w dniu 12.03.2023 r., w związku ze stwierdzeniem nieprzybycia na wskazany mecz przez **OKS Skra**, na podstawie § 64 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**), oraz § 50 lit. a) *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**), postanawia:

- 1) **zweryfikować wynik nierozegranego meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną RKS „Juvenia” Kraków jako przegrany walkowerem przez OKS Skra ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny RKS „Juvenia” Kraków;**
- 2) **ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla RKS „Juvenia” Kraków;**
- 3) **ustalić wynik spotkania jako - 10 pkt (0:25 w małych punktach) dla OKS Skra;**
- 4) **wymierzyć drużynie OKS Skra karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: *dziesięć tysięcy złotych*), za nieprzybycie na mecz X kolejki Ekstraligi Rugby XV;**
- 5) **stwierdzić, że jest to trzeci walkower nałożony na OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 Ekstraligi Rugby XV i ustalić dalej idące konsekwencje z tym związane, o których mowa w Przepisach PZR po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.**

### UZASADNIENIE

Zgodnie z kalendarzem rozgrywek Ekstraligi Rugby XV na dzień 12.03.2023 r. zaplanowany został mecz X kolejki pomiędzy OKS Skra a RKS „Juvenia” Kraków. Na mecz nie przybył klub OKS Skra – fakt nieprzybycia na mecz został potwierdzony w protokole meczowym z dnia 12.03.2023 r.

W związku z ww. sytuacją KGiD pismem z dnia 16.03.2023 r. zawiadomiła OKS Skra o wszczęciu postępowania i wyznaczyła klubowi 5 dniowy termin na zajęcie stanowiska.

OKS Skra pismem z dnia 19.03.2023 r. przedstawił swoje wyjaśnienia dotyczące nieprzybycia na mecz.

Po rozpoznaniu przedmiotowej sprawy KGiD uznała, że – w związku z nieprzybyciem przez OKS Skra na ww. mecz – uzasadnione uznać należy zweryfikowanie nierozegranego meczu X kolejki Ekstraligi Rugby XV pomiędzy drużyną OKS Skra, a drużyną RKS „Juwenia” Kraków jako przegrany walkowerem przez OKS Skra ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla drużyny RKS „Juwenia” Kraków wraz z dalszymi konsekwencjami określonymi w sentencji orzeczenia.

Podstawą prawną i regulaminową w zakresie ustalenia wyniku meczu stanowi § 64 lit. a) Przepisów PZR, którego treść jest następująca:

*Zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem, w sytuacji gdy: a) drużyna, która nie stawia się na zawody lub spóźnia się więcej niż 15 minut (nie dotyczy przypadku, kiedy rozpoczęcie meczu opóźni się za porozumieniem zainteresowanych stron i sędziów.*

Natomiast podstawą w zakresie ustalenia punktacji meczu stanowi § 63 ust. 1 lit. d) Przepisów PZR, którego treść jest następująca:

*Punktacja w rozgrywkach ligowych przedstawia się następująco: d) walkower liczy się: • minus 1punkt dla drużyny przegrywającej walkowerem, w małych punktach 0:25, • minus 10 punktów za każdy następny walkower w danym sezonie, w małych punktach 0:25, • 5 punktów dla drużyny wygrywającej (w małych pkt. 25:0).*

W związku z faktem, że jest to trzeci walkower nałożony na OKS Skra w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 należało ustalić minus 10 punktów i 0:25 w małych punktach dla OKS Skra.

KGiD równocześnie wskazuje, że nieprzybycie na mecz stanowi wykroczenie dyscyplinarne określone w §50 RD, który określa, że za nieprzybycie na mecz rozgrywek seniorów wymierza się klubowi karę pieniężną w zależności od rodzaju rozgrywek. W przypadku rozgrywek Ekstraligi wysokość kary pieniężnej ustalona została na poziomie 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), a KGiD nie znajduje podstawy regulaminowej do jej obniżenia z uwagi na treść zapisu regulaminowego określającego wysokość kary pieniężnej w sposób „sztywny” i bez możliwości jej miarkowania.

Jednocześnie związku z zaistniałą sytuacją (tj. nałożeniem na OKS Skra trzeciego walkovera w sezonie rozgrywkowym 2022/2023), KGiD poucza o treści § 65 ust. 2 i 3 Przepisów PZR, których treść jest następująca:

*2. Drużyna, która w trakcie rozgrywek zostanie ukarana 3 walkoverami, zostaje automatycznie wyeliminowana z rozgrywek i niezależnie od sankcji finansowych, zdegradowana do niższej klasy rozgrywek bez względu na liczbę zdobytych punktów.*

*3. Weryfikację spotkań tych drużyn przeprowadza się następująco: a) w przypadku rozegrania nie więcej niż 50% spotkań, należy anulować wyniki dotychczasowych meczów, b) w przypadku rozegrania 50% lub więcej spotkań, zalicza się do punktacji wyniki uzyskane na boisku, natomiast w pozostałych przyznaje się walkowery dla przeciwników.*

Z powyższego wynika, że jeśli przedmiotowa decyzja nakładająca na OKS Skra trzeci walkover w sezonie rozgrywkowym 2022/2023 stanie się prawomocna, to zaistnieją podstawy do wydania kolejnej decyzji określającej dalej idące konsekwencje, o których mowa powyżej.

Równocześnie KGiD przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia złożone przez OKS Skra dotyczące powodów nieprzybycia na ww. mecz, które co prawda nie wpłynęły na niniejsze rozstrzygnięcie, to jednakże w zakresie opisu sytuacji zaistniałej w klubie, KGiD rozważy konieczność wszczęcia odrębnych postępowań dyscyplinarnych w stosunku do osób zaangażowanych w zaistniałą sytuację.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

*- na oryginale właściwe podpisy –*

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 17 marca 2023 r.

## DECYZJA W SPRAWIE PROTESTU

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.03.2023 r. sprawy z protestu klubu Hegemon Mysłowice z dnia 23.10.2022 r. dotyczącego meczu V kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy klubem Hegemon Mysłowice (dalej: **Hegemon Mysłowice**), a klubem Rugby Club Arka Rumia (dalej: **Arka Rumia**), który odbył się w dniu 22.10.2022 r., na podstawie § 64 pkt f) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) w zw. z rozdziałem II. pkt 12.2. oraz pkt 12.5 rozdziałem Regulaminu I Ligi Rugby XV Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin I Ligi**), **postanawia:**

- 1) **zweryfikować** wynik meczu V kolejki I Ligi Rugby XV z dnia 22.10.2022 r. pomiędzy Hegemon Mysłowice a Arką Rumia jako przegrany walkowerem przez Arka Rumia, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 0:25 na niekorzyść Arka Rumia;
- 2) **ustalić** wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Hegemon Mysłowice;
- 3) **ustalić** wynik spotkania jako - 1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Arka Rumia.

## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY:

#### *i. informacje wstępne*

W dniu 22.10.2022 r. rozegrany został mecz rozgrywek I Ligi Rugby XV (V kolejka), pomiędzy klubami Hegemon Mysłowice oraz Arka Rumia. Z protokołu pomeczowego przedmiotowego spotkania wypełnionego przez sędziego głównego, p. Bartłomieja Gwozdeckiego wynika, że w 65 minucie meczu w drużynie Arka Rumia doszło do następujących zmian:

1. Ostaszewski Kamil (nr 21, nr licencji: 10523, **z nieokreśloną pozycją w protokole przedmeczowym**) wszedł na boisko zmieniając Smolińskiego Jakuba (nr 4, nr licencji: 4819 z określoną w protokole przedmeczowym pozycją *II linia prawy*);
2. Okulski Artur (nr 18, nr licencji 1357, z określoną pozycją w protokole przedmeczowym: I linia do lat 19) wszedł na boisko zmieniając Kienc Michała (nr.2, nr licencji: 12790, z określoną pozycją w protokole przedmeczowym: *młynarz*).

#### *ii. protest pomeczowy klubu Hegemon Mysłowice*

W dniu 23.10.2022 r. o godzinie 19:00, klub Hegemon Mysłowice złożył do KGiD opłacony protest dotyczący ww. meczu. Protest został złożony, w terminie, należy opłacony i podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji. W treści protestu zarzucono naruszenie postanowienia rozdziału II. pkt 12 Regulaminu I Ligi, polegające na dokonaniu podczas meczu nieprawidłowych zmian przez Arkę Rumia.



W przedmiotowym proteście klub Hegemon Mysłowice wskazał, że zawodnik gości Ostaszewski Kamil nie będąc do tego uprawnionym wziął udział w młynie zajmując pozycję w I linii młyna, jednocześnie wskazując, że Okulski Artur - inny zawodnik drużyny Arki Rumia, przebywał na boisku zajmując w tym samym czasie pozycję w III linii młyna, będąc według protokołu przedmeczowego wyznaczonym do gry jako zawodnik I linii młyna.

Jako dowód został przesłany fragment wideo zarejestrowanego spotkania.

### **iii. dalsza korespondencja w sprawie**

W związku z ww. protestem, KGiD w dniu 24.10.2022 r. zwróciła się do klubu Arka Rumia z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego protestu wyznaczając jednocześnie 7 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Klub Arka Rumia pismem z dnia 28.10.2022 r. zajął stanowisko w sprawie. W treści stanowiska przyznano, iż rzeczywiście doszło do ww. opisanych zmian oraz podniesiono, że zarówno zawodnik – Artur Okulski, jak i Kamil Ostaszewski są odpowiednio przygotowani do gry w pierwszej linii młyna. Jako dowód przesłane zostały protokoły meczowe, w których ww. zawodnicy grali w pierwszej linii młyna. Ponadto, trener Arka Rumia Mirosław Szczepański wskazał, iż nie wiedział o zaistniałej sytuacji.

## **II. ROZSTRZYGNIĘCIE KGID:**

### **i. reguły dotyczące przeprowadzenia zmian zawodników I linii młyna**

Stosownie do pkt. 12 Rozdziału II Regulaminu I Ligii, zmiany zawodników w I linii młyna przeprowadzane są zgodnie z następującymi regułami:

- Rozdział II pkt 12 Regulaminu I Ligii, w *protokole meczowym może być wpisanych 23 zawodników, w tym 6 przygotowanych do gry w pierwszej linii młyna, danego klubu sportowego;*
- Rozdział II pkt 12.2 Regulaminu I Ligii, **zmiany zawodników I linii młyna mogą być przeprowadzone wyłącznie pomiędzy wskazanymi w protokole meczowym zawodnikami przygotowanymi do gry w I linii młyna;**
- Rozdział II pkt 12.4 Regulaminu I Ligii, w przypadku, **gdy zawodnik wyznaczony w protokole meczowym do gry w I linii młyna przebywa na boisku grając na innej pozycji niż I linia młyna** i odniesie kontuzję to limit zmian zostaje zmniejszony z powodu braku możliwości przeprowadzenia trzech zmian w I linii młyna czego wymaga zapis w punkcie 12.3 powyżej.

### **ii. naruszenie przepisów dotyczących dokonywania zmian zawodników**

KGiD na podstawie protokołu meczowego dotyczącego meczu z dnia 22.10.2022 r. ustaliła, że zawodnik rezerwowi Ostaszewski Kamil nie miał przewidzianej pozycji w przedmiotowym spotkaniu. W związku z tym nie był on uprawniony do gry w I linii młyna, gdyż z pkt 12.2 Rozdziału II Regulaminu I Ligii wprost wynika, iż **zmiany zawodników na teże pozycji mogą być przeprowadzane między zawodnikami, którzy na podstawie protokołu meczowego są przygotowani do gry w I linii młyna.**

Z nagrania przesłanego przez Hegemon Mysłowice oraz z treści wyjaśnień Klubu Arka Rumia wynika, iż podczas meczu z dnia 22.10.2022 r. zawodnik Ostaszewski Kamil faktycznie wziął udział w młynie zajmując w nim pozycję w I linii.

W ocenie KGiD, mając na uwadze przepisy wewnętrzne obowiązujące w PZR, należy stwierdzić, iż Klub Arka Rumia dokonał nieprawidłowej zmiany.

Nie ma przy tym znaczenia, że trener Klubu Arka Rumia zadeklarował, że zawodnik jest przygotowany do gry w I linii młyna bowiem miał już okazję występować na tej pozycji, albowiem regulamin jednoznacznie wskazuje w pkt 12.2 regulaminu I Ligii, że mowa o zawodnikach, którzy zostali wskazani do gry w konkretnym protokole meczowym (danego meczu) a nie jakimkolwiek protokole (innych meczy).

Biorąc pod uwagę przepis Rozdziału II pkt 12.5 Regulaminu I Ligii zgodnie z którym dokonanie podczas meczu nieprawidłowej zmiany jest tożsame z grą w tym meczu nieuprawnionego zawodnika, to

powyższe naruszenie w myśl § 64 pkt f) Przepisów PZR stanowi podstawę do zweryfikowania przedmiotowego meczu jako walkower na rzecz Hegemon Mysłowice.

Natomiast odnośnie zmiany wchodzącego na boisko Okulskiego Artura, KGiD nie dostrzega naruszenia przepisów PZR, gdyż zmiana zawodnika dedykowanego do gry w obrębie I linii młyna na zawodnika innego zawodnika z I linii młyna – nie wyklucza go do gry na innych pozycjach.

\* \* \* \* \*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

*- na oryginale właściwe podpisy -*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 27 lutego 2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 27.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rugby Białystok oraz Rugby Club Arka Rumia w sprawie zmiany terminu meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 18-19.03.2023 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 oraz w zw. z § 53 lit. a) *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 18-19.03.2023 r.;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia i zawiadomienia o finalnym terminie, miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD nie później jak na 14 dni przed jego rozegranie, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

### UZASADNIENIE

W dniu 22.02.2023 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek Rugby Białystok oraz Rugby Club Arka Rumia w sprawie zmiany terminu meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 18-19.03.2023 r. (planowano mecz miał zostać rozegrany w dniach 11-12.03.2023 r.).

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 18-19.03.2023 r.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby, na podstawie § 53 lit. a) Przepisów PZR, do ustalenia i zawiadomienia o finalnym terminie rozegrania Meczu (tj. 18 lub 19.03.2023 r.) oraz jego miejscu i godzinie podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR i KGiD nie później jak na 14 dni przed rozegranie Meczu, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 23 lutego 2023 r.

## ORZECZENIE W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.02.2023 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Sebastiana Stolarza (numer licencji: 2269) czerwonej kartki, w meczu I Ligi Rugby XV rozegranego w dniu 19.11.2022 r. pomiędzy Rugby Club Legia Warszawa a KS Budowlani Łódź, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4 oraz § 41 i w zw. z § 42 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), **postanawia:**

**wymierzyć zawodnikowi Sebastianowi Stolarzowi (numer licencji: 2269) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 spotkań.**

## UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący spotkania I Ligi Rugby XV pomiędzy Rugby Club Legia Warszawa, a KS Budowlani Łódź z dnia 19.11.2022 r. (dalej: **Mecz**), w którym oznaczono, że zawodnik klubu z Łodzi Sebastian Stolarz (numer licencji: 2269, dalej: **Zawodnik**) został wykluczony definitywnie (otrzymał czerwoną kartkę) z uwagi na uderzenie przeciwnika łokciem w szczękę przy wejściu z nim kontakt.

W dniu 21.11.2022 r. do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika związane z ww. sytuacją. W treści pisma Zawodnik wyjaśnił, że nie miał zamiaru uderzyć przeciwnika, a zaistniała sytuacja wynikała z próby obrony przed szarżą. Zawodnik wyraził przy tym skruchę. Do wyjaśnień został również dołączony link do meczu, celem zobrazowania zaistniałej sytuacji.

KGiD po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy w sprawie stwierdza co następuje.

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

Zawodnik z powyższego prawa do złożenia wyjaśnień skorzystał wskazując, że jego zamiarem nie był atak na przeciwnika, a do zdarzenia doszło przypadkowo.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy

po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Niezależnie od powyższego KGiD zapoznała się z treścią wyjaśnień Zawodnika i nie podziela ona stanowiska w nim wyrażonego (przede wszystkim w zakresie dot. obrony przed atakiem).

KGiD zwraca uwagę, że zgodnie z obowiązującą w przepisach World Rugby definicją obrona przed atakiem (tzw. „blacha”) to: *dozwolona akcja wykonana przez zawodnika niosącego piłkę, polegająca na odparciu ataku przeciwnika przy użyciu dłoni*. Ponadto zgodnie z przepisami World Rugby (Przepis 9 pkt 24): *zawodnik posiadający piłkę może odpierać atak wyprostowaną ręką (stosować tzw. „blachę”) pod warunkiem, że nie jest to uderzenie*.

Z materiału wideo przekazanego przez Zawodnika wynika, że Zawodnik nie próbował wyprostować ręki i w ten sposób (zgodny z przytoczonymi powyżej przepisami) dokonać obrony przed atakiem, a w rzeczywistości uderzył zawodnika drużyny przeciwnej.

KGiD przyjmuje do wiadomości argument, że do ww. sytuacji doszło w „ferworze meczu”, ale nie zwalnia to Zawodnika z obowiązku zachowania szczególnej ostrożności przy obronie przed atakami, a w szczególności w sytuacji, gdy doszło do uderzenia zawodnika drużyny przeciwnej łokciem w szczękę, co uznać należy za zagranie niezwykle niebezpieczne z perspektywy ochrony zdrowia zawodników przebywających na boisku i jako takie ocenić należy negatywnie.

W związku z powyższym KGiD na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego uznała, że zaistniały podstawy do wymierzenia w stosunku Zawodnika kary dyskwalifikacji. Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze będzie standardowa kara 3 spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 21 lutego 2023 r.

## ORZECZENIE w postępowaniu dyscyplinarnym

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.02.2023 r. sprawy z wniosku p. Ernesta Hejna trenera klubu Venol Atomówki Łódź (dalej: **Wnioskodawca**) o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko p. Michałowi Czerwiowskiemu (dalej również jako: **Komisarz Rozgrywek**) oraz przeciwko wszystkim osobom podmiotom winnym zaistniałej sytuacji, w sprawie dopuszczania do udziału w Turnieju Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby 7 (dalej: **Turniej**) w dniu 01.10.2022 r. klubu KS Budowlani Łódź oraz opóźnienia w publikacji sposobu rozegrania Turnieju, **postanawia**:

1. na podstawie § 98 ust. 1 w zw. z § 5 ust. 2 pkt 1) i 2) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: **Regulamin Dyscyplinarny**) stwierdzić naruszenie przez Komisarza Rozgrywek obowiązku wynikającego z:
  - a. ust. 5 pkt. 1 Rozdziału IV Regulaminu Mistrzostw Polski Kobiet U16 Rugby 7 Sezon 2022/2023 (dalej: **Regulamin MPK U16**), dotyczącego przyjmowania zgłoszeń do Turnieju poprzez uwzględnienie zgłoszenia klubu KS Budowlani Łódź do Turnieju, które wpłynęło po regulaminowym terminie,
  - b. ust. 7 Rozdziału IV Regulamin MPK U16, dotyczącego zawiadomienia o sposobie rozegrania Turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogramem rozgrywek,
2. na podstawie § 96 ust. 2 w zw. z § 63 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z § 12 Regulaminu Dyscyplinarnego w stosunku do obwinionego p. Michała Czerwiowskiego wymierzyć mu karę upomnienia,
3. na podstawie § 93 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego odmówić wszczęcia postępowania wobec innych podmiotów z uwagi brak uzasadnionego podejrzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego.

## UZASADNIENIE

### I. Istotne elementy stanu faktycznego

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

Na dzień 01.10.2022 r. zaplanowano I Turniej Mistrzostw Polski Kobiet U16 w Rugby7 w mieście Lublin. Zgodnie ust. 5 pkt. 1 Rozdziału IV Regulaminu MPK U16 termin do zgłoszenia zespołów przypadał na dzień 17.09.2022 r., natomiast termin do przesłania informacji o sposobie przeprowadzenia Turnieju ust. 7 Rozdziału IV Regulamin MPK U16 powinien nastąpić do dnia 26.09.2022 r.

W dniu 22.09.2022 r. trener zespołu z Błyskawic Rugby Rzeszów, Jakub Sieradzki, poinformował trenerów o chęci dołączenia zespołu z KS Budowlani Łódź do Turnieju. Komisarz Rozgrywek potwierdził tę okoliczność na platformie Messenger oraz wskazał iż, *biorąc pod uwagę zgodę 5 z 6 zespół uczestniczących w rozgrywkach i zgodę organizatora podjąłem decyzję o dopuszczeniu KSB do rozgrywek U16.*

W dniu 26.09.2022 r. Komisarz Rozgrywek Michał Czerwiowski wysłał uczestnikom Turnieju informacje mailową o sposobie rozegrania Turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogram rozgrywek.

Dnia 01.10.2022 r. tj. w dniu rozgrywek, zawodniczki z klubu KS Budowlani Łódź zostały dopuszczone do rozgrywek pod warunkiem przesłania przez trenera potwierdzenia wykupienia ubezpieczenia NWW dla zawodniczek.

W dniu 03.10.2022 r. do KGiD wpłynął wniosek trenera Venol Atomówki Łódź p. Ernesta Hejna, w którym poinformował organ dyscyplinarny o naruszeniu przepisów Regulaminu MPK U16. W swym wniosku trener Ernest Hejna wskazał, iż Komisarz Rozgrywek dopuścił do udziału w Turnieju klubu KS Budowlani Łódź pomimo braku odpowiedniego ubezpieczenia zawodniczek oraz przesłania przez klub zgłoszenia do rozgrywek po upływie regulaminowego terminu 14 dni przed Turniejem.

Ponadto p. Ernest Hejna poinformował organ dyscyplinarny, iż Komisarz Rozgrywek z opóźnieniem opublikował informacje dotyczące sposobu przeprowadzenia Turnieju, które był obowiązany opublikować 7 dni przed Turniejem.

KGiD uznała, że pismo p. Ernest Hejna z dnia 03.10.2022 r. stanowi wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w rozumieniu §93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego.

KGiD w dniu 14.10.2022 r. zawiadomiła Komisarza Rozgrywek o wpływie pisma i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

Komisarz Rozgrywek w piśmie z dnia 21.10.2022 r. wniósł o umorzenie postępowania dyscyplinarnego oraz odpowiedział na zarzuty wnioskodawcy w sposób następujący:

1. zawodniczki KS Budowlani Łódź posiadają ważną Polisę ubezpieczeniową, a trener KS Budowlani Łódź zobowiązał się do dostarczenia potwierdzenia ubezpieczenia zawodniczek przed rozpoczęciem meczu i pod tym warunkiem klub został dopuszczony do Turnieju,
2. na dopuszczenie KS Budowlani Łódź do udziału w Turnieju, mimo upływu regulaminowego terminu, zgodziła się zdecydowana większość klubów biorących udział w Turnieju,
3. opóźnienie publikacji informacji o sposobie rozegrania Turnieju oraz harmonogramu rozgrywek wynikało z oczekiwania na stanowisko organów PZR ws. dopuszczenia KS Budowlani Łódź do rozgrywek.

Jako dowód istnienia ważnego ubezpieczenia NWW zawodniczek KS Budowlani Łódź Komisarz Rozgrywek przesłał dokumentem pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NWW od 01.09.2022 do 31.07.2023 – INTERISK*.

## **II. Uzasadnienie decyzji KGiD**

Na wstępie KGiD wskazuje, iż KGiD pozostaje organem władnym do rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Wynika to z postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. § 5 ust. 3 pkt 2 w zw. z § 80 ust. 1 pkt 2, który wskazuje – *„Wykroczeniami dyscyplinarnymi lub regulaminowymi są ponadto czyny będące naruszeniami postanowień obowiązujących w danym sezonie: 1) regulaminów rozgrywek seniorskich i młodzieżowych”* oraz z ust. 19 Rozdziału III Przepisów Regulamin MPK U16 *„Sprawy regulaminowe zastrzeżone w niniejszym Regulaminie i dyscyplinarne rozpatrywane będą przez Komisję Gier i Dyscypliny PZR”*.

Stosując się do powyższych przepisów kompetencyjnych, KGiD rozpoznała niniejszą sprawę.

### **a. Naruszenie terminów wynikających z regulaminu**

Stosownie do ust. 5 pkt. 1 Rozdziału IV Regulaminu MPK U16, jednym z warunków wzięcia udziału w Turnieju jest: *wysłanie pisemnego zgłoszenia na adres e-mail organizatora turnieju oraz Komisarza Rozgrywek na co najmniej 14 dni przed datą odbywania się zawodów*. Ponadto, Regulamin MPK U16 literalnie określa skutek prawny zgłoszenia zespołu do Turnieju po tym terminie w postaci nieskuteczności zgłoszenia. Jednocześnie, brak jest możliwości przywrócenia wskazanego terminu, nawet jeżeli byłoby to poparte wolą większości zespołów biorących udział w Turnieju.

Natomiast w ust. 7 Rozdziału IV Regulaminu MPK U16, Zarząd PZR nałożył na Komisarza Rozgrywek *obowiązek podania sposobu rozegrania turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogramem rozgrywek na co najmniej 7 dni przed Turniejem*

W toku niniejszego postępowania, w oparciu o zgromadzone dowody oraz ustalony stan faktyczny KGiD stwierdziła, iż Komisarz Rozgrywek dopuścił się naruszenia w/w przepisów, regulujących obowiązki Komisarza Rozgrywek, bowiem wbrew przepisom związkowym dopuścił klub KS Budowlani Łódź, który uchybił terminowi zgłoszenia do Turnieju. Ponadto, Komisarz Rozgrywek wysłał informację o sposobie rozegrania turnieju z podziałem na grupy oraz harmonogramem rozgrywek 5 dni przed zaplanowanym terminem Turnieju (2 dni po regulaminowym terminie).

#### **b. Brak naruszenia przepisów dotyczących uczestnictwa w rozgrywkach**

Zgodnie z ust. 1 pkt. 3 Rozdziału III Regulaminu MPK U16, *w rozgrywkach oraz we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez Polski Związek Rugby mogą uczestniczyć zawodniczki posiadające ważną licencję zawodniczą PZR wykupioną przez właściwy klub sportowy oraz posiadające obowiązkowe zbiorowe ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) wykupione przez klub sportowy za pośrednictwem PZR oraz spełniające wszelkie inne obowiązki określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego lub przepisach wewnętrznych PZR.*

Ubezpieczenie Zawodniczek jest bezwzględny wymogiem Regulaminu MPK U16 (opartym na przepisach prawa powszechnie obowiązującego), którego niespełnienie wyklucza możliwość wzięcia udziału w rozgrywkach organizowanych przez Polski Związek Rugby.

Zgodnie z nadesłanym przez Komisarza Rozgrywek dokumentem pt. *wykaz zawodników RUGBY zgłoszonych do ubezpieczenia NNW od 01.09.2022 do 31.07.2023 – INTERISK*, zawodniczki Klubu KS Budowlani Łódź, w okresie od 01.09.2022 do 31.07.2023 r. są objęte ubezpieczeniem od następstw nieszczęśliwych wypadków. W związku z tym wymóg dotyczący obowiązującego ubezpieczenia NNW uczestniczek zawodów z ust. 1 pkt. 3 Rozdziału III Regulaminu MPK U16 został przez zawodniczki klubu KS Budowlani Łódź spełniony.

W odpowiedzi na stanowisko Wnioskodawcy, KGiD wskazuje, że przepisy związkowe nie nakładają na żaden podmiot obowiązku przedstawienia aktualnego ubezpieczenia NNW zawodniczek przed rozpoczęciem rozgrywek. Istnieje jedynie obowiązek objęcia ochroną ubezpieczeniową zawodniczek występujących w rozgrywkach PZR. Natomiast decyzje co do spełnienia wymogów określonych w ust. 1 pkt. 3 Rozdziału III Regulaminu podejmuje wyłącznie Sędzia Główny lub Komisarz Rozgrywek.

Stosownie do ust. 2 Rozdziału Regulaminu MPK U16, *w razie niespełnienia wymogów wskazanych w ust. 1 powyżej, zawodniczka nie zostaje dopuszczona do zawodów. Decyzję podejmuje Sędzia Główny lub Komisarz Rozgrywek.*

Ponadto, zgodnie z 14 Rozdziału III Regulaminu MPK U16, *w przypadku stwierdzenia gry nieuprawnionej zawodniczki Sędzia Główny zawodów zamieszcza w protokole z zawodów informację o tym fakcie i kieruje sprawę do Komisji Gier i Dyscypliny PZR, celem jej rozpoznania. Zawodniczka nieuprawniona do gry nie może uczestniczyć w dalszej części zawodów.*

W przedmiotowym stanie faktycznym, Sędzia Główny oraz Komisarz Rozgrywek dopuścił zawodniczki KS Budowlani Łódź do rozgrywek, jednocześnie organ dyscyplinarny informuje, że do dnia wydania niniejszego orzeczenia nie otrzymał wniosku ze strony Sędziego Głównego w którym wskazywałby na nieprawidłowości związane z uprawnieniem do gry w Turnieju.

W konsekwencji udział zawodniczek i klubu uznać należy za prawidłowy.



### **c. Kwalifikacja przewinienia dyscyplinarnego**

We wniosku z dnia 03.10.2022 r. przedstawiono Komisarzowi Rozgrywek zarzuty przewinień dyscyplinarnych, wyczerpujących dyspozycję § 49 pkt. 1 i pkt. 2 oraz § 60 Regulaminu Dyscyplinarnego. **KGiD nie podziela stanowiska Wnioskodawcy i stwierdza, że naruszenia dokonane przez Komisarza Rozgrywek nie wypełniają dyspozycji zarzucanych mu przewinień.**

Po pierwsze, § 49 pkt. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego określa znamiona przewinienia dyscyplinarnego w postaci *niedopełnienia obowiązków określonych w przepisach gry rugby*. Przepis ten przede wszystkim służy dyscyplinowaniu podmiotów prawnosportowych, które naruszają przepisy bezpośrednio związane z grą rugby oraz z jej organizacją. W omawianym stanie faktycznym mieliśmy do czynienia z naruszeniem przepisów *stricte* organizacyjnych, które nie wchodzą swoją materią w zakres prawa sportowego w wąskim rozumieniu.

Po drugie, § 60 Regulaminu Dyscyplinarnego określa znamiona przewinienia dyscyplinarnego w postaci *umyślnego prowadzenie zawodów w sposób sprzeczny z przepisami gry*. Przewinienie dyscyplinarne określone we wskazanym przepisie stanowi przewinienie indywidualne – ograniczone do sędziów rozgrywek. Jedynie sędziowie meczy rugby, którzy prowadzą zawody w sposób sprzeczny z przepisami gry rugby mogą odpowiadać na podstawie zarzuconego przez Wnioskodawcę przepisu.

Ponadto, KGiD odmawia wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec innych podmiotów, gdyż obowiązki naruszone przez KGiD dotyczyły tylko i wyłącznie Komisarza Rozgrywek.

**KGiD w zachowaniu Komisarza Rozgrywek dopatruje się przewinienia dyscyplinarnego określonego w § 63 Regulaminu Dyscyplinarnego, który przewiduje karanie za niedopełnienie, niedbałe wykonanie lub niewykonanie obowiązków określonych w regulaminach i wytycznych organów związków.**

Od Komisarza Rozgrywek jako osoby funkcyjnej PZR wymaga się szczególnej świadomości ww. przepisów i podejmowanie kroków w celu ich spełnienia. Wskazuje się, że KGiD nie akceptuje niedbałego wykonywania obowiązków przez Komisarza Rozgrywek.

Wobec stwierdzenia niewykonania obowiązków określonych w regulaminach należało wymierzyć jedną z kar wskazanych w § 63 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego. W ocenie KGiD w niniejszym przypadku zasadnym jest wymierzenie wobec Komisarza Rozgrywek kary upomnienia. Dostrzegając nieprawidłowości w działaniu Komisarza Rozgrywek, KGiD uważa że zastosowanie innej kary wskazanej w w/w przepisie byłoby zbyt surowe. Kara dyscyplinarna upomnienia jako kara najłagodniejsza powinna być stosowana tylko w przypadkach bardzo drobnych przewinień dyscyplinarnych, jakim jest niewątpliwie przekroczenie przepisów o terminach przez Komisarza Rozgrywek. Jako okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie KGiD dostrzega również, że działanie Komisarza Rozgrywek było wyłącznie ukierunkowane na popularyzację dyscypliny rugby (tj. dopuszczenie do udziału w zawodach kolejnego klubu), zwrócenie się do KGiD z zapytaniem w niniejszej sprawie, jak również zdecydowana wola większości klubów sportowych biorących udział w Turnieju do dopuszczeniu zawodniczek i klubu.

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Komisarzowi Rozgrywek, że przekroczenie terminów określonych w przepisach związkowych, w kolejnych turniejach PZR (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

\* \* \* \* \*

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

**Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

*Pouczenie:*

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 17 lutego 2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek.

w związku ze zgodnym stanowiskiem klubów sportowych Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków oraz Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 25-26.02.2023 r. i miejsca jego rozegrania, a także błędnym określeniem przez KGiD miejsca jego rozegrania w decyzji regulaminowej z dnia 03.02.2023 r., niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

- 1) uchylić decyzję regulaminową KGiD z dnia 03.02.2023 r.;
- 2) wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w Sopocie;
- 3) zobowiązać ww. Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu wraz z godziną na minimum 5 dni przed jego terminem i poinformowania KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie;
- 4) ustalić, że kolejny mecz pomiędzy ww. klubami sportowymi, który według kalendarza ma odbyć się w maj / czerwcu 2023 r., w związku z pkt. 2 powyżej, rozegrany zostanie na stadionie Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia w Krakowie.

### UZASADNIENIE

W dniu 03.02.2023 r. KGiD wydała decyzję regulaminową na podstawie, której postanowiła:

- 1) wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie klubu Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków;
- 2) zobowiązać ww. Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu wraz z godziną na minimum 7 dni przed jego terminem i poinformowania KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Następnie w dniu 06.02.2023 r. do KGiD wpłynęła zgodna informacja od ww. Klubów, że ich intencją było rozegranie Meczu w Sopocie, a dopiero kolejnego meczu pomiędzy tymi klubami zaplanowanego na maj / czerwiec 2023 r. w Krakowie.

W związku z powyższym zgodnym wnioskiem Klubów, KGiD postanowiła uchylić decyzję regulaminową z dnia 03.02.2023 r. i ustalić termin oraz miejsce rozegrania meczu zgodnie z wolą Klubów.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy -

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 3 lutego 2023 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rzemieśniczy Klub Sportowy Juvenia Kraków oraz Miejski Klub Sportowy Ogniwo Sopot w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 25-26.02.2023 r. i jego rozegrania na stadionie klubu z Krakowa, niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie klubu Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków;**
- 2) **zobowiązać ww. Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu wraz z godziną na minimum 7 dni przed jego terminem i poinformowania KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.**

## UZASADNIENIE

W dniu 20.12.2022 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków oraz Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 25-26.02.2023 r. i miejsca jego rozegrania na stadionie klubu z Krakowa.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 25-26.02.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania na stadionie klubu Rzemieśniczego Klubu Sportowego Juvenia Kraków.

Ponadto, w związku z ww. wnioskiem, KGiD postanowiła zobowiązać Kluby do ustalenia finalnego terminu rozegrania Meczu (tj. 25 lub 26.02.2023 r.) oraz jego godziny na minimum 7 dni przed jego terminem i poinformować KGiD, pod rygorem podjęcia decyzji przez KGiD w tym zakresie.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy –

# - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 3 lutego 2023 r.

## DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Budowlani Lublin oraz Klub Sportowy Posnania Poznań w sprawie zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 04.03.2023 r. w Poznaniu oraz zmianę gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby, niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) **postanawia:**

- 1) **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 04.03.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania w Poznaniu;**
- 2) **wyrazić zgodę na zmianę gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby pomiędzy klubami na klub Budowlani Lublin.**

## UZASADNIENIE

W dniu 20.12.2022 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek klubów Budowlani Lublin oraz Klubu Sportowego Posnania Poznań w sprawie (i) zmiany terminu meczu Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami oraz (ii) zmiany gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 04.03.2023 r. i miejsce jego rozegrania w Poznaniu, a także by gospodarzem meczu 18 kolejki Ekstraligi Rugby był klub z Lublina.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę (i) terminu rozegrania Meczu na dzień 04.03.2023 r. oraz miejsce jego rozegrania w Poznaniu, a także (ii) gospodarza meczu w 18 kolejce Ekstraligi Rugby.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy –

## - Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby -



Warszawa, dnia 3 lutego 2023 r.

### DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu w dniu 03.02.2023 r. zgodnego wniosku klubów sportowych Rugby Club Arka Gdynia oraz Rugby Club Lechia Gdańsk w sprawie zmiany terminu meczu 10 kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami (dalej: **Mecz**) na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00, niniejszym na podstawie § 47 ust. 1 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: **Przepisy PZR**) postanawia:

**wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00.**

### UZASADNIENIE

W dniu 27.01.2023 r. do KGiD wpłynął zgodny wniosek klubów Rugby Club Arka Gdynia oraz Rugby Club Lechia Gdańska w sprawie zmiany terminu meczu 10 kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy tymi klubami.

Kluby zgodnie zawnioskowały o zatwierdzenie terminu rozegrania meczu na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00.

W oparciu o powyższy zgodny wniosek Klubów, KGiD postanowiła na podstawie § 47 ust. 1 Przepisów PZR wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na dzień 03.06.2023 r. o godz. 16:00.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

KGiD wyjaśnia, że niniejsza decyzja została wydana w składzie 2- osobowym, gdyż zaistniała konieczność wyłącznie jednego z członków KGiD.

### Podpisy:

- na oryginalne właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 27 stycznia 2023 r.

### SPROSTOWANIE ORZECZENIA DYSYCIPLINARNEGO

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

w związku z pojawieniem się w orzeczeniu dyscyplinarnym wydanym przez KGiD w dniu 26.01.2023 r., w sprawie Ochockiego Klubu Sportowego Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjnej Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera):

- 1) oczywistej omyłki pisarskiej w *pkt 1.3 sentencji orzeczenia oraz pkt (iv).1.3 Rozstrzygnięcia orzeczenia* polegającej na wpisaniu wyniku spotkania jako „-1 pkt” zamiast „-10 pkt” postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne KGiD z dnia 26.01.2023 r. w tym zakresie, poprzez zastąpienie w treści orzeczenia dyscyplinarnego wyniku spotkania z „-1 pkt” na „-10 pkt”.

W związku ze sprostowaniem oraz dla potrzeb uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości ostateczne brzmienie ww. punktu sentencji orzeczenia oraz pkt (iv).1.3 Rozstrzygnięcia orzeczenia brzmi: „3) ustalić wynik spotkania jako -10 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra”.

- 2) oczywistej omyłki pisarskiej w *pkt. II sentencji orzeczenia oraz pkt (iv).II Rozstrzygnięcia orzeczenia* polegającej na wpisaniu w podstawie regulaminowej „§ 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego” zamiast „§53 ust. 2 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego” postanawia sprostować orzeczenie dyscyplinarne KGiD z dnia 26.01.2023 r. w tym zakresie poprzez zastąpienie w treści orzeczenia dyscyplinarnego (w stosunku do Zawodnika) podstawy regulaminowej z „§53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego” na „§53 ust. 2 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego”.

Pozostała treść orzeczenia pozostaje bez zmian.

Powyższe zmiany ww. treści orzeczenia pozostają bez merytorycznego wpływu na wydane rozstrzygnięcie oraz jego zasadnicze motywy.

#### **Podpisy:**

- na oryginalne właściwe podpisy -



Warszawa, dnia 26 stycznia 2023 r.

**ORZECZENIE**  
**w postępowaniu dyscyplinarnym**

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Tomasz Witt – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.01.2023 r. pisma klubu Budowlani Rugby S.A. z siedzibą w Łodzi z dnia 31.10.2022 r., które następnie zostało zaktualizowane pismem z dnia 05.11.2022 r., w sprawie wystawienia przez Ochocki Klub Sportowy Skra do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji tj. zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby, pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra, który odbył się w dniu 29.10.2022 r., **postanawia stwierdzić popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osobę funkcyjną Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz z uwagi na ponowne naruszenie § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby w okresie 1 roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego:**

**I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlani Rugby S.A.;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Budowlani Rugby S.A.;
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra;

**II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

**III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy;



- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji nałożona na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r. została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.

## UZASADNIENIE

### I. Informacje wstępne dotyczące przebiegu postępowania:

W dniu 29.10.2022 r. rozegrany został mecz VIII kolejki rozgrywek Ekstraligi Rugby (dalej: **Mecz**), pomiędzy Ochockim Klubem Sportowym Skra (dalej: **Skra Warszawa**) a Budowlani Rugby S.A. (dalej: **Rugby Łódź**).

Z protokołu meczowego wynika, że w drużynie Skra Warszawa grał zawodnik Bercho Botha (dalej: **Zawodnik**), który na podstawie orzeczenia dyscyplinarnego KGiD z dnia 14.10.2022 r. odbywał karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

W związku z powyższym w dniu 31.10.2022 r. o godzinie 11:04 do KGiD wpłynęło pismo Rugby Łódź dotyczące ww. meczu. Rugby Łódź w piśmie podniosło, że w meczu grał nieuprawniony zawodnik tj. odbywający karę dyskwalifikacji.

Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w treści pisma z dnia 31.10.2022 r.

KGiD w dniu 04.11.2022 r. zawiadomiła zainteresowane strony o wpływie pisma i wyznaczyła 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska w sprawie.

Następnie klub Rugby Łódź z powołaniem się na wydane przez KGiD orzeczenie dyscyplinarne wydane w stosunku do Skra Warszawa, Zawodnika oraz osób funkcyjnych Skra Warszawa (tj. analogicznej sprawy związanej z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w VII kolejce Ekstraligi Rugby) zwróciła się na podstawie § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR o skierowanie ich pierwotnego pisma na właściwy i zgodny z Przepisami PZR tryb postępowania (pozostawiając tą kwestię do rozstrzygnięcia KGiD).

W dniu 11.11.2022 r. do KGiD wpłynęło stanowisko klubu Skra Warszawa (podpisane przez trenera Łukasza Nowosza), w którym wniesiono o:

- 1) odrzucenie protestu meczowego jako podpisanego niezgodnie z zasadami reprezentacji Rugby Łódź, co zdaniem Skra Warszawa powoduje nieskuteczność złożonego oświadczenia, ewentualnie,
- 2) oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Szczegółowe uzasadnienie ww. stanowiska znajduje się w treści pisma z dnia 09.11.2022 r. (doręzonego KGiD w dniu 11.11.2022 r.).

Dodatkowe stanowiska ze strony Skra Warszawa, osób funkcyjnych i/lub Zawodnika (aniżeli ww. stanowisko z dnia 09.11.2022 r., które zostało doręczone do KGiD w dniu 11.11.2022 r.) do KGiD nie wpłynęło.

W związku z podniesionym przez Skra Warszawa zarzutem dot. nieskuteczności złożonego przez Rugby Łódź oświadczenia, KGiD w dniu 19.01.2023 r. zwróciła się do Rugby Łódź o potwierdzenie czynności (tj. złożenia pisma z dnia 31.10.2022 r. i jego aktualizacji z dnia 05.11.2022 r.) zgodnie z zasadami reprezentacji oraz wyznaczyła w tym celu dodatkowy termin.

W dniu 20.01.2023 r. do KGiD wpłynęło ze strony Rugby Łódź potwierdzenie czynności podpisane przez członka zarządu oraz prokurenta.

## II. Stan faktyczny:

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, KGiD ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 14.10.2022 r. na Zawodnika, za udział w bójce i uderzenie rywala, podczas meczu Ekstraligi Rugby, została nałożona przez KGiD kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów.

Zawodnik nie wniósł odwołania od ww. orzeczenia KGiD.

Skra Warszawa w korespondencji email z dnia 18.10.2022 r. oraz 20.10.2022 r. poinformowała KGiD, że zdaniem klubu Zawodnik odbył ww. karę dyskwalifikacji, gdyż nie wziął udziału w 3 (trzech) meczach w trakcie turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7, które odbyły się w Warszawie w dniu 15.10.2022 r. i zawniosowała o potwierdzenie, że „zawodnik jest wolny od kar”.

W odpowiedzi z dnia 21.10.2022 r. Sekretarz KGiD poinformował Skra Warszawa, że: „Na wstępie wyjaśniamy, że KGiD nie jest upoważnione do wydawania „potwierżeń”, że określony zawodnik wykonał nałożoną na niego karę dyscyplinarną i może uczestniczyć w kolejnym meczu i/lub dokonywanie wiążącej interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego (właściwy organ upoważniony do interpretacji postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego określony został w § 111 Regulaminu Dyscyplinarnego). Natomiast w kontekście Pana zapytania pouczamy o treści § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca: Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu lub w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej. Z powyższego przepisu (w ocenie KGiD) wynika, że dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w określonych rozgrywkach mistrzowskich / ligowych (np. w Ekstralidze) wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu (tj. w Ekstralidze).”

Z powyższego stanowiska KGiD, w którym przywołano treść § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego wynikało, że na dzień wysłania wiadomości Zawodnik nie odbył nałożonej na niego kary. Jednocześnie KGiD pouczyła Skra Warszawa o możliwości złożenia wniosku o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego do Zarządu PZR.

W dniu 21.10.2022 r. trener Skra Warszawa Łukasz Nowosz zakwestionował ww. stanowisko KGiD (jako rzekomo niezgodne z przepisami World Rugby, dalej: **WR**), jednocześnie nie formułując jakichkolwiek dodatkowych wniosków, a w szczególności nie zgłaszając wniosku do Zarządu PZR o interpretację postanowień Regulaminu Dyscyplinarnego.

Następnie Zawodnik został zgłoszony przez Skra Warszawa do udziału w meczu VII i VIII kolejki Ekstraligi Rugby i wziął w nich udział, co potwierdzają protokoły meczowe.

W wyniku powyższego Rugby Łódź złożyło w dniu 31.10.2022 r. pismo (stwierdzając w jego treści, że jest to protest meczowy) kwalifikując ww. sytuację jako wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego (tj. odbywającego karę dyskwalifikacji).

Ponadto – w ramach odrębnego postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez KGiD w związku z wnioskiem Klubu Sportowego Budowlani Lublin w dniu 04.11.2022 r. wydane zostało orzeczenie w postępowaniu dyscyplinarnym, na podstawie którego stwierdzono popełnienie przez Ochocki Klub Sportowy Skra, zawodnika Bercho Bothę oraz osoby funkcyjne Ochockiego Klubu Sportowego Skra Łukasza Nowosza (trenera) i Zbigniewa Kostkę (prezesa zarządu) wykroczenia dyscyplinarnego, o którym mowa w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji oraz:

- I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 1 pkt 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 1) wymierzono karę weryfikacji wyniku meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Klubem Sportowym Budowlani Lublin a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 24.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
  - 2) ustalono wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Klubu Sportowego Budowlani Lublin,
  - 3) ustalono wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Ochockiego Klubu Sportowego Skra,
- II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 2 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 4) wymierzono karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) miesiąca;
  - 5) ustalono za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r.;
- III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 6) wymierzono karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;
  - 7) ustalono za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego;
- IV. w stosunku do osoby funkcyjnej Zbigniewa Kostki (pełniącego funkcję prezesa zarządu Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 15 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:
  - 8) wymierzono karę pieniężną w wysokości 500,00 zł;
  - 9) ustalono, że zapłata kary pieniężnej, o której mowa w pkt. 8 powyżej, powinna nastąpić na rachunek bankowy Polskiego Związku Rugby w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego.

Rugby Łódź, po powzięciu informacji o ww. orzeczeniu KGiD, pismem z dnia 05.11.2022 r. uzupełniła pierwotnie wystosowane pismo, wskazując, że pozostawia do decyzji KGiD ostateczną kwalifikację złożonego pisma tj. jako protestu lub wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz jego rozpoznanie według właściwego trybu.

W odpowiedzi na ww. stanowisko klub Skra Warszawa w pierwszej kolejności wniósł o odrzucenie protestu jako podpisanego niezgodnie z zasadami reprezentacji, a ewentualnie w sytuacji przyjęcia go do rozpoznania przez KGiD, o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. W zakresie formalnym (tj. odrzucenia wniosku Rugby Łódź) Skra Warszawa przywołała treść § 69 Przepisów PZR oraz § 75 Przepisów PZR. Natomiast w zakresie merytorycznym (tj. oddalenia wniosku Rugby Łódź) uznano, że:

- 1) § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego jest sprzeczny z postanowieniami Artykuły 17 World Rugby Regulations (dalej: **WR Regulations**) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations;

- 2) wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;
- 3) zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7”;
- 4) Zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

### III. Decyzja KGiD:

#### (i) Uwagi wstępne

W związku z powyższymi stanowiskami, jak również złożeniem przez Rugby Łódź pisma (co do jego kwalifikacji KGiD wypowie się w dalszej części niniejszego orzeczenia), KGiD podjęła decyzję o wszczęciu postępowania i jego rozpoznanie, a w ramach tego postępowania powstała konieczność rozważenia dwóch kwestii:

- 1) kwalifikacji pisma / wniosku Rugby Łódź, w tym podniesionej kwestii złożenia go zgodnie z zasadami reprezentacji Rugby Łódź („zarzut formalny”);  
*- a dopiero w przypadku uznania, że ww. zarzut formalny nie jest zasadny to –*
- 2) czy w przedmiotowej sprawie doszło do wystawienia w Meczu zawodnika nieuprawnionego lub podlegającego okresowi dyskwalifikacji („zarzut merytoryczny”).

#### (ii) Rozpoznanie „zarzutu formalnego”

**KGiD, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym**, uznała że w pierwszej kolejności należy odnieść się do najdalej idącego zarzutu natury formalnej sformułowanego przez Skra Warszawa, a polegającego na przyjęciu, że protest jest bezskuteczny, gdyż został podpisany wyłącznie przez prokurenta, podczas gdy do reprezentowania Rugby Łódź wymagane jest działanie „dwóch członków zarządu działających łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem”, co powinno skutkować jego odrzuceniem (w tym miejscu KGiD wyjaśnia, że zgodnie z § 75 Przepisów PZR protest złożony po terminie i/lub bez wymaganej opłaty nie podlega odrzuceniu, a pozostawieniu bez rozpoznania).

KGiD nie podziela powyższego stanowiska Skra Warszawa, z kilku poniższych powodów:

- 1) KGiD po zapoznaniu się z kompletnymi aktami sprawy (w tym w szczególności pismem Rugby Łódź z dnia 05.11.2022 r.) uznała, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z protestem, o którym mowa w Przepisach PZR (pomimo, że w pierwotnym piśmie przywoływano instytucję protestu i wniesiono od niego opłatę), a z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Skra Warszawa (klubu i osób fizycznych) w związku z analogicznie zakończoną sprawą prowadzoną przez KGiD tj. o naruszenie § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego polegającego na wystawieniu do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji, o czym przede wszystkim świadczy działanie Rugby Łódź bezpośrednio po wydaniu orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. i uzupełnienie pierwotnie złożonego pisma. Co więcej wnioskodawca (Rugby Łódź) pismem z dnia 05.11.2022 r. wyraźnie zastrzegł, że ostateczną kwalifikację w zakresie toczącego się postępowania, w tym złożonego przez klub wniosku, pozostawia do oceny KGiD, co zgodnie z wolą wnioskodawcy zostało w ramach niniejszego postępowania uczynione przez KGiD (w tym zakresie również Skra Warszawa przynajmniej zakładała o tego rodzaju kwalifikacji prawnej, gdyż alternatywnie wносиła o oddalenie wniosku i odmowę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego);

- 2) w związku z powyższym uprawnionym do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania, zgodnie z § 93 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego jest między innymi (i) uczestnicy współzawodnictwa sportowego w rugby; (ii) Zarząd Związku, (iii) organy wykonawcze OZR; (iv) Rzecznik Dyscyplinarny czy (v) inne podmioty, które w oparciu o przepisy prawa powszechnego lub przepisy wydane przez organizatora rozgrywek w rugby są bezpośrednio lub pośrednio zaangażowane w organizację zawodów sportowych w sporcie rugby – nie ulega więc wątpliwości, że przedstawiciel klubu sportowego (tym bardziej, którego meczu dotyczy postępowanie) mieści się w katalogu osób uprawnionych do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego;
- 3) niezależnie od powyższego omawiany zarzut ze strony Skra Warszawa uznać należy za chybiony, z uwagi na fakt, że zarząd Rugby Łódź jest jednoosobowy, a przepis art. 373 § 1 k.s.h będzie miał wyłącznie zastosowanie do zarządu wieloosobowego (zob. też: postanowienie z dnia 28.09.2021 r. w sprawie o sygn. akt: II GZ 305/21). Co więcej, stawiany zarzut – w świetle podpisania przez trenera Łukasza Nowosza (nie będącego osobą upoważnioną do reprezentacji klubu) stanowiska Skra Warszawa, również należy ocenić negatywnie. Ponadto KGiD zwraca uwagę, że - z daleko idącej ostrożności i wyłącznie dla potrzeb ostatecznego potwierdzenia czynności, a nie uznania w jakimkolwiek zakresie, że zarzut Skra Warszawa jest trafny – Rugby Łódź potwierdzili pierwotnie dokonaną czynność;
- 4) KGiD wskazuje również na treść § 95 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego, z którego wynika, że w przypadku, gdy wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego zostanie złożony przez nieuprawnioną osobę (w ocenie KGiD pismo Rugby Łódź zostało złożone przez uprawniony do tego podmiot), to organ dyscyplinarny powinien rozważyć zasadność wszczęcia postępowania z urzędu – nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie (w hipotetycznej sytuacji uznania omawianego zarzutu za słuszny), to za zasadne uznać należało wszczęcie postępowania z urzędu, gdyż KGiD rozpoznawała analogiczną sprawę (tj. wystawienia do gry przez Skra Warszawa zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji w VII kolejce Ekstraligi Rugby).

Jednocześnie Skra Warszawa, w ocenie KGiD, błędnie utożsamia przedmiot niniejszego postępowania jako „wystawienie do gry zawodnika nieuprawnionego”, a co za tym idzie, przywołuje instytucją protestu uregulowaną w Przepisach PZR, podczas gdy w przedmiotowej sprawie (co wynika między innymi z ustalonego przez KGiD stanu faktycznego) mamy do czynienia z wystawieniem do gry „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”, a więc instytucją uregulowaną w Regulaminie Dyscyplinarnym, a nie Przepisach PZR (co również miało wpływ na finalną kwalifikację pisma przez KGiD).

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że pismo Rugby Łódź stanowi „wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego” oraz nie istnieją jakiegokolwiek przeszkody formalne uniemożliwiające jego rozpoznania, a co za tym idzie zarzut formalny Skra Warszawa uznać należało jako bezzasadny.

### **(iii) Rozpoznanie „zarzutu merytorycznego”**

W konsekwencji powyższego, KGiD w toku niniejszego postępowania musiała ustalić czy w przedmiotowej sprawie faktycznie doszło do wyczerpania po stronie Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa znamion wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 Regulaminu Dyscyplinarnego, a więc wystawienia „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji”.

W przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że:

- 1) Zawodnik otrzymał karę dyskwalifikacji 3 (trzech) meczy, a orzeczenie KGiD w tym zakresie nie zostało zaskarżone;
- 2) Zawodnik nie wziął udziału w 1 (jednym) turnieju rugby 7, podczas którego rozegrano 4 (cztery) mecze;

- 3) na Zawodnika, osoby funkcyjne (trenera oraz Prezesa klubu) i Skra Warszawa, KGiD nałożyła w dniu 04.11.2022 r. kary dyscyplinarne w związku z wystawieniem „zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji” w VII kolejce Ekstraligi Rugby;
- 4) Prezes klubu i Skra Warszawa nie zaskarżyli ww. orzeczenia KGiD.

Sporne (zdaniem Skra Warszawa) w niniejszej sprawie pozostawało natomiast, czy na poczet nałożonej przez KGiD kary dyskwalifikacji Zawodnik oraz Skra Warszawa mogli zaliczyć mecze rozegrane w ramach turnieju rugby 7, a jeśli tak to według jakiego „przelicznika”. W tym zakresie Skra Warszawa uznawała, że prawidłowym „przelicznikiem” jest 1 tydzień = 1 mecz rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7).

KGiD w powyższym zakresie ustosunkuje się w sposób kompleksowy do twierdzeń przedstawionych przez Skra Warszawa, przyjmując systematykę zarzutów / argumentów Skra Warszawa (w przedmiotowej sprawie zakres zarzutów Skra Warszawa wydaje się być tożsamy z zarzutami prezentowanymi w sprawie dotyczącej VII kolejki Ekstraligi Rugby, która zakończyła się orzeczeniem dyscyplinarnym KGiD z dnia 04.11.2022 r.)

KGiD (tak jak w poprzedniej sprawie) nie podziela stanowiska jakoby:

- 1) *§ 18 Regulaminu Dyscyplinarnego był sprzeczny z postanowieniami Artykułu 17 World Rugby Regulations (dalej: WR Regulations) oraz rozdziałem 4 Rugby Europe Regulations*

W ocenie KGiD § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego pozostaje w zgodzie z Artykułem 17 WR Regulations.

Uzasadnienie powyższego stanowiska należy rozpocząć od przedstawianie dwóch istotnych punktów preambuły Artykułu 17 WR Regulations:

*C. Niniejszy przepis został sporządzony z punktu widzenia międzynarodowego organu zarządzającego grą, a Regulamin 17 będzie stosowany w całości do World Rugby i niektórych innych meczów międzynarodowych. Ze względu na piramidalną strukturę sportu międzynarodowego, stosowanie i egzekwowanie niniejszego przepisu przez Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów w ramach ich jurysdykcji może wymagać odpowiednich dostosowań, aby zaspokoić imperatywy ich zawodów i struktur krajowych oraz, jeśli to stosowne, aby zapewnić zgodność z ustawodawstwem krajowym.*

*D. World Rugby określiło pewne podstawowe zasady (przedstawione poniżej), które muszą być wdrożone przez wszystkie Związki, Stowarzyszenia i Organizatorów Turniejów na wszystkich poziomach rozgrywek przy wprowadzaniu przepisów dyscyplinarnych za faul. Takie podstawowe zasady obejmują zasadę uniwersalności, która oznacza, że w przypadku zawodników zawieszonych na jakimkolwiek poziomie gry, zawieszenie to będzie uznawane i stosowane na wszystkich poziomach gry oraz na terytoriach wszystkich Związków i Stowarzyszeń. Wszyscy uczestnicy Gry poprzez swoje uczestnictwo uznają i zgadzają się na związanie niniejszym Regulaminem, w tym Zasadami Głównymi.*

Z przywołanych punktów preambuły do Artykułu 17 WR Regulations wynika, że:

- (i) ma on w całości zastosowanie przede wszystkim do WR tj. współzawodnictwa sportowego o charakterze międzynarodowym i niektórych innych meczów międzynarodowych (co następnie znajduje potwierdzenie w dalszych postanowieniach Artykułu 17 WR Regulations);
- (ii) każda narodowa federacja (w tym PZR) w ramach swojej jurysdykcji może odpowiednio dostosować przepisy (np. w Regulaminie Dyscyplinarnym);
- (iii) w ramach przepisów wewnętrznych narodowej federacji konieczne jest uwzględnienie pewnych podstawowych zasad.

W ocenie KGiD wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione, a § 18 Regulaminu Dyscyplinarnego nie narusza zasad podstawowych, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części uzasadnienia.

W tym stanie rzeczy zarzut Skra Warszawa uznać należy za bezzasadny.

- 2) *wydane orzeczenie w sprawie Zawodnika narusza art. 17.3 i 17.4 WR Regulations, gdyż KGiD „z niezrozumiałych przyczyn powróciła do orzekania kar zawieszenia opisując ilość spotkań, podczas gdy jedną z zasad podstawowych WR jest orzekanie kar w wymiarze czasowym”;*

Wyjść należy od tego, że wymierzanie kary dyskwalifikacji w wymiarze meczów jest dopuszczalne na gruncie przepisów WR Regulations, a także pozostaje w zgodzie z § 45 Regulaminu Dyscyplinarnego.

Odnosząc się do kwestii przepisów WR Regulations podkreślić należy, że przepisy przewidują, że co do zasady kary powinny być wymierzone w tygodniach, przy czym WR nie wyklucza ich wymierzania w określonej liczbie meczy, o czym świadczy między innymi treść załącznika nr 1 do Artykułu 17 WR Regulations, w którym WR samo określiło karę dyskwalifikacji w wymiarze tygodniowym i meczowym.

Na potwierdzenie powyższego KGiD wskazuje na wykroczenie dyscyplinarne określone w załączniku nr 1 do WR Regulations, a które wypełnia znamiona czynu Zawodnika (tj. udział w bójce podczas meczu i uderzenie rywala):

**9.12 A player must not physically abuse anyone. Physical abuse includes, but is not limited to:**

**Punching or striking with hand, arm, elbow or shoulder**

|                 |                 |                   |                  |
|-----------------|-----------------|-------------------|------------------|
| Low-end:        | Mid-range:      | Top-end:          | Max:             |
| 2 weeks/matches | 6 weeks/matches | 10+ weeks/matches | 52 weeks/matches |

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie możliwość nałożenia kar w tygodniach lub meczach, przez co zarzut Skra Warszawa uznać należy za chybiony.

Na marginesie KGiD wskazuje, że stosując bezpośrednio przepisy WR Regulations (jak stara się to dokonywać Skra Warszawa w ramach niniejszego postępowania) powodowałyby, że kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika mogła być wymierzona w granicach od 2 meczy / tygodni do 52 meczy / tygodni, z założeniem „uśrednionej” sankcji w wymiarze 6 meczy / tygodni, a więc minimum dwukrotnie dolegliwszej niż wydane przez KGiD orzeczenie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że KGiD jako organ dyscyplinarny PZR, przede wszystkim działa w oparciu o przepisy prawa powszechnie obowiązujące na terytorium Polski oraz przepisy wewnętrzne PZR (w tym w szczególności Regulaminie Dyscyplinarnym).

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach polskiego związku sportowego jest realizowana na zasadach określonych w regulaminie dyscyplinarnym oraz (ii) regulamin dyscyplinarny określa w szczególności: podmioty podlegające odpowiedzialności dyscyplinarnej, czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną, rodzaje kar dyscyplinarnych, organy dyscyplinarne i ich kompetencje oraz tryb postępowania dyscyplinarnego.

KGiD z powyższych przepisów wywodzi, że (i) odpowiedzialność dyscyplinarna w ramach PZR jest realizowana na zasadach określonych w Regulaminie Dyscyplinarnym (a nie bezpośrednio w przepisach międzynarodowej federacji sportowej) oraz (ii) to Regulamin Dyscyplinarny określa czyny zagrożone odpowiedzialnością dyscyplinarną (w tym wypadku kwestia tzw. „wykluczeń definitywnych”), rodzaje kar dyscyplinarnych (w tym wypadku zawieszenie w liczbie meczy) oraz organ dyscyplinarny odpowiedzialny za realizację postępowania (KGiD).

Jednocześnie zauważyć należy, że w § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz*

okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu, **b) przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań**, c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów), jako karę dyskwalifikacji wprost przewidziano liczbę spotkań, przez co zarzuty ze strony Skra Warszawa jakoby KGiD w sposób niezrozumiały wróciła do orzekania kary dyskwalifikacji w wymiarze liczby spotkań a nie czasowym, uznać należy jako chybione.

KGiD wskazuje równocześnie, że zgodnie z § 44 Regulaminu Dyscyplinarnego (cyt.: *Organ orzekający przy rozpatrywaniu sprawy może stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby. Przewodniczący organu orzekającego w drodze zarządzenia określa procedurę, jaka będzie miała zastosowanie przy rozpoznaniu sprawy*) przy rozpatrywaniu sprawy **może** stosować wprost regulacje zawarte w Handbook World Rugby, ale nie jest do tego zobowiązana (o czym świadczy słowo „może”), jak stara się sugerować Skra Warszawa w swoim pisemnym stanowisku.

3) *zasadą jest, że wszystkie mecze są równe oraz należy stosować „przelicznik 1 tydzień zawieszenia = 1 meczowi rugby 15, a 1 mecz rugby 15 = 1 mecz rugby 7*

W ocenie KGiD nie sposób jest również zgodzić się z interpretacją Skra Warszawa w zakresie dotyczącym przeliczenia tygodnia zawieszenia na potrzeby udziału w meczach rugby 15 i rugby 7.

Skra Warszawa w swoim stanowisku wywodzi, że na gruncie przepisów wszystkie mecze powinny być równe, nie dodając jednakże, że WR Regulations wprost wskazują, że mecze powinny być traktowane jako równe (niezależnie od poziomu rozgrywek), ale **pod warunkiem, że spełniają kryteria zawarte w Artykule 17.21.3 WR Regulations.**

Tym samym, aby mecze rugby 15 i rugby 7 uznane zostały za równe (tj. ekwiwalentne na potrzeby zaliczenia kary), konieczne jest by spełniały kryteria określone w Artykule 17.21.3 WR Regulations (o czym Skra Warszawa nie wspomina w swoim stanowisku i nie wykazuje by faktycznie mecze, w których nie uczestniczył Zawodnik były „równe” meczu, w którym otrzymał on karę dyskwalifikacji).

Zgodnie z Artykułem 17.21.3 WR Regulations dla celów nałożenia kary zawieszenia komisja dyscyplinarna powinna wziąć pod uwagę tygodnie, w których odbywają się mecze **spełniające każde z poniższych kryteriów:**

- (a) do czasu, gdy zawodnik został zawieszony, zawodnik w przeciwnym razie byłby zaplanowany do gry w meczu, ciężar udowodnienia, że był zaplanowany do gry spoczywa na zawodniku. W przypadku, gdy zawodnik był zaplanowany do gry w więcej niż jednym meczu w tygodniu (na przykład, spotkanie w środku tygodnia), ten tydzień nadal liczy się **jako jeden tydzień zawieszenia**, chyba że zasady konkretnego turnieju lub tournée, z którego wynika zawieszenie i w którym jest więcej niż jeden mecz w tygodniu pozwalają na to, aby zawieszenie w ramach tego turnieju lub tournée było odbywane w meczach;
- (b) mecz ma być rozegrany pomiędzy dwoma drużynami zgodnie z wszystkimi przepisami gry w rugby;
- (c) w przypadku, gdy mecz nie jest częścią turnieju, tournée lub serii meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, mecz:
  - (i) ma być rozegrany pomiędzy drużynami o równoważnym poziomie (na przykład podobne dywizje lub standardy gry) i które grają na tym samym lub równoważnym poziomie gry do zwykłego poziomu zawodnika;
  - (ii) ma zawierać najlepszych zawodników dostępnych dla każdej drużyny;
  - (iii) ma być rozgrywany na obiekcie o pojemności i charakterystyce zwykle używanej przez drużyny tego poziomu lub standardu;



- (iv) ma być otwarty dla publiczności (a w przypadku meczu z udziałem drużyn zawodowych sprzedawane będą bilety);
  - (v) jest zaplanowany w ciągu 4 tygodni przed meczem międzynarodowym, turniejem, wycieczką lub serią meczów, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations;
- (d) w przypadku gdy mecz jest playoffem, finałem lub podobnym meczem, do którego drużyna zawodnika jeszcze się nie zakwalifikowała, komisja dyscyplinarna może przewidywać alternatywne zastosowanie sankcji dla zawodnika, dzięki czemu dany mecz(y) zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika bierze w nim udział lub nie zostanie(a) zaliczony(e), jeśli drużyna zawodnika nie bierze w nim udziału, w którym to przypadku mecz(y), w którym drużyna zawodnika bierze udział w następnej kolejności, zostaje(a) zamiast tego wliczony(e) do sankcji;
- (e) w przypadku, **gdy zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia, jeżeli spełniają wszystkie kryteria określone w niniejszym Artykule 17.21.3 WR Regulations, z zastrzeżeniem, że w przypadku zawodnika, którego zawieszenie wynika z meczu piętnastoosobowego, tylko turnieje lub serie meczów w skróconej formie gry, które zostały usankcjonowane zgodnie z Artykułem 16 WR Regulations, będą brane pod uwagę i w takim przypadku każdy turniej lub seria meczów rozgrywanych w ciągu weekendu będzie traktowana jako równa jednemu tygodniowi dla celów obliczania zawieszenia Zawodnika wynikającego z meczu piętnastoosobowego**

Ponadto należy zauważyć, że zgodnie z Artykułem 17.21.1 WR Regulations, zawodnicy nie mogą być wolni od udziału w zajęciach / meczach rugby, które dana komisja dyscyplinarna uznała, że nie spełniają kryteriów zawartych w Artykule 17.21.3 WR Regulations i tym samym nie zostały zaliczone jako tydzień, za które zawodnik został zawieszony.

Z powyższych przepisów KGiD wywodzi, że:

- (i) to Zawodnik oraz Skra Warszawa mieli obowiązek udowodnienia, że zawieszony Zawodnik był zaplanowany do gry w dany meczu, który ma podlegać zaliczeniu na potrzeby zawieszenia (np. do turnieju 7);
- (ii) nawet jeśli to wykaże, to w przypadku, gdy Zawodnik jest zaplanowany do gry w innej formie gry niż ta, z której wynika kara i te mecze w innej formie gry przypadają w okresie zawieszenia, **te mecze będą brane pod uwagę dla celów zawieszenia wyłącznie, jeśli spełniają wszystkie ww. kryteria** (co w niniejszej sprawie jest dyskusyjne) oraz **z zastrzeżeniem, że wówczas stosujemy przelicznik: 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a nie jak przyjęła Skra Warszawa 1 mecz rugby 7 w ramach turnieju rugby 7 = 1 mecz rugby 15);**
- (iii) o spełnieniu ww. kryteriów decyduje organ dyscyplinarny, a nie arbitralnie Skra Warszawa, która jeśli wystawi do gry zawodnika będącego w okresie zawieszenia musi liczyć się z ryzykiem określonych konsekwencji z tego tytułu.

W konsekwencji KGiD stoi na stanowisku, że Skra Warszawa dokonała błędnej analizy i interpretacji przepisów WR Regulations (zakładając, że będą one miały wprost zastosowanie w niniejszej sprawie) oraz nie uwzględniła (pomimo poinformowania o tym przez KGiD w wiadomości email skierowanej do Skra Warszawa w dniu 21.10.2022 r.) § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, którego treść jest następująca:

*Karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w rozgrywkach mistrzowskich/ligowych, **wykonuje się w klasie rozgrywek mistrzowskich/ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu** lub w klasie rozgrywek*

mistrzowskich/ligowych, do której zespół awansował, spadł lub został zdegradowany z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4 poniżej.

4) zawodnik odbył karę nałożoną na niego przez KGiD, gdyż został zgłoszony do turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. i w tym dniu nie wziął udziału w 4 (czterech) meczach.

Biorąc pod uwagę ww. szczegółową analizę dokonaną przez KGiD na gruncie przepisów WR Regulations oraz Regulaminu Dyscyplinarnego stwierdzić należy, że Zawodnik na dzień rozegrania Meczu nie odbył kary nałożonej na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 14.10.2022 r., gdyż udział w turnieju rugby 7, w sytuacji gdy kara dyskwalifikacji nałożona została w rugby 15, nie stanowi w rozumieniu § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego „wykonania kary w klasie rozgrywek mistrzowskich / ligowych, w której zawodnik grał w chwili popełnienia czynu”.

Jednocześnie, wobec braku przedstawienia przez Skra Warszawa dowodów potwierdzających spełnienie przez turniej rugby 7 z dnia 15.10.2022 r. kryteriów określonych w Artykule 17.21.3 WR Regulations, który mógłby w przedmiotowej sprawie zostać zastosowany, KGiD nie widzi podstaw do uznania, że udział w tym turnieju faktycznie może zostać zaliczony na poczet wykonania kary.

Abstrahując od powyższego i wyłącznie z daleko idącej ostrożności, na wypadek kwestionowania przez Skra Warszawa powyższego, KGiD wskazuje, że nawet gdyby przyjąć i założyć, że udział przez Zawodnika w turnieju rugby 7 w dniu 15.10.2022 r. mógł zostać zaliczony na poczet wymierzonej kary dyskwalifikacji, to mógł on zostać zaliczony według przelicznika 1 turniej rugby 7 = 1 mecz rugby 15, a więc wciąż na dzień rozegrania Meczu kara dyskwalifikacji nie została wykonana przez Zawodnika, przez co w niniejszej sprawie mamy do czynienia z wystawieniem do gry zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

#### **(iv) Rozstrzygnięcie**

W związku z powyższym KGiD uznała, że w niniejszej sprawie faktycznie doszło do ponownego popełnienia przez Zawodnika, osobę funkcijną Skra Warszawa i klub Skra Warszawa wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego, a polegającego na wystawieniu do gry w Meczu zawodnika odbywającego karę dyskwalifikacji.

W związku z tym, że do ponownego naruszenia § 53 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego doszło w okresie 1 (jednego) roku od ujawnienia się poprzedniego wykroczenia dyscyplinarnego (tj. w tym wypadku, do którego doszło w meczu VII kolejki Ekstraligi Rugby), KGiD za stwierdzone wykroczenie dyscyplinarne zobowiązana była do wymierzenia kar dyscyplinarnych określonych w § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego i na tej podstawie postanowiła:

#### **I. w stosunku do Ochockiego Klubu Sportowego Skra, na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 1) wymierzyć karę weryfikacji wyniku meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby pomiędzy Budowlani Rugby S.A. a Ochockim Klubem Sportowym Skra z dnia 29.10.2022 r. jako przegrany walkowerem przez Ochocki Klub Sportowy Skra, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 dla Budowlani Rugby S.A.;
- 2) ustalić wynik spotkania jako + 5 pkt (25:0 w małych punktach) dla Budowlani Rugby S.A.;
- 3) ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla Ochockiego Klubu Sportowego Skra;

#### **II. w stosunku do zawodnika Bercho Botha (numer licencji: 4652), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 1 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 4) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;

- 5) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 4 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

**III. w stosunku do osoby funkcyjnej Łukasza Nowosza (pełniącego funkcję trenera Ochockiego Klubu Sportowego Skra), na podstawie § 53 ust. 2 pkt 3 lit. a) Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby:**

- 6) wymierzyć karę dyskwalifikacji w wymiarze 6 (sześciu) miesięcy;
- 7) ustalić za początek biegu kary, o której mowa w pkt. 6 powyżej, dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

Uzasadniając każdą z poszczególnych kar dyscyplinarnych KGiD stwierdza co następuje:

- 1) **kara dyscyplinarna nałożona na Skra Warszawa**: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do klubu będzie kara weryfikacji wyniku meczu jako walkowera (ze skutkami opisanymi powyżej). KGiD stoi na stanowisku, że na każdym klubie sportowym spoczywa obowiązek szczególnej weryfikacji zawodników zgłaszanych do meczu, a w szczególności w sytuacji, w której klub posiada wiedzę i świadomość, że na zawodnika nałożona została kara dyskwalifikacji. Dodatkowo KGiD stoi na stanowisku, że udział zawodnika podlegającego karze dyskwalifikacji, powinien być sankcjonowany względem klubu dopuszczającego się takiego przewinienia dyscyplinarnego na gruncie Regulaminu Dyscyplinarnego, w ten sam sposób jak ma to miejsce w przypadku udziału „zawodnika nieuprawnionego”, czego konsekwencją jest kara weryfikacji wyniku meczu jako walkower, gdyż w takiej sytuacji również mamy do czynienia z udziałem w meczu zawodnika, który nie powinien w nim uczestniczyć.
- 2) **kara dyscyplinarna nałożona na Zawodnika**: KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do zawodnika, będzie kara 3 (trzech) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że kwestia weryfikacji możliwości udziału w meczu przede wszystkim spoczywa na klubie sportowym, ale każdy zawodnik (dbając o swój interes) powinien również dochowywać należytej staranności w celu weryfikacji czy jest już uprawniony do gry. W niniejszej sprawie Zawodnik nie podejmował jakichkolwiek działań, by niezależnie od stanowiska swojego klubu, sprawdzić przed udziałem w Meczu czy odbył już karę dyskwalifikacji i czy może wziąć udział w Meczu. Jednocześnie, KGiD przyjmuje do wiadomości, że stopień winy Zawodnika w tym wypadku należy ocenić jako niski (co przełożyło się na minimalny okres kary dyskwalifikacji), gdyż polegał on na decyzjach swojego klubu sportowego i osób funkcyjnych oraz do drugiego z czynów doszło przed rozpoznaniem sprawy pierwszego z nich i wydaniem decyzji KGiD. KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;
- 3) **kara dyscyplinarna nałożona na Łukasza Nowosza** (osobę funkcyjną Skra Warszawa): KGiD po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego i spełniającą funkcję represyjno- wychowawczą w stosunku do trenera będzie kara 6 (sześciu) miesięcy dyskwalifikacji. KGiD stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie osobą wyłącznie odpowiedzialną za zaistniałe zdarzenie jest Łukasz Nowosz, który (i) decyduje o wystawieniu określonych zawodników do gry, (ii) jako trener powinien najlepiej

znać wszystkie przepisy wewnętrzne PZR i dochowywać staranności wyższej aniżeli można by oczekiwać od zawodnika, (iii) który w ocenie KGiD dokonał błędnej interpretacji przepisów WR Regulations (w zakresie ich stosowania i przede wszystkim zaliczania meczy rugby 7 na poczet kary dyskwalifikacji nałożonej w meczu rugby 15) i wreszcie (iv) z oświadczenia Skra Warszawa z dnia 09.11.2022 r. załączonego do stanowiska klubu wynika, że zgodnie z przyjętym wewnętrznym podziałem kompetencji w klubie za sprawy natury sportowej związane z udziałem drużyny seniorskiej rugby w rozgrywkach PZR odpowiada i posiada swobodę działania w tym zakresie, co uzasadniało wymierzenie kary dyscyplinarnej. Jednocześnie KGiD jako okoliczność łagodzącą (tym samym KGiD nie zdecydowało się wymierzyć w stosunku do trenera maksymalnej przewidzianej w § 53 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego) traktuje w niniejszej sprawie, (i) że przedmiotowa sprawa wymagała szczegółowej analizy przepisów WR i PZR (o czym między innymi świadczy uzasadnienie niniejszego orzeczenia), w tym przepisów w wersji angielskiej, a według wiedzy KGiD Łukasz Nowosz niemający wykształcenia prawniczego, mógł najzwyczajniej mylnie / błędnie zinterpretować przepisy oraz (ii) że orzeczenie KGiD z dnia 04.11.2022 r. zostało wydane po decyzji o wystawieniu do gry Zawodnika w meczu VIII kolejki Ekstraligi Rugby. Niezależnie od tego KGiD wskazuje, że od trenera klubu sportowego możemy oczekiwać zwiększonej staranności, a wręcz (w sytuacjach spornych / niejasnych / wątpliwych) albo podjęcia określonych czynności w celu ich wyjaśnienia (np. zwrócenia się z oficjalnym wnioskiem o interpretację do Zarządu PZR), albo dbania o interes zawodników i klubu, poprzez ostrożnościowe niewystawienia zawodnika do gry, gdy nie mamy pewności, co do jego finalnego statusu, a nie podejmowania działań polegających na dyskusji z organami PZR lub podważaniu ich działań (np. poprzez formułowanie wiadomości email z ogólnymi stwierdzeniami, że KGiD narusza przepisy WR). KGiD za początek biegu kary przyjęła dzień 26.01.2023 r. w sytuacji, gdy na dzień wydania niniejszego orzeczenia kara dyskwalifikacji została wykonana, a w sytuacji, gdy nie została wykonana dzień następujący po dniu, w którym Zawodnik wykona karę dyskwalifikacji nałożoną na niego przez KGiD na podstawie orzeczenia z dnia 04.11.2022 r.;

Ponadto KGiD wyjaśnia, że w ramach niniejszego postępowania nie stwierdzono popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego przez inne osoby funkcyjne Skra Warszawa, z uwagi na przedstawione przez Skra Warszawa oświadczenie z dnia 09.11.2022 r., z którego wynika, że osobą funkcyjną odpowiedzialną za wystawianie zawodników do gry odpowiada wyłącznie trenera Łukasz Nowosz.

\* \* \* \* \*

Na zakończenie KGiD zwraca uwagę Zawodnika, osób funkcyjnych Skra Warszawa oraz klubu Skra Warszawa, że zgłoszenie Zawodnika (pomimo nieodbycia pełnej kary dyskwalifikacji nałożonej na niego orzeczeniem z dnia 14.10.2022 r., kary dyscyplinarnych nałożonych na podstawie orzeczenia KGiD z dnia 04.11.2022 r. oraz obecnie nałożonych kar dyscyplinarnych) w kolejnym meczu rozgrywek Ekstraligi Rugby (mając już pełną świadomość dotyczącą wykładni ww. przepisów i stanowiska KGiD) może skutkować podjęciem decyzji dyscyplinarnych nakładających bardziej rygorystyczne sankcje aniżeli w niniejszym orzeczeniu.

Orzeczenie zapadło nie jednogłośnie, z zastrzeżeniem, że dotyczyła kwestii (i) kwalifikacji pisma Rugby Łódź oraz (ii) braku nałożenia kary na inne osoby funkcyjne Skra Warszawa.

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

#### **Podpisy:**

- na oryginale właściwe podpisy -

#### **Pouczenie:**

*Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od*

*doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (doręczenie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Klubu macierzystego). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §99 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wplacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §100 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).*