POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R/002/2627

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD”**) w składzie:

1. Marta Żukowska - Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski - Członek,
3. Piotr Kosiak - Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2026 r. wniosku MKS Pogoń Siedlce w sprawie zmiany terminu meczu 2. kolejki Ekstraligi Rugby XV sezonu 2026/2027 pomiędzy klubami Awenta Pogoń Siedlce a Energa Ogniwo Sopot (dalej łącznie: „**Kluby**”), zaplanowanego pierwotnie na weekend 29-30 sierpnia 2026 r. („**Mecz**”), na podstawie pkt 9 rozdziału IV Regulaminu Ekstraliga Rugby XV Sezon 2026/2027 (dalej: „**Regulamin Ekstraligi**”), postanawia:

1. **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na weekend 12-13.09.2026 r., stanowiący termin rezerwowy wynikający z „Kalendarza Ekstraligi Rugby 2026/2027”;**

2. **zobowiązać Kluby do niezwłocznego zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD.**

UZASADNIENIE

W dniu 23.07.2026 r. do KGiD wpłynął wniosek MKS Pogoń Siedlce w sprawie zmiany terminu Meczu, ponowiony następnie pismami z dnia 07.08.2026 r. oraz z dnia 17.08.2026 r.

We wniosku ww. klub wskazał, iż w dniu 29.08.2026 r. jego drużyna występuje w międzynarodowych rozgrywkach Ascent Rugby Series, co powoduje kolizję z pierwotnym terminem Meczu. Klub wniósł o przeniesienie terminu Meczu na przewidziany w kalendarzu rozgrywek termin rezerwowy, tj. na dzień 13.09.2026 r.

Zgodnie z pkt 9 rozdziału IV Regulaminu Ekstraligi:

> *„W sytuacji występowania przez klub sportowy w zorganizowanych rozgrywkach europejskich, uznanych i zaakceptowanych przed startem sezonu przez Polski Związek Rugby i kolizji terminów meczów w tych rozgrywkach z meczami Ekstraligi,* ***klub sportowy ma prawo złożenia do KGiD wniosku o przeniesienie terminu meczu na oficjalny termin rezerwowy przewidziany w kalendarzu rozgrywek Ekstraligi.*** *Wniosek powinien zostać złożony na co najmniej 14 dni przed pierwotnym terminem meczu. Brak dochowania terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, skutkuje obowiązkiem rozegrania meczu w pierwotnie zaplanowanym terminie”.*

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Uchwałą nr 04/08/2026 z dnia 09.08.2026 r., podjętą na podstawie § 3 ust. 1 oraz § 36 pkt 17 i 37 Statutu PZR w związku z pkt 9 rozdziału IV Regulaminu Ekstraligi, po rozpoznaniu wniosku Miejskiego Klubu Sportowego Pogoń Siedlce, Zarząd Polskiego Związku Rugby uznał i zaakceptował rozgrywki Ascent Rugby Series jako rozgrywki europejskie w rozumieniu pkt 9 rozdziału IV Regulaminu Ekstraligi (§ 1 ust. 1 uchwały), wskazując jednocześnie, że uznanie to uprawnia klub uczestniczący w tych rozgrywkach do złożenia wniosku o przeniesienie terminu meczu Ekstraligi w przypadku kolizji terminów, na zasadach i w terminach określonych w pkt 9 rozdziału IV Regulaminu Ekstraligi (§ 1 ust. 2 uchwały).

Uchwała weszła w życie z dniem jej podjęcia, a o jej podjęciu Kluby oraz KGiD zostały poinformowane w dniu 09.08.2026 r. Uznanie rozgrywek nastąpiło zatem przed startem sezonu 2026/2027, którego pierwsza kolejka przypada na weekend 22-23.08.2026 r., a tym samym przesłanka uznania i zaakceptowania rozgrywek europejskich przed startem sezonu została spełniona.

Zgodnie z „Kalendarzem Ekstraligi Rugby sezonu 2026/2027 - Runda Zasadnicza” Mecz przypada na weekend 29-30.08.2026 r., a więc w terminie kolidującym z występem drużyny Awenta Pogoń Siedlce w rozgrywkach Ascent Rugby Series w dniu 29.08.2026 r. Wskazany we wniosku dzień 13.09.2026 r. mieści się w oficjalnym terminie rezerwowym przewidzianym w tym kalendarzu, przypadającym na weekend 12-13.09.2026 r.

Wniosek MKS Pogoń Siedlce został złożony z zachowaniem terminu określonego w Regulaminie Ekstraligi, tj. na co najmniej 14 dni przed pierwotnym terminem Meczu. Późniejsze pisma klubu, w tym pismo z dnia 17.08.2026 r., stanowiły jedynie ponowienie wniosku złożonego pierwotnie w dniu 23.07.2026 r. i nie wpływają na ocenę zachowania tego terminu.

KGiD wzięła nadto pod uwagę, że pismem z dnia 18.08.2026 r. klub Energa Ogniwo Sopot wyraził zgodę na proponowaną zmianę terminu Meczu.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności faktyczne i spełnienie przesłanek określonych w Regulaminie Ekstraligi, KGiD uznała wniosek za zasadny i wyraziła zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na weekend 12-13.09.2026 r., zgodnie z kalendarzem rozgrywek Ekstraligi Rugby 2026/2027.

W konsekwencji KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R/001/2627

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD”**) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2026 r. wniosku PGE Edach Budowlani Lublin w sprawie zmiany terminu meczu I kolejki Ekstraligi Rugby XV sezonu 2026/2027 pomiędzy klubami Life Style Catering RC Arka Gdynia a PGE Edach Budowlani Lublin (dalej łącznie: „**Kluby**”), zaplanowanego pierwotnie na dzień 22.08.2026 r. („**Mecz**”), na podstawie pkt 7 rozdziału VI Regulaminu Ekstraliga Rugby XV Sezon 2026/2027 (dalej: „**Regulamin Ekstraligi**”), postanawia:

1. **wyrazić zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na weekend 28-29.11.2026 r., stanowiący termin rezerwowy wynikający z „Kalendarza Ekstraligi Rugby 2026/2027”;**

2. **zobowiązać Kluby do niezwłocznego zawiadomienia o terminie, miejscu i godzinie rozegrania Meczu podmioty wskazane w §53 lit. a) Przepisów PZR oraz KGiD.**

UZASADNIENIE

W dniu 07.08.2026 r. do KGiD wpłynął wniosek PGE Edach Budowlani Lublin w sprawie zmiany terminu Meczu zaplanowanego pierwotnie na dzień 22.08.2026 r.

We wniosku ww. klub wskazał, iż w dniach 20-24.08.2026 r. odbędzie się konsultacja szkoleniowa Kadry Narodowej do lat 18 Mężczyzn Rugby XV w Jarocinie (Polska) oraz w Amsterdamie (Holandia), w ramach której w dniu 23.08.2026 r. rozegrany zostanie mecz towarzyski z reprezentacją Holandii do lat 18. W związku z powołaniem zawodników klubu PGE Edach Budowlani Lublin - Bartłomieja Czerwińskiego (nr licencji 11805) oraz Kacpra Jaworskiego (nr licencji 12571) do Kadry Narodowej U18 w ramach powołań głównych, a także Przemysława Pieniaka (nr licencji 12935) w ramach powołania rezerwowego - PGE Edach Budowlani Lublin wniósł o przesunięcie terminu meczu I kolejki Ekstraligi na termin rezerwowy przypadający w weekend 28–29.11.2026 r.

Zgodnie z pkt 7 rozdziału VI Regulaminu Ekstraligi:

> *„W sytuacji powołania co najmniej 2 (dwóch) zawodników klubu sportowego na zgrupowanie Kadry Narodowej PZR U20 lub powołania co najmniej 2 (dwóch) zawodników klubu sportowego na zgrupowanie Kadry Narodowej PZR U18, lub powołania co najmniej 1 (jednego) zawodnika Kadry Narodowej U20 i co najmniej 1 (jednego) zawodnika Kadry Narodowej U18 organizowane w terminie zaplanowanej kolejki Ekstraligi,* ***klub sportowy ma prawo złożenia do KGiD wniosku o przeniesienie terminu meczu na oficjalny termin rezerwowy przewidziany w***

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

kalendarzu rozgrywek Ekstraligi. *Wniosek powinien zostać złożony na co najmniej 14 dni przed pierwotnym terminem meczu. Brak dochowania terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, skutkuje obowiązkiem rozegrania meczu w pierwotnie zaplanowanym terminie. W przypadku, gdy powołania zostaną opublikowane na mniej niż 14 dni przed meczem, klub sportowy posiada 24 godziny na złożenie wniosku o przeniesienie terminu meczu na oficjalny termin rezerwowy".*

Wniosek PGE Edach Budowlani Lublin wpłynął do KGiD w dniu 07.08.2026 r., a zatem został złożony z zachowaniem terminu określonego w Regulaminie Ekstraligi, tj. na co najmniej 14 dni przed pierwotnym terminem Meczu, oraz został poparty oficjalnym powołaniem zawodników na akcję Kadry Narodowej PZR U18 z dnia 07.08.2026 r., przesłanym wraz z wnioskiem.

Przesłanka określona w pkt 7 rozdziału VI Regulaminu Ekstraligi została w niniejszej sprawie spełniona - na zgrupowanie Kadry Narodowej PZR U18, organizowane w terminie zaplanowanej I kolejki Ekstraligi, powołanych zostało dwóch zawodników klubu sportowego PGE Edach Budowlani Lublin w ramach powołań głównych, a nadto jeden zawodnik tego klubu otrzymał powołanie rezerwowe.

Zgodnie z „Kalendarzem Ekstraligi Rugby sezonu 2026/2027 – Runda Zasadnicza" mecz I kolejki pomiędzy Life Style Catering RC Arka Gdynia a PGE Edach Budowlani Lublin przypada na weekend 22–23.08.2026 r., a więc w terminie pokrywającym się ze zgrupowaniem Kadry Narodowej PZR U18. Wskazany we wniosku weekend 28-29.11.2026 r. stanowi natomiast oficjalny termin rezerwowy przewidziany w tym kalendarzu.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności faktyczne i spełnienie przesłanek określonych w Regulaminie Ekstraligi, KGiD uznała wniosek za zasadny i wyraziła zgodę na zmianę terminu rozegrania Meczu na weekend 28-29.11.2026 r., zgodnie z kalendarzem rozgrywek Ekstraligi Rugby 2026/2027.

W konsekwencji KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D058/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „KGiD"), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.08.2026 r. sprawy z wniosku sędziego Mateusza Kaczmarka z dnia 17 czerwca 2026 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko zawodnikowi Janowi Fabrowskiemu-Chybickiemu (nr licencji: 11688), reprezentującemu Miejski Klub Sportowy Ogniwo Sopot, w związku ze zdarzeniem, które miało miejsce w dniu 14 czerwca 2026 r. podczas turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7 w kategorii U18 w Łodzi, w trakcie meczu pomiędzy Budowlani Łódź a Ogniwo Sopot, na podstawie § 2 ust. 2 pkt 4, § 5 ust. 1, § 15 ust. 2, § 17 ust. 1, 2 i 5, § 39, § 41, § 45 ust. 1 lit. b), ust. 3 i 4, § 66 ust. 1, § 80 ust. 1 pkt 2, § 83, § 93 ust. 4 pkt 1 oraz § 96 ust. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

1. **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Jana Fabrowskiego-Chybickiego (nr licencji: 11688) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 1 w zw. z § 45 ust. 1 lit. b) i § 39 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, polegającego na naruszeniu norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego poprzez publiczne, wielokrotne znieważenie sędziego głównego zawodów, w ten sposób, że po otrzymaniu drugiej żółtej kartki Zawodnik udał się na trybuny obiektu sportowego, gdzie wraz z innymi osobami związanymi z klubem Ogniwo Sopot wielokrotnie wykrzykiwał w kierunku sędziego głównego wulgarne i obraźliwe hasło „sędzia chuj";**

2. **wymierzyć zawodnikowi Janowi Fabrowskiemu-Chybickiemu (nr licencji: 11688) karę dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 3 (trzech) miesięcy;**

3. **zaliczyć na poczet kary, o której mowa w pkt 2 powyżej, okres automatycznego zawieszenia Zawodnika w prawach zawodnika od dnia 14 czerwca 2026 r., tj. ustalić, że kara dyskwalifikacji biegnie od dnia 14 czerwca 2026 r. przy czym - stosownie do § 17 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR – do okresu jej wykonywania nie wlicza się okresu przerwy pomiędzy rundami sezonu rozgrywkowego, w którym rozpoczęto jej wykonywanie;**

4. **wyłączyć do odrębnego postępowania wyjaśniającego sprawę udziału innych osób, w tym zawodników drużyny kadetów Ogniwa Sopot, w zbiorowym skandowaniu obraźliwych haseł pod adresem sędziego głównego;**

5. **przekazać Zarządowi Polskiego Związku Rugby, według właściwości, wniosek sędziego Mateusza Kaczmarka w zakresie żądania wykonania przez Polski Związek Rugby obowiązku, o którym mowa w art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego.**

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

W dniu 14 czerwca 2026 r. w Łodzi, w ramach turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7 w kategorii U18, rozegrany został mecz pomiędzy drużynami Budowlani Łódź a Ogniwo Sopot (dalej: „Mecz"). Funkcję sędziego głównego Meczu pełnił sędzia Mateusz Kaczmarek, obsadzony przez Kolegium Sędziów PZR.

Do KGiD wpłynął raport sędziego głównego dotyczący wykluczenia definitywnego zawodnika Ogniwa Sopot Jana Fabrowskiego-Chybickiego (nr licencji: 11688, dalej: „**Zawodnik**"). Z raportu wynika, że Zawodnik, występujący z numerem 5, po otrzymaniu drugiej żółtej kartki w drugiej połowie Meczu (7. minuta, przy wyniku 35:7) udał się na trybuny, gdzie razem z drużyną kadetów Ogniwa Sopot wielokrotnie wykrzykiwał w kierunku sędziego głównego słowa „sędzia chuj". Jako podstawę przewinienia wskazano przepis 9 pkt 28 Przepisów Gry Rugby. W raporcie odnotowano, że wobec Zawodnika wcześniej zastosowano ostrzeżenie indywidualne.

W dniu 17 czerwca 2026 r. do KGiD wpłynął wniosek sędziego Mateusza Kaczmarka o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Zawodnikowi, w którym zawnioskowano o zakwalifikowanie czynu z § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ewentualnie z § 66 ust. 1 tego Regulaminu, o przeprowadzenie dowodu z zapisu transmisji internetowej zawodów oraz z zeznań świadków - sędziów Mateusza Ingardena i Filipa Kuniczkowskiego, o ustalenie tożsamości pozostałych uczestników skandowania, a także o wykonanie przez Polski Związek Rugby obowiązku zawiadomienia organów ścigania na podstawie art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, w związku z art. 38a ustawy o sporcie i art. 226 § 1 Kodeksu karnego.

Zawiadomieniem z dnia 17 czerwca 2026 r. KGiD wszczęła postępowanie dyscyplinarne wobec Zawodnika i zobowiązała Zawodnika oraz Klub do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 5 dni.

W dniu 22 czerwca 2026 r. do KGiD wpłynęły, przekazane przez MKS Ogniwo Sopot, pisemne wyjaśnienia Zawodnika datowane na 18 czerwca 2026 r. Klub poinformował ponadto, że Zawodnik skierował do sędziego Mateusza Kaczmarka pisemne przeprosiny, których treść przekazano KGiD.

W dniu 29 czerwca 2026 r. do KGiD wpłynęło stanowisko Prezydium Kolegium Sędziów PZR z dnia 28 czerwca 2026 r., w którym Prezydium jednogłośnie poparło wniosek sędziego Mateusza

Kaczmarka, podkreślając publiczny, zbiorowy i utrwalony w transmisji internetowej charakter zdarzenia oraz konieczność stanowczej ochrony sędziów, w szczególności w rozgrywkach młodzieżowych.

II. Ustalenia faktyczne

Na podstawie raportu sędziego głównego, wniosku o wszczęcie postępowania, stanowiska Prezydium Kolegium Sędziów PZR, zapisu transmisji internetowej zawodów oraz wyjaśnień Zawodnika KGiD ustaliła, że po otrzymaniu drugiej żółtej kartki Zawodnik nie podporządkował się standardom zachowania wymaganym od uczestnika zawodów, lecz udał się na trybuny obiektu sportowego, gdzie przebywały osoby związane z klubem Ogniwo Sopot, w tym zawodnicy drużyny kadetów, i wielokrotnie wykrzykiwał w kierunku sędziego głównego wulgarne hasło „sędzia chuj". Skandowanie było słyszalne na terenie całego obiektu sportowego oraz zostało utrwalone w ogólnodostępnej transmisji internetowej zawodów prowadzonej w serwisie YouTube. Zdarzenie miało miejsce podczas oficjalnych zawodów, w obecności zawodników, trenerów, działaczy i publiczności, a jego bezpośrednimi świadkami byli również sędziowie Mateusz Ingarden i Filip Kuniczkowski.

Stan faktyczny jest w niniejszej sprawie bezsporny. Zawodnik w złożonych wyjaśnieniach w całości przyznał się do zarzucanego mu zachowania. Wskazał, że po otrzymaniu żółtej kartki, będąc pod wpływem silnych emocji związanych z przebiegiem spotkania, udał się w okolice trybun, gdzie wielokrotnie używał obraźliwych słów pod adresem sędziego. Zawodnik ocenił własne zachowanie jako niegodne zawodnika rugby, niewłaściwe i nieznajdujące usprawiedliwienia, wyraził wstyd i szczery żal, przeprosił sędziego Mateusza Kaczmarka, Polski Związek Rugby, Kolegium Sędziów, KGiD, macierzysty Klub, kolegów z drużyny oraz świadków zdarzenia, a także zadeklarował, że wyciągnął z zaistniałej sytuacji wnioski. Niezależnie od wyjaśnień Zawodnik skierował do sędziego Mateusza Kaczmarka odrębne, pisemne przeprosiny, w których przyjął pełną odpowiedzialność za swoje słowa.

III. Ocena prawna

Zgodnie z § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR za niesportowy tryb życia, nadużywanie alkoholu, naruszanie norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego wymierza się karę dyskwalifikacji od 1 miesiąca do 1 roku oraz karę pieniężną. Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przy czerwonej kartce zawodnik podlega dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań, a zgodnie z § 45 ust. 3 tego Regulaminu zawodnik wykluczony z gry jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny.

W ocenie KGiD zachowanie Zawodnika wypełnia znamiona wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, pozostającego w zbiegu (§ 39 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR) z konsekwencjami wykluczenia definitywnego, o których mowa

w § 45 ust. 1 lit. b) tego Regulaminu, co skutkuje wymierzeniem jednej zasadniczej kary dyscyplinarnej.

Publiczne, wielokrotne wykrzykiwanie w kierunku sędziego wulgarnego i znieważającego hasła stanowi jaskrawe naruszenie norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego oraz godzi w fundamentalną dla rugby zasadę poszanowania autorytetu sędziego. KGiD konsekwentnie wskazuje w swoim orzecznictwie (por. orzeczenia w sprawach o sygn. akt KGiD/D/050/S2526 oraz KGiD/D/028/S2526), że uczestnicy współzawodnictwa mają prawo do emocji i do krytycznej oceny decyzji sędziowskich, jednak granicą tego prawa jest forma rzeczowa i szacunek wobec osób prowadzących zawody. Wielokrotne skandowanie wulgarnej obelgi, słyszalne na całym obiekcie, tej granicy w sposób oczywisty nie mieści.

Wagę naruszenia istotnie podnosi jego charakter zbiorowy i eskalacyjny. Zawodnik nie poprzestał na indywidualnej, emocjonalnej reakcji, lecz udał się na trybuny, gdzie w skandowanie zaangażowali się również inni członkowie społeczności klubowej, w tym zawodnicy drużyny kadetów, a więc zawodnicy małoletni, dla których zachowanie starszego kolegi stanowiło demoralizujący przykład. Zdarzenie zostało nadto utrwalone w ogólnodostępnej transmisji internetowej, przez co jego skutki wykroczyły poza krąg osób obecnych na obiekcie. KGiD podziela stanowisko Prezydium Kolegium Sędziów PZR, że tego rodzaju zachowania, zwłaszcza w rozgrywkach młodzieżowych, wymagają jednoznacznej reakcji dyscyplinarnej, ponieważ wzorce utrwalane w rozgrywkach juniorskich przenoszone są następnie do rugby seniorskiego.

KGiD rozważyła wnioskowaną przez wnioskodawcę kwalifikację czynu z § 66 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. jako rażącego naruszenia obowiązujących norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego, zagrożonego karą dyskwalifikacji czasowej od 3 miesięcy do 2 lat lub karą wykluczenia z PZR. KGiD uznała jednak, że całokształt okoliczności sprawy – w tym jednorazowy charakter zdarzenia, jego bezpośredni związek czasowy z emocjami wywołanymi przebiegiem Meczu i otrzymaną karą indywidualną, młody wiek Zawodnika oraz jego postawa w toku postępowania – przemawia za przyjęciem kwalifikacji z § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, wskazanej również w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Kwalifikacja ta w pełni umożliwia przy tym wymierzenie kary adekwatnej do wagi czynu.

KGiD odnotowuje ponadto, że ochrona sędziów sportowych ma obecnie rangę ustawową – zgodnie z art. 38a ustawy o sporcie, obowiązującym od dnia 22 maja 2026 r., sędzia sportowy wykonujący zadania związane z prowadzeniem współzawodnictwa sportowego organizowanego przez polski związek sportowy korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariusza publicznego. Również przepisy World Rugby, do których odsyła § 5 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, traktują słowne znieważenie sędziego jako odrębną, surowo sankcjonowaną kategorię przewinień.

IV. Wymiar kary

Wymierzając karę, KGiD kierowała się dyrektywami określonymi w § 41 i § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jako okoliczności obciążające KGiD uwzględniła: publiczny charakter znieważenia, słyszalnego na terenie całego obiektu i utrwalonego w ogólnodostępnej transmisji internetowej; wielokrotność i wulgarność wypowiedzi; zbiorowy oraz eskalacyjny wymiar zdarzenia, w które zaangażowani zostali także małoletni zawodnicy drużyny kadetów; okoliczność, że zachowanie nastąpiło po wcześniejszym zastosowaniu wobec Zawodnika ostrzeżenia indywidualnego; a także skierowanie zachowania przeciwko sędziemu, którego ochrona ma dla prawidłowego i bezpiecznego prowadzenia współzawodnictwa znaczenie fundamentalne.

Jako okoliczności łagodzące KGiD uwzględniła: pełne, bezwarunkowe przyznanie się Zawodnika do zarzucanego zachowania już w pierwszych dniach postępowania; szczerą i wyrażoną bez umniejszania własnej odpowiedzialności skruchę; skierowanie do pokrzywdzonego sędziego odrębnych, osobistych przeprosin, a także przeproszenie całego środowiska rugby; młody wiek Zawodnika; emocjonalny kontekst zdarzenia, pozostającego w bezpośrednim związku czasowym z przebiegiem Meczu; oraz brak informacji o wcześniejszej karalności dyscyplinarnej Zawodnika. Postawa Zawodnika po zdarzeniu w istotny sposób odróżnia niniejszą sprawę od spraw, w których obwinieni kwestionują oczywiste fakty albo bagatelizują swoje zachowanie, i pozwala na przyjęcie pozytywnej prognozy dyscyplinarnej.

Ważąc powyższe okoliczności, KGiD uznała, że karą adekwatną, a zarazem realizującą cele wychowawcze i prewencyjne odpowiedzialności dyscyplinarnej, będzie kara dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 3 (trzech) miesięcy. Kara ta jest wyraźnie surowsza od kary wymierzonej w sprawie o sygn. akt KGiD/D/050/S2526 (2 miesiące dyskwalifikacji za skierowanie do sędziego prywatnej wiadomości o treści lekceważącej), co oddaje publiczny, wulgarny i zbiorowy charakter niniejszego naruszenia, a jednocześnie uwzględnia – w stopniu, w jakim czyni to możliwym waga czynu – wzorową postawę Zawodnika w toku postępowania.

Zgodnie z § 45 ust. 3 i 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR Zawodnik od dnia wykluczenia z gry, tj. od dnia 14 czerwca 2026 r., pozostawał automatycznie zawieszony w prawach zawodnika. Z tego względu KGiD ustaliła początek biegu kary dyskwalifikacji na dzień 14 czerwca 2026 r., zaliczając na jej poczet okres automatycznego zawieszenia. KGiD wskazuje ponadto, że zgodnie z § 17 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR do okresu wykonywania kary dyskwalifikacji czasowej orzeczonej wobec zawodnika w wymiarze nie wyższym niż 6 miesięcy nie wlicza się okresu przerwy pomiędzy rundami sezonu rozgrywkowego, w którym rozpoczęto jej wykonywanie. W okresie dyskwalifikacji Zawodnik nie może uczestniczyć w żadnych zawodach rugby ani pełnić jakichkolwiek funkcji związanych z działalnością w rugby (§ 17 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR).

KGiD nie orzekła kary pieniężnej przewidzianej w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, ponieważ zgodnie z § 15 ust. 2 tego Regulaminu na zawodników, którzy nie ukończyli 18 roku życia, oraz na zawodników niekontraktowych nie nakłada się kar pieniężnych. Zawodnik uczestniczył we współzawodnictwie w kategorii wiekowej U18.

V. Pozostałe rozstrzygnięcia

W zakresie żądania ustalenia tożsamości wszystkich osób uczestniczących w skandowaniu, w tym zawodników drużyny kadetów Ogniwa Sopot, KGiD wyłączyła tę kwestię do odrębnego postępowania wyjaśniającego. Rozpoznanie niniejszej sprawy, dotyczącej zindywidualizowanej odpowiedzialności Zawodnika jako inicjatora zdarzenia, nie mogło oczekiwać na wyniki czynności zmierzających do identyfikacji pozostałych uczestników, w większości małoletnich, których ewentualna odpowiedzialność wymaga odrębnej, zindywidualizowanej oceny, z uwzględnieniem ich wieku oraz roli w zdarzeniu.

W zakresie żądania wykonania przez Polski Związek Rugby obowiązku zawiadomienia organów ścigania (art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego) KGiD wskazuje, że decyzja o złożeniu zawiadomienia w imieniu Związku nie należy do kompetencji organu dyscyplinarnego, lecz do organów reprezentujących Związek. Z tego względu wniosek w tej części przekazano Zarządowi PZR według właściwości. KGiD podkreśla jednocześnie, że odpowiedzialność dyscyplinarna jest niezależna od odpowiedzialności na gruncie prawa powszechnego (§ 2 ust. 6 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR).

KGiD wskazuje równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D059/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**"), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.08.2026 r. sprawy z wniosku sędziego Adriana Pawlika z dnia 15 czerwca 2026 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Waldemarowi Nawrotowi, członkowi zarządu Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juvenia" Kraków, w związku ze zdarzeniem, które miało miejsce bezpośrednio po zakończeniu meczu o Puchar Ekstraligi (o V miejsce w Ekstralidze) pomiędzy RzKS Juvenia Kraków a WizjaMed Grot Budowlani Łódź, rozegranym w dniu 14 czerwca 2026 r. w Krakowie, oraz w przedmiocie odpowiedzialności dyscyplinarnej Rzemieślniczego Klubu Sportowego „Juvenia" Kraków, na podstawie § 2 ust. 2 pkt 9 i ust. 5, § 3 pkt 2 i 5, § 5 ust. 1, § 9, § 11, § 15, § 17 ust. 3, § 39, § 41, § 46, § 47, § 48, § 66 ust. 1, § 80 ust. 1 pkt 2, § 83, § 96 ust. 1, 2 i 4 oraz § 98 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

1. **stwierdzić popełnienie przez Pana Waldemara Nawrota, członka zarządu RzKS Juvenia Kraków, wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 w zw. z § 66 ust. 1 w zw. z § 5 ust. 1 i § 39 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, polegającego na niesportowym zachowaniu wobec sędziów w czasie zawodów oraz naruszeniu norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego, poprzez skierowanie do sędziego głównego, bezpośrednio po zakończeniu meczu, na płycie boiska, wypowiedzi o charakterze prześmiewczym, lekceważącym i zastraszającym, w tym użycie wobec sędziego określenia „pajac", sformułowanie bezpodstawnych zarzutów stronniczości oraz „nastawiania" sędziów asystentów przeciwko drużynie RzKS Juvenia Kraków, posłużenie się twierdzeniem o nagraniu wypowiedzi sędziów, a także poklepanie sędziego głównego po klatce piersiowej;**

2. **wymierzyć Panu Waldemarowi Nawrotowi karę dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 4 (czterech) miesięcy, której bieg rozpoczyna się z dniem wydania niniejszego orzeczenia;**

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

3. **wymierzyć Panu Waldemarowi Nawrotowi karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), płatną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia;**

4. **zobowiązać Pana Waldemara Nawrota, na podstawie § 98 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, do pisemnego przeproszenia sędziego Adriana Pawlika w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia, poprzez przesłanie przeprosin na adres poczty elektronicznej KGiD celem przekazania ich pokrzywdzonemu;**

5. **umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec RzemieślIniczego Klubu Sportowego „Juvenia" Kraków w zakresie zarzutów naruszenia § 47 i § 48 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.**

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

W dniu 14 czerwca 2026 r. w Krakowie rozegrany został mecz o Puchar Ekstraligi (o V miejsce w Ekstralidze) pomiędzy RzKS Juvenia Kraków a WizjaMed Grot Budowlani Łódź (dalej: „**Mecz**"). Funkcję sędziego głównego Meczu pełnił Adrian Pawlik, a funkcje sędziów asystentów – Mieszko Lech oraz Sebastian Misiak.

W dniu 15 czerwca 2026 r. do KGiD wpłynął wniosek sędziego głównego Adriana Pawlika o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Panu Waldemarowi Nawrotowi (dalej również: „**Obwiniony**"), członkowi zarządu RzKS Juvenia Kraków, w związku ze zdarzeniem, które miało miejsce bezpośrednio po zakończeniu Meczu. Do wniosku załączono protokół meczowy zawierający opis zdarzenia podpisany przez całą trójkę sędziowską, odpis z Krajowego Rejestru Sądowego RzKS Juvenia Kraków oraz wydruk ze strony internetowej klubu potwierdzający pełnienie przez Obwinionego funkcji członka zarządu.

W dniu 16 czerwca 2026 r. do KGiD wpłynęło stanowisko Prezydium Kolegium Sędziów PZR, w którym Prezydium w pełni poparło wniosek sędziego głównego, wskazując m.in., że bezpośrednim świadkiem zdarzenia był Przewodniczący Kolegium Sędziów PZR, oraz podkreślając konieczność stanowczej ochrony bezpieczeństwa i autorytetu sędziów rugby.

Zawiadomieniem z dnia 17 czerwca 2026 r. KGiD wszczęła postępowanie dyscyplinarne wobec Pana Waldemara Nawrota oraz RzKS Juvenia Kraków i zobowiązała ich do złożenia pisemnych wyjaśnień w terminie 7 dni.

W dniu 24 czerwca 2026 r. do KGiD wpłynęły pisemne wyjaśnienia Obwinionego. RzKS Juvenia Kraków nie złożył odrębnych wyjaśnień, w szczególności w zakresie sposobu zabezpieczenia sędziów oraz szatni sędziowskiej.

II. Ustalenia faktyczne

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności wniosku sędziego głównego, wpisu w protokole meczowym podpisanego przez całą trójkę sędziowską, stanowiska Prezydium Kolegium Sędziów PZR oraz wyjaśnień Obwinionego, KGiD ustaliła następujący przebieg zdarzenia.

Bezpośrednio po zakończeniu Meczu, gdy sędziowie przebywali jeszcze na płycie boiska i kierowali się do szatni sędziowskiej, podszedł do nich Pan Waldemar Nawrot, członek zarządu RzKS Juvenia Kraków, niewpisany do protokołu meczowego jako osoba funkcyjna. Obwiniony zainicjował rozmowę z sędzią głównym, w toku której: „gratulował" sędziemu przebiegu spotkania w sposób odebrany przez sędziów jako prześmiewczy, sformułował wobec sędziego głównego zarzuty stronniczego prowadzenia zawodów oraz „nastawiania" sędziów asystentów przeciwko drużynie RzKS Juvenia Kraków, oświadczył, że „wszystko się nagrało", poklepał sędziego głównego po klatce piersiowej, użył wobec sędziego określenia „pajac", a na prośbę o podanie personaliów odmówił ich przedstawienia.

Powyższe okoliczności są w istocie bezsporne. Obwiniony w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że podszedł do sędziów po zakończeniu Meczu, że dokonał „krótkiego poklepania sędziego" w okolicę klatki piersiowej, że użył sformułowania zawierającego słowo „pajac" (według jego relacji: „nie śmiej się jak pajac"), że wypowiedział słowa „wszystko się nagrało" oraz że odmówił podania danych osobowych. Obwiniony zakwestionował natomiast interpretację tych zachowań, wskazując, że gest miał charakter „symboliczny i komunikacyjny", wypowiedź o nagraniu odnosiła się do oficjalnego zapisu Meczu, a jego uwagi stanowiły dopuszczalną krytykę licznych – w jego ocenie – błędów sędziowskich.

W zakresie, w jakim relacje stron różnią się co do dokładnego brzmienia wypowiedzi skierowanej do sędziego głównego (według sędziów: „będziesz się jeszcze śmiał pajacu"; według Obwinionego: „nie śmiej się jak pajac"), KGiD dała wiarę spójnym relacjom trójki sędziowskiej, utrwalonym bezpośrednio po zdarzeniu we wpisie do protokołu meczowego i potwierdzonym przez naocznego świadka – Przewodniczącego Kolegium Sędziów PZR. KGiD zauważa przy tym, że nawet w wersji przedstawionej przez samego Obwinionego doszło do użycia wobec sędziego określenia „pajac", a więc określenia przedmiotowo lekceważącego i uwłaczającego godności osoby pełniącej funkcję sędziowską.

III. Status dyscyplinarny Obwinionego

Pan Waldemar Nawrot jest członkiem zarządu RzKS Juvenia Kraków, co potwierdzają odpis z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS nr 0000136795) oraz oficjalna strona internetowa klubu.

Obwiniony jest zatem działaczem w rozumieniu § 3 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR i podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej na podstawie § 2 ust. 2 pkt 9 tego Regulaminu. Okoliczność, że Obwiniony nie był wpisany do protokołu meczowego jako osoba funkcyjna, nie wyłącza jego odpowiedzialności dyscyplinarnej – jego zachowanie pozostawało w bezpośrednim związku z zawodami organizowanymi w ramach współzawodnictwa sportowego PZR oraz z działalnością klubu, którego organu jest członkiem (§ 3 pkt 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR). Katalog kar dyscyplinarnych dla działaczy określa § 9 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

IV. Ocena prawna zachowania Obwinionego

Zgodnie z § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika, sędziego, szkoleniowca, członka sztabu szkoleniowego, członka sztabu medycznego, działacza, funkcjonariusza służby porządkowej lub publiczności wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż. Zgodnie natomiast z § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR za naruszanie norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego wymierza się karę dyskwalifikacji od 1 miesiąca do 1 roku oraz karę pieniężną.

W ocenie KGiD zachowanie Obwinionego wypełnia znamiona obu wskazanych wykroczeń dyscyplinarnych, pozostających w zbiegu, o którym mowa w § 39 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, co skutkuje wymierzeniem jednej zasadniczej kary dyscyplinarnej.

Zdarzenie miało miejsce bezpośrednio po zakończeniu gry, na płycie boiska, w czasie gdy sędziowie wykonywali jeszcze swoje obowiązki związane z zawodami i kierowali się do szatni sędziowskiej. Pojęcie „w czasie zawodów” w rozumieniu § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR obejmuje również okres bezpośrednio po zakończeniu gry, w którym sędziowie przebywają na obiekcie sportowym jako osoby oficjalne meczu. Odmienna wykładnia prowadziłaby do nieakceptowalnego wniosku, że ochrona sędziów ustaje z chwilą końcowego gwizdka, a więc dokładnie w momencie, w którym ryzyko konfrontacyjnych zachowań uczestników współzawodnictwa jest największe.

KGiD podziela stanowisko, wyrażane konsekwentnie w swoim orzecznictwie (por. orzeczenie z dnia 11.06.2026 r., sygn. akt KGiD/D/050/S2526), że uczestnicy współzawodnictwa sportowego mają prawo analizować przebieg meczu, zgłaszać zastrzeżenia dotyczące decyzji sędziowskich oraz wyrażać wątpliwości co do sposobu oceny określonych sytuacji boiskowych. Prawo to powinno być jednak realizowane w formie rzeczowej, z zachowaniem szacunku wobec osób pełniących funkcje sędziowskie oraz za pośrednictwem właściwych kanałów komunikacji, do których należą w szczególności oficjalne procedury oceny pracy sędziów.

W niniejszej sprawie Obwiniony granice dopuszczalnej krytyki przekroczył w sposób rażący. Jego zachowanie nie stanowiło rzeczowego zgłoszenia zastrzeżeń do przebiegu zawodów, lecz publiczną, konfrontacyjną i prześmiewczą demonstrację wymierzoną personalnie w sędziego głównego. Na całość zachowania złożyły się: ironiczne „gratulacje”, bezpodstawny zarzut stronniczości i „nastawiania” sędziów asystentów – godzący nie tylko w osobę sędziego, lecz w

integralność całego zespołu sędziowskiego – wypowiedź „wszystko się nagrało" użyta w konfrontacyjnym kontekście, kontakt fizyczny w postaci poklepania sędziego po klatce piersiowej, użycie określenia „pajac" oraz odmowa podania personaliów. Kumulacja tych zachowań, ich publiczny charakter oraz okoliczności zdarzenia świadczą o tym, że celem Obwinionego nie była merytoryczna dyskusja o decyzjach sędziowskich, lecz okazanie sędziemu pogardy i wywarcie na niego presji.

Odnosząc się do kontaktu fizycznego, KGiD wskazuje, że sędzia prowadzący zawody ma prawo do pełnego poszanowania swojej nietykalności i przestrzeni osobistej. Poklepanie sędziego po klatce piersiowej przez osobę formułującą jednocześnie zarzuty stronniczości i wypowiedzi lekceważące nie może być uznane – wbrew stanowisku Obwinionego – za „gest sportowej kultury" ani za gest „wyłącznie symboliczny". W kontekście całości zdarzenia stanowiło ono demonstracyjne przekroczenie granic fizycznych osoby pełniącej funkcję oficjalną, potęgujące zastraszający wymiar zachowania.

Zachowanie Obwinionego pozostaje również w sprzeczności ze standardami wynikającymi z przepisów World Rugby, do których odsyła § 5 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, w szczególności z Regulation 18 (Misconduct and Code of Conduct), kwalifikującą jako Misconduct zachowania obraźliwe i zastraszające wobec sędziów, oraz z Code of Conduct (pkt 1.10 i 1.11), zakazującym znieważania, gróźb i zastraszania sędziów zarówno na boisku, jak i poza nim. KGiD odnotowuje ponadto, że ustawodawca krajowy nowelizacją ustawy o sporcie, obowiązującą od dnia 22 maja 2026 r., przyznał sędziom sportowym w art. 38a ochronę przewidzianą dla funkcjonariuszy publicznych, co potwierdza rangę, jaką ochrona osób pełniących funkcje sędziowskie ma w całym porządku prawnym.

V. Kwestia twierdzenia o dyktafonie w szatni sędziowskiej

We wniosku o wszczęcie postępowania wskazano, że Obwiniony miał oświadczyć, iż pozostawił dyktafon w szatni sędziowskiej, oraz zawnioskowano – na wypadek potwierdzenia tej okoliczności – o wymierzenie kary wykluczenia ze struktur PZR na podstawie § 22 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Obwiniony stanowczo zaprzeczył, aby umieścił jakiekolwiek urządzenie rejestrujące w szatni sędziowskiej, i wyjaśnił, że jego wypowiedź odnosiła się do oficjalnego zapisu Meczu i innych powszechnie dostępnych nagrań.

W toku postępowania nie ujawniono żadnego urządzenia rejestrującego, nagrania z szatni sędziowskiej ani świadków wejścia Obwinionego lub innej osoby postronnej do szatni sędziowskiej. W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że okoliczność faktycznego umieszczenia urządzenia nagrywającego w szatni sędziowskiej nie została wykazana i nie może stanowić podstawy przypisania Obwinionemu odpowiedzialności dyscyplinarnej w tym zakresie ani podstawy wymierzenia kary wykluczenia ze struktur PZR. Postępowanie dyscyplinarne nie może opierać się na domniemaniach.

Niezależnie od powyższego KGiD oceniła samą wypowiedź „wszystko się nagrało", sformułowaną w bezpośredniej konfrontacji z sędziami i połączoną z zarzutem „nastawiania" sędziów asystentów, jako element wywierania presji na zespół sędziowski. Nawet przy przyjęciu wersji Obwinionego, że wypowiedź odnosiła się wyłącznie do ogólnodostępnych nagrań Meczu, jej kontekst i funkcja w przebiegu zdarzenia miały charakter konfrontacyjny i została ona uwzględniona przy ocenie całokształtu zachowania Obwinionego, nie zaś jako samodzielna podstawa odpowiedzialności.

VI. Wymiar kary

Wymierzając karę, KGiD kierowała się dyrektywami określonymi w § 41 i § 98 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, uwzględniając rodzaj, stopień i okoliczności wykroczenia dyscyplinarnego oraz cele profilaktyczne i wychowawcze kary.

Jako okoliczności obciążające KGiD uwzględniła: publiczny charakter zdarzenia, które miało miejsce na płycie boiska w obecności osób trzecich; kumulację kilku odrębnie nagannych zachowań (obelga, zarzut stronniczości, kontakt fizyczny, wypowiedzi o charakterze zastraszającym, odmowa podania personaliów); skierowanie zachowania przeciwko sędziemu, tj. osobie, której ochrona ma dla prawidłowego i bezpiecznego prowadzenia współzawodnictwa sportowego znaczenie fundamentalne; a także status Obwinionego jako członka zarządu klubu Ekstraligi, a więc osoby, od której należy wymagać najwyższych standardów zachowania i która swoją postawą powinna dawać przykład zawodnikom, w tym młodzieży. KGiD wskazuje, że niniejsza sprawa jest poważniejsza od sprawy rozpoznanej pod sygn. akt KGiD/D/050/S2526, w której za skierowanie do sędziego prywatnej wiadomości o treści lekceważącej wymierzono zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 miesięcy oraz karę pieniężną 500 zł. W niniejszej sprawie doszło bowiem do bezpośredniej, publicznej konfrontacji połączonej z kontaktem fizycznym i obelgą, a sprawcą jest działacz pełniący funkcję w organie klubu.

Jako okoliczności łagodzące KGiD uwzględniła: złożenie przez Obwinionego wyjaśnień i częściowe przyznanie okoliczności faktycznych zdarzenia; jednorazowy charakter zdarzenia i brak jego dalszej eskalacji; brak fizycznej agresji skutkującej jakimkolwiek uszczerbkiem; zadeklarowany przez Obwinionego szacunek dla roli sędziów w sporcie; a także emocjonalny kontekst związany z przebiegiem Meczu. KGiD podkreśla jednak – zgodnie ze swoją utrwaloną linią orzeczniczą – że nawet uzasadnione w subiektywnym przekonaniu wątpliwości co do decyzji sędziowskich nie uprawniają żadnego uczestnika współzawodnictwa do kierowania wobec sędziów wypowiedzi personalnych, lekceważących lub zastraszających.

Ważąc powyższe okoliczności, KGiD uznała, że karą adekwatną będzie kara dyskwalifikacji czasowej w wymiarze 4 (czterech) miesięcy oraz kara pieniężna w wysokości 1.000 zł. Kara dyskwalifikacji mieści się w dolnej połowie regulaminowego zagrożenia przewidzianego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a jednocześnie – jako wyraźnie surowsza od kary wymierzonej w sprawie KGiD/D/050/S2526 – oddaje wyższą wagę niniejszego czynu i stanowi czytelny sygnał, że zachowania konfrontacyjne i zastraszające wobec sędziów, zwłaszcza ze strony działaczy klubowych, spotkają się ze stanowczą reakcją dyscyplinarną. Kara pieniężna ma

charakter obligatoryjny na podstawie § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a jej wysokość jest proporcjonalna do wagi naruszenia.

Zgodnie z § 17 ust. 2 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR w okresie dyskwalifikacji czasowej Obwiniony nie może uczestniczyć w żadnych zawodach rugby ani pełnić jakichkolwiek funkcji związanych z działalnością w rugby, w tym reprezentować drużyny i klubu wobec innych osób, przebywać w strefie bezpośrednio przylegającej do boiska, w miejscach wydzielonych dla kierownictwa drużyny i zawodników rezerwowych oraz w szatni. Z tego względu KGiD nie orzekała odrębnie zakazów, o których mowa w § 25 i § 26 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, uznając, że skutki orzeczonej kary dyskwalifikacji czasowej konsumują treść wnioskowanych środków.

Na podstawie § 98 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR KGiD zobowiązała ponadto Obwinionego do pisemnego przeproszenia sędziego Adriana Pawlika. Środek ten realizuje funkcję wychowawczą odpowiedzialności dyscyplinarnej i odpowiada charakterowi naruszenia, które godziło bezpośrednio w godność pokrzywdzonego.

VII. Rozstrzygnięcie wobec RzKS Juvenia Kraków

Przedmiotem postępowania była również ocena, czy po stronie RzKS Juvenia Kraków doszło do naruszenia obowiązków w zakresie zapewnienia należytego porządku i bezpieczeństwa na obiekcie sportowym (§ 47 i § 48 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR), w szczególności w zakresie zabezpieczenia szatni sędziowskiej.

Jak wskazano w pkt V powyżej, w toku postępowania nie wykazano, aby jakakolwiek osoba postronna uzyskała dostęp do szatni sędziowskiej ani aby umieszczono w niej urządzenie rejestrujące. Nie ujawniono również żadnych innych zakłóceń porządku lub bezpieczeństwa na obiekcie przed Meczem, w jego trakcie ani po jego zakończeniu, poza zdarzeniem opisanym w pkt II. Zdarzenie to miało charakter nagły, a jego sprawcą była osoba wchodząca w skład władz klubu, której obecność na obiekcie nie mogła zostać uznana przez służby porządkowe za wymagającą interwencji prewencyjnej. W tych okolicznościach nie sposób przypisać klubowi zaniechania w zakresie zabezpieczenia należytego porządku lub bezpieczeństwa, o którym mowa w § 47 i § 48 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, a odpowiedzialność za samo zachowanie została przypisana bezpośrednio jego sprawcy.

Wobec braku podstaw do przyjęcia odpowiedzialności dyscyplinarnej klubu w zakresie objętym postępowaniem, KGiD na podstawie § 96 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR umorzyła postępowanie wobec RzKS Juvenia Kraków. KGiD przypomina jednak, że zgodnie z § 59 Przepisów PZR grające drużyny są zobowiązane udzielić odpowiedniej pomocy i ochrony sędziemu prowadzącemu zawody, a zgodnie z § 2 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR kluby ponoszą odpowiedzialność za przewinienia dyscyplinarne swoich działaczy na zasadzie ryzyka. KGiD oczekuje, że RzKS Juvenia Kraków zapewni, aby szatnie sędziowskie na jego obiekcie pozostawały skutecznie zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych, a osoby

działające w imieniu klubu powstrzymywały się od jakichkolwiek konfrontacyjnych zachowań wobec sędziów.

KGiD wskazuje równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/056/S2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska-Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski-Członek,
3. Piotr Kosiak-Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.08.2026 r. wniosku Fonoifua Paea (nr licencji: 14879) z dnia 5 sierpnia 2026 r. o zawieszenie dalszego biegu kary dyskwalifikacji wymierzonej orzeczeniem Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby z dnia 19 czerwca 2026 r., sygn. akt KO 4/2026, na podstawie § 43 ust. 1 i 2 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

nie uwzględnić wniosku zawodnika Fonoifua Paea (nr licencji: 14879) o zawieszenie dalszego biegu wykonywania pozostałej do odbycia części kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec niego orzeczeniem Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby z dnia 19 czerwca 2026 r., sygn. akt KO 4/2026.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 10 czerwca 2026 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KGiD/D056/2526, KGiD-po rozpoznaniu sprawy czerwonej kartki otrzymanej przez zawodnika RC Arka Gdynia Fonoifua Paea (nr licencji: 14879, dalej: „**Zawodnik**") podczas meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a RC Arka Gdynia, rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r. w Siedlcach-odstąpiła od wymierzenia Zawodnikowi kary dyscyplinarnej na podstawie § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Od powyższego orzeczenia odwołanie w dniu 17 czerwca 2026 r. wniósł Rzecznik Dyscyplinarny Polskiego Związku Rugby. Orzeczeniem z dnia 19 czerwca 2026 r., sygn. akt KO 4/2026, Komisja Odwoławcza Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KO**"), działając na podstawie § 102 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, zmieniła zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że wymierzyła Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) meczów na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2026 r., złożonym za pośrednictwem KGiD, Zawodnik zwrócił się o zawieszenie dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji na podstawie § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, wskazując, że odbył połowę orzeczonej kary, a do wykonania pozostał mu 1 mecz.

W uzasadnieniu wniosku Zawodnik wskazał, że nie kwestionuje orzeczenia KO i nie podejmuje próby usprawiedliwienia swojego zachowania. Przyznał, że zachował się niewłaściwie, reagując ręką w kierunku przeciwnika, oraz że w rugby nie ma miejsca na tego rodzaju reakcje, niezależnie od zachowania poprzedzającego zdarzenie. Zawodnik podkreślił, że przeprosił Łukasza Kornecia bezpośrednio po zdarzeniu, jeszcze na boisku, a następnie po zakończeniu meczu, a zatem zanim jakiekolwiek postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte. Zawodnik przypomniał również, że Łukasz Korneć w złożonym w toku postępowania oświadczeniu potwierdził, iż nie doznał obrażeń i nie żywi wobec niego urazy.

Zawodnik wskazał ponadto, że odbytą część kary odczuł jako szczególnie dolegliwą, ponieważ objęła ona mecz o trzecie miejsce z RC ORLEN Orkan Sochaczew, będący jednocześnie spotkaniem o medal oraz ostatnim meczem sezonu 2025/2026. Podniósł również, że wobec zakończenia sezonu pozostała część kary przypadnie na sezon 2026/2027 i zostanie wykonana w spotkaniu pozostającym bez związku ze zdarzeniem stanowiącym podstawę ukarania.

Zawodnik oświadczył także, że w dotychczasowym przebiegu kariery sportowej nie był ani razu karany dyscyplinarnie-nie orzeczono wobec niego kary dyskwalifikacji, nagany ani upomnienia-co koresponduje z treścią raportu sędziego zawodów, w którym nie odnotowano wobec Zawodnika wcześniejszych ostrzeżeń. Wskazał, że od czerwca 2026 r. trenuje regularnie, pozostaje do dyspozycji sztabu szkoleniowego, nie pozostawał w konflikcie z kimkolwiek w klubie ani na boisku, a w okresie pomiędzy sezonami wspierał młodszych zawodników w treningach. Zawodnik oświadczył również, że rozumie, iż zawieszenie kary nie oznacza jej darowania oraz że w razie popełnienia w okresie zawieszenia kolejnego wykroczenia dyscyplinarnego kara zostanie wykonana i doliczona do nowej kary.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza, co następuje.

W pierwszej kolejności KGiD odniosła się do własnej właściwości do rozpoznania wniosku, z uwagi na to, że kara podlegająca wykonaniu została wymierzona orzeczeniem organu II instancji. Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wniosek o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji rozpoznaje „organ dyscyplinarny", bez zawężenia do organu, który karę wymierzył. Wyjątek przewidziano wyłącznie w § 43 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, zastrzegającym rozpoznanie wniosku dla KO w przypadku kary dożywotniej dyskwalifikacji, co a contrario potwierdza właściwość KGiD w pozostałych przypadkach. Postępowanie w przedmiocie zawieszenia dalszego biegu wykonywania kary ma charakter samodzielny i wykonawczy-nie stanowi kontroli instancyjnej orzeczenia KO ani nie zmierza do jego wzruszenia. Za właściwością KGiD przemawia również § 80 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR oraz § 105 ust. 1 tego Regulaminu, zgodnie z którym organ dyscyplinarny prowadzi ewidencję orzeczonych kar dyscyplinarnych oraz przypadków zawieszenia lub skrócenia wykonywania kary.

Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej po odbyciu jej połowy. Przepis § 42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał

do wykonania. Stosownie do § 43 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.

Zgodnie natomiast z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne. Okres zawieszenia kary wynosi maksymalnie 3 lata i biegnie od daty wydania orzeczenia o ukaraniu (§ 42 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR).

KGiD miała na uwadze, że § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR posługuje się pojęciem kary dyskwalifikacji okresowej, podczas gdy wobec Zawodnika orzeczono karę dyskwalifikacji na określoną liczbę meczów (§ 17 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR). W ocenie KGiD okoliczność ta nie stoi na przeszkodzie rozpoznaniu wniosku co do istoty. Stosowany odpowiednio z mocy § 43 ust. 1 przepis § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR wprost przewiduje bowiem możliwość zawieszenia wykonania kary odsunięcia od udziału w oznaczonej liczbie zawodów, obejmując tym samym kary wymierzane w meczach. Odmienna wykładnia prowadziłaby do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji zawodników ukaranych karą wymierzoną w meczach oraz w jednostkach czasu, mimo że obie postaci tej samej kary przewiduje § 17 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Stanowisko to odpowiada dotychczasowej praktyce orzeczniczej KGiD (por. postanowienie KGiD z dnia 11 czerwca 2026 r., sygn. akt KGiD/D/050/S2526).

W dalszej kolejności KGiD oceniła spełnienie przesłanki formalnej, tj. odbycie przez Zawodnika co najmniej połowy orzeczonej kary. Kara wymierzona Zawodnikowi obejmowała 2 mecze dyskwalifikacji. Z okoliczności sprawy wynika, że Zawodnik nie wziął udziału w meczu o trzecie miejsce z udziałem RC Arka Gdynia i RC ORLEN Orkan Sochaczew, kończącym sezon 2025/2026, wykonując w ten sposób jeden mecz orzeczonej kary. Tym samym Zawodnik odbył połowę kary dyskwalifikacji, a przesłanka formalna wynikająca z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR została spełniona. Do wykonania pozostał 1 (jeden) mecz dyskwalifikacji, który-stosownie do § 18 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR-podlega wykonaniu w kolejnej edycji rozgrywek, tj. w sezonie 2026/2027.

Spełnienie przesłanki formalnej nie przesądza jednak o uwzględnieniu wniosku. Zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary ma bowiem charakter fakultatywny-§ 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR stanowi, że organ dyscyplinarny „może" zawiesić bieg kary, a § 42 ust. 1 tego Regulaminu uzależnia zawieszenie od uznania go za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne. KGiD przystąpiła zatem do oceny wniosku pod kątem merytorycznym.

Rozstrzygające znaczenie miał dla KGiD wymiar kary orzeczonej wobec Zawodnika. Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR otrzymanie czerwonej kartki skutkuje karą dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań. KO wymierzyła Zawodnikowi karę w dolnej, minimalnej granicy zagrożenia przewidzianego tym przepisem, tj. 2 meczów dyskwalifikacji. Zawieszenie dalszego biegu

wykonywania połowy tak wymierzonej kary prowadziłoby w praktyce do poniesienia przez Zawodnika dolegliwości odpowiadającej 1 meczowi dyskwalifikacji, a więc do skutku, którego Regulamin Dyscyplinarny PZR nie przewiduje dla przewinienia sankcjonowanego czerwoną kartką. Instytucja z § 43 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nie może być stosowana w sposób prowadzący do obejścia minimalnego wymiaru kary określonego przepisem szczególnym.

KGiD miała nadto na uwadze, że okoliczności powołane we wniosku-zainicjowanie kontaktu fizycznego przez zawodnika drużyny przeciwnej, brak obrażeń po jego stronie, jednorazowy charakter reakcji Zawodnika, przeprosiny złożone bezpośrednio po zdarzeniu oraz dotychczasowa niekaralność dyscyplinarna-były w całości znane organom dyscyplinarnym i zostały już uwzględnione przy wymiarze kary. To właśnie z uwagi na te okoliczności KO, uznając je za istotne okoliczności łagodzące, wymierzyła karę w minimalnym możliwym wymiarze, odstępując od jej zaostrzenia. Ponowne wykorzystanie tych samych okoliczności jako podstawy zawieszenia dalszego biegu wykonywania kary oznaczałoby ich dwukrotne uwzględnienie na korzyść Zawodnika i w istocie stanowiłoby korektę prawomocnego orzeczenia organu II instancji dokonaną przez organ I instancji, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą dwuinstancyjności postępowania wyrażoną w § 71 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Przepis § 43 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR nakazuje bowiem oceniać przy rozpoznawaniu wniosku tryb życia ukaranego oraz jego zachowanie w trakcie odbywania kary, a zatem okoliczności zaistniałe po wydaniu orzeczenia o ukaraniu, nie zaś okoliczności samego czynu, które podlegały ocenie na etapie wymiaru kary. Okoliczności powołane przez Zawodnika w tym zakresie-regularne treningi, pozostawanie do dyspozycji sztabu szkoleniowego oraz brak zdarzeń konfliktowych-stanowią realizację podstawowych powinności zawodnika, a nie postawę o charakterze ponadstandardowym, uzasadniającą odstąpienie od wykonania pozostałej części kary.

Nie zasługuje na uwzględnienie argument Zawodnika odwołujący się do wykonania pozostałej części kary w kolejnym sezonie rozgrywkowym. Zgodnie z § 18 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR karę dyskwalifikacji stanowiącą zakaz uczestnictwa w określonej liczbie meczów, niewykonaną w sezonie rozgrywkowym, w którym popełniono wykroczenie dyscyplinarne, wykonuje się w kolejnych edycjach rozgrywek. Przeniesienie niewykonanej części kary na następny sezon jest zatem rozwiązaniem wprost przewidzianym przez Regulamin, a nie skutkiem nieprzewidzianym przez organ orzekający. Odstępstwo od tej zasady przewidziano wyłącznie w § 18 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR-dla kar orzeczonych w związku z udzielonymi ostrzeżeniami (żółtymi kartkami)-co *a contrario* potwierdza, że w przypadku kary orzeczonej za czerwoną kartkę przeniesienie kary na kolejny sezon jest regułą, a nie okolicznością uzasadniającą jej zawieszenie.

KGiD nie pominęła również charakteru czynu, za który kara została wymierzona. KO w uzasadnieniu orzeczenia z dnia 19 czerwca 2026 r. wyraźnie wskazała, że sam fakt sprowokowania zawodnika wcześniejszym, nagannym zachowaniem przeciwnika nie usuwa wagi czynu polegającego na kontakcie ręką z okolicą głowy przeciwnika, a odmienne stanowisko prowadziłoby do sytuacji, w której zawodnicy mogliby oczekiwać zwolnienia z odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny stanowiące odwet na

przeciwniku. Względy ochrony bezpieczeństwa zawodników oraz funkcja prewencyjna postępowania dyscyplinarnego, o których mowa w § 6 ust. 3 i § 41 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, przemawiają za wykonaniem kary w orzeczonym wymiarze w całości.

Niezależnie od powyższego KGiD wskazuje, że do wniosku nie dołączono stanowiska macierzystego klubu Zawodnika, RC Arka Gdynia, które zgodnie z § 43 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR stanowi jedną z okoliczności branych pod uwagę przy rozpoznawaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary.

Jednocześnie KGiD dostrzega i docenia postawę Zawodnika zaprezentowaną we wniosku, w tym przyznanie naganności własnego zachowania, brak prób kwestionowania orzeczenia KO, przeprosiny złożone przeciwnikowi bezpośrednio po zdarzeniu i po meczu, a także zaangażowanie w treningi młodszych zawodników. Okoliczności te zostaną wzięte pod uwagę na korzyść Zawodnika w razie prowadzenia wobec niego kolejnych postępowań dyscyplinarnych. Nie są one jednak wystarczające dla odstąpienia od wykonania pozostałej części kary wymierzonej w minimalnym przewidzianym Regulaminem wymiarze.

Mając powyższe na uwadze, KGiD uznała, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku Zawodnika i zawieszenia dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D058/2526

Do:

Jan Fabrowski-Chybicki (nr licencji 11688)

- za pośrednictwem -

Miejski Klub Sportowy Ogniwo Sopot
ul. Jana z Kolana 18, Sopot
wysłane na adres email:
ogniwo@ogniwosopot.pl

Do wiadomości:

Kolegium Sędziów Polskiego Związku Rugby
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
wysłane na adres email:
kolegium.sedziow@polskie.rugby

ZAWIADOMIENIE
o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego

Szanowni Państwo,

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD**") zawiadamia, że na podstawie § 2 ust. 2 pkt 4 i 5, § 5 ust. 1, § 66 ust. 1, § 80 ust. 1 pkt 2, § 83 oraz § 93 ust. 1, 3 i 4 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny** PZR") wszczęła postępowanie dyscyplinarne wobec zawodnika Jana Fabrowski-Chybickiego, nr licencji 11688 (dalej: „**Zawodnik**"), reprezentującego Miejski Klub Sportowy Ogniwo Sopot (dalej: „**Klub**").

Postępowanie zostało wszczęte w związku z raportem sędziego Mateusza Kaczmarka dotyczącym zdarzenia, które miało miejsce w dniu 14 czerwca 2026 r. podczas meczu rozgrywanego w Łodzi, w którym uczestniczył Miejski Klub Sportowy Ogniwo Sopot.

Z treści raportu wynika, że Zawodnik, występujący z numerem 5, po otrzymaniu żółtej kartki udał się na trybuny, gdzie razem z drużyną kadetów Ogniwa Sopot miał wielokrotnie wykrzykiwać w kierunku sędziego głównego słowa: „sędzia chuj". W raporcie odnotowano również, że wobec Zawodnika wcześniej zastosowano ostrzeżenie indywidualne.

Zachowanie Zawodnika będzie oceniane w szczególności w świetle § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, tj. pod kątem naruszenia norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego, w związku z zachowaniem skierowanym wobec sędziego prowadzącego zawody organizowane w ramach współzawodnictwa sportowego PZR.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Jednocześnie KGiD zobowiązuje Zawodnika oraz Klub do złożenia pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia. Wyjaśnienia mogą obejmować w szczególności stanowisko Zawodnika co do treści raportu sędziego, przebiegu zdarzenia po otrzymaniu żółtej kartki, okoliczności przebywania Zawodnika na trybunach, ewentualnego udziału innych osób w zdarzeniu, a także wszelkich innych okoliczności, które Zawodnik lub Klub uznają za istotne dla rozpoznania sprawy.

Brak złożenia wyjaśnień we wskazanym terminie nie wstrzymuje dalszego toku postępowania i może skutkować rozpoznaniem sprawy przez KGiD na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału, w szczególności raportu sędziego Mateusza Kaczmarka oraz innych dokumentów przekazanych KGiD.

Z poważaniem,

– na oryginale właściwy podpis

_____

Zuzanna Chmielarska

- Sekretarz KGiD-

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 17 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D057/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Bartłomieja Bilicza czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu rozegranego w dniu 16.06.2026 r, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Bartłomiejowi Biliczowi (nr licencji: 15127) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu II Ligi Rugby XV, rozegrany w dniu 14.06.2026 r., (dalej: **„Mecz"**), w którym oznaczono, że zawodnik Bartłomiej Bilicz (nr licencji: 15127, dalej: **„Zawodnik"**) został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na*

adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodnika zostało zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 10 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/044/S2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.06.2026 wniosku Piotra Zeszutka (nr licencji: 2481) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 18.05.2026 r., na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

uwzględnić wniosek zawodnika Piotra Zeszutka (nr licencji: 2481) i zawiesić dalszy bieg wykonywania pozostałej do odbycia części kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec niego orzeczeniem KGiD z dnia 18.05.2026 r. na okres 3 (trzech) miesięcy, liczony od dnia wydania niniejszego postanowienia.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 18.05.2026 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KGiD/D044/S2526, KGiD stwierdziła popełnienie przez Piotra Zeszutka (nr licencji: 2481, dalej: „**Zawodnik**") wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, polegającego na niesportowym zachowaniu wobec zawodnika Rugby Club Orkan Sochaczew w czasie meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 18 kwietnia 2026 r. pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a ORLEN Orkan Sochaczew, poprzez wykonanie dynamicznego ruchu w kierunku zawodnika drużyny przeciwnej i uderzenie go kolanem. Za powyższe wykroczenie KGiD wymierzyła Zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczów.

Wnioskiem przesłanym do KGiD w dniu 8.06.2026 r. Zawodnik zwrócił się o zawieszenie dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji, wskazując, że odbył już ponad połowę orzeczonej kary, ponieważ nie brał udziału w meczach:

- ORLEN Orkan Sochaczew – Energa Ogniwo Sopot w dniu 30 maja 2026 r.,

- Energa Ogniwo Sopot – ORLEN Orkan Sochaczew w dniu 6 czerwca 2026 r.

Zawodnik wskazał również, że aktywnie uczestniczy w życiu klubu oraz Miasta Sopotu. Podniósł, że w okresie odbywania kary jako wolontariusz pracował na rzecz miasta, biorąc udział w akcji *„Sprzątanie Świata”,* a także prowadząc zajęcia w przedszkolach. Do wniosku załączono dokumentację fotograficzną potwierdzającą wskazaną aktywność. Do wniosku dołączono również stanowisko MKS Ogniwo Sopot. Klub wskazał, że Piotr Zeszutek od lat należy do najlepszych zawodników MKS Ogniwo Sopot, angażuje się w działalność klubu, stanowi wzór do naśladowania dla zawodników oraz jest ważną częścią społeczności sportowej klubu i miasta. Klub podkreślił również, że Zawodnik od wielu lat pełni funkcję kapitana drużyny, a także pełnił funkcję kapitana reprezentacji Polski. W stanowisku wskazano także, że Zawodnik prowadzi sportowy tryb życia i nie zażywa używek.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku oraz stanowiskiem Klubu stwierdza, co następuje.

Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej po odbyciu jej połowy. Przepis § 42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego, jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.

Zgodnie natomiast z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

W pierwszej kolejności KGiD oceniła spełnienie przesłanki formalnej, tj. odbycie przez Zawodnika co najmniej połowy orzeczonej kary. Kara wymierzona Zawodnikowi obejmowała 3 mecze dyskwalifikacji. Z treści wniosku wynika, że Zawodnik odbył już 2 mecze kary, a zatem więcej niż połowę orzeczonej dyskwalifikacji. Tym samym przesłanka formalna wynikająca z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR została spełniona.

Następnie KGiD oceniła zasadność wniosku pod kątem merytorycznym. KGiD miała na uwadze charakter czynu, za który kara została wymierzona, w szczególności fakt, że dotyczył on zachowania naruszającego zasady bezpieczeństwa i fair play. Okoliczność ta nie traci znaczenia na etapie oceny wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary.

Jednocześnie KGiD uwzględniła postawę Zawodnika w okresie odbywania kary, w tym jego aktywność społeczną, dalsze zaangażowanie w życie klubu oraz pozytywne stanowisko macierzystego Klubu. KGiD wzięła również pod uwagę, że Zawodnik odbył już większą część orzeczonej kary, a pozostała do wykonania część obejmuje 1 mecz dyskwalifikacji.

W ocenie KGiD dotychczasowa postawa Zawodnika, przedstawione okoliczności oraz stanowisko MKS Ogniwo Sopot pozwalają na przyjęcie pozytywnej prognozy dyscyplinarnej. Zawieszenie dalszego biegu

wykonywania pozostałej części kary będzie w niniejszej sprawie wystarczające dla osiągnięcia celów wychowawczych i prewencyjnych odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Jednocześnie KGiD podkreśla, że zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary nie uchyla orzeczenia dyscyplinarnego z dnia 18.05.2026 r. ani nie oznacza braku odpowiedzialności Zawodnika za popełnione wykroczenie dyscyplinarne. Oznacza wyłącznie warunkowe niewykonywanie pozostałej części kary przez okres wskazany w sentencji niniejszego postanowienia.

KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia popełni wykroczenie dyscyplinarne podlegające karze dyskwalifikacji, organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszonej części kary dyskwalifikacji. W takim przypadku zawieszona część kary może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Mając powyższe na uwadze, KGiD uznała, że zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku Zawodnika i zawieszenia dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji na okres 3 miesięcy.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 10.06.2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D056/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska - Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski - Członek,
3. Piotr Kosiak - Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika RC Arka Gdynia, Fonoifua Paea, nr licencji: 14879, czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a RC Arka Gdynia, rozegranego w dniu 06.06.2026 r. w Siedlcach, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), niniejszym postanawia:

odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Fonoifua Paea, nr licencji: 14879.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął raport sędziego głównego dotyczący wykluczenia definitywnego zawodnika RC Arka Gdynia, Fonoifua Paea (nr licencji: 14879, dalej: "**Zawodnik**") podczas meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy MKS Pogoń Siedlce a RC Arka Gdynia, rozegranego w dniu 06.06.2026 r. w Siedlcach.

Z raportu wynika, że Zawodnik został wykluczony definitywnie w drugiej połowie meczu, w 61. minucie spotkania. Jako podstawę przewinienia wskazano przepis 9 pkt 12 Przepisów Gry Rugby. W dokładnym opisie przewinienia wskazano: „*Zawodnik nr 5 Arka Gdynia - uderzenie pięścią w twarz zawodnika nr 11 Pogoń Siedlce".* Odległość sędziego liniowego od miejsca przewinienia określono na około 10 metrów. W raporcie nie wskazano wcześniejszych ostrzeżeń wobec Zawodnika ani ostrzeżeń ogólnych.

W toku postępowania do KGiD wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika. Zawodnik wyraził ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji oraz wskazał, że szanuje przepisy gry, przeciwników i decyzje sędziów. Jednocześnie podniósł, że pełny przebieg zdarzenia utrwalony na nagraniu wideo wskazuje, iż inicjatorem zajścia był zawodnik Pogoni Siedlce, który jako pierwszy wykonał ruch ręką w kierunku jego twarzy. Według Zawodnika doszło do kontaktu dłoni oraz palców przeciwnika z okolicą jego twarzy i oczu, a jego reakcja nastąpiła natychmiast po tym zdarzeniu.

Zawodnik wskazał, że jego reakcja nie była efektem wcześniejszego konfliktu ani zamierzonej agresji, lecz instynktowną odpowiedzią na nagły kontakt z twarzą i oczami, któremu towarzyszył ból oraz dezorientacja. Podkreślił również, że po zdarzeniu nie kontynuował konfrontacji z przeciwnikiem, a materiał filmowy pokazuje, że odsunął się od zawodnika i przecierał oczy.

Do sprawy zostało przedłożone również oświadczenie zawodnika Pogoni Siedlce Łukasza Kornecia, tj. zawodnika, którego dotyczyło zdarzenie. W oświadczeniu tym zawodnik Pogoni Siedlce wskazał, że pierwszy kontakt pomiędzy zawodnikami polegał na wykonaniu przez niego tzw. „blachy" wyprostowaną ręką w twarz zawodnika RC Arka Gdynia. Wskazał następnie, że w reakcji Paea Fonoifua, broniąc się przed jego ręką, uderzył go otwartą ręką w okolicę barków. Zawodnik Pogoni Siedlce oświadczył, że uderzenie to nie wywołało u niego żadnych obrażeń ciała, po zdarzeniu kontynuował grę i nie wymagał interwencji medycznej. Z oświadczenia Łukasza Kornecia wynika również, że bezpośrednio po zajściu, jak i po meczu, zawodnik RC Arka Gdynia przeprosił go za zaistniałą sytuację. Zawodnik Pogoni Siedlce wskazał, że nie żywi wobec niego żadnej urazy, a sytuację traktuje jako efekt sportowej walki.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce - dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że Zawodnik został w czasie meczu wykluczony definitywnie, co wynika z raportu sędziego. Sam fakt otrzymania czerwonej kartki co do zasady daje podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

KGiD podkreśla przy tym, że ocena zdarzenia w czasie meczu oraz decyzja o zastosowaniu kary indywidualnej należą do kompetencji sędziego prowadzącego zawody. Sędzia dokonuje tej oceny bezpośrednio, w realiach gry, pod presją czasu i na podstawie własnej obserwacji. Niniejsze orzeczenie nie stanowi zatem formalnego uchylenia decyzji sędziego o wykluczeniu Zawodnika z gry, lecz rozstrzygnięcie w przedmiocie dalszej odpowiedzialności dyscyplinarnej Zawodnika po analizie materiału dostępnego KGiD po zakończeniu meczu.

KGiD uznała jednak, że w realiach niniejszej sprawy wymierzenie Zawodnikowi nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za czerwoną kartkę, tj. dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego zachowania oraz całokształtu okoliczności sprawy.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Za takim rozstrzygnięciem przemawia przede wszystkim materiał przedstawiony po meczu, w tym wyjaśnienia Zawodnika oraz oświadczenie zawodnika drużyny przeciwnej - Łukasza Kornecia. Z oświadczenia zawodnika Pogoni Siedlce wynika, że pierwszy kontakt został zainicjowany przez niego samego przez wykonanie ruchu ręką w okolice twarzy zawodnika RC Arka Gdynia. Wynika z niego również, że reakcja Zawodnika nie polegała na uderzeniu pięścią w twarz, lecz na kontakcie otwartą ręką w okolicę barków, bez spowodowania obrażeń, konieczności interwencji medycznej albo przerwania udziału w meczu przez zawodnika Pogoni Siedlce.

KGiD uwzględniła również, że zdarzenie miało charakter dynamiczny, nastąpiło bezpośrednio po kontakcie ręki przeciwnika z okolicą twarzy i oczu Zawodnika, a reakcja Zawodnika miała charakter natychmiastowy i jednorazowy. Po zdarzeniu Zawodnik nie kontynuował konfrontacji, nie eskalował zajścia oraz przeprosił przeciwnika zarówno bezpośrednio po zdarzeniu, jak i po meczu.

KGiD nie akceptuje zachowań polegających na wykonywaniu gwałtownych ruchów ręką w kierunku przeciwnika, nawet jeżeli są one reakcją na wcześniejsze zachowanie zawodnika drużyny przeciwnej. Zawodnicy mają obowiązek powstrzymywania się od działań, które mogą prowadzić do eskalacji konfliktu lub zostać odebrane jako agresywne. Rugby jest sportem kontaktowym, ale kontakt fizyczny i reakcje zawodników muszą mieścić się w granicach przepisów gry, zasad bezpieczeństwa oraz fair play.

Jednocześnie odpowiedzialność dyscyplinarna powinna pozostawać proporcjonalna do rzeczywistej wagi czynu, jego skutków oraz okoliczności jego popełnienia. W niniejszej sprawie KGiD uznała, że zgromadzony materiał nie uzasadnia wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji, skoro z dodatkowych wyjaśnień oraz oświadczenia zawodnika drużyny przeciwnej wynika, że zdarzenie było poprzedzone kontaktem ręki przeciwnika z okolicą twarzy i oczu Zawodnika, reakcja Zawodnika była natychmiastowa, nie doszło do obrażeń, a zdarzenie nie było dalej kontynuowane.

Podstawę prawną odstąpienia od wymierzenia kary stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym:

> *„Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.”*

W ocenie KGiD właśnie taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Wymierzenie Zawodnikowi dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań, przy uwzględnieniu prowokacyjnego albo co najmniej inicjującego charakteru wcześniejszego zachowania przeciwnika, braku obrażeń, braku konieczności pomocy medycznej, jednorazowego charakteru reakcji oraz przeprosin złożonych przeciwnikowi, byłoby niewspółmierne do rzeczywistej wagi ocenianego zachowania.

Niezależnie od powyższego KGiD wskazuje, że odstąpienie od wymierzenia kary nie oznacza aprobaty dla zachowania Zawodnika. Zawodnik powinien mieć świadomość, że jakakolwiek reakcja ręką w kierunku przeciwnika, zwłaszcza w okolicach głowy, twarzy, szyi albo górnej części ciała, może prowadzić do poważnych konsekwencji dyscyplinarnych. W sytuacjach konfrontacyjnych zawodnik powinien dążyć do przerwania kontaktu, a nie do odwzajemniania zachowania przeciwnika.

W niniejszej sprawie, z uwagi na szczególne okoliczności opisane powyżej, KGiD uznała jednak, że wystarczające będzie poprzestanie na stwierdzeniu naganności zachowania Zawodnika, bez wymierzania mu dalszej kary dyscyplinarnej.

KGiD wskazuje równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji - Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/050/S2526

ORZECZENIE DYSCYPLINARNE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.06.2026 r. sprawy z wniosku sędziego Mieszka Lecha z dnia 25.05.2026 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko zawodnikowi Dmytro Prodeusowi (nr licencji: 11093), reprezentującemu Rugby Klub Hegemon Mysłowice, w związku z wiadomością przesłaną do sędziego za pośrednictwem serwisu Facebook po meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy RK Hegemon Mysłowice a RK Sparta Jarocin rozegranym w dniu 23.05.2026 r. w Mysłowicach, na podstawie § 5 ust. 1, § 17 ust. 1 i 4, § 18 ust. 1, § 66 ust. 1, § 80 ust. 1 pkt 2, § 83 oraz § 96 ust. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

1. **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Dmytro Prodeusa (nr licencji: 11093) wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, polegającego na naruszeniu norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego poprzez przesłanie sędziemu rugby, w związku z wykonywaniem przez niego funkcji sędziowskiej podczas zawodów organizowanych w strukturach PZR, wiadomości prywatnej o treści lekceważącej, personalnie deprecjonującej oraz podważającej jego kompetencje sędziowskie;**

2. **wymierzyć zawodnikowi Dmytro Prodeusowi (nr licencji: 11093) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) miesięcy;**

3. **ustalić początek biegu kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt 2 powyżej, na dzień 11 czerwca 2026 r.;**

4. **wymierzyć zawodnikowi Dmytro Prodeusowi (nr licencji: 11093) karę pieniężną w wysokości 500 zł, płatną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.**

UZASADNIENIE

W dniu 25.05.2026 r. do KGiD wpłynął wniosek sędziego Mieszka Lecha o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko zawodnikowi Dmytro Prodeusowi (nr licencji: 11093, dalej: „**Zawodnik**"), reprezentującemu Rugby Klub Hegemon Mysłowice, w związku ze zdarzeniem, które miało miejsce po meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy RK Hegemon Mysłowice a RK Sparta Jarocin rozegranym w dniu 23.05.2026 r. w Mysłowicach. Z wniosku wynika, że w dniu 24.05.2026 r. Zawodnik przesłał na prywatne

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

konto sędziego Mieszka Lecha w serwisie Facebook wiadomość dotyczącą sposobu wykonywania przez niego funkcji sędziowskiej podczas wskazanego meczu. Do wiadomości załączone zostały urywki nagrań z transmisji meczu.

Treść wiadomości brzmiała:

> *„Popatrz jak sędziujesz – po prostu stoisz zamiast pilnować gry. Przez takich jak ty rugby się nie rozwija. Mam wielką nadzieję, że daleko nie zajdziesz w sędziowaniu. Myślę też, że powinieneś kupić okulary i zacząć mówić."*

Wnioskodawca wskazał również, że bezpośrednio po zakończeniu meczu Zawodnik podjął próbę komentowania decyzji sędziowskich i nawiązania dyskusji z sędzią, jednak zachowanie to zostało wówczas zakończone bez dalszej eskalacji. Do wniosku załączono zrzuty ekranu korespondencji przesłanej za pośrednictwem serwisu Facebook. Do KGiD wpłynęło także stanowisko Prezydium Kolegium Sędziów PZR z dnia 25.05.2026 r., w którym Prezydium Kolegium Sędziów PZR poparło wniosek sędziego Mieszka Lecha i wskazało na konieczność ochrony autorytetu sędziów rugby oraz przeciwdziałania zachowaniom polegającym na kierowaniu wobec sędziów personalnych, lekceważących lub obraźliwych wiadomości po zakończeniu zawodów.

KGiD zawiadomiła Zawodnika oraz Rugby Klub Hegemon Mysłowice o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego i umożliwiła im złożenie pisemnych wyjaśnień.

W odpowiedzi do KGiD wpłynęły wyjaśnienia Zawodnika oraz Rugby Klub Hegemon Mysłowice. Zawodnik i Klub wnieśli o umorzenie postępowania, ewentualnie o odstąpienie od wymierzenia kary, ewentualnie o zastosowanie środka o charakterze wychowawczym, w szczególności pouczenia, upomnienia albo zobowiązania Zawodnika do przeproszenia sędziego. W wyjaśnieniach wskazano, że Zawodnik nie kwestionuje znaczenia funkcji sędziego w rugby, nie neguje potrzeby ochrony autorytetu sędziów i nie podważa zasady, że uczestnicy współzawodnictwa sportowego powinni zachowywać szacunek wobec osób prowadzących zawody. Zawodnik przyznał również, że forma prywatnej wiadomości skierowanej do sędziego była niewłaściwa, nadmiernie emocjonalna i nie powinna zostać użyta w komunikacji z osobą pełniącą funkcję sędziowską. Zawodnik wyraził ubolewanie z powodu formy tej wiadomości. Jednocześnie Zawodnik i Klub podnieśli, że celem wiadomości nie było znieważenie sędziego, naruszenie jego godności osobistej, zastraszenie go, wywołanie poczucia zagrożenia ani publiczne podważenie jego autorytetu. Wskazano, że wiadomość była nieprzemyślaną, emocjonalną reakcją Zawodnika na przebieg meczu, w szczególności na sytuacje, które w ocenie Zawodnika i Klubu dotyczyły bezpieczeństwa zawodników. W wyjaśnieniach podniesiono również, że wiadomość nie zawierała gróźb, zapowiedzi wyrządzenia krzywdy, nawoływania do przemocy, wulgaryzmów, treści dyskryminacyjnych ani wypowiedzi odnoszących się do cech osobistych sędziego. Podkreślono także, że wiadomość nie została opublikowana publicznie, nie doszło do oznaczania sędziego w publicznym poście, rozpowszechniania jego danych, nakłaniania innych osób do kontaktu z sędzią ani wywołania publicznej nagonki. Zdarzenie miało mieć charakter jednostkowy i nie było kontynuowane.

Zawodnik i Klub wskazali ponadto na kontekst sportowy i emocjonalny sprawy, w szczególności na urazy zawodników RK Hegemon Mysłowice, w tym Jakuba Topolskiego oraz Marcina Pyki. W ocenie Klubu okoliczności te miały wpływ na emocjonalną reakcję Zawodnika, ponieważ przebieg spotkania był odbierany przez część zawodników nie tylko przez pryzmat decyzji sportowych, ale także bezpieczeństwa uczestników gry.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

KGiD po zapoznaniu się z wnioskiem, załączonymi zrzutami ekranu, stanowiskiem Prezydium Kolegium Sędziów PZR oraz wyjaśnieniami Zawodnika i Klubu stwierdza, co następuje.

Zgodnie z § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR:

> *„Za niesportowy tryb życia, nadużywanie alkoholu, naruszanie norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego, wymierza się karę dyskwalifikacji od 1 miesiąca do 1 roku oraz karę pieniężną."*

W ocenie KGiD zachowanie Zawodnika wypełnia znamiona wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Bezsporne jest, że wiadomość została wysłana przez Zawodnika do sędziego Mieszka Lecha za pośrednictwem serwisu Facebook po meczu I Ligi Rugby XV pomiędzy RK Hegemon Mysłowice a RK Sparta Jarocin. Zawodnik nie zakwestionował faktu wysłania wiadomości ani jej treści. Wprost przyznał, że forma wiadomości była niewłaściwa, nadmiernie emocjonalna i nie powinna zostać użyta w komunikacji z sędzią.

KGiD podziela stanowisko, że uczestnicy współzawodnictwa sportowego mają prawo analizować przebieg meczu, zgłaszać zastrzeżenia dotyczące decyzji sędziowskich oraz wyrażać wątpliwości co do sposobu oceny określonych sytuacji boiskowych, zwłaszcza jeżeli dotyczą one bezpieczeństwa zawodników. Prawo to powinno być jednak realizowane w formie rzeczowej, z zachowaniem szacunku wobec osób pełniących funkcje sędziowskie oraz za pośrednictwem właściwych kanałów komunikacji.

W niniejszej sprawie Zawodnik przekroczył granice dopuszczalnej krytyki decyzji sędziowskich. Sformułowania: *„przez takich jak ty rugby się nie rozwija"*, *„mam wielką nadzieję, że daleko nie zajdziesz w sędziowaniu"* oraz *„powinieneś kupić okulary i zacząć mówić"* nie stanowią rzeczowego zgłoszenia zastrzeżeń do przebiegu zawodów. Są wypowiedziami personalnymi, nacechowanymi lekceważąco i deprecjonująco wobec osoby sędziego oraz jego kompetencji.

KGiD podkreśla, że wiadomość została skierowana do sędziego w związku z pełnieniem przez niego funkcji sędziowskiej podczas zawodów organizowanych w ramach struktur PZR. Nie była to prywatna wypowiedź oderwana od współzawodnictwa sportowego. Związek zachowania Zawodnika z wykonywaniem funkcji sędziowskiej przez Mieszka Lecha jest bezpośredni i wynika wprost z treści wiadomości.

Nie ma decydującego znaczenia, że wiadomość została wysłana w korespondencji prywatnej. Prywatny charakter wiadomości może wpływać na ocenę stopnia naganności czynu oraz wymiar kary, ale nie wyłącza odpowiedzialności dyscyplinarnej. Uczestnik współzawodnictwa sportowego nie może omijać standardów komunikacji obowiązujących w rugby przez kierowanie do sędziów prywatnych wiadomości o treści personalnej, lekceważącej i podważającej ich kompetencje.

Stanowisko to pozostaje spójne z wcześniejszą linią orzeczniczą KGiD, w szczególności z orzeczeniem z dnia 17.10.2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KGiD/D/002/S2324. W sprawie tej KGiD stwierdziła popełnienie przez zawodnika Krzysztofa Justyńskiego wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, polegającego na przesłaniu za pomocą środków komunikowania się na odległość znieważającej wiadomości do członka Zarządu PZR. Wiadomość ta

zawierała link do oferty zakupu kubka z napisem „*fajowy konfident*" i została skierowana do osoby pełniącej funkcję w strukturach PZR w związku z wykonywaniem przez nią uprawnień statutowych. W powołanym orzeczeniu KGiD wskazała, że nawet wiadomość, która nie zawiera wprost obraźliwych słów, może naruszać normy etyczno-moralne, jeżeli jej kontekst i treść jednoznacznie wskazują na zamiar podważenia autorytetu osoby pełniącej funkcję w strukturach PZR. KGiD podkreśliła również, że prywatny charakter korespondencji nie wyłącza odpowiedzialności dyscyplinarnej, lecz może wpływać na wymiar kary.

Powyższe stanowisko znajduje zastosowanie również w niniejszej sprawie. Wiadomość Zawodnika została skierowana do sędziego rugby w związku z wykonywaniem przez niego funkcji sędziowskiej podczas meczu organizowanego w ramach struktur PZR. Treść wiadomości, jej bezpośredni związek z pełnieniem funkcji sędziowskiej oraz personalny charakter użytych sformułowań uzasadniają przyjęcie, że doszło do naruszenia norm etyczno-moralnych i zasad współżycia społecznego w rozumieniu § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Jednocześnie niniejsza sprawa wymaga co najmniej równie stanowczej reakcji jak sprawa rozpoznana pod sygn. akt KGiD/D/002/S2324. W tamtej sprawie wiadomość została skierowana do członka Zarządu PZR, natomiast w niniejszej sprawie adresatem wiadomości był sędzia rugby, tj. osoba bezpośrednio odpowiedzialna za prowadzenie zawodów, bezpieczeństwo uczestników gry oraz stosowanie przepisów w trakcie współzawodnictwa sportowego. Ochrona autorytetu sędziów ma dla rugby znaczenie fundamentalne, ponieważ bez respektowania funkcji sędziego niemożliwe jest prawidłowe i bezpieczne prowadzenie zawodów.

KGiD nie znalazła również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary.

KGiD podkreśla, że ochrona autorytetu sędziego jest jednym z istotnych warunków prawidłowego prowadzenia współzawodnictwa sportowego. Sędziowie rugby muszą mieć możliwość wykonywania swojej funkcji bez obawy przed późniejszym kierowaniem do nich prywatnych wiadomości o charakterze personalnym, lekceważącym lub deprecjonującym. Brak reakcji dyscyplinarnej na tego rodzaju zachowania mógłby prowadzić do utrwalenia nieprawidłowej praktyki kontaktowania się zawodników z sędziami po meczach w celu wyrażania emocjonalnej i personalnej krytyki.

Jednocześnie KGiD uwzględniła okoliczności łagodzące występujące w sprawie. Wiadomość nie zawierała gróźb, nawoływania do przemocy, wulgaryzmów ani treści dyskryminacyjnych. Nie została również opublikowana publicznie, nie była elementem publicznej kampanii przeciwko sędziemu, nie wiązała się z naruszeniem nietykalności cielesnej, zastraszaniem ani uporczywym nękaniem. Zdarzenie miało charakter jednostkowy i nie było kontynuowane po wysłaniu wiadomości.

KGiD uwzględniła także, że Zawodnik przyznał niewłaściwość formy wiadomości i wyraził ubolewanie z powodu jej wysłania. Znaczenie miały również okoliczności dotyczące emocjonalnego kontekstu meczu, w tym podnoszone przez Klub kwestie bezpieczeństwa zawodników. KGiD wskazuje jednak, że nawet uzasadniona frustracja dotycząca przebiegu meczu, wątpliwości co do decyzji sędziowskich albo obawy o bezpieczeństwo zawodników nie uprawniają zawodnika do kierowania wobec sędziego personalnych i lekceważących wiadomości za pośrednictwem prywatnych kanałów komunikacji.

KGiD nie prowadziła w niniejszym postępowaniu szczegółowego postępowania dowodowego dotyczącego przebiegu wszystkich sytuacji boiskowych w meczu RK Hegemon Mysłowice - RK Sparta

Jarocin, w tym urazów zawodników RK Hegemon Mysłowice. Przedmiotem niniejszego postępowania nie była ocena prawidłowości decyzji sędziowskich w tym meczu, lecz ocena zachowania Zawodnika polegającego na przesłaniu wiadomości do sędziego po zakończeniu zawodów. Okoliczności dotyczące przebiegu meczu i emocji zawodników mogły zostać uwzględnione jako tło sprawy oraz okoliczności łagodzące, nie zaś jako podstawa wyłączająca odpowiedzialność dyscyplinarną Zawodnika.

W ocenie KGiD adekwatną karą za przypisane Zawodnikowi wykroczenie dyscyplinarne jest kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 miesięcy oraz kara pieniężna w wysokości 500 zł.

KGiD miała przy tym na uwadze, że kara dyskwalifikacji powinna realizować realną funkcję wychowawczą i prewencyjną. Zdarzenie dotyczyło meczu I Ligi Rugby XV, a kara dyskwalifikacji wymierzona pod koniec sezonu rozgrywkowego w najniższym możliwym wymiarze mogłaby w praktyce nie prowadzić do rzeczywistego odsunięcia Zawodnika od udziału w rozgrywkach. Taka kara miałaby ograniczoną dolegliwość sportową i mogłaby nie realizować w sposób wystarczający celu prewencyjnego, zwłaszcza w sprawie dotyczącej zachowania wymierzonego w sędziego po zakończeniu zawodów.

Z tego względu KGiD uznała, że kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 miesięcy będzie karą adekwatną do wagi naruszenia, a jednocześnie nadal karą mieszczącą się w dolnych granicach sankcji przewidzianej w § 66 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. Kara ta uwzględnia z jednej strony konieczność stanowczej ochrony autorytetu sędziów i przeciwdziałania kierowaniu do nich personalnych wiadomości po zakończeniu zawodów, a z drugiej strony okoliczności łagodzące występujące w sprawie, w tym prywatny charakter wiadomości, brak gróźb, brak wulgaryzmów, brak publicznego rozpowszechnienia, brak dalszej eskalacji oraz przyznanie przez Zawodnika niewłaściwości formy komunikacji.

Kara pieniężna w wysokości 500 zł pozostaje proporcjonalna do wagi naruszenia i uwzględnia zarówno wcześniejsze orzecznictwo KGiD, jak i szczególny charakter niniejszej sprawy.

KGiD wskazuje równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Mając powyższe na uwadze, KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

– na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji - Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 11 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/050/S2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11.06.2026 wniosku Patryka Stobieckiego (nr licencji: 14265) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 08.06.2026 r., na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

uwzględnić wniosek zawodnika Patryka Stobieckiego (nr licencji: 14265) i zawiesić dalszy bieg wykonywania pozostałej do odbycia części kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec niego orzeczeniem KGiD z dnia 08.06.2026 r. na okres 3 (trzech) miesięcy, liczony od dnia wydania niniejszego postanowienia.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 08.06.2026 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KGiD/D050/2526, KGiD wymierzyła Patrykowi Stobieckiemu (nr licencji: 14265, dalej: „**Zawodnik**") karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań za otrzymanie czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 30.05.2026 r. Podstawą ukarania było niebezpieczne szarżowanie zawodnika drużyny Energa Ogniwo Sopot, skutkujące bezpośrednim kontaktem barkiem w okolice twarzy/głowy przeciwnika. KGiD uznała, że zachowanie Zawodnika uzasadniało wymierzenie kary dyskwalifikacji w minimalnym wymiarze przewidzianym w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

Wnioskiem z dnia 10.06.2026 r. Zawodnik zwrócił się do KGiD o zawieszenie dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji. Wskazał, że po odbyciu połowy kary wnosi o jej zawieszenie na podstawie § 43 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR. W uzasadnieniu wniosku Zawodnik podniósł, że jest młodym i niedoświadczonym zawodnikiem, a zdarzenie będące podstawą ukarania było pierwszym przypadkiem w jego karierze sportowej, w którym został ukarany za niebezpieczną, wysoką szarżę, jak również pierwszym przypadkiem jakiegokolwiek ukarania dyscyplinarnego. Zawodnik wskazał, że dotychczas nigdy nie był karany dyscyplinarnie. Zawodnik podkreślił także, że Wojciech Piotrowicz, którego dotyczyło zdarzenie, nie doznał urazu, nie opuścił boiska, rozegrał spotkanie do końca, a następnie wystąpił również w kolejnym meczu półfinałowym pomiędzy ORLEN Orkan Sochaczew a Energa Ogniwo Sopot. Zawodnik wskazał również, że w protokole meczowym nie

odnotowano urazu głowy, podejrzenia wstrząśnienia mózgu ani konieczności przeprowadzenia procedury HIA wobec zawodnika poszkodowanego.

Zawodnik wskazał ponadto, że odbyta część kary była dla niego szczególnie dolegliwa, ponieważ uniemożliwiła mu udział w rewanżowym meczu półfinałowym przeciwko Energa Ogniwo Sopot. Zawodnik podniósł, że wyciągnął wnioski z zaistniałej sytuacji, zrozumiał wagę bezpieczeństwa przeciwnika podczas kontaktu i jest świadomy konsekwencji podobnych zachowań w przyszłości.

Do KGiD wpłynęło również stanowisko Wojciecha Piotrowicza, zawodnika Energa Ogniwo Sopot, którego dotyczyło zdarzenie. Wojciech Piotrowicz wskazał, że w wyniku zdarzenia nie doznał żadnego urazu, nie opuścił boiska, rozegrał spotkanie do końca, a następnie wystąpił również w kolejnym meczu półfinałowym pomiędzy ORLEN Orkan Sochaczew a Energa Ogniwo Sopot. Wskazał także, że w jego ocenie sytuacja miała charakter boiskowy i nie była wynikiem celowego działania wymierzonego w jego zdrowie. Wojciech Piotrowicz poparł wniosek Zawodnika o zawieszenie dalszego biegu kary dyskwalifikacji.

Do wniosku dołączono również stanowisko macierzystego klubu Zawodnika, RC ORLEN Orkan Sochaczew (dalej: "**Klub**"). Klub w pełni poparł wniosek Zawodnika i wniósł o jego uwzględnienie. W stanowisku wskazano, że Patryk Stobiecki jest młodym zawodnikiem znajdującym się na początku kariery sportowej, wyróżniającym się zaangażowaniem, sumiennością oraz właściwą postawą sportową. Klub podkreślił, że Zawodnik dotychczas nie był karany dyscyplinarnie, a zdarzenie stanowi pierwszy tego rodzaju incydent w jego karierze. Klub wskazał również, że przewinienie miało charakter nieumyślny i wynikało z błędu popełnionego w dynamicznej sytuacji meczowej, a nie z celowego działania wymierzonego w zdrowie przeciwnika. Klub podkreślił, że podczas odbywania kary Zawodnik zachowywał się w sposób nienaganny, respektował decyzję KGiD oraz wyciągnął wnioski z zaistniałej sytuacji. Kadra szkoleniowa Klubu potwierdziła, że Zawodnik ze szczególną uwagą podchodzi obecnie do kwestii bezpieczeństwa przeciwnika oraz techniki gry w kontakcie.

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza, co następuje.

Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej po odbyciu jej połowy. Przepis § 42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego, jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.

Zgodnie natomiast z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

W pierwszej kolejności KGiD oceniła spełnienie przesłanki formalnej, tj. odbycie przez Zawodnika co najmniej połowy orzeczonej kary. Kara wymierzona Zawodnikowi obejmowała 2 mecze dyskwalifikacji. Z okoliczności sprawy wynika, że po otrzymaniu czerwonej kartki Zawodnik nie wziął udziału w rewanżowym meczu półfinałowym pomiędzy ORLEN Orkan Sochaczew a Energa Ogniwo Sopot, rozegranym w dniu 06.06.2026 r. Tym samym Zawodnik odbył połowę orzeczonej kary dyskwalifikacji, a przesłanka formalna wynikająca z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR została spełniona.

Następnie KGiD oceniła zasadność wniosku pod kątem merytorycznym. KGiD miała na uwadze charakter czynu, za który kara została wymierzona, w szczególności fakt, że dotyczył on zachowania naruszającego zasady bezpieczeństwa i fair play. Okoliczność ta nie traci znaczenia na etapie oceny wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary. Jednocześnie KGiD uwzględniła postawę Zawodnika po zdarzeniu oraz w okresie odbywania kary. Zawodnik respektował orzeczoną karę, nie brał udziału w meczu objętym automatycznym zawieszeniem, a w złożonym wniosku wskazał, że wyciągnął wnioski z zaistniałej sytuacji i rozumie znaczenie bezpieczeństwa przeciwnika podczas gry w kontakcie. KGiD wzięła również pod uwagę młody wiek i niewielkie doświadczenie Zawodnika, jego dotychczasową niekaralność dyscyplinarną, brak informacji o negatywnych skutkach zdrowotnych po stronie zawodnika poszkodowanego oraz pozytywne stanowisko macierzystego Klubu.

W ocenie KGiD dotychczasowa postawa Zawodnika, odbycie połowy orzeczonej kary, przedstawione okoliczności oraz stanowisko RC ORLEN Orkan Sochaczew pozwalają na przyjęcie pozytywnej prognozy dyscyplinarnej. Zawieszenie dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary będzie w niniejszej sprawie wystarczające dla osiągnięcia celów wychowawczych i prewencyjnych odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Jednocześnie KGiD podkreśla, że zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary nie uchyla orzeczenia dyscyplinarnego z dnia 08.06.2026 r. ani nie oznacza braku odpowiedzialności Zawodnika za popełnione wykroczenie dyscyplinarne. Oznacza wyłącznie warunkowe niewykonywanie pozostałej części kary przez okres wskazany w sentencji niniejszego postanowienia. KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia popełni wykroczenie dyscyplinarne podlegające karze dyskwalifikacji, organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania zawieszonej części kary dyskwalifikacji. W takim przypadku zawieszona część kary może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Mając powyższe na uwadze, KGiD uznała, że zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku Zawodnika i zawieszenia dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji na okres 3 miesięcy.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D053/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska - Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski - Członek,
3. Piotr Kosiak - Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Cypriana Majchera (nr licencji: 1285), reprezentującego Orlen Orkan Sochaczew, czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Orlen Orkan Sochaczew rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r. w Sopocie, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny**”), niniejszym **postanawia:**

odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Cyprianowi Majcherowi (nr licencji: 1285).

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął raport sędziego głównego/liniowego dotyczący wykluczenia definitywnego zawodnika Orlen Orkan Sochaczew - Cypriana Majchera (nr licencji: 1285, dalej: „**Zawodnik”**) podczas meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Orlen Orkan Sochaczew rozegranego w dniu 6 czerwca 2026 r. w Sopocie.

Z raportu wynika, że Zawodnik został wykluczony definitywnie w pierwszej połowie spotkania, w 39. minucie meczu, przy wyniku 7:19. Jako podstawę przewinienia wskazano przepis 9 pkt 12 Przepisów Gry Rugby. W dokładnym opisie przewinienia wskazano: *„Zawodnik Cyprian Majcher uderzył jeden raz pięścią w głowę przeciwnika”.* Odległość sędziego od miejsca przewinienia określono na około 6 metrów. W raporcie nie wskazano wcześniejszych ostrzeżeń wobec Zawodnika ani ostrzeżeń ogólnych.

W toku postępowania do KGiD wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika wraz z wnioskiem o adekwatne wymierzenie sankcji dyscyplinarnej. Zawodnik nie kwestionował, że w trakcie przepychanki wykonał gwałtowny ruch ręką w kierunku zawodnika Energa Ogniwo Sopot - Wojciecha Piotrowicza. Wskazał jednak, że sytuacja miała miejsce w trakcie dynamicznej i emocjonalnej konfrontacji pomiędzy zawodnikami obu drużyn, a jego zachowanie miało charakter impulsywnej, jednorazowej reakcji na rozwijającą się przepychankę.

Zawodnik podniósł, że jego działanie miało charakter ochronny i było reakcją na trzymanie go przez zawodników drużyny przeciwnej. Wskazał również, że nie doszło do kontaktu fizycznego z przeciwnikiem, a jego zachowanie nie spowodowało żadnych obrażeń, konieczności udzielenia pomocy medycznej ani innych skutków zdrowotnych. Zawodnik podkreślił także, że nie kontynuował zachowania, nie podejmował dalszych prób agresywnego działania i nie eskalował sytuacji po zaistniałym incydencie.

Do wyjaśnień załączono oświadczenie Wojciecha Piotrowicza, tj. zawodnika Energa Ogniwo Sopot, którego dotyczyło zdarzenie. W oświadczeniu tym Wojciech Piotrowicz wskazał, że w trakcie przepychanki doszło do dynamicznej i chaotycznej sytuacji z udziałem wielu zawodników, natomiast nie został uderzony przez Cypriana Majchera, nie doznał żadnych obrażeń ani urazów, nie wymagał pomocy medycznej, nie opuszczał boiska z powodu tego zdarzenia i nie odczuł żadnych negatywnych skutków zdrowotnych związanych z zachowaniem Zawodnika. Oświadczył również, że nie żywi wobec Cypriana Majchera żadnych pretensji związanych z przedmiotowym zdarzeniem.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce - dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że Zawodnik został w czasie meczu wykluczony definitywnie, co wynika z raportu sędziego. Sam fakt otrzymania czerwonej kartki co do zasady daje podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

KGiD podkreśla przy tym, że ocena zdarzenia w czasie meczu oraz decyzja o zastosowaniu kary indywidualnej należą do kompetencji sędziego prowadzącego zawody. Sędzia dokonuje tej oceny bezpośrednio, w realiach gry, pod presją czasu i na podstawie własnej obserwacji. Niniejsze orzeczenie nie stanowi zatem formalnego uchylenia decyzji sędziego o wykluczeniu Zawodnika z gry, lecz rozstrzygnięcie w przedmiocie dalszej odpowiedzialności dyscyplinarnej Zawodnika po analizie materiału dostępnego KGiD po zakończeniu meczu.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

KGiD uznała jednak, że w realiach niniejszej sprawy wymierzenie Zawodnikowi nawet najłagodniejszej kary przewidzianej za czerwoną kartkę, tj. dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań, byłoby niewspółmierne do wagi stwierdzonego zachowania oraz całokształtu okoliczności sprawy.

Za takim rozstrzygnięciem przemawia przede wszystkim materiał przedstawiony po meczu, w tym pisemne wyjaśnienia Zawodnika oraz oświadczenie zawodnika drużyny przeciwnej - Wojciecha Piotrowicza. Z oświadczenia osoby, której zdarzenie bezpośrednio dotyczyło, wynika, że nie doszło do kontaktu fizycznego, zawodnik ten nie został uderzony, nie odniósł obrażeń, nie wymagał pomocy medycznej i nie poniósł żadnych negatywnych skutków zdrowotnych. Oświadczenie to ma istotne znaczenie dla oceny rzeczywistej szkodliwości dyscyplinarnej zdarzenia.

KGiD wzięła również pod uwagę, że zdarzenie miało miejsce w trakcie dynamicznej przepychanki z udziałem wielu zawodników, a zachowanie Zawodnika miało charakter jednorazowy i nie było kontynuowane. Zawodnik nie dążył następnie do dalszej konfrontacji, nie eskalował zajścia oraz złożył wyjaśnienia, w których przyznał, że jego zachowanie mogło zostać odebrane jako sprzeczne z wartościami rugby.

Zawodnicy mają obowiązek powstrzymywania się od działań, które mogą zostać odebrane jako agresywne lub mogą prowadzić do eskalacji konfliktu. Rugby jest sportem kontaktowym, ale kontakt fizyczny oraz reakcje zawodników muszą mieścić się w granicach przepisów gry, zasad bezpieczeństwa i fair play. Jednocześnie jednak odpowiedzialność dyscyplinarna powinna pozostawać proporcjonalna do rzeczywistej wagi czynu, jego skutków oraz okoliczności jego popełnienia. W niniejszej sprawie KGiD uznała, że zgromadzony materiał nie uzasadnia wymierzenia Zawodnikowi kary dyskwalifikacji, skoro z dodatkowych wyjaśnień oraz oświadczenia potencjalnie pokrzywdzonego zawodnika wynika brak kontaktu fizycznego, brak obrażeń i brak dalszej eskalacji zachowania.

Podstawę prawną odstąpienia od wymierzenia kary stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym:

> *„Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.”*

W ocenie KGiD właśnie taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Wymierzenie Zawodnikowi dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań, przy braku kontaktu fizycznego potwierdzonym przez zawodnika drużyny przeciwnej, braku obrażeń, braku konieczności pomocy medycznej oraz jednorazowym charakterze zdarzenia, byłoby niewspółmierne do rzeczywistej wagi ocenianego zachowania.

Niezależnie od powyższego KGiD wskazuje, że odstąpienie od wymierzenia kary nie oznacza aprobaty dla zachowania Zawodnika. Zawodnik powinien mieć świadomość, że gwałtowne reakcje ręką w kierunku przeciwnika, nawet w warunkach przepychanki i wysokich emocji sportowych, mogą prowadzić do poważnych konsekwencji dyscyplinarnych, zwłaszcza jeżeli skutkują kontaktem z głową, twarzą albo inną wrażliwą częścią ciała przeciwnika.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

W niniejszej sprawie, z uwagi na szczególne okoliczności opisane powyżej, KGiD uznała jednak, że wystarczające będzie poprzestanie na stwierdzeniu naganności zachowania Zawodnika, bez wymierzania mu dalszej kary dyscyplinarnej.

KGiD wskazuje równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji - Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D054/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Wojciecha Piotrowicza (nr licencji: 1923), reprezentującego Energa Ogniwo Sopot, trzeciej żółtej kartki w sezonie 2025/2026, otrzymanej podczas meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Orlen Orkan Sochaczew rozegranego w dniu 6.06. 2026 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 96 ust. 1 i 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny”),** niniejszym postanawia:

odstąpić od wymierzenia kary dyscyplinarnej zawodnikowi Wojciechowi Piotrowiczowi (nr licencji: 1923) z tytułu otrzymania trzeciej żółtej kartki w sezonie 2025/2026.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Orlen Orkan Sochaczew rozegranego w dniu 6.06.2026 r., w którym oznaczono, że zawodnik Energa Ogniwo Sopot – Wojciech Piotrowicz (nr licencji: 1923, dalej: „**Zawodnik**”) otrzymał żółtą kartkę. Z ewidencji KGiD wynika, że była to trzecia żółta kartka Zawodnika w sezonie 2025/2026.

Do KGiD wpłynęły również wyjaśnienia Zawodnika zatytułowane jako odwołanie od kary czasowego wykluczenia oraz wniosek o uchylenie kary i odstąpienie od dalszych konsekwencji dyscyplinarnych. Zawodnik wskazał, że żółta kartka została mu przyznana w związku z udziałem w przepychance pomiędzy zawodnikami obu drużyn. Według Zawodnika podstawą decyzji sędziego miało być przyjęcie, że dobiegł on do miejsca zdarzenia oraz dopuścił się podduszania zawodnika drużyny przeciwnej – Cypriana Majchera. Zawodnik zakwestionował taki opis zdarzenia. Wskazał, że nie dobiegał do miejsca przepychanki z dalszej części boiska, lecz znajdował się bezpośrednio przy rucku i zareagował natychmiast po zaistnieniu zdarzenia. Podniósł również, że jego działanie polegało na objęciu Cypriana Majchera i odciągnięciu go od pozostałych uczestników zajścia w celu ograniczenia eskalacji konfliktu. Według Zawodnika nie stosował on chwytu mającego charakter duszenia ani podduszania, a jego działanie miało charakter ochronny i deeskalacyjny.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Do wyjaśnień Zawodnika załączono oświadczenie Mateusza Plichty, kapitana Energa Ogniwo Sopot. Wskazał on, że był obecny przy rozmowie z sędzią po zastosowaniu kary wobec Wojciecha Piotrowicza, a sędzia miał wskazać, że podstawą żółtej kartki było jego przekonanie, iż Zawodnik dobiegł do miejsca zdarzenia oraz dopuścił się podduszania Cypriana Majchera.

Do akt sprawy załączono także oświadczenie Cypriana Majchera, tj. zawodnika Orlen Orkan Sochaczew, którego dotyczyło zdarzenie. Cyprian Majcher wskazał, że w trakcie przepychanki Wojciech Piotrowicz objął go rękami i odciągał od pozostałych uczestników zajścia. Z jego perspektywy zachowanie Wojciecha Piotrowicza miało na celu przede wszystkim ograniczenie dalszej eskalacji sytuacji oraz rozdzielenie zawodników. Cyprian Majcher oświadczył również, że nie czuł się duszony ani podduszany przez Wojciecha Piotrowicza oraz że nie odebrał jego działania jako próby zaatakowania albo celowego wyrządzenia krzywdy.

KGiD zapoznała się z protokołem meczowym, wyjaśnieniami Zawodnika, wyjaśnieniami Mateusza Plichty, oświadczeniem Cypriana Majchera oraz przedłożoną dokumentacją fotograficzną i materiałem wideo.

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

Co do zasady otrzymanie przez zawodnika trzeciej żółtej kartki w sezonie stanowi podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 spotkania.

KGiD podkreśla przy tym, że decyzja o zastosowaniu kary czasowego wykluczenia w trakcie meczu należy do kompetencji sędziego prowadzącego zawody. Sędzia dokonuje oceny zdarzenia bezpośrednio, w realiach gry, pod presją czasu i na podstawie własnej obserwacji. Niniejsze orzeczenie nie stanowi zatem formalnego uchylenia decyzji sędziego o ukaraniu Zawodnika żółtą kartką, lecz rozstrzygnięcie w przedmiocie dalszych konsekwencji dyscyplinarnych wynikających z kumulacji żółtych kartek.

KGiD uznała jednak, że w realiach niniejszej sprawy wymierzenie Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 spotkania byłoby niewspółmierne do wagi ocenianego zachowania oraz całokształtu okoliczności sprawy.

Za takim rozstrzygnięciem przemawia przede wszystkim materiał przedstawiony po meczu, w tym wyjaśnienia Zawodnika oraz oświadczenie Cypriana Majchera, tj. zawodnika drużyny przeciwnej i bezpośredniego uczestnika zdarzenia. Z oświadczenia tego wynika, że Wojciech Piotrowicz nie stosował wobec niego chwytu duszącego ani podduszającego, a jego zachowanie zostało odebrane jako próba odciągnięcia od przepychanki i ograniczenia eskalacji konfliktu.

KGiD wzięła również pod uwagę, że zdarzenie miało miejsce w dynamicznej sytuacji boiskowej, z udziałem wielu zawodników obu drużyn. Z przedłożonych materiałów wynika, że Zawodnik znajdował się w bezpośrednim sąsiedztwie rucka i reagował na rozwijającą się przepychankę, a nie dobiegał do zdarzenia z dalszej części boiska w celu eskalacji konfliktu. Zgromadzony materiał nie daje podstaw do przyjęcia, że zachowanie Zawodnika było ukierunkowane na wyrządzenie krzywdy przeciwnikowi albo zastosowanie wobec niego niedozwolonego chwytu.

KGiD nie traci z pola widzenia, że zawodnicy uczestniczący w przepychankach mają obowiązek zachowania szczególnej ostrożności i powstrzymywania się od działań, które mogą zostać odebrane jako agresywne albo prowadzić do dalszej eskalacji. Rugby jest sportem kontaktowym, jednak każdy kontakt musi mieścić się w granicach przepisów gry, bezpieczeństwa i zasad fair play.

Jednocześnie odpowiedzialność dyscyplinarna powinna pozostawać proporcjonalna do rzeczywistej wagi zachowania, jego skutków oraz okoliczności jego popełnienia. W niniejszej sprawie materiał przedstawiony KGiD po meczu wskazuje, że zachowanie Zawodnika miało charakter deeskalacyjny, nie doprowadziło do urazu ani szkody po stronie przeciwnika i nie było odebrane przez Cypriana Majchera jako próba zaatakowania albo podduszenia.

Podstawę prawną odstąpienia od wymierzenia kary stanowi § 96 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego, zgodnie z którym:

> *„Organ dyscyplinarny odstępuje od wymierzenia kary, jeżeli wymierzenie nawet najłagodniejszej kary byłoby niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego.”*

W ocenie KGiD właśnie taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Wymierzenie Zawodnikowi kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 spotkania, przy ustalonym charakterze zdarzenia, treści oświadczeń uczestników oraz braku podstaw do przyjęcia agresywnego lub niebezpiecznego zamiaru po stronie Zawodnika, byłoby niewspółmierne do wagi ocenianego zachowania.

Niezależnie od powyższego KGiD wskazuje, że odstąpienie od wymierzenia kary nie oznacza aprobaty dla udziału zawodników w przepychankach ani dla zachowań mogących prowadzić do eskalacji konfliktu na boisku. Zawodnik powinien mieć świadomość, że nawet działania podejmowane w celu rozdzielenia zawodników muszą być wykonywane w sposób bezpieczny i możliwie jednoznaczny dla sędziego prowadzącego zawody.

W niniejszej sprawie, z uwagi na szczególne okoliczności opisane powyżej, KGiD uznała jednak, że wystarczające będzie odstąpienie od wymierzenia Zawodnikowi kary dyscyplinarnej wynikającej z kumulacji żółtych kartek.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/055/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska - Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski - Członek,
3. Piotr Kosiak - Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Kacpra Kupińskiego (nr licencji: 13300), reprezentującego Pogoń Siedlce, czerwonej kartki podczas meczu pomiędzy Pogonią Siedlce a Skrą Warszawa, rozegranego w dniu 06.06.2026 r. w Blachowni w ramach I turnieju Grand Prix Mistrzostw Polski Kadetów U16 Rugby 7, na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), niniejszym postanawia:

1. wymierzyć zawodnikowi Kacprowi Kupińskiemu (nr licencji: 13300) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań;

2. zaliczyć na poczet kary dyskwalifikacji, o której mowa w pkt 1 powyżej, 2 (dwa) mecze, w których Zawodnik nie wziął udziału po otrzymaniu czerwonej kartki, tj. mecz Pogoń Siedlce - Juvenia Kraków oraz mecz Pogoń Siedlce - Budowlani Lublin;

3. stwierdzić, że kara dyskwalifikacji, o której mowa w pkt 1 powyżej, została wykonana w całości.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął raport sędziego głównego dotyczący wykluczenia definitywnego zawodnika Pogoni Siedlce - Kacpra Kupińskiego (nr licencji: 13300, dalej: „**Zawodnik**") podczas meczu pomiędzy Pogonią Siedlce a Skrą Warszawa, rozegranego w dniu 06.06.2026 r. w Blachowni w ramach I turnieju Grand Prix Mistrzostw Polski Kadetów U16 Rugby 7. Z raportu sędziego wynika, że Zawodnik został wykluczony definitywnie w pierwszej połowie meczu, w czasie 4:48, przy wyniku 12:5. Jako podstawę przewinienia wskazano przepis 9.12.

W dokładnym opisie przewinienia sędzia wskazał, że Zawodnik

> *„uderzył przeciwnika barkiem w głowę na polu punktowym, gdy ten zdobywał przyłożenie. Brak intencji szarży i uderzenie z dużym impetem".*

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Do KGiD wpłynęły również pisemne wyjaśnienia Zawodnika oraz trenera Pawła Kuligowskiego. Zawodnik wskazał, że gonił przeciwnika znajdującego się przy polu punktowym, jednak potknął się i stracił równowagę, co spowodowało kontakt barkiem z przeciwnikiem bez prawidłowego zamknięcia szarży. Zawodnik podkreślił, że nie miał intencji uderzenia przeciwnika, a po zdarzeniu przeprosił zarówno przeciwnika, jak i sędziego.

Trener Paweł Kuligowski potwierdził opis zdarzenia przedstawiony przez Zawodnika. Wskazał, że w jego ocenie nie było intencji celowego uderzenia przeciwnika, a Zawodnik dotychczas nie był karany kartkami w okresie współpracy z trenerem. Trener wskazał również, że przeprowadził z Zawodnikiem rozmowę wychowawczą dotyczącą zdarzenia, przepisów gry oraz techniki biegu i szarży.

Z wyjaśnień wynika ponadto, że po otrzymaniu czerwonej kartki Zawodnik nie wystąpił w kolejnych trzech meczach turnieju, tj. w meczach: Pogoń Siedlce - Juvenia Kraków, Pogoń Siedlce - Budowlani Lublin oraz Pogoń Siedlce - Skra Warszawa.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce - dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD bezsporne jest, że Zawodnik otrzymał w czasie meczu czerwoną kartkę, co wynika wprost z raportu sędziego. Sam fakt wykluczenia definitywnego dawał podstawę do wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

KGiD podkreśla, że kontakt barkiem z okolicą głowy przeciwnika, zwłaszcza przy dużym impecie i w sytuacji zdobywania przyłożenia, stanowi zachowanie niebezpieczne, które wymaga reakcji dyscyplinarnej. Obowiązkiem zawodnika jest wykonywanie szarży w sposób zgodny z przepisami gry oraz zasadami bezpieczeństwa, w szczególności przez unikanie kontaktu z głową albo szyją przeciwnika.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Jednocześnie KGiD uwzględniła okoliczności łagodzące występujące w niniejszej sprawie. Zawodnik jest zawodnikiem kategorii kadetów U16, złożył wyjaśnienia, przeprosił przeciwnika i sędziego oraz wskazał, że zdarzenie było skutkiem utraty równowagi, a nie intencjonalnego działania ukierunkowanego na uderzenie przeciwnika. KGiD uwzględniła także stanowisko trenera, który potwierdził incydentalny charakter zdarzenia oraz przeprowadzenie rozmowy wychowawczej z Zawodnikiem.

W tych okolicznościach KGiD nie znalazła podstaw do podwyższenia kary ponad minimalny wymiar przewidziany w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego. Karą adekwatną, proporcjonalną i realizującą cele prewencyjno-wychowawcze jest kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań.

KGiD uwzględniła również, że po otrzymaniu czerwonej kartki Zawodnik nie wystąpił w kolejnych meczach turnieju. Na poczet orzeczonej kary należy zaliczyć dwa pierwsze spotkania, w których Zawodnik nie wziął udziału po wykluczeniu definitywnym, tj. mecz Pogoń Siedlce – Juvenia Kraków oraz mecz Pogoń Siedlce – Budowlani Lublin. Tym samym kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań została wykonana w całości.

KGiD odnotowuje, że Zawodnik nie wystąpił również w kolejnym meczu turnieju, tj. Pogoń Siedlce – Skra Warszawa, jednak okoliczność ta pozostaje bez wpływu na wykonanie kary, której wymiar wynosi 2 spotkania.

Mając powyższe na uwadze, KGiD stwierdza, że Zawodnik z dniem wydania niniejszego orzeczenia odzyskuje prawo do udziału w rozgrywkach organizowanych przez PZR.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy -

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji - Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 8 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D050/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 08.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Patryka Stobieckiego (nr licencji: 14265) czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi Rugby w dniu 30.05.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Patrykowi Stobieckiemu (nr licencji: 14265) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Ekstraligi Rugby, w którym oznaczono, że zawodnik Patryk Stobiecki (nr licencji: 14265, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 30.05.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. W protokole wskazano, że Zawodnik, występujący w drużynie RC Orkan Sochaczew z numerem 5, w sposób niebezpieczny szarżował zawodnika nr 10 drużyny Energa Ogniwo Sopot, doprowadzając do bezpośredniego uderzenia barkiem w okolice twarzy/głowy z użyciem siły.

Dnia 01.06.2026, do KGiD wpłynęło również pismo przedstawiciela RC Orkan Sochaczew (dalej: „**Klub**"), zatytułowane jako „protest meczowy", w którym Klub zakwestionował kwalifikację zdarzenia jako przewinienia uzasadniającego czerwoną kartkę. Klub wskazał w szczególności, że w jego ocenie zdarzenie mogło kwalifikować się do kary żółtej kartki, a nie czerwonej kartki. Klub powołał się przy tym m.in. na World Rugby Head Contact Process, pozycję zawodnika atakowanego, różnicę warunków fizycznych pomiędzy zawodnikami, brak umyślności działania, młody wiek Zawodnika oraz brak informacji o urazie głowy zawodnika poszkodowanego.

KGiD wskazuje, że formalna ocena pisma Klubu jako protestu meczowego w rozumieniu § 69 i nast. Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby zostanie dokonana w odrębnym postanowieniu. **Niniejsze orzeczenie dotyczy wyłącznie odpowiedzialności dyscyplinarnej Zawodnika w związku z otrzymaną czerwoną kartką.**

Jednocześnie KGiD, niezależnie od odrębnego rozpoznania pisma Klubu w trybie protestowym, uwzględniła podniesione w nim okoliczności jako stanowisko Klubu dotyczące przebiegu zdarzenia oraz wymiaru ewentualnej kary dyscyplinarnej.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

KGiD podkreśla, że kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

Po analizie protokołu meczowego oraz stanowiska przedstawionego przez Klub, KGiD nie znalazła podstaw do odstąpienia od konsekwencji dyscyplinarnych wynikających z czerwonej kartki. Jednocześnie KGiD uwzględniła okoliczności podnoszone przez Klub, w szczególności wskazywaną dynamikę akcji, brak jednoznacznego wykazania umyślnego działania ukierunkowanego na głowę przeciwnika, młody wiek Zawodnika oraz brak informacji w protokole meczowym o urazie głowy zawodnika poszkodowanego. Okoliczności te przemawiają za przyjęciem kary w dolnej granicy przewidzianej w Regulaminie Dyscyplinarnym. Nie uzasadniają jednak całkowitego odstąpienia od kary dyskwalifikacji, skoro Zawodnik został wykluczony definitywnie z gry, a Regulamin Dyscyplinarny przewiduje za czerwoną kartkę karę dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

W konsekwencji KGiD uznała, że karą adekwatną do okoliczności sprawy, uwzględniającą zarówno charakter zdarzenia, jak i okoliczności łagodzące podniesione przez Klub, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 spotkań.

KGiD wskazuje równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R017/2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD”**) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2026 r. sprawy w przedmiocie weryfikacji wyniku nierozegranego meczu 13 kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy Wataha RC Zielona Góra (dalej: „**Wataha RC**”) a Rugby Klub Warszawa (dalej: „**RK Warszawa**”), który miał się odbyć w dniu 23.05.2026 r. o godz. 15:00 w Zielonej Górze (dalej: „**Mecz**”), na podstawie § 64 lit. d) w zw. z § 63 ust. 1 lit. d) w zw. z § 68 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**”) oraz pkt II.5 Regulaminu I Ligi Rugby XV (dalej: „**Regulamin**”), postanawia:

1. **zweryfikować wynik Meczu jako przegrany walkowerem przez Wataha RC, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 na korzyść RK Warszawa;**

2. **ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny RK Warszawa;**

3. **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny Wataha RC.**

UZASADNIENIE

W toku postępowania dotyczącego nierozegranego meczu 13. kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy Wataha RC a RK Warszawa, KGiD, na podstawie dokumentacji zgromadzonej w sprawie, w szczególności protokołu zawodów, notatki sędziego oraz listy zawodników stawiających się do Meczu, ustaliła następujący stan faktyczny:

Na dzień 23.05.2026 r. w Zielonej Górze zaplanowany został mecz I Ligi Rugby XV pomiędzy Wataha RC a RK Warszawa. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, że drużyna Wataha RC stawiła się do Meczu w liczbie 14 zawodników.

Zgodnie z pkt II.5 Regulaminu:

> *„Minimalna ilość zawodników umożliwiająca rozpoczęie meczu to 15, wśród których 3 zawodników to zawodnicy przygotowani do gry w I linii młyna”.*

Regulamin określa zatem minimalną liczbę zawodników niezbędną do rozpoczęcia meczu I Ligi Rugby XV.

Zgodnie natomiast z § 64 lit. d) Przepisów PZR, zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem w sytuacji, gdy drużyna stawia się na boisku z mniejszą liczbą zawodników niż przewiduje regulamin danej klasy rozgrywkowej.

W niniejszej sprawie drużyna Wataha RC stawiła się do Meczu w liczbie niższej niż minimalna liczba zawodników wymagana do jego rozpoczęcia. W konsekwencji Mecz nie mógł zostać rozegrany, a wynik spotkania należało zweryfikować jako przegrany walkowerem przez Wataha RC.

Zgodnie z § 63 ust. 1 lit. d) Przepisów PZR walkower oznacza minus 1 punkt dla drużyny przegrywającej walkowerem, w małych punktach 0:25, oraz 5 punktów dla drużyny wygrywającej walkowerem, w małych punktach 25:0. Z tego względu KGiD ustaliła wynik Meczu na 25:0 na korzyść RK Warszawa, przyznając RK Warszawa 5 punktów tabelowych, a Wataha RC -1 punkt tabelowy.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Komisji Odwoławczej PZR, na zasadach określonych w przepisach dyscyplinarnych PZR, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D046/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Jakuba Łabędzkiego (nr licencji: 15030) czerwonej kartki podczas meczu CLJ w dniu 16.05.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Jakub Łabędzki (nr licencji: 15030) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu CLJ, w którym oznaczono, że zawodnik Jakub Łabędzki (nr licencji: 15030, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 16.05.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

> *"Zawodnik Łabędzki Jakub nr.5 z RC Arka Rumia uderzył barkiem w głowę przeciwnika podczas próby zaszarżowania go. Nie było żadnych okoliczności łagodzących. Sędzia asystent zgodził się z sankcją."*

W toku postępowania do KGiD wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika, z których wynika, że zdarzenie miało charakter niemyślny, było efektem dynamiki gry oraz błędnej oceny sytuacji, a Zawodnik wyraził skruchę i podkreślił swój dotychczas nienaganny przebieg kariery dyscyplinarnej. Jednocześnie zakwestionował zapis protokołu meczowego w części, w jakiej wskazano na jednomyślność decyzji sędziowskiej. Zawodnik twierdzi, że sędzia liniowy wskazywał, że odpowiednią karą będzie żółta kartka, co mieli również słyszeć trenerzy będący przy linii.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może*

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

Jednocześnie KGiD uwzględniła pisemne wyjaśnienia złożone przez Zawodnika, w tym wyrażoną skruchę oraz wskazanie, że zdarzenie nie miało charakteru intencjonalnego. Postawa Zawodnika w toku postępowania, w szczególności złożenie wyjaśnień i odniesienie się do zdarzenia, została potraktowana jako okoliczność łagodząca i przemawiała przeciwko zaostrzeniu kary ponad minimalny wymiar wynikający z przepisów dyscyplinarnych.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, uwzględniającą zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 03 czerwca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D049/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.06.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Tomasza Małkiewicza (nr licencji: 10412) czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu rozegranego w dniu 03.06.2026 r, na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Tomaszowi Małkiewiczowi (nr licencji: 10412) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu I Ligi Rugby XV, pomiędzy KS Rugby Wrocław a Hegemon Mysłowice rozegrany w dniu 30.05.2026 r., (dalej: **„Mecz"**), w którym oznaczono, że zawodnik Tomasz Małkiewicz (numer licencji: 10412, dalej: **„Zawodnik"**) został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia*

pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodnika zostało zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/045/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22.05.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Krystiana Boguckiego (nr licencji: 12420) czerwonej kartki podczas meczu I Ligi Rugby w dniu 10.05.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Krystian Bogucki (nr licencji: 12420) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu I Ligi Rugby, w którym oznaczono, że zawodnik Krystian Bogucki (nr licencji: 12420, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 10.05.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

> *"Zawodnik będąc na ziemi po walce o piłkę kopie przeciwnika w klatkę piersiową."*

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni*

od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, uwzględniającą zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D047/2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22.05.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Misailegalu Jeremy (nr licencji: 15120) trzeciej żółtej kartki w meczu Ekstraligi Rugby 2025/2026 w dniu 09.05.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

1. **wymierzyć zawodnikowi Misailegalu Jeremy (nr licencji: 15120) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania;**

2. **zaliczyć na poczet ww. kary 1 (jeden) mecz nierozegrany do dnia wydania niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Ekstraligi Rugby 2025/2026, pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a Life Style Catering RC Arka Gdynia w dniu 09.05.2026 r., (dalej: **„Mecz"**), w którym oznaczono, że zawodnik Misailegalu Jeremy (numer licencji: 15120, dalej: **„Zawodnik"**) otrzymał żółtą kartę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie (wcześniej w meczach Ekstraligi Rugby 2025/2026 z 04.10.2025 oraz 14.03.2026).

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Jednocześnie, z uwagi na to, że Zawodnik nie został wystawiony w meczu Life Style Catering RC Arka Gdynia – ORLEN Orkan Sochaczew, rozegranym w dniu 16.05.2026 r., KGiD zaliczyła ten mecz na poczet orzeczonej kary i uznała karę za wykonaną w całości.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 22 maja 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/041/S2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22.05.2026 wniosku Radosława Rakowskiego (Nr licencji: 3777) o zawieszenie biegu kary dyskwalifikacji nałożonej przez KGiD na mocy orzeczenia z dnia 06.05.2026 r., na podstawie § 43 ust. 1 w zw. z § 42 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i 4 w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej: „**Regulamin Dyscyplinarny PZR**"), niniejszym postanawia:

uwzględnić wniosek zawodnika Radosława Rakowskiego (nr licencji: 3777) i zawiesić dalszy bieg wykonywania pozostałej do odbycia części kary dyskwalifikacji orzeczonej wobec niego orzeczeniem KGiD z dnia 06.05.2026 r. na okres 3 (trzech) miesięcy, liczony od dnia wydania niniejszego postanowienia.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 06.05.2026 r., za wykroczenie dyscyplinarne popełnione w meczu Ekstraligi Rugby XV 2025/2026 pomiędzy zespołami Life Style Catering Arka Gdynia i RzKS Juvenia Kraków, rozegranym w dniu 25.04.2026 r., KGiD wymierzyła Radosławowi Rakowskiemu (nr licencji: 3777, dalej: „**Zawodnik**") karę dyskwalifikacji w wymiarze 4 (czterech) spotkań.

Wnioskiem datowanym na dzień 20.05.2026 r. Zawodnik zwrócił się do KGiD o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji, wskazując, że do dnia złożenia wniosku odbył już połowę orzeczonej kary, tj. 2 spotkania dyskwalifikacji, w dniach 9 maja 2026 r. oraz 16 maja 2026 r. W przedmiotowym wniosku Zawodnik wskazał, iż (…) *W toku postępowania przyjąłem odpowiedzialność za swoje zachowanie i wyraziłem skruchę, którą podtrzymuję. Rozumiem powagę zdarzenia oraz jego konsekwencje dla przebiegu meczu i bezpieczeństwa innych zawodników. W czasie odbywania kary pozostaje w regularnym treningu i realizuję obowiązki klubowe, podporządkowując się w pełni decyzji dyscyplinarnej. Zdarzenie miało charakter jednostkowy i wynikało z emocji towarzyszących rywalizacji sportowej, jednak niezależnie od okoliczności nie powinno mieć miejsca i w pełni to uznaję. Uważam, że odbyta część kary spełniła już swoją funkcję wychowawczą i prewencyjną.*

KGiD po zapoznaniu się z treścią wniosku stwierdza co następuje:

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *na wniosek zawodnika organ dyscyplinarny może zawiesić bieg kary dyskwalifikacji okresowej, po odbyciu jej połowy. Przepis §42 Regulaminu stosuje się odpowiednio, przy czym okres zawieszenia nie może być krótszy niż okres kary, jaki pozostał do wykonania. Przy rozpatrywaniu wniosku o zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary dyskwalifikacji organ dyscyplinarny bierze pod uwagę tryb życia ukaranego i jego zachowanie w trakcie odbywania kary oraz stanowisko macierzystego klubu.*

Natomiast zgodnie z § 42 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, *organ orzekający może zawiesić wykonanie kary dyskwalifikacji o wymiarze do 3 lat lub odsunięcia od udziału w nie większej niż 10 liczbie zawodów, jeżeli uzna to za celowe z uwagi na zaistniałe okoliczności i dotychczasową postawę osoby, która popełniła wykroczenie dyscyplinarne.*

W pierwszej kolejności KGiD oceniła spełnienie przesłanki formalnej, tj. odbycie przez Zawodnika połowy orzeczonej kary. Kara wymierzona Zawodnikowi obejmowała 4 spotkania dyskwalifikacji. Z treści wniosku wynika, że Zawodnik odbył 2 spotkania kary, a zatem połowę orzeczonej dyskwalifikacji. Tym samym przesłanka formalna wynikająca z § 43 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR została spełniona.

Następnie KGiD oceniła zasadność wniosku pod kątem merytorycznym. KGiD miała na uwadze charakter czynu, za który kara została wymierzona, w szczególności fakt, że dotyczył on zachowania naruszającego zasady bezpieczeństwa i fair play. Jednocześnie KGiD uwzględniła postawę Zawodnika po zdarzeniu, w tym przyjęcie odpowiedzialności za swoje zachowanie, wyrażenie skruchy, podporządkowanie się orzeczonej karze oraz deklarację dalszego wykonywania obowiązków klubowych w sposób zgodny z zasadami dyscypliny sportowej.

KGiD wzięła również pod uwagę, że wniosek został złożony po odbyciu wymaganej części kary, a okres zawieszenia ustalony na 3 miesiące pozostaje adekwatny do pozostałej do wykonania części kary oraz do charakteru sprawy.

W ocenie KGiD dotychczasowa postawa Zawodnika pozwala na przyjęcie pozytywnej prognozy dyscyplinarnej. Zawieszenie dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary będzie w niniejszej sprawie wystarczające dla osiągnięcia celów wychowawczych i prewencyjnych odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Jednocześnie KGiD podkreśla, że zawieszenie dalszego biegu wykonywania kary nie uchyla orzeczenia dyscyplinarnego ani nie oznacza braku odpowiedzialności Zawodnika za popełnione wykroczenie. Oznacza wyłącznie warunkowe niewykonywanie pozostałej części kary przez okres wskazany w sentencji niniejszego postanowienia.

KGiD poucza, że jeżeli Zawodnik w okresie zawieszenia popełni wykroczenie dyscyplinarne podlegające karze dyskwalifikacji, organ dyscyplinarny będzie uprawniony do egzekwowania wykonania

zawieszonej części kary dyskwalifikacji. W takim przypadku zawieszona część kary może zostać doliczona do nowej kary dyskwalifikacji.

Mając powyższe na uwadze, KGiD uznała, że zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku Zawodnika i zawieszenia dalszego biegu wykonywania pozostałej części kary dyskwalifikacji na okres 3 miesięcy.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D044/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 maja 2026 r. sprawy z wniosku Rugby Club Orkan Sochaczew o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko zawodnikom Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot tj. Piotrowi Zeszutkowi, nr licencji: 2481, Dwayne'owi Burrowsowi, nr licencji: 10365, w związku ze zdarzeniami, które miały miejsce podczas meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 18 kwietnia 2026 r. pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a ORLEN Orkan Sochaczew, na podstawie § 5, § 41, § 46, § 75, § 83, § 85 oraz § 96 ust. 1 i 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby, niniejszym postanawia:

1) **stwierdzić popełnienie przez zawodnika Piotra Zeszutka, nr licencji: 2481, wykroczenia dyscyplinarnego określonego w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego, polegającego na niesportowym zachowaniu wobec zawodnika Rugby Club Orkan Sochaczew w czasie meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 18 kwietnia 2026 r., poprzez wykonanie dynamicznego ruchu w kierunku zawodnika drużyny przeciwnej i uderzenie go kolanem, i na tej podstawie wymierzyć zawodnikowi karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczów;**

2) **stwierdzić brak podstaw do przypisania zawodnikowi Dwayne'owi Burrowsowi, nr licencji: 10365, popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego w zakresie objętym wnioskiem Rugby Club Orkan Sochaczew i umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec tego zawodnika.**

UZASADNIENIE

I. Uwagi wstępne

W dniu 18 kwietnia 2026 r. rozegrany został mecz Ekstraligi Rugby XV pomiędzy Energa Ogniwo Sopot a ORLEN Orkan Sochaczew, dalej: **„Mecz".**

W dniu 20 kwietnia 2026 r. do KGID wpłynął wniosek Rugby Club Orkan Sochaczew, dalej: **„RC Orkan Sochaczew"** albo **„Wnioskodawca",** o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko

zawodnikom Miejskiego Klubu Sportowego Ogniwo Sopot, dalej: **„MKS Ogniwo Sopot”**: Piotrowi Zeszutkowi, nr licencji: 2481, Dwayne'owi Burrowsowi, nr licencji: 10365. Wnioskodawca zarzucił Piotrowi Zeszutkowi zachowanie polegające na celowym kontakcie kolanem z głową zawodnika drużyny przeciwnej. W odniesieniu do Dwayne'a Burrowsa Wnioskodawca zarzucił natomiast celowe uderzenie głową w głowę zawodnika drużyny przeciwnej.

KGiD zawiadomiła zawodników oraz MKS Ogniwo Sopot o wpływie wniosku i umożliwiła im zajęcie pisemnego stanowiska w sprawie, jak również przedłożenie informacji i dowodów mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie do KGiD wpłynęły pisemne stanowiska zawodników. Piotr Zeszutek zaprzeczył, aby doszło z jego strony do uderzenia, kopnięcia lub nadepnięcia kolanem na głowę zawodnika drużyny przeciwnej. Wskazał, że materiał wideo z innej perspektywy nie potwierdza zarzucanego mu kontaktu z głową przeciwnika. Dwayne Burrows zakwestionował kwalifikację zdarzenia przedstawioną we wniosku. Wskazał, że zdarzenie miało charakter dynamicznej sytuacji boiskowej, a jego przebieg był związany m.in. ze zmianą pozycji zawodnika drużyny przeciwnej. Podniósł również, że nie działał umyślnie ani w sposób ukierunkowany na głowę przeciwnika.

Do KGiD wpłynął również protokół Meczu. Z protokołu tego nie wynika, aby wobec Piotra Zeszutka albo Dwayne'a Burrowsa została zastosowana kara indywidualna w postaci żółtej albo czerwonej kartki w związku ze zdarzeniami opisanymi we wniosku RC Orkan Sochaczew. Okoliczność ta nie wyłącza sama w sobie możliwości następczej oceny zdarzeń przez KGiD, jednak ma znaczenie przy ocenie całokształtu materiału dowodowego, zwłaszcza w sytuacji, w której dostępne nagrania nie pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie przebiegu zdarzeń opisanego przez Wnioskodawcę.

KGiD uwzględniła także opis kontuzji sporządzony po Meczu. Z dokumentu tego nie wynika, aby odnotowano uraz głowy albo twarzy zawodnika RC Orkan Sochaczew, którego identyfikacja odpowiadałaby zawodnikowi wskazanemu we wniosku jako poszkodowany w zdarzeniu z udziałem Piotra Zeszutka. Dokumentacja ta nie zawiera również jednoznacznego opisu mechanizmu powstania ewentualnych urazów, który pozwalałby powiązać je z konkretnym zachowaniem Piotra Zeszutka albo Dwayne'a Burrowsa.

II. Kwestia skuteczności wniosku RC Orkan Sochaczew

W swoich stanowiskach zawodnicy podnieśli zarzut niewłaściwej reprezentacji RC Orkan Sochaczew przy składaniu wniosku. KGiD nie uznała tego zarzutu za przesądzający dla sposobu zakończenia sprawy. Zgodnie z § 93 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR postępowanie dyscyplinarne może zostać wszczęte z urzędu albo na wniosek uprawnionego podmiotu. Jednocześnie zgodnie z § 93 ust. 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR, w przypadku złożenia wniosku przez osobę nieuprawnioną, organ dyscyplinarny powinien rozważyć zasadność wszczęcia postępowania z urzędu.

W konsekwencji KGiD dokonała merytorycznej oceny sprawy. Rozstrzygnięcie nie zostało oparte na kwestiach formalnych związanych ze sposobem reprezentacji Wnioskodawcy, lecz na analizie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

III. Zdarzenie z udziałem Piotra Zeszutka

KGiD dokonała analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności nagrania wideo, protokołu meczowego, dokumentacji dotyczącej urazów zawodników oraz stanowisk uczestników postępowania.

W odniesieniu do Piotra Zeszutka KGiD uznała, że materiał wideo pozwala na stwierdzenie, iż zawodnik dopuścił się niesportowego zachowania wobec zawodnika drużyny przeciwnej. Z nagrania wynika, że Piotr Zeszutek wykonał dynamiczny i świadomy ruch polegający na podskoczeniu oraz skierowaniu kolana w stronę zawodnika RC Orkan Sochaczew, doprowadzając do kontaktu kolanem z okolicą jego głowy.

W ocenie KGiD zachowanie to nie stanowiło przypadkowego kontaktu wynikającego wyłącznie z dynamiki gry. Ruch zawodnika był wyraźny, ukierunkowany na przeciwnika i stwarzał realne zagrożenie dla jego zdrowia. Rugby jest sportem kontaktowym, jednak kontakt fizyczny musi mieścić się w granicach przepisów gry oraz podstawowych zasad bezpieczeństwa. Umyślne skierowanie kolana w okolice głowy przeciwnika tych granic nie spełnia.

Zgodnie z § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR za niesportowe zachowanie się w czasie zawodów wobec zawodnika wymierza się karę dyskwalifikacji w wymiarze od 3 meczów wzwyż. KGiD uznała, że zachowanie Piotra Zeszutka wypełnia znamiona tego przewinienia dyscyplinarnego.

Przy wymiarze kary KGiD wzięła pod uwagę niebezpieczny i umyślny charakter zachowania zawodnika. Jednocześnie uwzględniono, że w protokole meczowym nie odnotowano wobec Piotra Zeszutka kary indywidualnej za to zdarzenie, a dokumentacja dotycząca urazów nie pozwala na dokonanie dalej idących ustaleń co do skutków zdrowotnych zdarzenia.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

W tych okolicznościach KGiD uznała, że adekwatną i proporcjonalną karą będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 meczów, tj. kara w dolnej granicy sankcji przewidzianej w § 46 Regulaminu Dyscyplinarnego PZR.

IV. Zdarzenie z udziałem Dwayne'a Burrowsa

W odniesieniu do Dwayne'a Burrowsa KGiD uznała, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie zawodnikowi przewinienia zarzucanego we wniosku RC Orkan Sochaczew.

Dostępne nagrania nie dają dostatecznych podstaw do przyjęcia, że Dwayne Burrows dopuścił się celowego uderzenia głową w głowę przeciwnika albo innego agresywnego działania skierowanego na głowę zawodnika drużyny przeciwnej. Materiał dowodowy nie pozwala na jednoznaczne odtworzenie zdarzenia w sposób przedstawiony przez Wnioskodawcę.

KGiD uwzględniła również, że z protokołu meczowego nie wynika, aby wobec Dwayne'a Burrowsa zastosowano karę indywidualną w postaci żółtej albo czerwonej kartki za zdarzenie objęte wnioskiem. Dokumentacja dotycząca urazów zawodników nie przesądza natomiast ani o mechanizmie powstania urazu, ani o tym, że uraz ten był skutkiem przewinienia dyscyplinarnego Dwayne'a Burrowsa.

Wobec braku dostatecznych podstaw do przypisania zawodnikowi odpowiedzialności dyscyplinarnej, KGiD uznała, że postępowanie wobec Dwayne'a Burrowsa należało umorzyć.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/040/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Michała Hebda (nr licencji: 2500) czerwonej kartki podczas meczu I Ligi Rugby w dniu 18.04.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Michał Hebda (nr licencji: 2500) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu I Ligi Rugby, w którym oznaczono, że zawodnik Michał Hebda (nr licencji: 2500, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 18.04.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę.

W toku postępowania do KGiD wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika, z których wynika, że zdarzenie miało charakter nieumyślny, było efektem dynamiki gry oraz błędnej oceny sytuacji, a Zawodnik wyraził skruchę, przeprosił poszkodowanego i podkreślił swój dotychczas nienaganny przebieg kariery dyscyplinarnej.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może*

brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

Jednocześnie KGiD uwzględniła pisemne wyjaśnienia złożone przez Zawodnika, w tym wyrażoną skruchę, przeprosiny skierowane do poszkodowanego zawodnika oraz wskazanie, że zdarzenie nie miało charakteru intencjonalnego. Postawa Zawodnika w toku postępowania, w szczególności złożenie wyjaśnień i odniesienie się do zdarzenia, została potraktowana jako okoliczność łagodząca i przemawiała przeciwko zaostrzeniu kary ponad minimalny wymiar wynikający z przepisów dyscyplinarnych.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, uwzględniającą zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R/013/S2526

DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.04.2026 r. sprawy z wniosku Magdaleny Modrzewskiej, działającej jako przedstawiciel ustawowy zawodniczek Barbary Modrzewskiej (nr licencji: 13963) oraz Zofii Modrzewskiej (nr licencji: 13962), dotyczącego skrócenia karencji oraz zmiany przynależności klubowej zawodniczek z UKS Aktywni Lublin do KS Budowlani Łódź, na podstawie § 26 ust. 1–3 w zw. z § 24, § 25, § 27 oraz § 30 ust. 2 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**"), niniejszym postanawia:

1. **odmówić uwzględnienia wniosku o skrócenie karencji Barbary Modrzewskiej i Zofii Modrzewskiej;**

2. **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej Barbary Modrzewskiej oraz Zofii Modrzewskiej z UKS Aktywni Lublin do KS Budowlani Łódź;**

3. **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia zmiany przynależności klubowej, o której mowa w pkt 2 powyżej.**

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2026 r. Magdalena Modrzewska, działając jako przedstawiciel ustawowy zawodniczek Barbary Modrzewskiej oraz Zofii Modrzewskiej, zwróciła się do KGiD z wnioskiem o „skrócenie 2-letniego okresu karencji" oraz „uwolnienie licencji zawodniczych" obu zawodniczek z klubu UKS Aktywni Lublin. W uzasadnieniu wniosku wskazano w szczególności, że zawodniczki ostatni raz wystąpiły w barwach UKS Aktywni Lublin w październiku 2024 r., klub nie daje im możliwości dalszego rozwoju sportowego, a dalsze pozostawanie zawodniczek w strukturze klubu stoi – według wnioskodawczyni – w sprzeczności z ich interesem sportowym.

W toku korespondencji przedstawiono również stanowisko klubu UKS Aktywni Lublin, z którego wynika, że klub co do zasady nie wyklucza transferu definitywnego zawodniczek do innego klubu, o ile stosowny wniosek zostanie złożony przez klub pozyskujący zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami PZR.

W toku dalszej korespondencji sprawa uległa jednak istotnemu doprecyzowaniu. W dniu 19 kwietnia 2026 r. przedstawiciel ustawowy zawodniczek przesłał formularze dotyczące transferu zawodniczek do KS Budowlani Łódź. Następnie UKS Aktywni Lublin w korespondencji z dnia 20 kwietnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że wyraża zgodę na zmianę barw klubowych zawodniczek. W dalszej kolejności, w dniu 21 kwietnia 2026 r., klub odstępujący przesłał podpisane formularze zmiany

przynależności klubowej, a w dniu 24 kwietnia 2026 r. Klub Sportowy Budowlani Łódź przekazał formularze dotyczące zmiany przynależności klubowej obu zawodniczek, potwierdzając tym samym wolę ich przyjęcia.

KGiD, w oparciu o ustalony stan faktyczny, stwierdziła, co następuje.

Przedmiotem niniejszego postępowania było pierwotnie rozpoznanie wniosku o skrócenie karencji oraz o „uwolnienie" licencji zawodniczych. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Przepisy PZR przewidują odrębne instytucje prawne dotyczące statusu zawodnika wolnego, karencji oraz zmiany przynależności klubowej. Instytucji tych nie można utożsamiać ani stosować zamiennie.

Wniosek Magdaleny Modrzewskiej w części odnoszącej się do skrócenia karencji nie zasługiwał na uwzględnienie. Odrębną instytucję przewiduje bowiem § 26 Przepisów PZR. Zgodnie z § 26 ust. 1, jeżeli klub udzieli zawodnikowi odpowiedzi odmownej na wniosek o zwolnienie, a zawodnik nie wycofa tego wniosku, wówczas zawodnik ma prawo wnieść – w terminie 14 dni od dnia uzyskania odpowiedzi – wniosek o skreślenie z listy zawodników klubu, o czym zawiadamia Biuro PZR. Dopiero po upływie 30 dni od dnia złożenia takiego wniosku zawodnik przestaje być zawodnikiem dotychczasowego klubu i przechodzi w stan karencji. Karencja ta trwa 17 miesięcy (§ 26 ust. 2), zaś możliwość skorzystania z prawa do skrócenia okresu karencji powstaje dopiero po upływie połowy tego okresu oraz pod warunkiem zapłacenia na rzecz klubu odstępującego 50% maksymalnego ekwiwalentu za wyszkolenie (§ 26 ust. 3).

Na gruncie niniejszej sprawy nie wykazano, aby procedura określona w § 26 ust. 1 Przepisów PZR została skutecznie wszczęta i doprowadzona do etapu, od którego rozpoczyna się bieg karencji. W szczególności brak było podstaw do przyjęcia, że został złożony – po odmowie klubu – wniosek o skreślenie z listy zawodników klubu wraz z jednoczesnym zawiadomieniem Biura PZR, w sposób wymagany przez § 26 ust. 1 Przepisów PZR. Skoro zaś karencja w rozumieniu § 26 Przepisów PZR nie rozpoczęła biegu, to brak było również podstaw do uwzględnienia wniosku o jej skrócenie.

Inaczej należy natomiast ocenić aktualny stan sprawy w zakresie zmiany przynależności klubowej zawodniczek. Zgodnie z § 24 Przepisów PZR zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej do dotychczasowego klubu o udzielenie zwolnienia. Jeżeli klub nie odpowie w terminie albo nie wyrazi zgody na zmianę barw klubowych, sprawa może zostać skierowana do KGiD. W niniejszej sprawie dalsza korespondencja oraz przedłożone formularze doprowadziły do jednoznacznego wykazania, że istnieje konkretny stosunek transferowy pomiędzy klubem odstępującym UKS Aktywni Lublin a klubem pozyskującym KS Budowlani Łódź, a oba kluby wyraziły zgodę na zmianę przynależności klubowej zawodniczek. W szczególności z korespondencji z dnia 20 kwietnia 2026 r. wynika jednoznaczne stanowisko UKS Aktywni Lublin, zgodnie z którym klub ten wyraża zgodę na zmianę barw klubowych zawodniczek. Następnie przesłane zostały podpisane formularze transferowe, a klub pozyskujący – KS Budowlani Łódź – przekazał formularze zmiany przynależności klubowej zawodniczek, potwierdzając wolę ich przyjęcia.

Tym samym odpadła podstawa do dalszego ujmowania sprawy wyłącznie jako wniosku o „uwolnienie licencji". Na obecnym etapie sprawa ma charakter konkretnego transferu do oznaczonego klubu pozyskującego, przy zgodzie klubu odstępującego oraz zgodzie przedstawiciela ustawowego zawodniczek. Z uwagi na to, że zawodniczki są małoletnie, istotne znaczenie ma także § 27 Przepisów PZR, zgodnie z którym zmiana przynależności klubowej zawodnika, który nie ukończył 18 roku życia, wymaga pisemnej zgody przedstawiciela ustawowego. W realiach niniejszej sprawy również ta

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

przesłanka została spełniona.

KGiD zwraca przy tym uwagę, że spór dotyczący ewentualnych zaległych składek członkowskich pomiędzy przedstawicielem ustawowym zawodniczek a UKS Aktywni Lublin nie stanowi przeszkody do wyrażenia zgody na zmianę przynależności klubowej w niniejszym postępowaniu, skoro sam klub odstępujący w sposób wyraźny i jednoznaczny zgodził się na transfer zawodniczek. Kwestie ewentualnych rozliczeń finansowych pomiędzy stronami pozostają poza zakresem niniejszego rozstrzygnięcia.

W konsekwencji KGiD uznała, że brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia wniosku o skrócenie karencji, jednocześnie, że istnieją podstawy do wyrażenia zgody na zmianę przynależności klubowej Barbary Modrzewskiej oraz Zofii Modrzewskiej z UKS Aktywni Lublin do KS Budowlani Łódź, oraz, że zasadne jest zobowiązanie Komisji Licencyjnej PZR do zatwierdzenia tej zmiany.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/038/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez Grzegorza Muszyńskiego (nr licencji: 2813) czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu Ekstraligi Rugby XV rozegranego w dniu 19.04.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Grzegorzowi Muszyńskiemu (nr licencji: 2813) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Ekstraligi Rugby XV w którym oznaczono, że zawodnik Grzegorz Muszyński (nr licencji: 2813, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 19.04.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystała z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia*

pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodnika zostało zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D039/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Mandla Michael Masindi (numer licencji: 15148) trzeciej żółtej kartki w meczu Ekstraligi Rugby XV w dniu 19.04.2026 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny”**), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Mandla Michael Masindi (numer licencji: 15148) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu Ekstraligi Rugby XV 2025/2026 w którym oznaczono, że zawodnik Mandla Michael Masindi (numer licencji: 15148, dalej: **„Zawodnik”**) otrzymał żółtą kartę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie (wcześniej w meczu z 22.03.2026 oraz 28.09.2025).

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R014/S2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: „**KGiD”**) w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodnicząca,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2026 r. sprawy w przedmiocie weryfikacji wyniku nierozegranego meczu 9 kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy Hegemonem Mysłowice (dalej: „**Hegemon**”) a Rugby Klub Warszawa (dalej: „**RK Warszawa**”), który miał się odbyć w dniu 04.04.2026 r. o godz. 12:00 na stadionie przy ul. Sportowej 2 w Mysłowicach (dalej: „**Mecz**”), na podstawie § 64 lit. a) w zw. z § 63 ust. 1 lit. d) Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**”) oraz pkt VIII.4–6 Regulaminu I Ligi Rugby XV (dalej: „**Regulamin**”), postanawia:

1. **zweryfikować wynik Meczu jako przegrany walkowerem przez RK Warszawa, ustalając jednocześnie wynik spotkania na 25:0 na korzyść Hegemonu Mysłowice;**

2. **ustalić wynik spotkania jako +5 pkt (25:0 w małych punktach) dla drużyny Hegemon Mysłowice;**

3. **ustalić wynik spotkania jako -1 pkt (0:25 w małych punktach) dla drużyny RK Warszawa;**

4. **zobowiązać RK Warszawa do zapłaty na rzecz Hegemonu Mysłowice kwoty 1.500,00 zł w terminie 14 dni od dnia wydania niniejszego postanowienia, pod rygorem niedopuszczenia RK Warszawa do dalszej części rozgrywek;**

5. **zobowiązać RK Warszawa do zapłaty na rzecz Polskiego Związku Rugby kwoty 1.500,00 zł w terminie 14 dni od dnia wydania niniejszego postanowienia, pod rygorem niedopuszczenia RK Warszawa do dalszej części rozgrywek.**

UZASADNIENIE

I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Na dzień 04.04.2026 r. zaplanowany był Mecz 9 kolejki I Ligi Rugby XV pomiędzy Hegemonem Mysłowice a RK Warszawa.

Zaproszenie na Mecz zostało skierowane przez Hegemon do RK Warszawa w dniu 19.03.2026 r. o godz. 10:18. W dniu 23.03.2026 r. o godz. 08:33 RK Warszawa wystąpił z oficjalną prośbą o przełożenie

Meczu. W odpowiedzi z dnia 24.03.2026 r. o godz. 09:41 Hegemon odmówił zmiany terminu rozegrania spotkania, wskazując przyczyny tej odmowy.

W dniu 03.04.2026 r. o godz. 17:32 do Hegemonu wpłynęła oficjalna informacja RK Warszawa o niestawieniu się na Mecz wraz z podaniem przyczyn tej decyzji.

W dniu 04.04.2026 r. o godz. 12:00 drużyna Hegemonu Mysłowice stawiła się na boisku przygotowanym do rozegrania spotkania. Obecny był również sędzia główny zawodów Mateusz Kaczmarek oraz zabezpieczenie medyczne. Z przekazanych informacji wynika, że po upływie czasu przekraczającego 15 minut od wyznaczonej godziny rozpoczęcia spotkania sędzia zakończył zawody z uwagi na niestawienie się drużyny gości. Dodatkowo wskazano, że zawodnicy Hegemonu pozostawali na murawie jeszcze przez kolejną godzinę, a protokół meczowy został potwierdzony także przez obecnego ratownika medycznego.

II. Rozstrzygnięcie KGiD

Po zapoznaniu się z materiałem sprawy KGiD zważyła, co następuje.

Podstawową przesłanką rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest ustalenie, czy nieodbycie Meczu nastąpiło z przyczyn uzasadniających weryfikację jego wyniku jako walkoweru.

Zgodnie z § 64 lit. a) Przepisów PZR zawody należy zweryfikować jako przegrane walkowerem w sytuacji, gdy drużyna nie stawia się na zawody lub spóźnia się więcej niż 15 minut, z wyjątkiem przypadku, kiedy rozpoczęcie meczu opóźni się za porozumieniem zainteresowanych stron i sędziów.

Z kolei pkt VIII.4 Regulaminu I Ligi Rugby XV stanowi, że jeżeli klub sportowy występujący w roli gości meczu, mimo potwierdzenia przyjazdu, nie stawi się w określonym terminie lub dotrze w składzie niepozwalającym na rozpoczęcie spotkania z udziałem 15 zawodników, przegrywa mecz walkowerem 0:25, zaś drużyna zwycięska otrzymuje 5 dużych punktów, a drużyna przegrana otrzymuje -1 punkt. Przepis ten przewiduje ponadto obowiązek zapłaty przez klub, który nie stawił się na mecz, kwoty 1.500 zł na rzecz gospodarza meczu oraz kwoty 1.500 zł na rzecz PZR.

W realiach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że RK Warszawa nie stawił się na Mecz w dniu 04.04.2026 r. o godz. 12:00. Klub ten już w dniu poprzedzającym spotkanie poinformował o fakcie niestawienia się na zawody. Jednocześnie brak jest podstaw do przyjęcia, że doszło do skutecznego przełożenia Meczu albo że opóźnienie rozpoczęcia spotkania zostało uzgodnione przez zainteresowane strony i sędziego. Przeciwnie, z materiału sprawy wynika, że prośba RK Warszawa o zmianę terminu została przez Hegemon wyraźnie odrzucona, a Mecz miał odbyć się zgodnie z pierwotnym terminarzem.

W ocenie KGiD przyczyny wskazywane przez RK Warszawa, w tym powoływanie się na konieczność udziału w turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7 odbywającym się w tym samym terminie, nie stanowią podstawy do odstąpienia od konsekwencji przewidzianych w § 64 lit. a) Przepisów PZR oraz pkt VIII.4 Regulaminu. Klub przystępujący do danych rozgrywek zobowiązany jest do takiej organizacji kadry i planowania udziału w zawodach, aby realizować swoje obowiązki wynikające z zatwierdzonego terminarza. Samo uczestnictwo w innych rozgrywkach nie może prowadzić do jednostronnego uchylenia się od udziału w meczu ligowym, zwłaszcza gdy termin tego meczu był znany wcześniej, a wniosek o przełożenie spotkania nie został zaakceptowany przez przeciwnika ani rozstrzygnięty w sposób skutkujący zmianą daty zawodów.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

KGiD wzięła również pod uwagę, że po stronie gospodarza spełnione zostały warunki organizacyjne rozegrania spotkania: boisko było przygotowane, gospodarze stawili się na miejsce, obecny był sędzia oraz zabezpieczenie medyczne. Tym samym brak rozegrania Meczu pozostaje wyłącznie konsekwencją niestawienia się drużyny RK Warszawa.

Wobec powyższego KGiD uznała, że zachodzi przesłanka z § 64 lit. a) Przepisów PZR do zweryfikowania Meczu jako przegranego walkowerem przez RK Warszawa.

Podstawę ustalenia punktacji stanowi § 63 ust. 1 lit. d) Przepisów PZR, zgodnie z którym walkower oznacza 5 punktów dla drużyny wygrywającej i -1 punkt dla drużyny przegrywającej, przy małych punktach odpowiednio 25:0 i 0:25. Jednocześnie szczegółowe skutki finansowe i organizacyjne przewiduje pkt VIII.4–6 Regulaminu I Ligi Rugby XV.

Wobec braku informacji, aby był to kolejny walkower RK Warszawa w tym sezonie, KGiD przyjęła konsekwencje właściwe dla pierwszego walkoweru, tj. -1 punkt i wynik 0:25 po stronie drużyny przegrywającej oraz +5 punktów i wynik 25:0 po stronie drużyny wygrywającej.

Na podstawie powyższego KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Komisji Odwoławczej PZR, na zasadach określonych w przepisach dyscyplinarnych PZR, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jeżeli niniejsza decyzja nakłada na klub sportowy zobowiązania finansowe, podlegają one wykonaniu nie później niż w terminie 14 dni od dnia wydania decyzji przez KGiD, pod rygorem niedopuszczenia klubu do dalszej części rozgrywek. Wniesienie odwołania nie zwalnia z obowiązku dokonania zapłaty. Komisja Odwoławcza może zdecydować o zwrocie uiszczonych kwot bez naliczania odsetek.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/036/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez Amelia Kawalec (nr licencji: 14303) czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu turniejowym Mistrzostw Polski Kobiet w Rugby 7 rozegranego w dniu 11.04.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodniczce Amelia Kawalec (nr licencji: 14303) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu turniejowego Mistrzostw Polski Kobiet w Rugby 7 w którym oznaczono, że zawodniczka Amelia Kawalec (nr licencji: 14303, dalej: „**Zawodniczka**") w dniu 11.04.2026 r. została wykluczona definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymała czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodniczka nie skorzystała z przysługującego jej prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia*

wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodniczka w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodniczki zostały zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/034/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Stanisława Kupca (nr licencji: 13406) czerwonej kartki podczas meczu CLJ rozegranego w dniu 02.04.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Stanisławowi Kupcowi (nr licencji: 13406) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu CLJ, w którym oznaczono, że zawodnik Stanisław Kupiec (nr licencji: 13406, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 02.04.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

> *Przy podchodzeniu do szarży zawodnik Orkana Sochaczew nr 23 (Mounir Bouacid), nr licencji 13406 złapał za szyję i ściągnął do ziemi zawodnika KS Budowlanych Łódź nr 4 (Robek Filip), w konsekwencji czego zawodnik nr 24 (Stanisław Kupiec), nr licencji 13406 niezgodnie z przepisami popchnął tego zawodnika otwartą dłonią w twarz, po czym ten sam zawodnik Orkana Sochaczew uderzył tego zawodnika głową w głowę.*

W toku postępowania do KGiD nie wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, uwzględniającą zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/035/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Mounir Bouacid (nr licencji: 12552) czerwonej kartki podczas meczu CLJ rozegranego w dniu 02.04.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Mounir Bouacid (nr licencji: 12552) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu CLJ, w którym oznaczono, że zawodnik Mounir Bouacid (nr licencji: 12552, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 02.04.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

> *Przy podchodzeniu do szarży zawodnik Orkana Sochaczew nr 23 (Mounir Bouacid), nr licencji 13406 złapał za szyję i ściągnął do ziemi zawodnika KS Budowlanych Łódź nr 4 (Robek Filip), w konsekwencji czego zawodnik nr 24 (Stanisław Kupiec), nr licencji 13406 niezgodnie z przepisami popchnął tego zawodnika otwartą dłonią w twarz, po czym ten sam zawodnik Orkana Sochaczew uderzył tego zawodnika głową w głowę.*

W toku postępowania do KGiD nie wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, uwzględniającą zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R/015/S2526

POSTANOWIENIE

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2026 r. sprawy z protestu Gnieźnieńskiego Klubu Rugby Tytan Gniezno (dalej: „**GKR Tytan Gniezno**") dotyczącego VI Turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7 Mężczyzn (II turnieju rundy wiosennej), rozegranego w Lubinie w dniu 4 kwietnia 2026 r. (dalej: „**Turniej**"), na podstawie § 69–75 Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby (dalej: „**Przepisy PZR**"), w zw. z pkt F.4 Regulaminu Mistrzostw Polski Rugby 7 Mężczyzn 2025/2026, postanawia:

1. **umorzyć postępowanie w zakresie żądania anulowania wyników Turnieju w Lubinie oraz niezaliczania jego rezultatów do klasyfikacji generalnej Mistrzostw Polski Rugby 7 Mężczyzn, wobec cofnięcia tego żądania przez GKR Tytan Gniezno;**

2. pozostawić bez rozpoznania protest GKR Tytan Gniezno w pozostałym zakresie jako wykraczający poza przedmiot protestu poturniejowego w rozumieniu § 69–75 Przepisów PZR;

UZASADNIENIE

I. Istotne elementy stanu faktycznego

W dniu 5 kwietnia 2026 r. do Komisji Gier i Dyscypliny wpłynął protest poturniejowy wniesiony przez GKR Tytan Gniezno, dotyczący VI Turnieju Mistrzostw Polski Rugby 7 Mężczyzn (II turnieju rundy wiosennej), rozegranego w Lubinie w dniu 4 kwietnia 2026 r.

Protest został wniesiony z zachowaniem terminu określonego w § 69 Przepisów PZR oraz przy jednoczesnym uiszczeniu kaucji, o której mowa w § 75 Przepisów PZR.

W pierwotnej treści protestu GKR Tytan Gniezno wnosił o anulowanie rozstrzygnięć Turnieju w Lubinie i niezaliczanie jego rezultatów do klasyfikacji generalnej Mistrzostw Polski Rugby 7 Mężczyzn, powołując się na liczne naruszenia regulaminowe i organizacyjne dotyczące m.in. zasad podziału na grupy, dopuszczenia drużyn do udziału w Turnieju, przebiegu odprawy technicznej, komunikacji organizacyjnej, przygotowania boiska oraz spełnienia standardów organizacyjnych.

W toku postępowania, pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r., GKR Tytan Gniezno złożył uzupełnienie do protestu, w którym jednoznacznie wskazał, że nie wnosi o anulowanie wyników Turnieju ani o ich wykluczenie z klasyfikacji generalnej Mistrzostw Polski Rugby 7 Mężczyzn. Klub wyjaśnił, że celem protestu nie jest podważanie wyników sportowych osiągniętych przez uczestniczące drużyny, lecz zwrócenie uwagi na nieprawidłowości organizacyjne oraz ocenę działań Komisarza Rozgrywek Rugby 7 Mężczyzn, pana Daniela Kowalskiego, a także wyciągnięcie wobec niego odpowiednich konsekwencji dyscyplinarnych.

W odpowiedzi na zawiadomienie KGiD stanowisko w sprawie przedstawił również Komisarz Rozgrywek Rugby 7 Mężczyzn, odnosząc się do poszczególnych zarzutów sformułowanych w proteście i wskazując, że dostrzeżone uchybienia miały charakter organizacyjny i formalny, lecz nie wpłynęły na wynik sportowy Turnieju.

II. Rozstrzygnięcie KGiD

KGiD zważyła, co następuje.

Przede wszystkim należy wskazać, że protest poturniejowy, o którym mowa w § 69–75 Przepisów PZR, służy zakwestionowaniu okoliczności dotyczących przeprowadzenia zawodów, które – zdaniem klubu – naruszyły obowiązujące przepisy i regulaminy PZR, a w konsekwencji mogą uzasadniać ingerencję w weryfikację zawodów lub ich wynik. Prawo do weryfikacji rozgrywek przysługuje KGiD zgodnie z § 73 Przepisów PZR.

W realiach niniejszej sprawy pierwotny protest GKR Tytan Gniezno dotyczył właśnie tak rozumianej ingerencji w wyniki Turnieju, albowiem zawierał żądanie anulowania jego rezultatów oraz niezaliczania ich do klasyfikacji generalnej. Następnie jednak, pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r., protestujący w sposób jednoznaczny cofnął to żądanie, wyraźnie wskazując, że nie domaga się już ani anulowania wyników Turnieju, ani ich wyłączenia z klasyfikacji generalnej.

W konsekwencji postępowanie w zakresie pierwotnego żądania dotyczącego wyników Turnieju stało się bezprzedmiotowe i podlegało umorzeniu.

Jednocześnie KGiD stwierdza, że pozostałe wnioski zawarte w uzupełnieniu protestu z dnia 15 kwietnia 2026 r., obejmujące żądanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie działań Komisarza Rozgrywek, ocenę jego zachowania, wyciągnięcie wobec niego konsekwencji dyscyplinarnych, a także zobowiązanie Zarządu PZR do przygotowania właściwego regulaminu rozgrywek Rugby 7 Mężczyzn na kolejne sezony oraz zajęcie stanowiska co do łączenia przez Komisarza Rozgrywek funkcji organizacyjnej i sędziowskiej, wykraczają poza przedmiot protestu poturniejowego w rozumieniu § 69–75 Przepisów PZR.

Tryb protestowy przewidziany w tych przepisach służy bowiem rozpoznaniu zastrzeżeń odnoszących się do zawodów i ich skutków sportowych, a nie rozstrzyganiu szeroko rozumianych postulatów organizacyjnych, ustrojowych czy systemowych, ani też wydawaniu wiążących poleceń Zarządowi PZR w zakresie kształtu przyszłych regulaminów.

Nie oznacza to, że kwestie podniesione przez GKR Tytan Gniezno są irrelewantne z punktu widzenia funkcjonowania rozgrywek Rugby 7. Zgromadzony materiał, w tym stanowisko Komisarza Rozgrywek, wskazuje bowiem na wystąpienie w toku organizacji Turnieju szeregu wątpliwości interpretacyjnych i uchybień organizacyjnych, dotyczących w szczególności sposobu komunikacji z klubami, przebiegu odprawy, rozumienia niektórych wymogów formalnych oraz spójności samych zapisów regulaminowych. Kwestie te mogą jednak podlegać dalszej ocenie wyłącznie w innym, właściwym trybie i przez właściwe organy PZR.

W tym stanie rzeczy KGiD uznała, że po cofnięciu przez protestującego żądania dotyczącego anulowania wyników Turnieju brak jest podstaw do merytorycznej ingerencji w wyniki zawodów, zaś pozostałe wnioski nie mogą zostać rozpoznane w ramach niniejszego protestu.

Odnosząc się do kaucji protestowej, KGiD wskazuje, że zgodnie z § 75 Przepisów PZR kaucja podlega zwrotowi wyłącznie w przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu. Skoro protest w zakresie objętym właściwym przedmiotem postępowania nie został uwzględniony, kaucja podlega przepadkowi na rzecz PZR.

Mając powyższe na uwadze, KGiD postanowiła jak w sentencji.

Podpisy:

– na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia stronom przysługuje prawo odwołania do Komisji Odwoławczej PZR w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/031/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez Bartłomieja Roguckiego (nr licencji: 15393) czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu rozegranego w dniu 29.03.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Bartłomiejowi Roguckiemu (nr licencji: 15393) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Mistrzostwa Polski Kadetów Rugby XV - CLK (2025/2026), w którym oznaczono, że zawodnik Bartłomiej Rogucki (nr licencji: 15393, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 29.03.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymała czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia*

wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodnika zostały zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/032/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez Andrzeja Capigę (nr licencji: 71) czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu rozegranego w dniu 29.03.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Andrzejowi Capidze (nr licencji: 71) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu I Ligi Rugby XV (2025/2026), w którym oznaczono, że zawodnik Andrzej Capiga (nr licencji: 71, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 29.03.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymała czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia*

pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodnika zostały zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/030/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Thirion Gerhard (nr licencji: 14868) czerwonej kartki podczas meczu Ekstraligi XV rozegranego w dniu 22.03.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Thirion Gerhard (nr licencji: 14868) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Ekstraligi XV, w którym oznaczono, że zawodnik Thirion Gerhard (nr licencji: 14868, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 22.03.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

Zawodnik nr 2 z Lublina uderzył zamkniętą dłonią w twarz zawodnika drużyny przeciwnej

W toku postępowania do KGiD wpłynęły pisemne wyjaśnienia Zawodnika oraz oświadczenie zawodnika drużyny przeciwnej Adama Piotrowskiego.

W swoich wyjaśnieniach Zawodnik przeprosił za swoje zachowanie podczas meczu, wskazał, że dopuścił się reakcji pod wpływem emocji i nie powinien był odepchnąć przeciwnika. Jednocześnie zakwestionował zapis protokołu meczowego w części, w jakiej wskazano na uderzenie pięścią w głowę, podnosząc, że jego zachowanie polegało na odepchnięciu przeciwnika otwartą dłonią, bez zamiaru zadania ciosu.

Z kolei z oświadczenia Adama Piotrowskiego wynika, że kontakt ze strony Zawodnika nastąpił nie pięścią, lecz otwartą dłonią.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

Jednocześnie KGiD uwzględniła treść złożonych wyjaśnień i oświadczenia pokrzywdzonego zawodnika. Z materiału tego wynika, że zachowanie Zawodnika polegało nie na zadaniu ciosu zaciśniętą pięścią, lecz na uderzeniu bądź odepchnięciu przeciwnika otwartą dłonią w okolice twarzy w dynamicznej sytuacji boiskowej. Okoliczność ta nie eliminuje bezprawności i naganności zachowania Zawodnika, jednak ma znaczenie przy ocenie stopnia jego winy oraz społecznej szkodliwości przewinienia dyscyplinarnego.

Za okoliczności łagodzące KGiD uznała w szczególności złożenie przez Zawodnika pisemnych wyjaśnień, wyrażenie skruchy i przeprosin za swoje zachowanie, przyznanie, że dopuścił się reakcji nieakceptowalnej na boisku, a także treść oświadczenia zawodnika drużyny przeciwnej, który potwierdził, że kontakt nastąpił otwartą dłonią, a nie pięścią. KGiD uwzględniła również, że zdarzenie miało miejsce w warunkach dużej dynamiki i emocji towarzyszących grze.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, uwzględniającą zarówno okoliczności obciążające, jak i łagodzące, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D033/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.04.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Kacpra Zapałę (numer licencji: 10752) trzeciej żółtej kartki w meczu I Ligi XV 2025/2026 w dniu 28.03.2026 r., na podstawie § 45 ust. 1 lit. a) w zw. z § 17 ust. 1, 2 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny”**), **niniejszym postanawia:**

1. **wymierzyć zawodnikowi Kacprowi Zapale (numer licencji: 10752) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania**

2. **zaliczyć na poczet ww. kary 1 (jeden) mecz nierozegrany do dnia wydania niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczowy dotyczący meczu I Ligi XV 2025/2026 pomiędzy RC Arka Rumia a KS Rugby Wrocław w dniu 28.03.2026 r., (dalej: „**Mecz”**), w którym oznaczono, że zawodnik Kacper Zapała (numer licencji: 10752, dalej: **„Zawodnik”**) otrzymał żółtą kartę, która była jego trzecią żółtą kartką w tym sezonie (wcześniej w meczu I Ligi XV 2025/2026 z 08.11.2025 oraz 25.10.2025).

Zgodnie z § 45 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: a) przy trzeciej żółtej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze 1 meczu.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał trzecią żółtą kartkę w tym sezonie, co wynika wprost z protokołu meczowego i nie zostało zakwestionowane przez Zawodnika, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) spotkania.

Jednocześnie, z uwagi na to, że Zawodnik nie został wystawiony w meczu Rugby Wrocław – Wataha Zielona Góra, rozegranym w dniu 04.04.2026 r., KGiD zaliczyła ten mecz na poczet orzeczonej kary i uznała karę za wykonaną w całości.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/027/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.03.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Adam Krawczyk (nr licencji: 14005) czerwonej kartki podczas meczu Centralnej Ligi Juniorów rozegranego w dniu 15.03.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Adamowi Krawczykowi (nr licencji: 14005) karę dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Centralnej Ligi Juniorów, w którym oznaczono, że zawodnik Adam Krawczyk (nr licencji: 14005, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 15.03.2025 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

> *Podczas przepychanki pomiędzy zawodnikami, zawodnik nr 21 (Krawczyk Adam) z Poznania dobiegł do miejsca zdarzenia i z premedytacją uderzył zawodnika nr 6 (Ostrowski Edward) z Lechii Gdańsk dwukrotnie w twarz.*
>
> *Zdarzenie miało charakter umyślnej agresji fizycznej, dlatego zawodnik został wykluczony (czerwona kartka) i wykluczony z dalszej części spotkania.*

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę*

upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

Ponadto, KGiD uznała, że z uwagi na charakter przewinienia, w szczególności umyślną i bezpośrednią agresję fizyczną Zawodnika polegającą na dwukrotnym uderzeniu przeciwnika w twarz, zasadne jest odstąpienie od minimalnego wymiaru kary i jej podwyższenie.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, a zarazem spełniającą funkcje prewencyjno-wychowawcze, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 3 (trzech) meczów.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/029/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.03.2026 r. sprawy otrzymanej przez Cristian Camilo Londono Rios (nr licencji: 15158) czerwonej kartki (w wyniku dwóch żółtych kartek) podczas meczu Ekstraliga Rugby XV (2025/2026) rozegranego w dniu 21.03.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. c) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Cristian Camilo Londono Rios (nr licencji: 15158) karę dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jeden) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Ekstraliga Rugby XV (2025/2026), w którym oznaczono, że zawodnik Cristian Camilo Londono Rios (nr licencji: 15158, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 21.03.2026 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymała czerwoną kartkę (w wyniku dwóch żółtych kartek).

Zawodnik nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. c) Regulaminu Dyscyplinarnego PZR: Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: c) za dwie żółte kartki, a w konsekwencji czerwonej w jednym meczu zawodnik zostaje automatycznie odsunięty od gry w jednym spotkaniu mistrzowskim, a o ewentualnym podwyższeniu kary decyduje KGiD po zapoznaniu się z wpisem do protokołu zawodów.

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego: *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni o dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia*

pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD. W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie meczu turniejowego otrzymał czerwoną kartkę (za dwie żółte kartki), co wynika wprost z protokołu turniejowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 1 (jednego) spotkania.

Ocena zasadności pokazania kartki należy wyłącznie do arbitra i nie podlega rewizji w ramach niniejszego postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie, KGiD, uznała, że zachowania Zawodnika zostały zinterpretowane przez Sędziego Głównego Meczu zgodnie z przepisami. W związku z powyższym KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, jak również spełniającą swoje funkcję prewencyjno-wychowawcze w tej konkretnie sprawie będzie standardowa kara dyskwalifikacji w wymiarze 1 (jednego) meczu.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Wskazujemy równocześnie, że niniejsze orzeczenie dyscyplinarne jest natychmiast wykonalne.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Warszawa, dnia 27 marca 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/D/028/S2526

ORZECZENIE
W SPRAWIE DYSCYPLINARNEJ

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.03.2026 r. sprawy otrzymanej przez zawodnika Tymoteusza Draniewicza (nr licencji: 12337) czerwonej kartki podczas meczu Centralnej Ligi Juniorów rozegranego w dniu 15.03.2026 r. na podstawie § 45 ust. 1 lit. b) w zw. z § 17 ust. 1 i 4, § 41 oraz w zw. z § 18 ust. 1 *Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Rugby* (dalej również: „**Regulamin Dyscyplinarny**"), **niniejszym postanawia:**

wymierzyć zawodnikowi Tymoteusz Draniewicz (nr licencji: 12337) karę dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) spotkań.

UZASADNIENIE

Do KGiD wpłynął protokół meczu Centralnej Ligi Juniorów, w którym oznaczono, że zawodnik Tymoteusz Draniewicz (nr licencji: 12337, dalej: „**Zawodnik**") w dniu 15.03.2025 r. został wykluczony definitywnie tj. w trakcie meczu otrzymał czerwoną kartkę. Z protokołu meczowego wynika, że:

> *Po wysokiej szarży zawodnika Juvenii nr 3 na zawodnika (1) Budowlanych, tenże zawodnik nie zgadzając się z decyzją sędziego głównego powiedział cytuję: „Ty kurwo sędziowska".*

Zawodnik skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia wyjaśnień, w których wskazał, że jego zachowanie było wynikiem silnych emocji związanych z przebiegiem meczu, w szczególności niekorzystnym rezultatem dla drużyny oraz – w jego ocenie – powtarzającymi się nieprzepisowymi zagraniami przeciwników, w tym wysoką szarżą skutkującą bólem w okolicy szczęki.

Zawodnik podniósł, że wypowiedziane przez niego słowa miały charakter incydentalny, nie były bezpośrednio skierowane do sędziego, lecz stanowiły wyraz frustracji. Jednocześnie podkreślił dotychczasowy brak podobnych zachowań, pełnioną funkcję lidera drużyny oraz fakt przeproszenia sędziego po zakończeniu meczu, deklarując, że sytuacja ta nie powtórzy się w przyszłości.

Ponadto do KGiD wpłynęły dodatkowe wyjaśnienia przedstawiciela klubu KS Budowlani Łódź, w których potwierdzono naganny charakter zachowania Zawodnika, wskazano na jego dotychczasową

nienaganną postawę oraz podkreślono, że po meczu przeprowadzono z nim rozmowę wychowawczą, a sam Zawodnik przeprosił sędziego za swoje zachowanie.

Do KGiD wpłynęła również wiadomość Przewodniczącego Kolegium Sędziów, do której załączono dodatkowy materiał wideo dotyczący dalszego przebiegu zdarzenia, wraz ze stanowiskiem wskazującym na potrzebę adekwatnego ukarania Zawodnika z uwagi na charakter jego zachowania wobec sędziego oraz standardy obowiązujące w środowisku rugby.

KGiD po zapoznaniu się z zebranym materiałem dowodowym w sprawie stwierdza co następuje:

Zgodnie z § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, który w czasie meczu mistrzowskiego lub pucharowego prowadzonego na szczeblu centralnym przez PZR oraz okręgowym przez OZR lub towarzyskich otrzyma karę upomnienia/żółta kartka/ zostaje ukarany według poniższych zasad: przy czerwonej kartce – dyskwalifikacja w wymiarze co najmniej 2 spotkań.*

Jednocześnie, zgodnie z § 45 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego:

> *Zawodnik, którego sędzia wykluczył z gry/czerwona kartka/ jest automatycznie zawieszony w prawach zawodnika i do czasu orzeczenia kary przez właściwy organ dyscyplinarny nie może brać czynnego udziału w żadnym meczu. Organ dyscyplinarny może w terminie do 14 dni od dnia nałożenia kary wezwać zawodnika celem złożenia wyjaśnień. Wykluczony z gry zawodnik, ma w terminie 48 godzin od ukarania, prawo do złożenia pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia składa się w formie podpisanego i zeskanowanego dokumentu na adres poczty elektronicznej KGiD.*

W ocenie KGiD w przedmiotowej sprawie za bezsporne uznać należy, że Zawodnik w czasie Meczu otrzymał czerwoną kartkę, co wynika wprost z protokołu meczowego, a co za tym idzie dawało podstawy po stronie KGiD do stwierdzenia popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego oraz wymierzenia kary dyskwalifikacji w wymiarze co najmniej 2 (dwóch) spotkań.

Jednocześnie, w ocenie KGiD nie zaistniały podstawy do podwyższenia standardowej kary przewidzianej w § 45 ust. 1 lit. b) Regulaminu Dyscyplinarnego

Kwestia czy powinna zostać pokazana czerwona kartka czy nie, leży w kompetencji arbitra danego meczu, który na bieżąco (tj. w trakcie meczu) analizuje zachowania zawodników. Sędzia Główny miał najlepszy ogląd sytuacji i jego ocena zdarzenia jest najbardziej wiarygodna. Sędzia bazował na bezpośredniej obserwacji i ocenie zachowania na boisku, dlatego decyzja o ukaraniu Zawodnika czerwoną kartką została uznana za słuszną.

W związku z powyższym KGiD uznała, że zachowanie Zawodnika, polegające na użyciu wulgarnej i obraźliwej wypowiedzi wobec sędziego głównego, stanowi przejaw rażącego braku poszanowania dla organów prowadzących zawody oraz zasad fair play.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87
e-mail: poczta@polskie.rugby
www.polskie.rugby

Uwzględniając charakter przewinienia, jego bezpośredni i umyślny charakter, a także konieczność zapewnienia należytej ochrony autorytetu sędziów, KGiD rozważyła zasadność podwyższenia wymiaru kary ponad minimum regulaminowe.

Jednocześnie jednak KGiD wzięła pod uwagę okoliczności łagodzące, w szczególności fakt, że Zawodnik korzystając z prawa do złożenia wyjaśnień przyznał się do niestosownego zachowania, wyraził skruchę oraz przeprosił sędziego.

W konsekwencji KGiD uznała, że karą współmierną do popełnionego wykroczenia dyscyplinarnego, spełniającą funkcje prewencyjno-wychowawcze, będzie kara dyskwalifikacji w wymiarze 2 (dwóch) meczów.

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia dyscyplinarnego, stronom i Rzecznikowi Dyscyplinarnemu PZR przysługuje odwołanie do organu II instancji – Komisji Odwoławczej Polskiego Związku Rugby, które winno zostać złożone w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji i winno ono spełniać wymogi określone w §100 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego (wpłacenie kaucji pieniężnej w wysokości 300 zł) oraz określone w §101 ust. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (oznaczenie organu odwoławczego, oznaczenie strony wnoszącej odwołanie, sprecyzowanie zarzutów wraz z ich uzasadnieniem, żądanie strony wnoszącej, podpis skarżącego).

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Warszawa, dnia 27 lutego 2026 r.

Sygn. akt: KGiD/R/012/S2526

DECYZJA REGULAMINOWA

Komisja Gier i Dyscypliny Polskiego Związku Rugby (dalej: **KGiD**), w składzie:

1. Marta Żukowska – Przewodniczący,
2. Piotr Klepuszewski – Członek,
3. Piotr Kosiak – Członek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.02.2026 r. sprawy z wniosku Koma Rugby Team Olsztyn (dalej: „**Klub pozyskujący**") o rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zmiany przynależności klubowej zawodnika Karola Grygasa (dalej: „**Zawodnik**", nr licencji: 14145), na podstawie § 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 w zw. z § 24 *Przepisów Polskiego Związku Rugby dotyczących ewidencji, przynależności i zmiany barw klubowych zawodników, zasad licencyjnych oraz organizacji zawodów we wszystkich odmianach rugby* (dalej: „**Przepisy PZR**"), **niniejszym postanawia:**

1) **wyrazić zgodę na zmianę przynależności klubowej Zawodnika z Okręgowy Klub Rugby Jurand (dalej: „klub odstępujący") do Koma Rugby Team Olsztyn.**

2) **zobowiązać Komisję Licencyjną PZR do zatwierdzenia ww. transferu.**

UZASADNIENIE

I. Istotne elementy stanu faktycznego:

Klub pozyskujący złożył do KGiD dokumenty dotyczące zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W toku postępowania, w dniu 09.09.2025 r., Klub pozyskujący przesłał do KGiD zażalenie dotyczące opóźnienia w realizacji transferu, skierowane do klubu odstępującego, wraz z ogłoszeniem klubu odstępującego o otwarciu likwidacji, a następnie – w dniu 12.09.2025 r. – formularz zmiany przynależności klubowej.

W związku z powyższym, w dniu 11.12.2025 r. KGiD zawiadomiła strony o wszczęciu procedury zmiany przynależności klubowej na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR oraz umożliwiła wszystkim Stronom zajęcie pisemnego stanowiska w przedmiotowej sprawie w nieprzekraczalnym terminie 5 dni.

W dniu 11.12.2025 r. Klub pozyskujący przedłożył KGiD decyzję o wykreśleniu klubu odstępującego (w dniu 29.05.2025 r.) z ewidencji klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia, których statuty nie przewidują prowadzenia działalności gospodarczej, prowadzonej przez Starostę Szczecińskiego, a także informację z systemu licencyjnego PZR wskazującą na likwidację klubu odstępującego.

II. Rozstrzygnięcie KGiD:

KGiD w oparciu o ustalony stan faktyczny stwierdziła co następuje: przedmiotem niniejszego postępowania było rozstrzygnięcie sporu powstałego na tle zmiany przynależności klubowej Zawodnika. W przedmiotowym postępowaniu analizowano zgodność postępowania stron z przepisami PZR,

konieczność przestrzegania wymogów formalnych przez zainteresowane podmioty, a przede wszystkim poszanowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Procedura zmiany barw klubowych w PZR została uregulowana w Przepisach PZR. W pierwszej kolejności KGiD pragnie podkreślić, że w ostatnim okienku transferowym, Zawodnik nie zmienił barw klubowych, a zatem przyjąć należy, że zgodnie z § 18 ust. 1 Przepisów PZR na dzień złożenia wniosku do klubu odstępującego nadal przysługiwało mu takie uprawnienie.

Zgodnie z § 24 ust. 1 Przepisów PZR: *Zawodnik, który zamierza zmienić przynależność klubową, występuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności z wnioskiem do dotychczasowego klubu o udzielenie takiego zwolnienia. Za formę pisemną uznaje się: a) złożenie pisma w siedzibie klubu; lub b) wysłanie pisma listem poleconym na adres siedziby klubu; lub c) wysłanie czytelnego skanu pisma (w formacie PDF, tiff, jpg.) pocztą elektroniczną na oficjalny adres mailowy klubu.*

W następstwie powyższego klub odstępujący, do którego wpłynął wniosek zawodnika, jest zobowiązany do jego rozpatrzenia i udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od daty jego wpływu. Jeżeli klub w przepisowym terminie nie odpowie lub nie zgodzi się na zmianę barw klubowych, to wówczas zawodnicy mogą skierować sprawę zmiany barw klubowych do KGiD, która może podjąć decyzję niezależną od stanowiska klubu (§ 25 Przepisów PZR).

Na obecnym etapie postępowania KGiD jest uprawniona do rozstrzygnięcia sprawy i – przy ustalonym stanie faktycznym – zachodzą podstawy do wydania decyzji pozytywnej w przedmiocie zmiany barw klubowych Zawodnika.

Po dokładnej analizie przedłożonych dokumentów KGiD stwierdza, że Zawodnik spełnił wszystkie wymogi formalne przewidziane w Przepisach PZR. Wniosek o zmianę przynależności klubowej został prawidłowo złożony do klubu odstępującego, który – zgodnie z przepisami – miał 14 dni na zajęcie stanowiska.

Brak reakcji klubu odstępującego na wniosek Zawodnika pozostaje w bezpośrednim związku z okolicznościami wskazującymi na faktyczne zakończenie aktywności organizacyjnej. Z przedłożonych dokumentów wynika, że klub odstępujący został wykreślony w dniu 29.05.2025 r. z ewidencji klubów sportowych działających w formie stowarzyszenia (decyzja Starosty Szczecińskiego), a ponadto w systemie licencyjnym PZR widnieje informacja o likwidacji klubu odstępującego. W tych realiach należy przyjąć, że brak zajęcia stanowiska przez klub odstępujący nie wynika z merytorycznego sprzeciwu wobec transferu, lecz jest konsekwencją obiektywnej niemożności lub utrudnienia w prowadzeniu bieżących czynności organizacyjnych.

W ocenie KGiD, w sytuacji, w której klub odstępujący znajduje się w likwidacji (bądź został wykreślony z właściwej ewidencji), nie może dojść do „paraliżu" procedury zmiany przynależności klubowej przez sam brak odpowiedzi tego klubu. Przepisy PZR przewidują właśnie na takie przypadki mechanizm rozstrzygnięcia sprawy przez KGiD, niezależnie od stanowiska klubu odstępującego (§ 25 ust. 2 w zw. z § 30 ust. 2 Przepisów PZR), po uprzednim umożliwieniu stronom zajęcia stanowiska (co w niniejszej sprawie nastąpiło w piśmie z dnia 11.12.2025 r.). W konsekwencji, przy ustalonym stanie faktycznym oraz braku wykazania jakichkolwiek przeszkód uzasadniających odmowę, KGiD była zobowiązana do merytorycznego zakończenia postępowania i wydania rozstrzygnięcia zgodnego z wolą Zawodnika oraz zasadami wynikającymi z Przepisów PZR.

POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY
ul. Marymoncka 34, 01-813 Warszawa
tel. +48 22 835 35 87, e-mail: poczta@pzrugby.pl
www.pzrugby.pl

Na podstawie powyższego KGiD orzekła jak w sentencji.

Podpisy:

- na oryginale właściwe podpisy –

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji w sprawie zmiany barw klubowych, na podstawie § 30 ust. 2 Przepisów PZR regulaminowej stronom przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji do Komisji Odwoławczej PZR