



POLSKI ZWIĄZEK RUGBY
POLISH RUGBY UNION
FEDERATION POLONAISE de RUGBY

Membre de la IRB, Membre de la FIRA-AER,
Membre du Comité Olympique Polonais
01-813 Warszawa, ul. Marymoncka 34
tel. +48 22 835 35 87; fax +48 22 865 10 46
e-mail: poczta@pzrugby.pl

Warszawa, dnia 1 września 2021 r.

Szanowna Pani
Barbara Mrozińska – Badura
Prezes Zarządu Telewizja Toya Sp. z o.o.
Redaktor Naczelny
Telewizja Toya Sp. z o.o.
ul. Łąkowa 29B
90-554 Łódź

**dotyczy: audycji Piłka Meczowa pod tytułem: Rozmowa z Adamem Kaźmierczakiem, nowym wiceprezesem PZPN.
Kłopoty organizacyjne Budowlanych SA.**

WNIOSEK
O SPROSTOWANIE INFORMACJI ZAWARTYCH W AUDYCJI

Szanowny Państwo,

Działając w imieniu Polskiego Związku Rugby z siedzibą w Warszawie (dalej „PZR”), na podstawie art. 31a ust. 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 26.01.1984 r. Prawo prasowe (dalej „Pr.Pr.”), wnoszę o niezwłoczne i bezpłatne opublikowanie sprostowania sprostowania do audycji Piłka Meczowa pod tytułem: Rozmowa z Adamem Kaźmierczakiem, nowym wiceprezesem PZPN. Kłopoty organizacyjne Budowlanych SA. – zamieszczonej na Państwa stronie internetowej pod adresem: http://tvtoya.pl/catchuptv/show/pilka_meczowa,24624, o treści stanowiącej załącznik do niniejszego wniosku.

W treści w/w artykułu zostało umieszczone, naruszające reputację i dobre imię PZR, nieprawdziwe stwierdzenie, wprowadzające widza w błąd, wskazane poniżej:

1. 27:31 -> Wywiad M. Żórawski "[...] co było kilka dni marzeniem, bo przecież jeszcze we wtorek dostaliśmy wiadomość o karze, w środę zastanawialiśmy się co zrobić"
2. 29:07 -> K. Serafin "Zostaliśmy ukarani karą zakazów transferów i zmniejszoną karą finansową za niewypełnienie systemu szkolenia młodzieży, jest to o tyle absurdalna decyzja gdyż tak naprawdę prowadzimy szkolenie młodzieży"
3. 30:38 -> Dziennikarz P. Krawczyk "Bo tak naprawdę kara została nałożona za to, że nie wystąpiliście w odpowiedniej ilości turniejów młodzieżowych, a wynikało to, przynajmniej z waszego punktu widzenia po pierwsze ze względu na pandemię, tutaj mieliście pewne trudności, w większości turniejów wystąpiliście jako Akademia Rugby, a jednak dostaliście tę karę. Czegoś tutaj nie rozumiem"
4. 31:20 -> M. Żórawski "Chciałbym podkreślić kuriozum tej decyzji, która zapadła 4 dni przed rozgrywkami czyli ktoś celowo zwlekał, przesuwiał KGiD, Komisje Odwoławcza, która utrzymała potem nagle decyzja spadła na zarząd"

5. 33:41 -> K. Serafin "Jasno trzeba powiedzieć, że działania tych osób, przedstawiciele klubów mają tylko na zasadzie osłabienie nas i innych klubów"

Odnosząc się do powyższych twierdzeń na wstępie pragniemy poinformować, iż przepisy z których wynika nałożona przez Komisję Gier i Dyscypliny (KGID) kara na Kluby zostały przyjęte przez Zarząd PZR poprzedniej kadencji 14 Stycznia 2017r.

Od tego czasu na żadnym z posiedzeń Walnych Zgromadzeń Delegatów żaden z Klubów nie wnosił o ich zmianę ani ich nie negocjował. <https://pzrugby.pl/news/aktualnosc/Noweprzepisyuchwalone,2837>.

Ponadto pragniemy zauważyć, iż zgodnie z Statutem PZR kary za nieprzestrzeganie przepisów PZR nakłada KGID a ukarany ma prawo odwołać się do Komisji Odwoławczej, co stanowi drugą instancję i po jej orzeczeniu decyzja jest ostateczna. W związku z powyższym pragniemy podkreślić, iż Zarząd PZR nie jest stroną w postępowaniach o ukaranie za nieprzestrzeganie przepisów i wszelkie wypowiedzi mogące to sugerować są nieprawdziwe.

Odnosząc się do poszczególnych fraz z wywiadu pragniemy sprostować:

1. Kara na drużyny które nie wypełniły obowiązku wynikającego z przepisów PZR została nałożona decyzją KGID z dnia 23 lipca 2021 r., zaś pierwszy mecz rozgrywany był 21 sierpnia 2021 r. co daje 29 dni przed rozpoczęciem rozgrywek a nie 4 jak sugeruje Mirosław Żórawski.
2. Przepisy PZR, z których wynika Sankcja oraz podwyższona opłata licencyjna, przyjęte 14 Stycznia 2017 roku jasno określają podstawę oceny wypełnienia obowiązku szkolenia młodzieży który od 4 lat był znany działaczom Budowlany Rugby SA a także pozostałym drużynom. Aby wypełnić obowiązek należało m. in. wziąć udział w 4 regionalnych turniejach dzieci i młodzieży z 26 organizowanych w ubiegłym sezonie rozgrywek. Drużyna Budowlanych Rugby SA wystąpiła tylko w jednym turnieju rozgrywanym w Siedlcach. Zwrócić należy również uwagę, iż 7 klubów uczestniczących w rozgrywkach ekstraklasy realizuje zapisy tego programu działając w tych samych realiach.
3. Wszyscy zawodnicy występujący w przytoczonej przez Redaktora Akademii Rugby oficjalnie zgłoszeni są do rozgrywek jako zawodnicy Budowlani Rugby SA. Przepisy PZR, z których wynika Kara oraz podwyższona opłata licencyjna, przyjęte 14 Stycznia 2017 roku jasno określają podstawę oceny wypełnienia obowiązku szkolenia młodzieży który od 4 lat był znany działaczom Budowlany Rugby SA. Aby wypełnić obowiązek należało wziąć udział w 4 regionalnych turniejach TDIM z 26 organizowanych w ubiegłym sezonie rozgrywek. Drużyna Budowlanych Rugby SA wystąpiła tylko w jednym turnieju rozgrywanym w Siedlcach.
4. Sankcje na drużyny które nie wypełniły obowiązku wynikającego z przepisów PZR została nałożona decyzją KGID z dnia 23 lipca 2021 r., zaś pierwszy mecz rozgrywany był 21 sierpnia 2021 r. co daje 29 dni przed rozpoczęciem rozgrywek a nie 4 jak sugeruje Mirosław Żórawski. Ponadto 18 sierpnia Budowlani Rugby SA poprosili o rozłożenie na raty opłaty licencyjnej na co Zarząd PZR wyraził zgodę pomagając w ten sposób Budowlanym Rugby SA wziąć udział w rozgrywkach.
5. Sankcja nałożona przez KGID na Budowlany Rugby SA zgodnie z przepisami zakazuje jedynie pozyskiwania nowych zawodników którzy w poprzednim sezonie nie reprezentowali drużyny. W związku z faktem, że w poprzednim sezonie Budowlani Rugby SA posiadali 38 zgłoszonych zawodników nie rozumiemy jak omawiana kara nałożona przez KGID mogłaby wpłynąć na tak znaczne zmniejszenie liczby zgłoszonych zawodników do rozgrywek w tym sezonie.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 Pr.Pr., dziennikarze obowiązani są do zachowania szczególnej staranności i rzetelności przy zbieraniu i wykorzystywaniu materiałów, a zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że „obowiązkiem dziennikarza jest zachowanie rzetelności, czyli solidności, odpowiedzialności za słowo, niewprowadzanie w błąd. Przepis art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z

1984 r. Prawo prasowe używając słowa „zwłaszcza” podkreśla jednocześnie wagę obowiązku sprawdzenia zgodności z prawdą uzyskanych wiadomości. Powinność ta pozostaje w związku z zamieszczoną w części ogólnej prawa prasowego normą art. 6 ust. 1 formułującą obowiązek prasy „prawdziwego przedstawiania omawianych zjawisk”. Obowiązek szczególnej staranności i rzetelności, wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z 1984 r. Prawo prasowe, nie ogranicza się tylko do zachowania zgodności wypowiedzi informatora z treścią publikacji oraz podania źródła. Informacja nierzetelna jest w istocie dezinformacją. O urzeczywistnieniu prawa obywateli do bycia rzetelnie poinformowanymi, można – z definicji – mówić jedynie wtedy, gdy wiadomość jest prawdziwa, a co najmniej wtedy, gdy przedstawia się informację, które dziennikarze mieli podstawy uznać za miarodajne, ustalone przez nich z wykorzystaniem wszystkich dostępnych im środków, a więc informacje rzetelnie zebrane i wykorzystane” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.06.2003 r. sygn. akt: II CKN 14/01).

Powyższe obowiązki nie zostały spełnione w przypadku informacji zawartych w programie „Piłka Meczowa pod tytułem: Rozmowa z Adamem Kaźmierczakiem, nowym wiceprezesem PZPN. Kłopoty organizacyjne Budowlanych SA.” Przede wszystkim znamienne jest, iż przed wyemitowaniem w/w informacji nie została zweryfikowana ich prawdziwość w PZR. W konsekwencji nieograniczony krąg osób, w tym w szczególności przedstawicieli środowiska rugby, został w sposób nierzetelny i wprowadzający w błąd poinformowany o rzekomej decyzji Zarządu o ukaraniu klubów co w rzeczywistości nie miało miejsca.

Stosownie do art. 32 ust. 1 pk1 w zw. z art. 31a ust. 1 Pr.Pr. redaktor naczelny ma obowiązek, na wniosek zainteresowanej osoby prawnej, bezpłatnie opublikować sprostowanie w elektronicznej formie, na stronie internetowej, na której zamieszczono materiał prasowy będący przedmiotem sprostowania, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprostowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o niezwłoczne, bezpłatne opublikowanie załączonego do niniejszego wezwania sprostowania, na głównej stronie internetowej, <http://tvtoya.pl/> na której ukazał się wskazany powyżej materiał. Sprostowanie winno być opublikowane w taki sam sposób jak prostowany materiał.

Jednocześnie wskazuję, iż stosownie do art. 39 Pr.Pr., jeśli redaktor naczelny odmówi opublikowania sprostowania albo sprostowanie nie ukaze się w terminie określonym w art. 32 ust. 1-3 Pr.Pr. lub ukaze się z naruszeniem art. 32 ust. 4 lub 5 Pr.Pr., zainteresowany podmiot, może wytoczyć powództwo o opublikowanie sprostowania.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum pisma.

Z poważaniem
Sekretarz Generalny
Krzysztof Czajka